



ÍNDICE DE ACCESIBILIDAD A LA INFORMACIÓN JUDICIAL EN INTERNET CUARTA VERSIÓN, 2008¹

¹ La elaboración del presente documento fue coordinada por Cristián Hernández, responsable del área de Gestión e Información de CEJA. El análisis de los datos y la redacción del informe fue realizado por Nataly Ponce, investigadora de CEJA, y el levantamiento de información por Janice Chen, ex pasante de CEJA.

INDICE DE CONTENIDOS

1. INTRODUCCIÓN.....	3
2. METODOLOGÍA APLICADA	4
3. RESULTADOS DEL 2008 POR PAÍS	6
4. RESULTADOS DEL 2008 POR INDICADOR	11
5. RESULTADOS COMPARATIVOS DE LOS ÍNDICES DE ACCESO A LA INFORMACIÓN A TRAVÉS DE INTERNET, VERSIONES 2004, 2006, 2007 Y 2008	15
6. CONCLUSIONES.....	27
ANEXO 1: DEFINICIONES DE INDICADORES	31
ANEXO 2: VALORACIÓN DE INDICADORES.....	44
ANEXO 3: CUADRO CON SEGUIMIENTO DE CAMBIOS EFECTUADOS ENTRE LOS INDICADORES 2006 - 2007/2008	50
ANEXO 4: FICHAS ESTADÍSTICAS POR PAÍS DEL “ÍNDICE DE ACCESIBILIDAD DE LA INFORMACIÓN A TRAVÉS DE INTERNET” 2004 A 2008	51

1. INTRODUCCIÓN

La cuarta versión del Índice de Accesibilidad a la Información Judicial en Internet - 2008 muestra los progresos, retrocesos y actuales desafíos de los sistemas de justicia de los países de las Américas por brindar información de diverso tipo a los ciudadanos y ciudadanas vía electrónica y, de esta forma, contribuir a transparentar la gestión de los tribunales de justicia y ministerios públicos, en beneficio de la consolidación democrática en el hemisferio.

Este índice, elaborado con información disponible hasta agosto de 2008, permite identificar el estado de avance del acceso a la información vía Internet por parte los Poderes Judiciales y Ministerios Públicos de los 35² países que conforman la Organización de Estados Americanos (OEA), así como comparar su evolución -y en algunos casos involución- con relación a los años 2004, 2006 y 2007. Para ello, este documento analiza comparativamente los resultados de los estudios similares elaborados por CEJA durante esos tres años.

Al igual que en sus versiones anteriores, este Índice presenta en primer lugar, la información de los Poderes Judiciales y Ministerios Públicos de manera separada y; en segundo lugar, la información integrada a nivel global. Para tal tarea se aplicaron 25 indicadores a efectos de la evaluación de los Poderes Judiciales y 19 para el caso de los Ministerios Públicos. Cabe señalar que el Índice 2008, así como el de 2007, incrementa y perfecciona los indicadores empleados en los informes de los años anteriores, manteniendo inalteradas las áreas de interés a evaluar y el peso relativo de cada área en la evaluación final, de manera de permitir las comparaciones entre este índice y el de los años anteriores.

Esta versión incluye de manera especial -en el Anexo N° 4-, fichas estadísticas por país del “Índice de accesibilidad de la información a través de Internet” para el período 2004 a 2008, lo que constituye una herramienta que facilita la *gestión de accesibilidad* de la información sobre cada categoría evaluada, tanto para los Tribunales de Justicia (10 categorías) como para los Ministerios Públicos (8 categorías).

El objetivo de CEJA al elaborar este estudio es aportar a la revisión por parte de cada Poder Judicial y Ministerio Público evaluado de su estado situacional y retos, tanto frente a cada uno de los aspectos evaluados como en su comparación con otros países. En este sentido, CEJA persigue entregar elementos objetivos encaminados a incrementar, cualitativa y cuantitativamente, el acceso a información vía Internet en los sistemas de justicia de las Américas.

Finalmente, cabe destacar que los resultados que este documento presenta son de exclusiva responsabilidad institucional de CEJA.

² El año 2008 se incluye a Puerto Rico, pasando de 34 a 35 países cuyo acceso a la información judicial en Internet es materia de análisis del presente informe.

2. METODOLOGÍA APLICADA

Para la construcción del Índice de Accesibilidad de la Información Judicial en Internet - 2008 se siguieron los siguientes pasos:

- a) Definición de un conjunto de 25 indicadores para los Tribunales de Justicia, agrupados en 10 categorías establecidas, que dan cuenta de variables relevantes de lo que se estima debería ser la información que éstos proporcionan a la ciudadanía a través de Internet.
- b) Definición de un conjunto de 19 indicadores para los Ministerios Públicos, agrupados en 8 categorías, que dan cuenta de variables relevantes de lo que se estima debería ser la información que éstos facilitan a la ciudadanía, haciendo uso de Internet.
- c) Definición de los criterios y escala de medición de cada indicador. Para cada uno se empleó una escala de evaluación comprendida entre 0 y 1. Donde 0 corresponde al total incumplimiento del criterio y 1 por el contrario al total cumplimiento del mismo.
- d) Evaluación de cada indicador por país. Para tal efecto, personal de CEJA accedió a distintas páginas web, relacionadas con información de la naturaleza investigada, y asignó el valor correspondiente de acuerdo a los criterios y escala de evaluación acordada.
- e) Definición de los pesos relativos que cada una de las categorías de indicadores tendría dentro de un único índice global, tanto para los Tribunales de Justicia como para los Ministerios Públicos. Para obtener el índice agregado, es decir, considerando tanto al Poder Judicial como al Ministerio Público, se ponderó el resultado de los Tribunales de Justicia en un 60%, y de los Ministerios Públicos en un 40%.
- f) Realización de cálculos y presentación de resultados. El índice se construyó de forma que la máxima calificación fuese de 100%, y la mínima de 0%.

En el siguiente cuadro se muestran las categorías evaluadas para los Tribunales de Justicia, su peso relativo respecto a la composición del índice, y el número de indicadores asociados a cada una de ellas:

Tabla 1: Categorías evaluadas para los Tribunales de Justicia, su peso relativo e indicadores asociados

N° Categoría	Descripción	Peso Relativo	N° de indicadores asociados
1	Existencia de página Web	5,00%	1
2	Publicación y actualización de sentencias	16,70%	4
3	Publicación y actualización de reglamentos	5,00%	1
4	Publicación de estadísticas de causas ingresadas, resueltas y pendientes	16,70%	4
5	Publicación de agenda de Tribunales	15,00%	1

N° Categoría	Descripción	Peso Relativo	N° de indicadores asociados
6	Publicación de recursos físicos y materiales con que cuentan los Tribunales.	5,00%	1
7	Presupuesto	16,70%	3
8	Salarios, antecedentes curriculares, patrimonio y temas disciplinarios de funcionarios relevantes.	10,00%	4
9	Publicación de concursos y licitaciones para contrataciones.	5,00%	3
10	Régimen de acceso y centralización de información	5,00%	3

En forma análoga, para el caso de la construcción del Índice de Accesibilidad a la Información de los Ministerios Públicos por Internet, las categorías, pesos relativos y número de indicadores asociados fueron:

Tabla 2: Categorías evaluadas para los Ministerios Públicos, su peso relativo e indicadores asociados

N° Categoría	Descripción	Peso Relativo	N° de indicadores asociados
1	Existencia de página Web	7,50%	1
2	Publicación y actualización de reglamentos	7,50%	1
3	Publicación de estadísticas de causas ingresadas, resueltas y pendientes	22,50%	4
4	Publicación de recursos físicos y materiales con que cuentan las dependencias.	7,50%	1
5	Presupuesto	22,50%	3
6	Salarios, antecedentes curriculares, patrimonio y temas disciplinarios de funcionarios relevantes.	15,00%	4
7	Publicación de concursos y licitaciones para contrataciones.	7,50%	3
8	Régimen de acceso y centralización de información	10,00%	2

En el Anexo N° 1 se presenta la definición de cada uno de los 44 indicadores evaluados, junto con los criterios empleados para su evaluación.

El Anexo N° 2 presenta cada indicador con la escala de medición empleada para la elaboración del presente Índice.

3. RESULTADOS DEL 2008 POR PAÍS

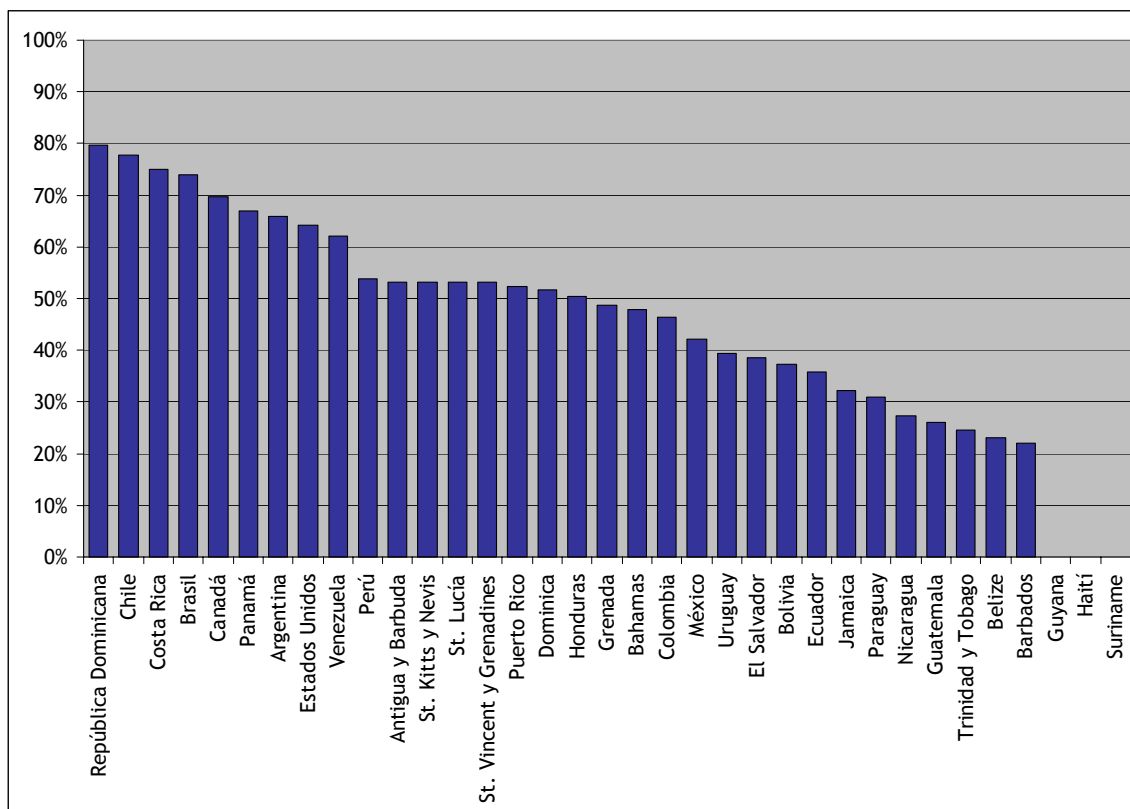
Siguiendo la metodología indicada previamente, en el siguiente cuadro se presenta el resultado de la medición realizada en agosto de 2008, ordenada de mayor a menor resultado.

Tabla 3. Índice de Acceso a la información de Tribunales de Justicia a través de Internet, 2008

País	Valor del índice
República Dominicana	79,6%
Chile	77,8%
Costa Rica	75,0%
Brasil	73,9%
Canadá	69,7%
Panamá	66,8%
Argentina	65,9%
Estados Unidos	64,3%
Venezuela	62,1%
Perú	53,9%
Antigua y Barbuda	53,1%
St. Kitts y Nevis	53,1%
St. Lucía	53,1%
St. Vincent y Grenadines	53,1%
Puerto Rico	52,3%
Dominica	51,8%
Honduras	50,5%
Grenada	48,6%
Bahamas	47,8%
Colombia	46,4%
México	42,2%
Uruguay	39,4%
El Salvador	38,6%
Bolivia	37,4%
Ecuador	35,9%
Jamaica	32,2%
Paraguay	31,0%
Nicaragua	27,3%
Guatemala	26,1%
Trinidad y Tobago	24,6%
Belize	23,1%
Barbados	22,1%
Guyana	0,0%
Haití	0,0%
Suriname	0,0%

El siguiente gráfico muestra la misma información de la tabla anterior.

Gráfico 1. Índice 2008 de acceso a la información de Tribunales de Justicia a través de Internet



Por otro lado, los resultados de la medición para los Ministerios Públicos son los siguientes.

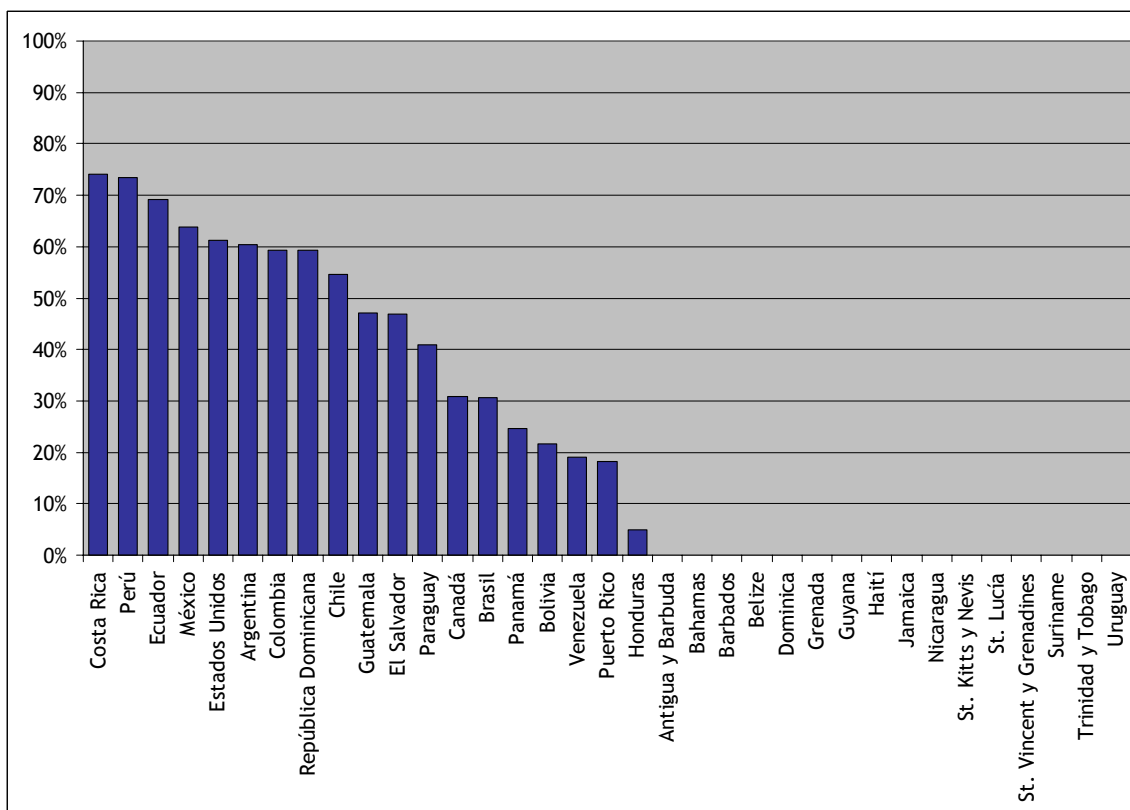
Tabla 4. Índice 2008 de acceso a la información de Ministerios Públicos, a través de Internet

País	Valor del índice
Costa Rica	74,1%
Perú	73,4%
Ecuador	69,2%
México	63,9%
Estados Unidos	61,2%
Argentina	60,3%
Colombia	59,4%
República Dominicana	59,4%
Chile	54,5%
Guatemala	47,2%
El Salvador	46,9%

País	Valor del índice
Paraguay	40,9%
Canadá	30,9%
Brasil	30,6%
Panamá	24,7%
Bolivia	21,6%
Venezuela	19,1%
Puerto Rico	18,1%
Honduras	5,0%
Antigua y Barbuda	0,0%
Bahamas	0,0%
Barbados	0,0%
Belize	0,0%
Dominica	0,0%
Grenada	0,0%
Guyana	0,0%
Haití	0,0%
Jamaica	0,0%
Nicaragua	0,0%
St. Kitts y Nevis	0,0%
St. Lucía	0,0%
St. Vincent y Grenadines	0,0%
Suriname	0,0%
Trinidad y Tobago	0,0%
Uruguay	0,0%

El siguiente gráfico muestra la información de la tabla anterior.

Gráfico 2. Índice 2008 de acceso a la información de Ministerio Público a través de Internet



El resultado global del índice de acceso a la información vía Internet en cada país evaluado, ponderando el valor obtenido para los Poderes Judiciales en un 60% y el obtenido para los Ministerios Públicos en un 40%, ordenado de mayor a menor, se presenta en la siguiente tabla.

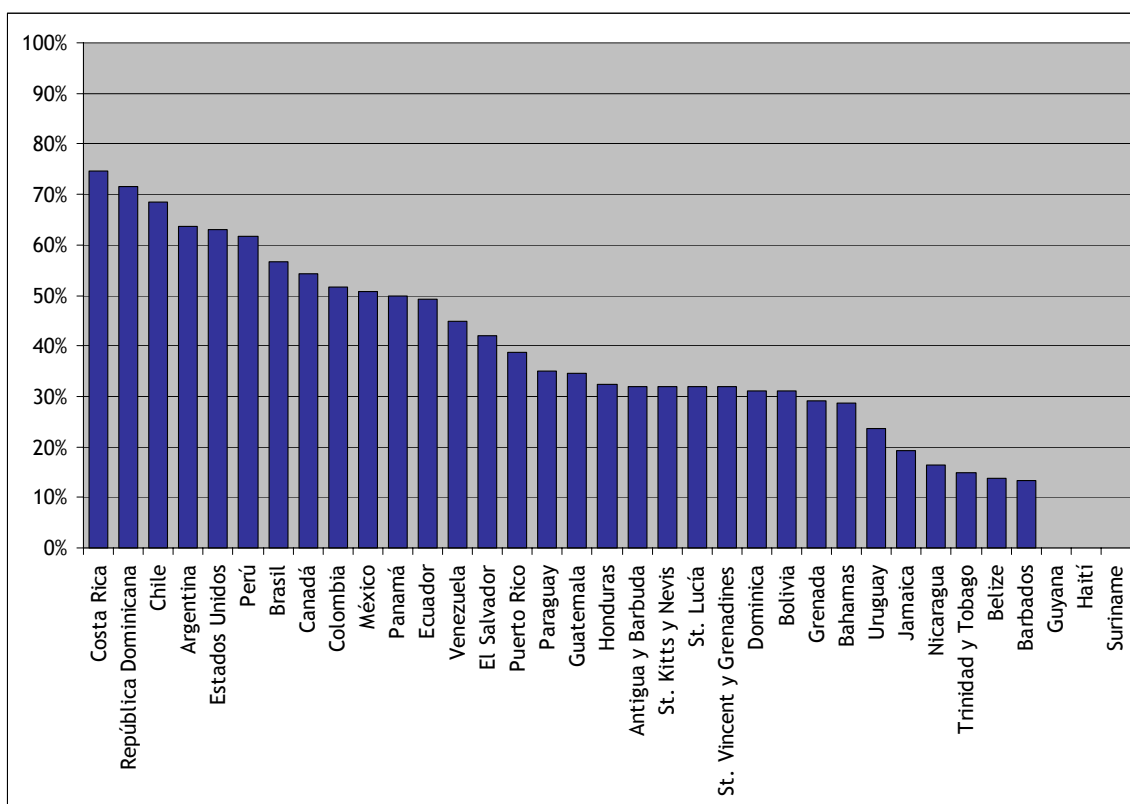
Tabla 5. Índice 2008 de acceso global a información a través de Internet

País	Valor del índice
Costa Rica	74,7%
República Dominicana	71,5%
Chile	68,5%
Argentina	63,7%
Estados Unidos	63,1%
Perú	61,7%
Brasil	56,6%
Canadá	54,2%
Colombia	51,6%
México	50,9%
Panamá	50,0%

País	Valor del índice
Ecuador	49,2%
Venezuela	44,9%
El Salvador	41,9%
Puerto Rico	38,7%
Paraguay	35,0%
Guatemala	34,5%
Honduras	32,3%
Antigua y Barbuda	31,9%
St. Kitts y Nevis	31,9%
St. Lucía	31,9%
St. Vincent y Grenadines	31,9%
Dominica	31,1%
Bolivia	31,0%
Grenada	29,2%
Bahamas	28,7%
Uruguay	23,6%
Jamaica	19,3%
Nicaragua	16,4%
Trinidad y Tobago	14,8%
Belize	13,8%
Barbados	13,3%
Guyana	0,0%
Haití	0,0%
Suriname	0,0%

La misma información de la Tabla 5 se presenta en el siguiente gráfico.

Gráfico 3. Índice 2008 de Acceso global a la información a través de Internet



4. RESULTADOS DEL 2008 POR INDICADOR

Otra forma de mirar los resultados del índice de acceso a la información judicial a través de Internet es analizar los resultados globales no por país, como fue presentado en el capítulo anterior, sino que por indicador.

Esto significa tomar cada uno de los 25 indicadores de los Poderes Judiciales, y los 19 de los Ministerios Públicos, y a partir de los resultados obtenidos por cada uno de los 35 países en cada indicador, calcular el valor global del indicador como el promedio aritmético del total de países.

Los resultados se presentan también como porcentaje de un 0% a un 100%. Esto significa, por ejemplo, que si todos los países obtienen la máxima calificación respecto a un indicador específico, el valor del índice para ese indicador será de un 100%.

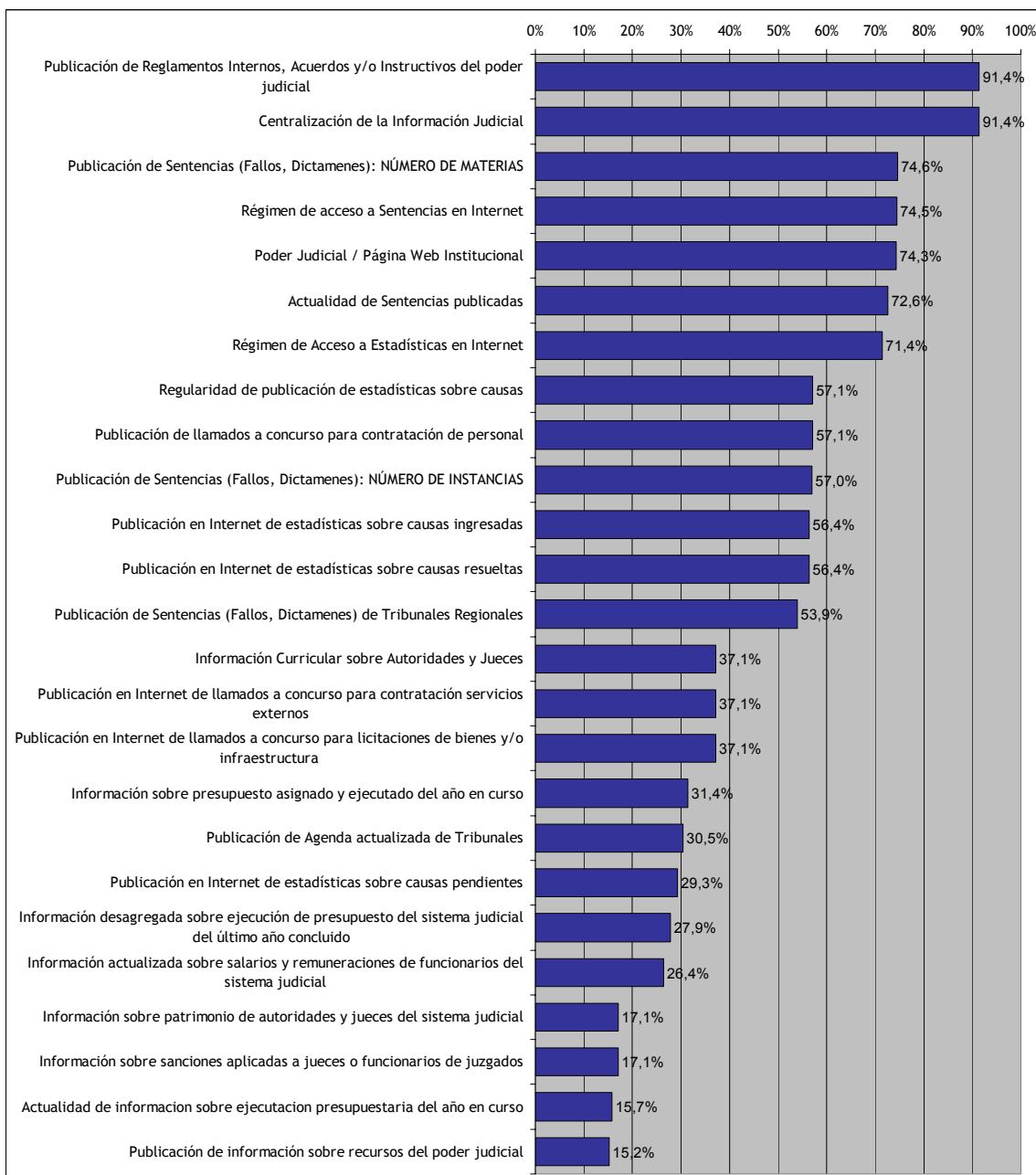
Esto permite identificar las áreas de mayor y menor avance en el acceso a la información vía Internet a nivel hemisférico, lo cual se presenta en la siguiente tabla.

Tabla 6. Índice 2008 de Acceso Global a la información de Tribunales de Justicia de las Américas a través de Internet, por tipo de indicador

INDICADORES	Valor del índice
Publicación de Reglamentos Internos, Acuerdos y/o Instructivos del poder judicial	91,4%
Centralización de la Información Judicial	91,4%
Publicación de Sentencias (Fallos, Dictámenes): NÚMERO DE MATERIAS	74,6%
Régimen de acceso a Sentencias en Internet	74,5%
Poder Judicial / Página Web Institucional	74,3%
Actualidad de Sentencias publicadas	72,6%
Régimen de Acceso a Estadísticas en Internet	71,4%
Regularidad de publicación de estadísticas sobre causas	57,1%
Publicación de llamados a concurso para contratación de personal	57,1%
Publicación de Sentencias (Fallos, Dictámenes): NÚMERO DE INSTANCIAS	57,0%
Publicación en Internet de estadísticas sobre causas ingresadas	56,4%
Publicación en Internet de estadísticas sobre causas resueltas	56,4%
Publicación de Sentencias (Fallos, Dictámenes) de Tribunales Regionales	53,9%
Información Curricular sobre Autoridades y Jueces	37,1%
Publicación en Internet de llamados a concurso para contratación servicios externos	37,1%
Publicación en Internet de llamados a concurso para licitaciones de bienes y/o infraestructura	37,1%
Información sobre presupuesto asignado y ejecutado del año en curso	31,4%
Publicación de Agenda actualizada de Tribunales	30,5%
Publicación en Internet de estadísticas sobre causas pendientes	29,3%
Información desagregada sobre ejecución de presupuesto del sistema judicial del último año concluido	27,9%
Información actualizada sobre salarios y remuneraciones de funcionarios del sistema judicial	26,4%
Información sobre patrimonio de autoridades y jueces del sistema judicial	17,1%
Información sobre sanciones aplicadas a jueces o funcionarios de juzgados	17,1%
Actualidad de información sobre ejecución presupuestaria del año en curso	15,7%
Publicación de información sobre recursos del poder judicial	15,2%

La información de la tabla 6 se presenta en forma de gráfico a continuación.

Gráfico 4. Índice 2008 de Acceso Global a la información de Tribunales de Justicia de las Américas a través de Internet, por tipo de indicador



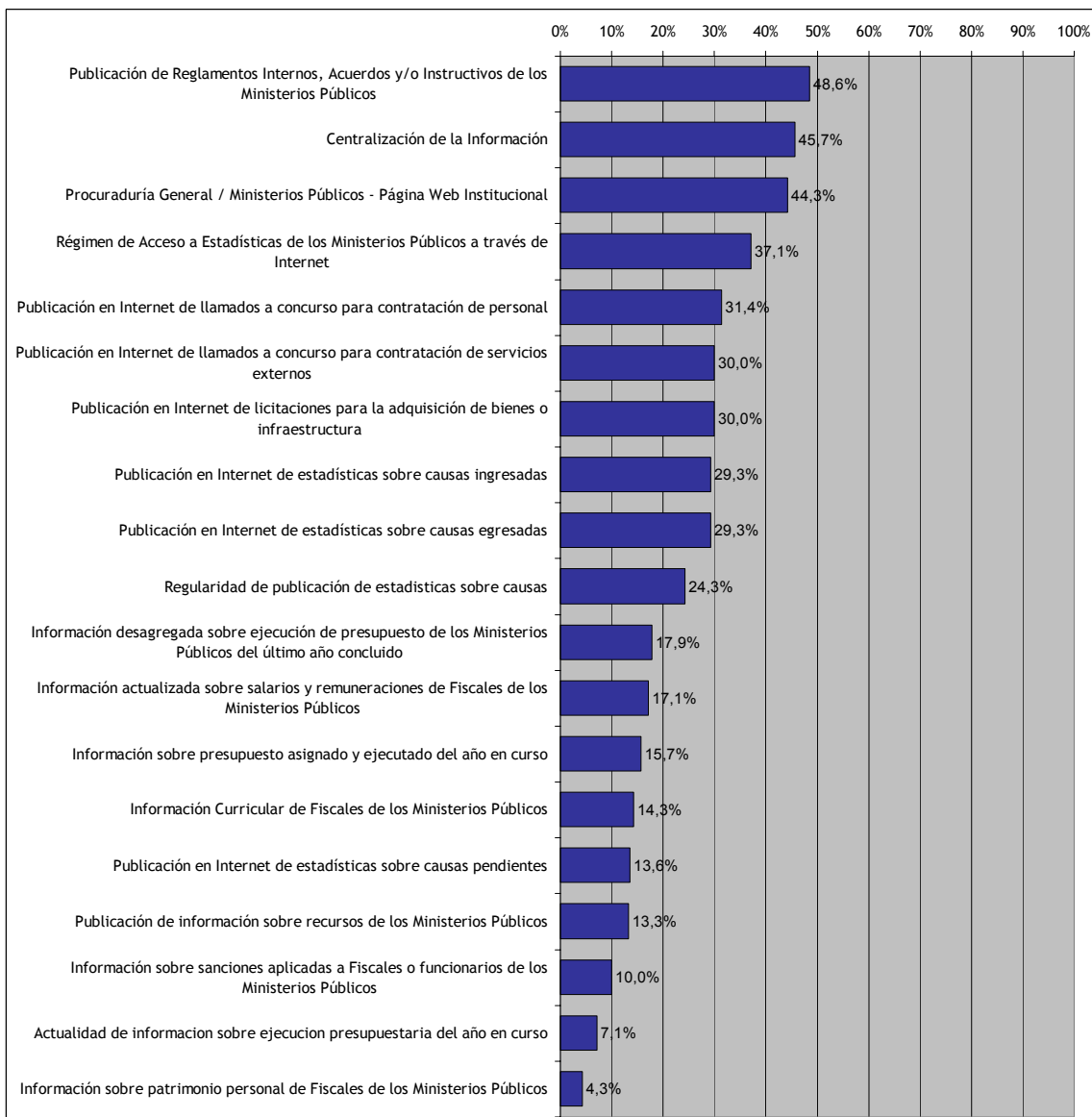
De igual modo, el resultado del análisis integrado de los Ministerios Públicos en función de cada indicador aplicado se muestra en la siguiente tabla.

Tabla 7. Índice 2008 de Acceso Global a la información de Ministerios Públicos de las Américas a través de Internet, por tipo de indicador

INDICADORES	Valor del índice
Publicación de Reglamentos Internos, Acuerdos y/o Instructivos de los Ministerios Públicos	48,6%
Centralización de la Información	45,7%
Procuraduría General / Ministerios Públicos - Página Web Institucional	44,3%
Régimen de Acceso a Estadísticas de los Ministerios Públicos a través de Internet	37,1%
Publicación en Internet de llamados a concurso para contratación de personal	31,4%
Publicación en Internet de llamados a concurso para contratación de servicios externos	30,0%
Publicación en Internet de licitaciones para la adquisición de bienes o infraestructura	30,0%
Publicación en Internet de estadísticas sobre causas ingresadas	29,3%
Publicación en Internet de estadísticas sobre causas egresadas	29,3%
Regularidad de publicación de estadísticas sobre causas	24,3%
Información desagregada sobre ejecución de presupuesto de los Ministerios Públicos del último año concluido	17,9%
Información actualizada sobre salarios y remuneraciones de Fiscales de los Ministerios Públicos	17,1%
Información sobre presupuesto asignado y ejecutado del año en curso	15,7%
Información Curricular de Fiscales de los Ministerios Públicos	14,3%
Publicación en Internet de estadísticas sobre causas pendientes	13,6%
Publicación de información sobre recursos de los Ministerios Públicos	13,3%
Información sobre sanciones aplicadas a Fiscales o funcionarios de los Ministerios Públicos	10,0%
Actualidad de información sobre ejecución presupuestaria del año en curso	7,1%
Información sobre patrimonio personal de Fiscales de los Ministerios Públicos	4,3%

La información de la tabla 7 se presenta en forma de gráfico a continuación.

Gráfico 5. Índice 2008 de Acceso Global a la información de Ministerios Públicos de las Américas a través de Internet, por tipo de indicador



5. RESULTADOS COMPARATIVOS DE LOS ÍNDICES DE ACCESO A LA INFORMACIÓN A TRAVÉS DE INTERNET, VERSIONES 2004, 2006, 2007 Y 2008

En este capítulo se presentan los resultados de las cuatro mediciones de los índices de acceso a la información de Tribunales de Justicia y Ministerios Públicos vía Internet, realizadas por CEJA en los años 2004 (agosto), 2006 (enero), 2007 (agosto) y 2008 (agosto). Junto con el valor del índice, se muestra también la posición ocupada por cada país respecto al total de países.

Tabla 8. Índices de acceso a través de Internet de Tribunales de Justicia y posición por país, 2004 y 2006 a 2008

País	Índice 2004	Posición 2004	Índice 2006	Posición 2006	Índice 2007	Posición 2007	Índice 2008	Posición 2008
República Dominicana	46,9%	9	46,9%	9	43,3%	13	79,6%	1
Chile	49,3%	8	46,6%	10	71,2%	3	77,8%	2
Costa Rica	86,0%	1	76,0%	2	75,9%	1	75,0%	3
Brasil	63,1%	5	63,1%	6	72,0%	2	73,9%	4
Canadá	61,0%	6	74,6%	3	68,0%	4	69,7%	5
Panamá	19,4%	16	21,9%	16	61,0%	8	66,8%	6
Argentina	60,3%	7	64,9%	4	65,6%	5	65,9%	7
Estados Unidos	79,8%	2	86,6%	1	62,6%	7	64,3%	8
Venezuela	68,6%	3	60,3%	7	63,7%	6	62,1%	9
Perú	40,2%	13	50,5%	8	48,9%	11	53,9%	10
Antigua y Barbuda	12,7%	21	15,8%	19	37,8%	15	53,1%	11
St. Lucía	8,3%	25	8,3%	26	37,8%	17	53,1%	12
St. Kitts y Nevis	8,3%	26	8,3%	27	37,8%	18	53,1%	13
St. Vincent y Grenadines	8,3%	27	8,3%	28	37,8%	19	53,1%	14
Puerto Rico							52,3%	15
Dominica	8,3%	28	14,1%	22	37,8%	16	51,8%	16
Honduras	12,2%	22	13,6%	23	48,6%	12	50,5%	17
Grenada	8,3%	29	8,3%	29	37,8%	20	48,6%	18
Bahamas	0,0%	31	0,0%	31	33,4%	22	47,8%	19
Colombia	43,8%	11	39,4%	13	43,2%	14	46,4%	20
México	64,5%	4	64,5%	5	49,5%	9	42,2%	21
Uruguay	37,5%	15	36,0%	15	35,2%	21	39,4%	22
El Salvador	13,9%	20	20,8%	17	49,4%	10	38,6%	23
Bolivia	43,9%	10	43,9%	11	33,2%	23	37,4%	24
Ecuador	7,5%	30	15,8%	20	31,3%	24	35,9%	25
Jamaica	42,0%	12	41,3%	12	30,6%	25	32,2%	26
Paraguay	15,8%	18	15,8%	18	25,4%	26	31,0%	27
Nicaragua	18,3%	17	8,2%	30	22,9%	28	27,3%	28
Guatemala	10,0%	23	8,3%	25	15,0%	31	26,1%	29
Trinidad y Tobago	37,8%	14	37,1%	14	23,9%	27	24,6%	30
Belize	10,0%	24	15,0%	21	19,0%	30	23,1%	31
Barbados	15,0%	19	10,0%	24	20,5%	29	22,1%	32
Suriname	0,0%	32	0,0%	32	0,0%	32	0,0%	33
Guyana	0,0%	33	0,0%	33	0,0%	33	0,0%	34
Haití	0,0%	34	0,0%	34	0,0%	34	0,0%	35

A partir de los valores anteriores, en el siguiente cuadro se ordenan, de mayor a menor, las variaciones³ 2004-2006, 2006-2007 y 2007-2008. Una variación positiva indica que el índice mejoró entre los años comparados, si la variación es nula, significa que no mejoró la situación, y si es menor que 0, indica un deterioro entre esos los años comparados. Un análisis de estas cifras se presenta en el siguiente capítulo.

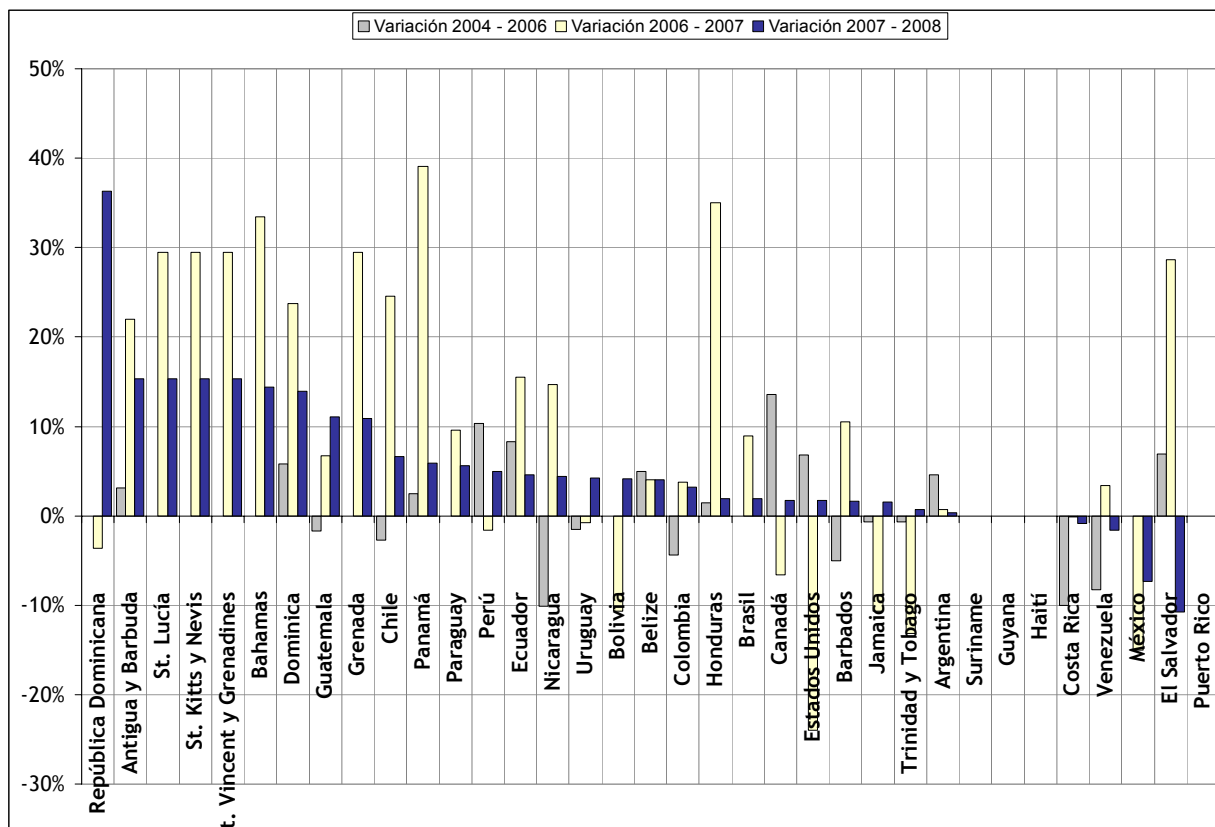
Tabla 9. Variación en el índice de acceso a información a través de Internet en Tribunales de Justicia entre 2004 y 2008

País	Variación 2004 - 2006	Variación 2006 - 2007	Variación 2007 - 2008
República Dominicana	0,0%	-3,6%	36,3%
Antigua y Barbuda	3,1%	22,0%	15,3%
St. Lucía	0,0%	29,5%	15,3%
St. Kitts y Nevis	0,0%	29,5%	15,3%
St. Vincent y Grenadines	0,0%	29,5%	15,3%
Bahamas	0,0%	33,4%	14,4%
Dominica	5,8%	23,7%	14,0%
Guatemala	-1,7%	6,7%	11,1%
Grenada	0,0%	29,5%	10,8%
Chile	-2,7%	24,6%	6,6%
Panamá	2,5%	39,1%	5,8%
Paraguay	0,0%	9,6%	5,6%
Perú	10,3%	-1,6%	5,0%
Ecuador	8,3%	15,5%	4,6%
Nicaragua	-10,1%	14,7%	4,4%
Uruguay	-1,5%	-0,8%	4,2%
Bolivia	0,0%	-10,7%	4,2%
Belize	5,0%	4,0%	4,1%
Colombia	-4,4%	3,8%	3,2%
Honduras	1,4%	35,0%	1,9%
Brasil	0,0%	8,9%	1,9%
Canadá	13,6%	-6,6%	1,7%
Estados Unidos	6,8%	-24,0%	1,7%
Barbados	-5,0%	10,5%	1,6%
Jamaica	-0,7%	-10,7%	1,6%
Trinidad y Tobago	-0,7%	-13,2%	0,7%
Argentina	4,6%	0,7%	0,3%
Suriname	0,0%	0,0%	0,0%
Guyana	0,0%	0,0%	0,0%
Haití	0,0%	0,0%	0,0%
Costa Rica	-10,0%	-0,1%	-0,9%
Venezuela	-8,3%	3,4%	-1,6%
México	0,0%	-15,0%	-7,3%
El Salvador	6,9%	28,6%	-10,8%
Puerto Rico			

³ Diferencia entre el índice de un año y el del año anterior. Nota: **No** es una tasa de variación anual.

Esta misma variación (diferencia anual) se muestra en el siguiente gráfico.

Gráfico 6. Variación en el índice de acceso a información a través de Internet en Tribunales de Justicia entre 2004 y 2008



Del mismo modo que sucede con la evaluación de los Tribunales de Justicia, las cifras comparativas 2004- 2006, 2006-2007 y 2007-2008 para los Ministerios Públicos presentan el siguiente detalle:

Tabla 10. Índices de acceso a través de Internet de Ministerios Públicos de Justicia y posición por país, 2004 y 2006 a 2008

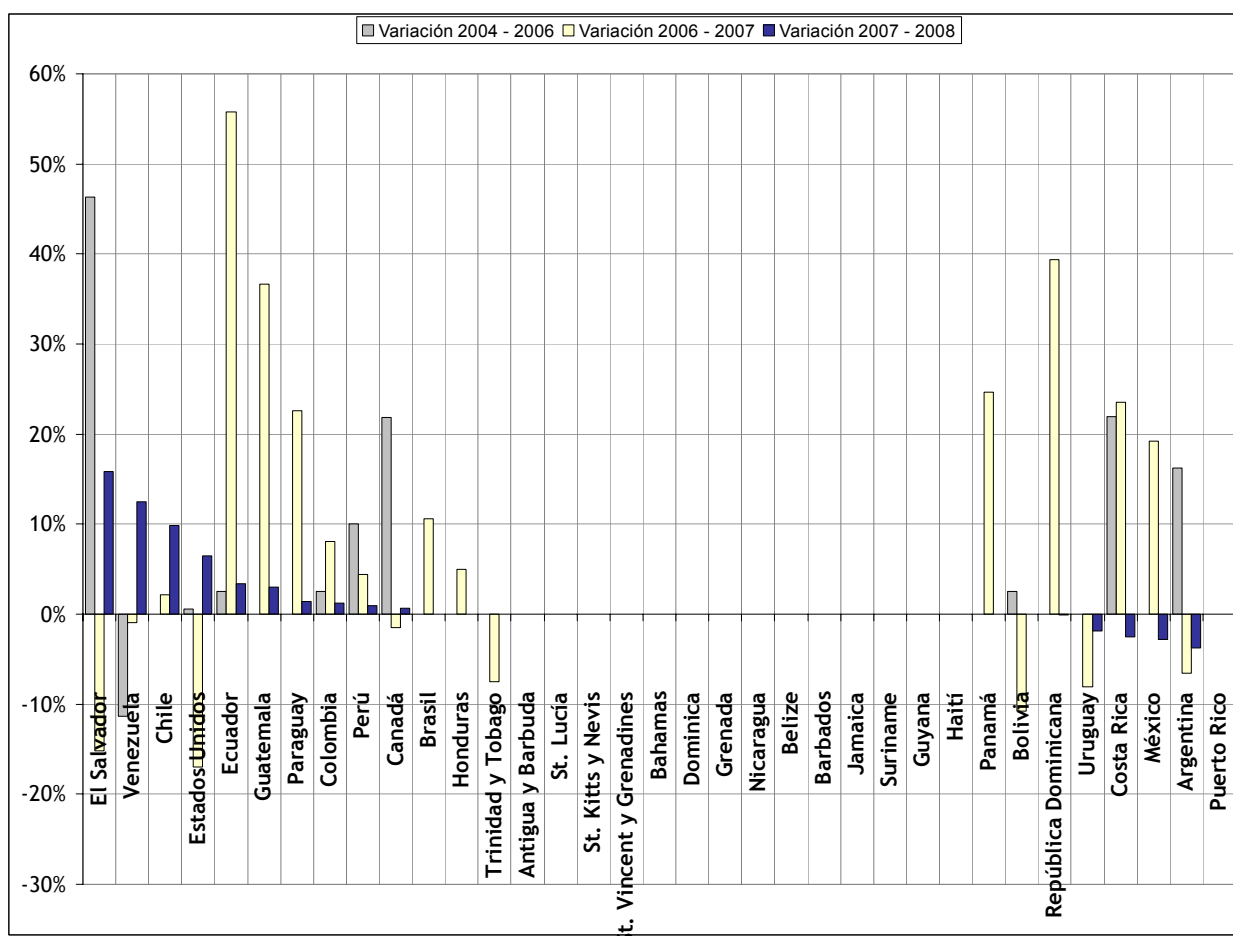
País	Índice 2004	Posición 2004	Índice 2006	Posición 2006	Índice 2007	Posición 2007	Índice 2008	Posición 2008
Costa Rica	31,2%	7	53,1%	4	76,6%	1	74,1%	1
Perú	58,1%	2	68,1%	3	72,5%	2	73,4%	2
Ecuador	7,5%	16	10,0%	15	65,8%	4	69,2%	3
México	47,5%	5	47,5%	6	66,7%	3	63,9%	4
Estados Unidos	71,2%	1	71,8%	1	54,8%	8	61,2%	5
Argentina	54,4%	3	70,6%	2	64,0%	5	60,3%	6
Colombia	47,5%	4	50,0%	5	58,1%	7	59,4%	7
República Dominicana	20,0%	9	20,0%	11	59,4%	6	59,4%	8
Chile	42,5%	6	42,5%	8	44,7%	9	54,5%	9
Guatemala	7,5%	15	7,5%	17	44,2%	10	47,2%	10
El Salvador	0,0%	34	46,3%	7	31,1%	12	46,9%	11
Paraguay	16,9%	12	16,9%	13	39,5%	11	40,9%	12
Canadá	10,0%	14	31,8%	10	30,3%	14	30,9%	13
Brasil	20,0%	10	20,0%	12	30,6%	13	30,6%	14
Panamá	0,0%	25	0,0%	26	24,7%	15	24,7%	15
Bolivia	29,9%	8	32,4%	9	21,6%	16	21,6%	16
Venezuela	18,8%	11	7,5%	16	6,6%	17	19,1%	17
Puerto Rico							18,1%	18
Honduras	0,0%	28	0,0%	29	5,0%	18	5,0%	19
Uruguay	10,0%	13	10,0%	14	1,9%	19	0,0%	20
Trinidad y Tobago	7,5%	17	7,5%	18	0,0%	20	0,0%	21
Antigua y Barbuda	0,0%	18	0,0%	19	0,0%	21	0,0%	22
St. Lucía	0,0%	19	0,0%	20	0,0%	22	0,0%	23
St. Kitts y Nevis	0,0%	20	0,0%	21	0,0%	23	0,0%	24
St. Vincent y Grenadines	0,0%	21	0,0%	22	0,0%	24	0,0%	25
Bahamas	0,0%	22	0,0%	23	0,0%	25	0,0%	26
Dominica	0,0%	23	0,0%	24	0,0%	26	0,0%	27
Grenada	0,0%	24	0,0%	25	0,0%	27	0,0%	28
Nicaragua	0,0%	26	0,0%	27	0,0%	28	0,0%	29
Belize	0,0%	27	0,0%	28	0,0%	29	0,0%	30
Barbados	0,0%	29	0,0%	30	0,0%	30	0,0%	31
Jamaica	0,0%	30	0,0%	31	0,0%	31	0,0%	32
Suriname	0,0%	31	0,0%	32	0,0%	32	0,0%	33
Guyana	0,0%	32	0,0%	33	0,0%	33	0,0%	34
Haití	0,0%	33	0,0%	34	0,0%	34	0,0%	35

En la tabla y gráfico que siguen a continuación se presentan, en forma descendente, las variaciones del índice de acceso a información de Ministerios Públicos a través de Internet.

Tabla 11. Variación (diferencia anual) en el índice de acceso a información a través de Internet, en Ministerios Públicos, entre 2004 y 2008

País	Variación 2004 - 2006	Variación 2006 - 2007	Variación 2007 - 2008
El Salvador	46,3%	-15,2%	15,8%
Venezuela	-11,3%	-0,9%	12,5%
Chile	0,0%	2,2%	9,8%
Estados Unidos	0,6%	-17,0%	6,4%
Ecuador	2,5%	55,8%	3,4%
Guatemala	0,0%	36,7%	3,0%
Paraguay	0,0%	22,6%	1,4%
Colombia	2,5%	8,1%	1,3%
Perú	10,0%	4,4%	0,9%
Canadá	21,8%	-1,5%	0,6%
Brasil	0,0%	10,6%	0,0%
Honduras	0,0%	5,0%	0,0%
Trinidad y Tobago	0,0%	-7,5%	0,0%
Antigua y Barbuda	0,0%	0,0%	0,0%
St. Lucía	0,0%	0,0%	0,0%
St. Kitts y Nevis	0,0%	0,0%	0,0%
St. Vincent y Grenadines	0,0%	0,0%	0,0%
Bahamas	0,0%	0,0%	0,0%
Dominica	0,0%	0,0%	0,0%
Grenada	0,0%	0,0%	0,0%
Nicaragua	0,0%	0,0%	0,0%
Belize	0,0%	0,0%	0,0%
Barbados	0,0%	0,0%	0,0%
Jamaica	0,0%	0,0%	0,0%
Suriname	0,0%	0,0%	0,0%
Guyana	0,0%	0,0%	0,0%
Haití	0,0%	0,0%	0,0%
Panamá	0,0%	24,7%	0,0%
Bolivia	2,5%	-10,8%	0,0%
República Dominicana	0,0%	39,4%	0,0%
Uruguay	0,0%	-8,1%	-1,9%
Costa Rica	21,9%	23,5%	-2,5%
México	0,0%	19,2%	-2,8%
Argentina	16,2%	-6,6%	-3,7%
Puerto Rico			

Gráfico 7. Variación en el índice de acceso a información a través de Internet, en Ministerios Públicos entre 2004 y 2008

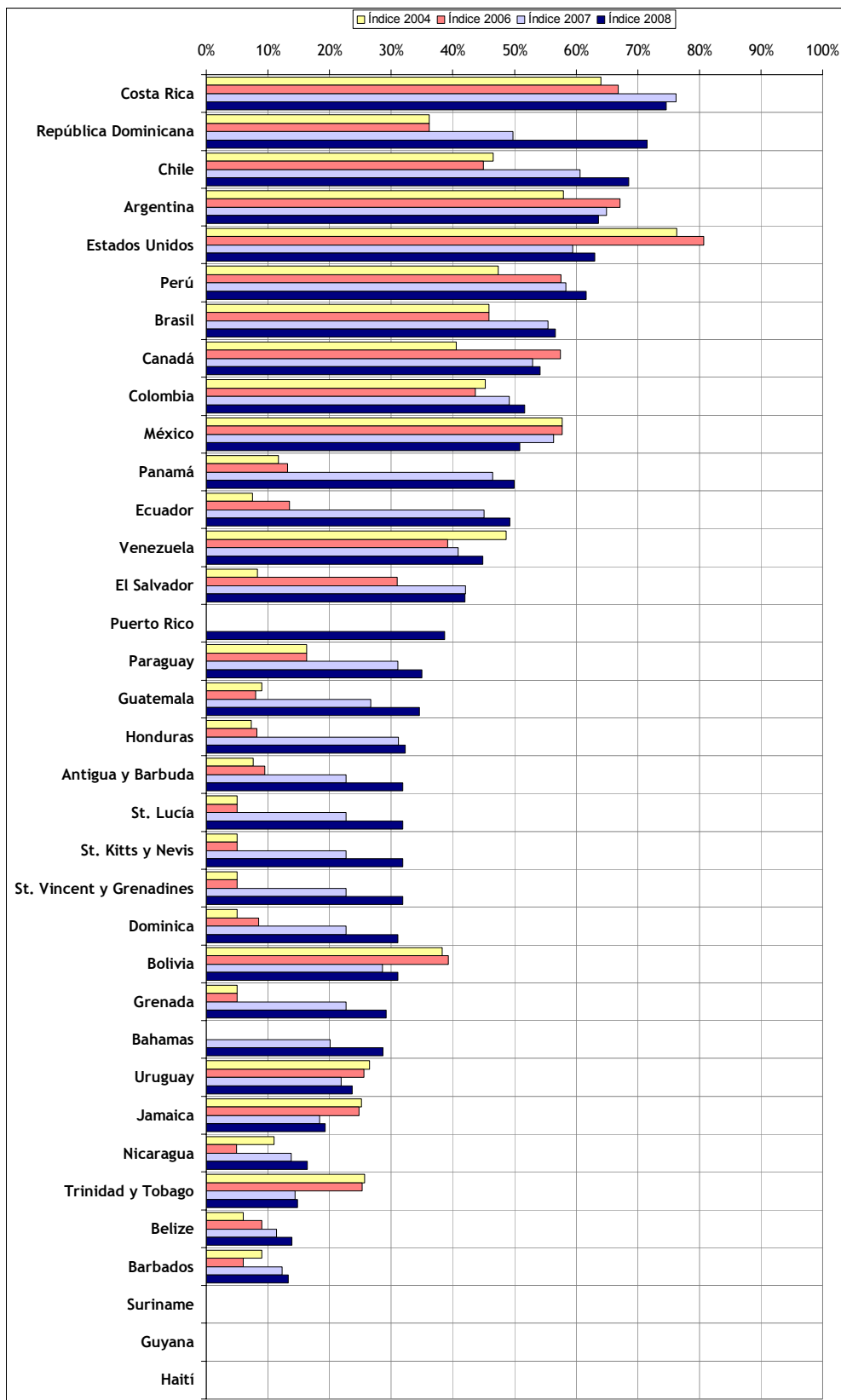


El índice de acceso global es resultado de la ponderación del índice de los Tribunales de Justicia (60%) y de los Ministerios Públicos (40%). El resultado de esta medición y sus variaciones durante 2004, 2006, 2007 y 2008 se presentan en las siguientes tablas y gráficos.

Tabla 12. Índice global de acceso a través de Internet y posición por país, 2004 y 2006 a 2008

País	Índice 2004	Posición 2004	Índice 2006	Posición 2006	Índice 2007	Posición 2007	Índice 2008	Posición 2008
Costa Rica	64,1%	2	66,8%	3	76,2%	1	74,7%	1
República Dominicana	36,1%	12	36,1%	12	49,7%	9	71,5%	2
Chile	46,6%	7	45,0%	8	60,6%	3	68,5%	3
Argentina	57,9%	3	67,2%	2	65,0%	2	63,7%	4
Estados Unidos	76,4%	1	80,7%	1	59,5%	4	63,1%	5
Perú	47,4%	6	57,5%	5	58,3%	5	61,7%	6
Brasil	45,9%	8	45,9%	7	55,4%	7	56,6%	7
Canadá	40,6%	10	57,5%	6	52,9%	8	54,2%	8
Colombia	45,3%	9	43,6%	9	49,2%	10	51,6%	9
México	57,7%	4	57,7%	4	56,4%	6	50,9%	10
Panamá	11,6%	17	13,1%	19	46,5%	11	50,0%	11
Ecuador	7,5%	23	13,5%	18	45,1%	12	49,2%	12
Venezuela	48,7%	5	39,2%	11	40,9%	14	44,9%	13
El Salvador	8,3%	21	31,0%	13	42,1%	13	41,9%	14
Puerto Rico							38,7%	15
Paraguay	16,2%	16	16,2%	17	31,0%	16	35,0%	16
Guatemala	9,0%	19	8,0%	24	26,7%	18	34,5%	17
Honduras	7,3%	24	8,2%	23	31,2%	15	32,3%	18
Antigua y Barbuda	7,6%	22	9,5%	20	22,7%	19	31,9%	19
St. Lucía	5,0%	26	5,0%	26	22,7%	21	31,9%	20
St. Kitts y Nevis	5,0%	27	5,0%	27	22,7%	22	31,9%	21
St. Vincent y Grenadines	5,0%	28	5,0%	28	22,7%	23	31,9%	22
Dominica	5,0%	29	8,5%	22	22,7%	20	31,1%	23
Bolivia	38,3%	11	39,3%	10	28,6%	17	31,0%	24
Grenada	5,0%	30	5,0%	29	22,7%	24	29,2%	25
Bahamas	0,0%	31	0,0%	31	20,0%	26	28,7%	26
Uruguay	26,5%	13	25,6%	14	21,9%	25	23,6%	27
Jamaica	25,2%	15	24,8%	16	18,4%	27	19,3%	28
Nicaragua	11,0%	18	4,9%	30	13,7%	29	16,4%	29
Trinidad y Tobago	25,7%	14	25,3%	15	14,3%	28	14,8%	30
Belize	6,0%	25	9,0%	21	11,4%	31	13,8%	31
Barbados	9,0%	20	6,0%	25	12,3%	30	13,3%	32
Suriname	0,0%	32	0,0%	32	0,0%	32	0,0%	33
Guyana	0,0%	33	0,0%	33	0,0%	33	0,0%	34
Haití	0,0%	34	0,0%	34	0,0%	34	0,0%	35

Gráfico 8. Índice global de acceso a través de Internet y posición por país, 2004 y 2006 a 2008



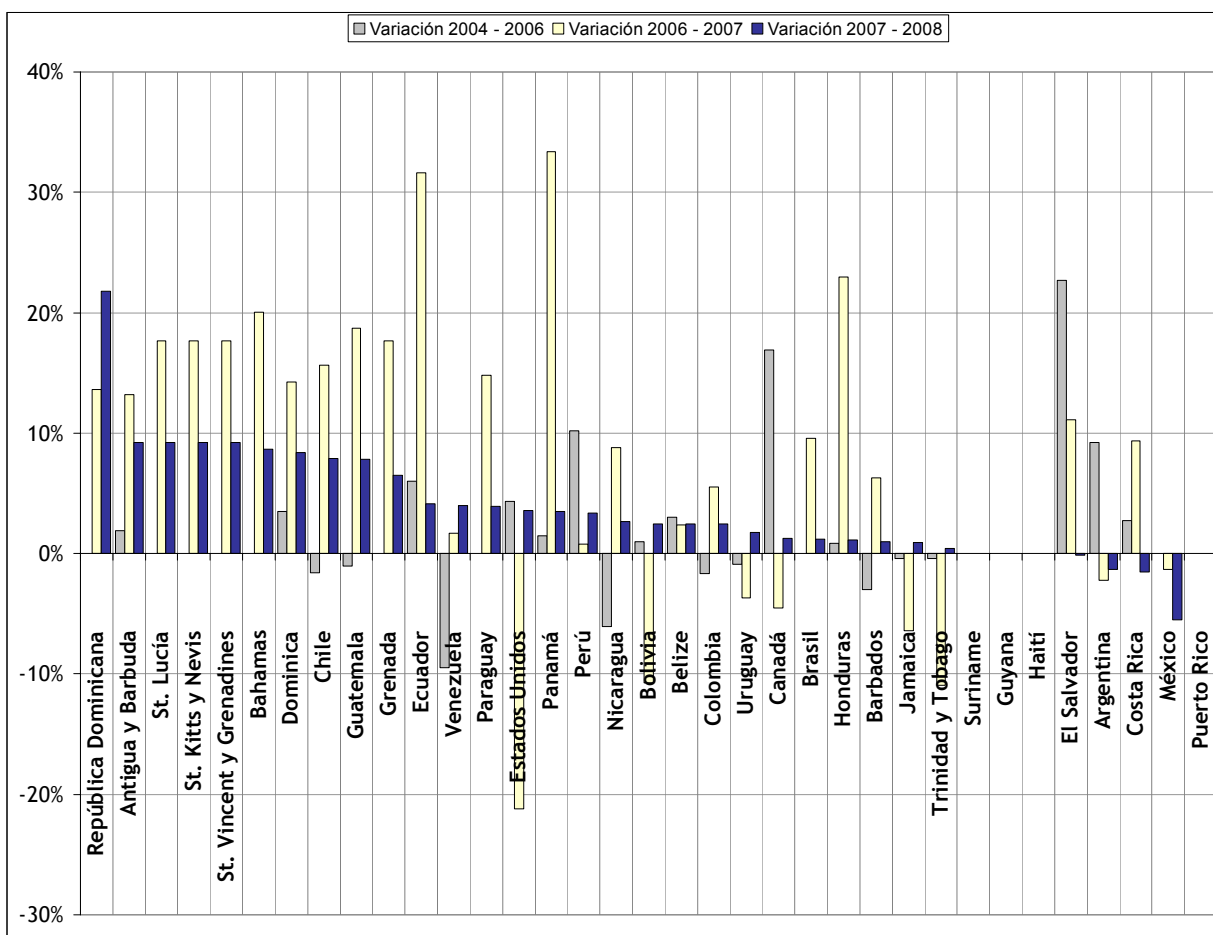
Las variaciones en el índice global, entre los años 2004-2006, 2006-2007 y 2007-2008, se presentan en la siguiente tabla.

Tabla 13. Variaciones globales en el índice de acceso a información a través de Internet entre 2004 y 2008

País	Variación 2004 - 2006	Variación 2006 - 2007	Variación 2007 - 2008
República Dominicana	0,0%	13,6%	21,8%
Antigua y Barbuda	1,9%	13,2%	9,2%
St. Lucía	0,0%	17,7%	9,2%
St. Kitts y Nevis	0,0%	17,7%	9,2%
St. Vincent y Grenadines	0,0%	17,7%	9,2%
Bahamas	0,0%	20,0%	8,7%
Dominica	3,5%	14,2%	8,4%
Chile	-1,6%	15,6%	7,9%
Guatemala	-1,0%	18,7%	7,9%
Grenada	0,0%	17,7%	6,5%
Ecuador	6,0%	31,6%	4,1%
Venezuela	-9,5%	1,7%	4,0%
Paraguay	0,0%	14,8%	3,9%
Estados Unidos	4,3%	-21,2%	3,6%
Panamá	1,5%	33,3%	3,5%
Perú	10,2%	0,8%	3,3%
Nicaragua	-6,1%	8,8%	2,7%
Bolivia	1,0%	-10,7%	2,5%
Belize	3,0%	2,4%	2,4%
Colombia	-1,6%	5,5%	2,4%
Uruguay	-0,9%	-3,7%	1,8%
Canadá	16,9%	-4,6%	1,3%
Brasil	0,0%	9,6%	1,2%
Honduras	0,8%	23,0%	1,2%
Barbados	-3,0%	6,3%	1,0%
Jamaica	-0,4%	-6,4%	0,9%
Trinidad y Tobago	-0,4%	-10,9%	0,4%
Suriname	0,0%	0,0%	0,0%
Guyana	0,0%	0,0%	0,0%
Haití	0,0%	0,0%	0,0%
El Salvador	22,7%	11,1%	-0,2%
Argentina	9,2%	-2,2%	-1,3%
Costa Rica	2,8%	9,3%	-1,5%
México	0,0%	-1,3%	-5,5%
Puerto Rico			

La misma información de la tabla 13 se muestra gráficamente a continuación.

Gráfico 9. Variaciones globales en el índice de acceso a información a través de Internet entre 2004 y 2008



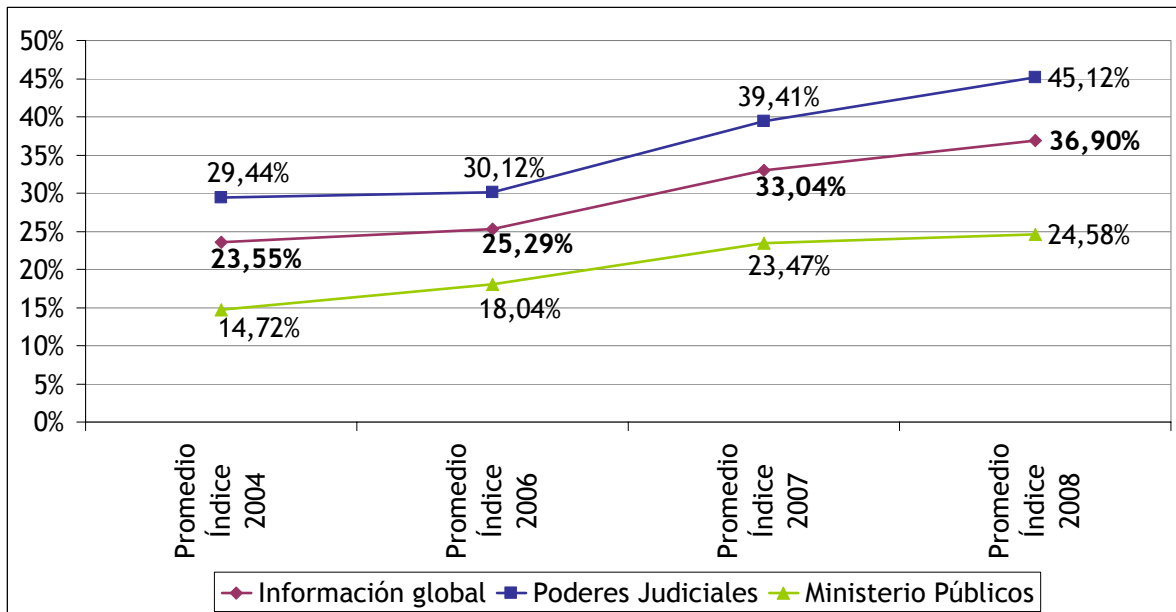
Finalmente, la siguiente tabla presenta, comparativamente, el cumplimiento promedio de los Poderes Judiciales y Ministerios Públicos evaluados de los indicadores aplicados durante las cuatro evaluaciones de CEJA.

Tabla 14. Evolución global del acceso a información a través de Internet, 2004- 2008

Institución	Promedio Índice 2004	Promedio Índice 2006	Promedio Índice 2007	Promedio Índice 2008
Información global	23,55%	25,29%	33,04%	36,90%
Poderes Judiciales	29,44%	30,12%	39,41%	45,12%
Ministerio Públicos	14,72%	18,04%	23,47%	24,58%

Estos resultados muestran una evolución durante los cuatro años evaluados en el porcentaje de cumplimiento de información que vía Internet los sistemas de justicia de los 35 países de las Américas brindan a los ciudadanos(as), el cual se observa en el siguiente gráfico.

Gráfico 10. Evolución global del acceso a información a través de Internet, 2004- 2008



6. CONCLUSIONES

Poderes Judiciales o Tribunales de Justicia

En primer lugar, con relación al acceso a la información en Internet por parte de los tribunales de justicia, el Índice 2008 arroja que los diez países con mejores resultados son República Dominicana (79,6%), Chile (77,8%), Costa Rica (75,0%), Brasil (73,9%), Canadá (69,7%), Panamá (66,8%), Argentina (65,9%), Estados Unidos (64,3%), Venezuela (62,1%) y Perú (53,9%). Asimismo, los diez países con menos información son Jamaica (32,2%), Paraguay (31,0%), Nicaragua (27,3%), Guatemala (26,1%), Trinidad y Tobago (24,6%), Belize (23,1%), Barbados (22,1%) y Suriname, Guyana y Haití (estos últimos con 0,0%).

Sobre la posición de cada país se observa que, en comparación con el año 2007, algunos Poderes Judiciales han mejorado sus ubicaciones y otros han descendido. En el primer grupo se ubican, República Dominicana (con un ascenso muy notable del 13° al 1°), Chile (del 3° al 2°), Panamá (del 8° al 6°), Perú (del 11° al 10°), Antigua y Barbuda (del 15° al 11°), St. Lucía (del 17° al 12°), St. Kitts y Nevis (del 18° al 13°), St. Vincent y Grenadines (del 19° al 14°), Grenada (del 20° al 18°), Bahamas (del 22° al 19°) y Guatemala (del 31° al 29°). Contrariamente, en el segundo grupo se encuentran, entre otros países, El Salvador (del 10° al 23°), México (del 9° al 21°), Colombia (del 14° al 20°), Honduras (del 12° al 17°), Venezuela (del 6° al 9°), Trinidad y Tobago (del 27° al 30°), Barbados (del 29° al 32°), Argentina (del 5° al 7°) y Costa Rica (del 1° al 3°).

Con relación al incremento del índice (en este informe llamado “variación”) que cada Poder Judicial ha presentado entre las evaluaciones 2007 y 2008 se observa que son 27 los países (de 35) que evidencian cambios favorables. Los 10 casos más notorios y su valor incremental correspondiente son: República Dominicana (36,3%), Antigua y Barbuda, St. Lucía, St. Kitts y Nevis y St. Vincent y Grenadines (todos ellos 15,3%), Bahamas (14,4%), Dominica (14,0%), Guatemala (11,1%), Grenada (10,8%), Chile (6,6%) y Panamá (5,8%). Los Tribunales de Justicia que en 2008 presentan variaciones negativas en comparación con 2007 son: El Salvador (-10,8%), México (-7,3%), Venezuela (-1,6%) y Costa Rica (-0,9%). Suriname, Guyana y Haití, mantienen su variación anual del índice en 0% (tal como en años anteriores).

Desde un punto de vista hemisférico, se observa que el acceso a información vía Internet por parte de los Poderes Judiciales de los 35 países de las Américas presenta un importante incremento entre los años 2004, 2006, 2007 y 2008. En 2004 estas instituciones tuvieron como porcentaje promedio de cumplimiento 29,44%, en 2006 30,12%, en 2007 39,41% y en 2008 45,12%, cifra que se acerca más a un nivel de cumplimiento medio (50%), pero que sigue siendo baja si se asume que lo óptimo es el cumplimiento del 100% de la información analizada. En 2008 17 Poderes Judiciales lograron un Índice mayor al 50%, lo que significa más de un 100% de incremento con respecto al año anterior (2007), en el cual solo 8 Poderes Judiciales habían podido superar tal cifra. Mientras que 18 países no superaron dicha cifra, de los cuales 3 países siguen mostrando índices menores a un 20% de la información analizada (Suriname, Guyana y Haití).

Respecto al tipo de información que los Poderes Judiciales o Tribunales de Justicia muestran en Internet, el estudio arroja que, bajo una visión hemisférica, los indicadores que tiene un nivel de cumplimiento mayor a 70% son: Publicación de Reglamentos Internos, Acuerdos y/o Instructivos del poder judicial (91,4%), Centralización de la Información Judicial (91,4%), Publicación de Sentencias (Fallos, Dictámenes): NÚMERO DE MATERIAS (74,6%), Régimen de acceso a Sentencias en Internet (74,5%), Poder Judicial / Página Web Institucional (74,3%), Actualidad de Sentencias publicadas (72,6%) y Régimen de Acceso a Estadísticas en Internet (71,4%). De igual modo, el Índice muestra que los seis indicadores con menor cumplimiento son: Información desagregada sobre ejecución de presupuesto del sistema judicial del último año concluido (27,9%), Información actualizada sobre salarios y remuneraciones de funcionarios del sistema judicial (26,4%), Información sobre patrimonio de autoridades y jueces del sistema judicial (17,1%), Información sobre sanciones aplicadas a jueces o funcionarios de juzgados (17,1%), Actualidad de

información sobre ejecución presupuestaria del año en curso (15,7%) y Publicación de información sobre recursos del poder judicial (15,2%). Como se observa -de manera similar al año anterior-, es preocupante que la información con menos acceso vía Internet se vincule con la transparencia económica y disciplinaria por parte de los Poderes Judiciales de las Américas, lo cual constituye un importante desafío para estas instituciones a nivel global.

Ministerios Públicos

Sobre los Ministerios Públicos el Índice 2008 arroja que los países con un resultado mayor a 50% son: Costa Rica (74,1%), Perú (73,4%), Ecuador (69,2%), México (63,9%), Estados Unidos (61,2%), Argentina (60,3%), Colombia y República Dominicana (ambos con 59,4%) y Chile (54,5%). Los países con menos de un 30% de información son: Panamá (24,7%), Bolivia (21,6%), Venezuela (19,1%), Puerto Rico (18,1%) y Honduras (5,0%). 16 países presentan 0,0% de información (Trinidad y Tobago, Antigua y Barbuda, St. Lucía, St. Kitts y Nevis, St. Vincent y Grenadines, Bahamas, Dominica, Grenada, Nicaragua, Belize, Barbados, Jamaica, Suriname, Guyana, Haití y Uruguay).

Sobre la posición de cada país se observa que, en comparación con el año 2007, cuatro Ministerios Públicos han mejorado sus ubicaciones, veamos: Estados Unidos (del 8° al 5°), Ecuador (del 4° al 3°), El Salvador (del 12° al 11°) y Canadá (del 14° al 13°). Contrariamente, 22 Ministerios Públicos descendieron con respecto a su ubicación del año anterior (entre 1 y 2 posiciones) y 8 Ministerios Públicos mantuvieron su posición (entre ellos Costa Rica y Perú, que ocupan la 1ª y 2ª posición el año 2008).

Con relación a las diferencias anuales (“variaciones”) entre las evaluaciones 2007 y 2008 se observa que los países que han mostrado cambios favorables (aunque menores a las registradas el año 2007 respecto del 2006) son: El Salvador (15,8%), Venezuela (12,5%), Chile (9,8%), Estados Unidos (6,4%), Ecuador (3,4%), Guatemala (3,0%), Paraguay (1,4%), Colombia (1,3%), Perú (0,9%) y Canadá (0,6%). Los Ministerios Públicos que en 2008 evidencian una variación negativa en comparación con 2007 son: Uruguay (-1,9%), Costa Rica (-2,5%), México (-2,8%) y Argentina (-3,7%). Adicionalmente, el Índice 2008 muestra que 20 Ministerios Públicos de varios países de las Américas no exponen mejoras en el acceso a la información vía Internet (0,0% de variación anual), evidenciando incluso estancamiento o retrocesos en sus posiciones.

Respecto al porcentaje de información cumplida a nivel hemisférico, el estudio muestra que, al igual que los tribunales de justicia, en el periodo 2004- 2007 los Ministerios Públicos muestran un importante incremento de información disponible en Internet, habiendo pasado de un porcentaje de cumplimiento de 14,72% en 2004 a 18,04% en 2006, 23,47% en 2007 y 24,58% en 2008. Si bien ésta última cifra representa un importante aumento con relación a los años anteriores, continúa siendo baja si se considera que lo óptimo es el cumplimiento del 100% de la información requerida. Otro aspecto que llama la atención es la menor tasa de incremento anual del índice global de Ministerios Públicos, comparada con la tasa de incremento anual del índice global de Poderes Judiciales (ver Gráfico 10). Cabe mencionar que en el año 2008 sólo 9 Ministerios Públicos presentan más del 50% de la información requerida y 26 países no superaron dicho porcentaje (situación muy similar a la del año 2007, reflejo de cierto estancamiento). A diferencia de lo sucedido con las cifras de los tribunales y las globales, en el caso de los Ministerios Públicos, 17 países no pudieron superar el 5,0% de la información analizada, situación que es preocupante si se tiene en cuenta la importancia de las responsabilidades y servicios públicos que a estas instituciones les corresponde asumir en las sociedades de la región.

Respecto al tipo de información accesible en los portales electrónicos de los Ministerios Públicos de las Américas, la investigación arroja que los indicadores con un nivel de cumplimiento mayor a 30% son: Publicación de Reglamentos Internos, Acuerdos y/o Instructivos de los Ministerios Públicos (48,6%), Centralización de la Información (45,7%), Procuraduría General / Ministerios Públicos - Página Web Institucional (44,3%), Régimen de Acceso a Estadísticas de los Ministerios Públicos a través de Internet (37,1%), Publicación en Internet de llamados a concurso para contratación de personal (31,4%) y Publicación en Internet de llamados a concurso para contratación de servicios externos y Publicación en Internet de licitaciones para la adquisición de

bienes o infraestructura (ambos con 30,0%). De igual forma, el estudio muestra que los indicadores con un cumplimiento menor a 20% son: Información desagregada sobre ejecución de presupuesto de los Ministerios Públicos del último año concluido (17,9%), Información actualizada sobre salarios y remuneraciones de Fiscales de los Ministerios Públicos (17,1%), Información sobre presupuesto asignado y ejecutado del año en curso (15,7%), Información Curricular de Fiscales de los Ministerios Públicos (14,3%), Publicación en Internet de estadísticas sobre causas pendientes (13,6%), Publicación de información sobre recursos de los Ministerios Públicos (13,3%), Información sobre sanciones aplicadas a Fiscales o funcionarios de los Ministerios Públicos (10,0%), Actualidad de información sobre ejecución presupuestaria del año en curso (7,1%) y Información sobre patrimonio personal de Fiscales de los Ministerios Públicos (4,3%).

Es importante destacar que, a diferencia de lo sucedido con los tribunales de justicia, en donde en 13 indicadores se supera el 50% de cumplimiento tomando el total de países de la región, en el caso de los Ministerios Públicos, hasta agosto 2008, en ningún indicador se superó el 50% de cumplimiento global, situación idéntica a la del año anterior (2007).

Asimismo, al igual que lo sucedido en los tribunales, la mayor parte de los indicadores con menor cumplimiento en los Ministerios Públicos corresponden a las áreas de administración y uso de recursos institucionales y patrimonio personal de los fiscales. Indudablemente, revertir la situación antes descrita constituye un importante reto para los Ministerios Públicos de las Américas.

Información global

(Suma de Índice de Poder Judicial ponderado por 60% e índice de Ministerio Público ponderado por 40%)

A nivel global (Poderes Judiciales y Ministerios Públicos) se observa que en 2008 los países que presentan un índice global mayor a 50% son: Costa Rica (74,7%), República Dominicana (71,5%), Chile (68,5%), Argentina (63,7%), Estados Unidos (63,1%), Perú (61,7%), Brasil (56,6%), Canadá (54,2%), Colombia (51,6%), México (50,9%) y Panamá (50,0%). De igual modo, los países que presentaron información global menor a un 30% son: Grenada (29,2%), Bahamas (28,7%), Uruguay (23,6%), Jamaica (19,3%), Nicaragua (16,4%), Trinidad y Tobago (14,8%), Belize (13,8%), Barbados (13,3%) y Suriname, Guyana y Haití (todos ellos con 0,0%).

El promedio de información global disponible en los 35 países evaluados en el año 2008 es 36,90%, cifra que si bien es baja, ha mejorado en comparación con los 3 años anteriores evaluados (2004: 23,55%, 2006: 25,29% y 2007: 33,04%). Cabe señalar que en el 2008 sólo 11 países presentan más del 50% de la información global requerida, mientras que 24 países no superan dicha cifra, siendo que 8 países cumplieron con menos del 20% (Jamaica, Nicaragua, Trinidad y Tobago, Belize, Barbados, Suriname, Guyana y Haití).

Respecto a la posición de cada país se advierte que, en comparación con 2007, algunos muestran mejorías y otros retrocesos. Los países que mejoraron su posicionamiento en el ranking global son los siguientes: República Dominicana (del 9° al 2°), Colombia (del 10° al 9°), Venezuela (del 14° al 13°), Guatemala (del 18° al 17°), St. Lucía (del 21° al 20°), St. Kitts y Nevis (del 22° al 21°) y St. Vincent y Grenadines (del 23° al 22°). Sin embargo, otros países han bajado importantes posiciones como: Argentina (del 2° al 4°), Uruguay (del 25° al 27°), Trinidad y Tobago (del 28° al 30°), Barbados (del 30° al 32°), Honduras (del 15° al 18°), Dominica (del 20° al 23°), México (del 6° al 10°) y Bolivia (del 17° al 24°). Países como Colombia, Brasil, Paraguay, Suriname, Guyana, Haití y Perú han mantenido una tendencia prácticamente invariable de sus posiciones globales durante los años 2004, 2006, 2007 y 2008.

De otra parte, como ya se ha mencionado, el presente estudio permite concluir que, desde una visión hemisférica global, hoy en día los Poderes Judiciales y Ministerios Públicos de las Américas, y como muestran las tendencias, **progresivamente** brindan mayor información sobre sus funciones, desempeño, recursos y otros asuntos relevantes, lo cual denota un esfuerzo de estas instituciones por transparentar los servicios que brindan a los ciudadanos y ciudadanas de la región. Empero, como también se ha mencionado, es vital que tales esfuerzos sean potenciados

dado que el Índice 2008 demuestra que, a nivel general, existen áreas de los Poderes Judiciales y en particular de los Ministerios Públicos de las Américas que son poco accesibles mediante Internet y que están especialmente vinculadas con el manejo de los recursos económicos o presupuestarios y materia disciplinaria. En este sentido, lograr una mayor transparencia y acceso a diversa información usando los recursos tecnológicos disponibles constituye un desafío de los sistemas de justicia del hemisferio.

ANEXO 1: DEFINICIONES DE INDICADORES

I. INFORMACIÓN SOBRE LA JUDICATURA

1. *Página Web Institucional del Poder Judicial:*

Documento electrónico oficial (o conjunto de documentos electrónicos oficiales) del Poder Judicial del país, al que sea posible acceder a través de Internet. La página Web institucional, para ser contabilizada como tal, debe contener principalmente la siguiente información:

- Información sobre la composición y organización del Poder Judicial: organigrama analítico.
- Listado actualizado de autoridades.
- Directorio de teléfonos.
- Directorio de direcciones de correos electrónicos.
- Listado de links a páginas oficiales de otros órganos del sistema judicial.
- Acceso a documentos institucionales oficiales (discursos públicos de principales autoridades, rendición de cuentas o informes de gestión).
- Buscador o mapa del sitio

Adicionalmente deberá tenerse en cuenta el dominio del sitio de referencia, ejemplo: Poder Judicial o la sigla “gov”; como así también la declaración de “sitio oficial” en la misma página Web.

2. *Publicación de sentencias en Internet - número de instancias:*

Acceso a través de Internet al contenido de los fallos o sentencias emitidos por los tribunales que componen el Poder Judicial. *Estas sentencias deben ser oficiales*, esto es, deben haber sido publicadas por el mismo Poder Judicial o por otra instancia (órgano público, empresa, institución educativa u otra) con la que este último haya firmado un convenio sobre el particular. Las categorías del presente indicador se definen como:

- a) Se publican sentencias de todos los tribunales, materias e instancias.
- b) Se publican sentencias de dos o más instancias y materias.
- c) Se publican sentencias de una sola instancia y materia.
- d) Ninguna Sentencia: no se publican las sentencias en Internet.

2A. *Publicación de sentencias en Internet - número de materias:*

Acceso a través de Internet al contenido de los fallos o sentencias emitidos por los tribunales que componen el Poder Judicial. *Estas sentencias deben ser oficiales*, esto es, deben haber sido publicadas por el mismo Poder Judicial o por otra instancia (órgano público, empresa, institución educativa u otra) con la que este último haya firmado un convenio sobre el particular. Las categorías del presente indicador se definen como:

- a) Se publican sentencias de todas las materias.
- b) Se publican sentencias de la mayoría de las materias.
- c) Se publican sentencias de la minoría de las materias.
- d) Ninguna Sentencia: No se publican las sentencias en Internet.

2B. Publicación de sentencias en Internet de tribunales regionales

Acceso a través de Internet al contenido de los fallos o sentencias emitidos por los tribunales regionales del Poder Judicial. *Estas sentencias deben ser oficiales*, esto es, deben haber sido publicadas por el mismo Poder Judicial o por otra instancia (órgano público, empresa, institución educativa u otra) con la que este último haya firmado un convenio sobre el particular. Las categorías del presente indicador se definen como:

- a) Se publican sentencias de tribunales regionales de todas las jurisdicciones geográficas en el país.
- b) Se publican sentencias de tribunales regionales de la mayoría de las jurisdicciones geográficas en el país.
- c) Se publican sentencias de tribunales regionales de la minoría de las jurisdicciones geográficas en el país.
- d) No se publican sentencias de tribunales regionales.

Para los países federales, este indicador no se refiere a los tribunales de los estados o provincias, sino a los tribunales del sistema federal a los cuales correspondan el conocimiento y resolución de causas dentro una parte geográfica del país.

3. Actualidad de sentencias publicadas:

Fecha de la última actualización de la base de datos oficial de sentencias abierta al público o, en su defecto, data de la sentencia más reciente oficialmente publicada, a la que se puede acceder a través de Internet. Por base de datos oficial o sentencia oficialmente publicada se entiende a la administrada por el Poder Judicial a través de su Web institucional o a través del sitio de otra instancia (órgano público, empresa, institución educativa u otra) con la que el Poder Judicial haya firmado un convenio sobre el particular. A mayor actualidad, más alto puntaje. Las categorías del indicador se definen como:

- a) *Sentencias emitidas hasta el último mes concluido*: Es posible acceder a través de Internet a las sentencias emitidas al menos hasta el último mes concluido.
- b) *Sentencias emitidas hasta el último año concluido*: Es posible acceder a través de Internet a las sentencias emitidas al menos hasta el último año concluido.
- c) *Sentencias anteriores al último año concluido*: Es posible acceder a través de Internet a las sentencias emitidas a sentencias de años anteriores al último año concluido.
- d) *No se publican sentencias en Internet*: Las sentencias emitidas por el Poder Judicial no son publicadas a través de Internet.

4. Publicación en Internet de reglamentos internos, acuerdos y/o instructivos del Poder Judicial:

Publicación a través de Página Web institucional de cada nuevo acuerdo, instrucción, reglamentación obligatoria para el conjunto del Poder Judicial y/o que afecte a los usuarios emitidos por el Poder Judicial o sus órganos e instancias deliberantes.

5. Publicación en Internet de estadísticas de causas ingresadas:

Acceso a través de Internet a estadísticas respecto de lo siguiente:

- Causas ingresadas al Poder Judicial, agregadas a nivel nacional y desagregadas por materia, jerarquía y jurisdicción.
- Causas ingresadas al Poder Judicial, agregadas a nivel nacional y desagregadas por sólo uno o dos de las tres categorías de desglose (materia, jerarquía, y jurisdicción).
- Causas ingresadas al Poder Judicial, agregadas a nivel nacional sin ningún tipo de desglose.
- Causas ingresadas a sólo parte de los tribunales del Poder Judicial (no es estadística nacional y puede estar o no desagregada por materia, jerarquía y jurisdicción).

- No se publican.

Es equivalente a la publicación de estadísticas, el acceso a través de Internet a versiones electrónicas de Anuarios Estadísticos u otras publicaciones que contengan al menos la información antes mencionada.

6. *Publicación en Internet de estadísticas sobre causas resueltas:*

Acceso a través de Internet a estadísticas respecto de lo siguiente:

- Causas resueltas por el Poder Judicial, agregadas a nivel nacional pero desagregadas por materia, jerarquía y jurisdicción.
- Causas resueltas por el Poder Judicial, agregadas a nivel nacional pero desagregadas por sólo uno o dos de las tres categorías de desglose (materia, jerarquía, y jurisdicción).
- Causas resueltas por el Poder Judicial, agregada a nivel nacional sin ningún tipo de desglose.
- Causas resueltas por sólo parte de los tribunales del Poder Judicial (no es estadística nacional y puede estar o no desagregada por materia, jerarquía y jurisdicción).
- No se publican.

Es equivalente a la publicación de estas estadísticas, el acceso a través de Internet a versiones electrónicas de Anuarios Estadísticos u otras publicaciones que contengan al menos la información antes mencionada.

7. *Publicación en Internet de estadísticas sobre causas pendientes:*

Acceso a través de Internet a estadísticas respecto a lo siguiente:

- Causas pendientes en el Poder Judicial, agregadas a nivel nacional y desagregadas por materia, jerarquía y jurisdicción.
- Causas pendientes en el Poder Judicial, agregadas a nivel nacional pero desagregadas por sólo uno o dos de las tres categorías de desglose (materia, jerarquía, y jurisdicción).
- Causas pendientes en el Poder Judicial, agregadas a nivel nacional sin ningún tipo de desglose.
- Causas pendientes en parte de los tribunales del Poder Judicial (no es estadística nacional y puede estar o no desagregada por materia, jerarquía y jurisdicción).
- No se publica.

Es equivalente a la publicación regular de estadísticas, el acceso a través de Internet a versiones electrónicas de Anuarios Estadísticos u otras publicaciones que contengan al menos la información antes mencionada.

7A. Regularidad de publicación de estadísticas sobre causas:

Se evalúa la regularidad con que los países publican las estadísticas acerca del movimiento de causas según los siguientes criterios:

- Publicación de estadísticas de los últimos 5 años, incluido el último año concluido.
- Publicación de estadísticas de al menos 4 de los 5 últimos años.
- Publicación de estadísticas de 2 ó 3 de los 5 últimos años.
- Publicación de estadísticas de al menos 1 de los 5 últimos años.
- No se publica.

Se puede recibir una calificación de 1 para este indicador aún si la información estadística está incompleta, ya que lo que interesa es la regularidad de publicación y no la calidad de información, que es calificada en indicadores anteriores.

8. Publicación de la Agenda actualizada de Tribunales:

Acceso a través de Internet a la programación de salas, audiencias, juicios orales u otras actividades de administración de justicia. Para los fines del presente Índice, para que la presencia de la Agenda en Internet pueda ser contabilizada como tal, deberá mostrar la programación de al menos la semana en curso.

- Se publica para todas las instancias, tribunales, y materias en que se hace audiencias.
- Se publica la programación para todos los tribunales de al menos dos instancias.
- Se publica la programación para todos los tribunales de una sola instancia.
- No se publica.

9. Información sobre recursos del sistema judicial:

Publicación de datos correspondientes a la siguiente información:

- *Infraestructura*: superficie en metros cuadrados ocupados por oficinas del Poder Judicial.
- *Recursos tecnológicos*: número de computadoras de los órganos del Poder Judicial
- *Recursos humanos*: número de funcionarios del Poder Judicial, por jerarquías y/o categorías ocupacionales.

Para los fines del presente Índice, la información publicada sobre recursos, para ser contabilizada como tal, debe estar actualizada al último año concluido.

La cuantificación de la publicación de la información sobre recursos se realiza en base a las siguientes categorías:

- a) Información disponible en Internet sobre los tres tipos de recursos. Equivale a 100% de la información cuantificada por el indicador.
- b) Información disponible en Internet sobre al menos dos de los tres tipos de recursos. Equivale a 67% de la información cuantificada por el indicador.
- c) Información disponible en Internet de al menos una de las tres categorías de recursos. Equivale a 33% de la información cuantificada por el indicador.
- d) Información sobre recursos no disponible en Internet. Equivale a 0% de la información cuantificada por el indicador.

10. Información sobre presupuesto asignado y ejecutado del año en curso:

Acceso a través de Internet a los datos sobre el presupuesto anual ejecutado del Poder Judicial del año en curso. La información sobre éste, para que pueda ser contabilizada como tal, debe presentar información desagregada por todas las partidas y glosas aprobadas por la instancia que legalmente corresponda.

- El presupuesto **ejecutado** por el Poder Judicial para el año en curso, desagregado por categorías de ingresos y gastos según los requisitos antes establecidos.
- El presupuesto **ejecutado** por el Poder Judicial para el año en curso, sin ser desagregado según los requisitos antes establecidos.
- El presupuesto **asignado** al Poder Judicial para el año en curso, desagregado por categorías de ingresos y gastos según los requisitos antes establecidos.
- El presupuesto **asignado** al Poder Judicial para el año en curso, sin ser desagregado según los requisitos antes establecidos.
- No se publica el presupuesto ejecutado para el año en curso.

10A. Actualidad de información sobre ejecución presupuestaria del año en curso:

Se evalúa el acceso a información actual sobre la ejecución presupuestaria según los siguientes criterios:

- Se publica información sobre el presupuesto ejecutado hasta el último mes concluido.
- Se publica información sobre el presupuesto ejecutado al menos hasta el último trimestre concluido.
- No se publica información sobre la ejecución presupuestaria para el año en curso.

11 Información desagregada sobre ejecución de presupuesto del último año concluido:

Acceso a través de Internet a los datos desglosados (ingresos - egresos por ítem de gasto, según todas las partidas y glosas aprobadas por la instancia que legalmente corresponda) sobre el presupuesto ejecutado o consolidado del último año concluido. Para los fines del presente Índice, para que la información sobre ejecución del presupuesto del último año concluido pueda ser contabilizada como tal, los egresos deberán presentar al menos el siguiente desglose:

- a) Presupuesto ejecutado por concepto de remuneraciones.
- b) Presupuesto ejecutado por concepto de costos operativos.
- c) Presupuesto ejecutado en inversiones.

La cuantificación de la publicación del presupuesto se realiza en base a las siguientes categorías:

- Información sobre ingresos y egresos, desagregada por ítems de gastos o cobros.
- Información sobre ingresos y egresos, sin desagregación.
- No se publica en Internet.

12. Información sobre salarios y remuneraciones de funcionarios del sistema judicial:

Acceso a través de Internet a datos sobre la remuneración total de jueces y otros funcionarios del Poder Judicial, a incluir las siguientes categorías:

- Salario base, por jerarquía y categoría ocupacional de funcionarios.
- Monto de bonos o suplementos salariales adicionales por antigüedad, desglosado por categorías.
- Monto de bonos o suplementos salariales adicionales por cumplimiento de objetivos.

Si la información no se encuentra detallada por jerarquía y categoría ocupacional de funcionarios, no se contabilizará como publicada. La cuantificación de la publicación de la información sobre remuneraciones se realiza en base a las siguientes categorías:

- a) Información disponible sobre los salarios de todo tipo de funcionarios del Poder Judicial, según jerarquía y categoría ocupacional.
- b) Información disponible sobre salarios únicamente de jueces y autoridades.
- c) Información disponible sobre salarios únicamente de funcionarios no jueces.
- d) Información no disponible en Internet.

13. Información curricular de Autoridades y Jueces:

Acceso a través de Internet a los antecedentes personales de las autoridades y funcionarios del Poder Judicial. Los antecedentes deben incluir la siguiente información:

- Formación académica (estudios superiores cursados por el funcionario, con los respectivos grados académicos alcanzados en todos los niveles: licenciatura, magíster y doctorado).
- Estudios de especialización.
- Experiencia laboral.

La cuantificación del acceso a información curricular de autoridades y jueces se evalúa según los siguientes criterios:

- a) Información completa para todas las autoridades y jueces.
- b) Información para todas las autoridades de una instancia, y algunas de otras instancias.
- c) Información para todas las jueces y autoridades de una sola instancia.
- d) Información solo para algunas de las autoridades principales de una instancia.
- e) No se publica.

14. Información sobre el patrimonio personal de autoridades y jueces del sistema judicial:

Acceso a través de Internet a la declaración de patrimonio de cada funcionario del Poder Judicial que contenga al menos la siguiente información:

- Activos financieros y bienes.
- Pasivos.

Para los fines del presente Índice, la información sobre patrimonio, para ser contabilizada como tal, debe corresponder a al menos desde hace dos años. La evaluación del acceso a información patrimonial se califica según las siguientes categorías:

- a) Información completa para todas las autoridades y jueces.
- b) Información parcial, o solo para algunas de las autoridades y jueces.
- c) No se publica.

15. Información sobre sanciones aplicadas a jueces o funcionarios de juzgados:

Acceso a través de Internet al contenido de las sanciones disciplinarias o de otra índole, aplicadas a jueces u funcionarios de juzgados. Para ser contabilizada como tal, debe tenerse acceso a las sanciones actualizadas al último mes.

La cuantificación de la publicación de sanciones aplicadas se califica de la siguiente manera:

- a) Información detallada de las sanciones emitidas, refiriéndose a algunos particulares sobre la causa disciplinaria.
- b) Información parcial de las sanciones que no da a conocer los antecedentes formales y el contenido completo de la sanción.
- c) No se publica.

16. Publicación en Internet de llamados a concurso para contratación de personal:

Publicación en Internet de llamados a concurso para contratación de personal temporal o estable por parte del Poder Judicial. El llamado a concurso público debe contener al menos la siguiente información:

- Requisitos para el desempeño del cargo.
- Criterios de evaluación de postulaciones.

17. *Publicación en Internet de llamados a concurso para contratación de servicios externos:*

Publicación en Internet de llamados a concurso para contratación de servicios externos por parte del Poder Judicial. El llamado a concurso público debe contener al menos la siguiente información:

- Términos de Referencia para la prestación del servicio.
- Monto(s) ofrecido(s) por la prestación de servicios.
- Criterios de evaluación de propuestas.

18. *Publicación en Internet de llamados a concurso para licitaciones de bienes y/o infraestructura:*

Publicación en Internet de procesos de adquisición de insumos u otros servicios por parte del poder Judicial. El llamado a concurso público debe contener al menos la siguiente información:

- Descripción de los insumos licitados, con todas las caracterizaciones técnicas.
- Monto licitado.
- Criterios de evaluación de propuestas.

19. *Régimen de acceso a estadísticas en Internet:*

Formas de acceso a estadísticas sobre causas ingresadas, resueltas o pendientes. Las categorías del presente indicador se definen como:

- a) Acceso gratuito y universal.
- b) Acceso gratuito, pero que requiere una clave de acceso.
- c) Acceso pagado.
- d) Sin acceso.

20 *Régimen de acceso de sentencias a través de Internet:*

Formas de acceso a las sentencias emitidas por el Poder Judicial. Las categorías del presente indicador se definen como:

- a) Acceso gratuito y universal.
- b) Acceso gratuito, pero que requiere una clave de acceso.
- c) Acceso pagado.
- d) Sin acceso.

21. *Centralización de la Información:*

Número mínimo de dominios de Internet que es necesario visitar para acceder a la información antes descrita:

- Sentencias.
- Acuerdos.
- Estadísticas Judiciales.
- Presupuesto asignado.
- Presupuesto ejecutado.
- Información sobre recursos.
- Información sobre salarios.
- Información sobre antecedentes personales.
- Patrimonio personal de funcionarios judiciales.
- Llamados a concursos públicos.
- Licitaciones públicas.

Si toda la información se encuentra en un solo sitio Web, existe total centralización, esto es aplicable para los países que no son federales. En caso contrario, no existe centralización. La escala es 1 si hay un solo sitio, y 0 si no lo hay. Si la información está incompleta, igual puede tener 1, ya que lo que interesa es la centralización del acceso, y no la actualización, que la estamos calificando en otros indicadores.

En el caso de los países federales, vamos a distinguir entre la materia o fuero federal y la de los estados o provincias componentes. Si para el fuero federal y para la justicia estatal o provincial existe un portal en cada caso, que tenga los links para acceder a la información requerida, tiene 1. Si tiene acceso solo al fuero federal o sólo a la justicia estatal o provincial, 0,5. En caso contrario, 0.

II. INFORMACIÓN SOBRE MINISTERIO PÚBLICO

22. *Página Web Institucional de Ministerios Públicos:*

Documento electrónico oficial (o conjunto de ellos) del Ministerio Público del país al que sea posible acceder a través de Internet. La página Web institucional del Ministerio Público, para que pueda ser contabilizada como tal, debe contener al menos la siguiente información:

- Información sobre composición y organización del Ministerio Público: organigrama analítico.
- Listado actualizado de autoridades.
- Directorio de teléfonos.
- Directorio de direcciones de correo electrónico.
- Listado de links a páginas oficiales de otros órganos del sistema judicial.
- Acceso a documentos institucionales oficiales (discursos públicos de principales autoridades, de rendición de cuentas o informes de gestión).
- Buscador o mapa del sitio.

23. *Publicación en Internet de reglamentos Internos y/o Instructivos del Ministerio Público:*

Publicación a través de página Web institucional de cada nuevo acuerdo, instrucción, reglamentación obligatoria para el conjunto del Ministerio Público y/o que afecte a los usuarios, emitidos institucionalmente por el Ministerio Público o alguno de sus órganos.

24. *Publicación en Internet de estadísticas sobre causas ingresadas:*

Acceso a través de Internet a estadísticas respecto a lo siguiente:

- Causas ingresadas al Ministerio Público, agregadas a nivel nacional y desagregadas por materia, jerarquía y jurisdicción.
- Causas ingresadas al Ministerio Público, agregadas a nivel nacional pero desagregadas por sólo uno o dos de las tres categorías de desglose (materia, jerarquía, y jurisdicción).
- Causas ingresadas al Ministerio Público, agregadas a nivel nacional sin ningún tipo de desglose.
- Causas ingresadas a sólo parte de las fiscalías del Ministerio Público (no es estadística nacional y puede estar o no desagregada por materia, jerarquía y jurisdicción).
- No se publica.

Es equivalente a la publicación regular de estadísticas, el acceso a través de Internet a versiones electrónicas de Anuarios Estadísticos u otras publicaciones que contengan la información antes mencionada.

25. *Publicación en Internet de estadísticas sobre causas egresadas:*

Acceso a través de Internet a estadísticas respecto al siguiente:

- Causas egresadas en el Ministerio Público, agregadas a nivel nacional y desagregadas por materia, jerarquía y jurisdicción.
- Causas egresadas en el Ministerio Público, agregadas a nivel nacional pero desagregadas por sólo uno o dos de las tres categorías de desglose (materia, jerarquía, y jurisdicción).
- Causas egresadas en el Ministerio Público, agregada a nivel nacional sin ningún tipo de desglose.
- Causas egresadas por algunas fiscalías del Ministerio Público (no es estadística nacional y puede estar o no desagregada por materia, jerarquía y jurisdicción).
- No se publica.

Es equivalente a la publicación regular de estadísticas, el acceso a través de Internet a versiones electrónicas de Anuarios Estadísticos u otras publicaciones que contengan la información antes mencionada.

26. Publicación en Internet de estadísticas sobre causas pendientes:

Acceso a través de Internet a estadísticas respecto a lo siguiente:

- Causas pendientes en el Ministerio Público, agregadas a nivel nacional y desagregadas por materia, jerarquía y jurisdicción.
- Causas pendientes en el Ministerio Público, agregadas a nivel nacional pero desagregadas por sólo uno o dos de las tres categorías de desglose (materia, jerarquía, y jurisdicción).
- Causas pendientes en el Ministerio Público, agregadas a nivel nacional sin ningún tipo de desglose.
- Causas pendientes en sólo parte de los tribunales del Poder Judicial (no es estadística nacional y puede estar o no desagregada por materia, jerarquía y jurisdicción).
- No se publica.

Es equivalente a la publicación regular de estadísticas, el acceso a través de Internet a versiones electrónicas de Anuarios Estadísticos u otras publicaciones que contengan la información antes mencionada.

26A. Regularidad de publicación de estadísticas sobre causas:

Se evalúa la regularidad con que se publica las estadísticas acerca del movimiento de causas según los siguientes criterios:

- Publicación de estadísticas de los últimos 5 años, incluido el último año concluido.
- Publicación de estadísticas de al menos 4 de los 5 últimos años.
- Publicación de estadísticas de 2 ó 3 de los 5 últimos años.
- Publicación de estadísticas de al menos 1 de los 5 últimos años.
- No se publica.

Se puede recibir una calificación de 1 para este indicador aún si la información estadística sea incompleta, ya que lo que interesa es la regularidad de publicación y no la calidad de información, que la estamos calificando en los indicadores anteriores.

27. Información sobre recursos del Ministerio Público:

Publicación de datos correspondientes a la siguiente información:

- *Infraestructura*: superficie en metros cuadrados ocupados por oficinas del Ministerio Público.
- *Recursos tecnológicos*: número de computadoras del Ministerio Público.

- *Recursos humanos*: número de funcionarios del Ministerio Público, por jerarquías y/o categorías ocupacionales.

La información publicada sobre recursos, para ser contabilizada como tal, debe estar actualizada a último año concluido. La cuantificación de la publicación de la información sobre recursos se realiza en base a las siguientes categorías:

- a) Información disponible en Internet sobre los tres tipos de recursos.
- b) Información disponible en Internet sobre al menos dos de los tres tipos de recursos.
Información disponible en Internet de al menos una de las tres categorías de recursos.
- c) Información sobre recursos no disponible en Internet.

28. Información sobre presupuesto asignado y ejecutado del año en curso:

Acceso a través de Internet a los datos sobre el presupuesto anual del Ministerio Público del año en curso. Éste, para que pueda ser contabilizado como tal, debe presentar información desagregada por todas las partidas y glosas aprobadas por la instancia que legalmente corresponda.

- El presupuesto **ejecutado** por el Ministerio Público para el año en curso, desagregado por categorías de ingresos y gastos según los requisitos antes descritos.
- El presupuesto **ejecutado** por el Ministerio Público para el año en curso, sin estar desagregado según los requisitos antes descritos.
- El presupuesto **asignado** al Ministerio Público para el año en curso, desagregado por categorías de ingresos y gastos según los requisitos previstos.
- El presupuesto **asignado** al Ministerio Público para el año en curso, sin estar desagregado según los requisitos previstos
- No se publica el presupuesto ejecutado para el año en curso.

28A. Actualidad de información sobre ejecución presupuestar d el año en curso:

Se evalúa el acceso a información actual sobre la ejecución presupuestaria según los siguientes criterios:

- Se publica información sobre el presupuesto ejecutado hasta el último mes concluido = 1
- Se publica información sobre el presupuesto ejecutado al menos hasta el último trimestre concluido = 0,5.
- No se publica información sobre la ejecución presupuestaria para el año en curso = 0.

29. Información desagregada sobre ejecución de presupuesto del último año concluido:

Acceso a través de Internet a los datos desglosados (ingresos - egresos por ítem de gasto, según todas las partidas y glosas aprobadas por la instancia que legalmente corresponda) sobre el presupuesto ejecutado o consolidado del último año concluido. Para que la información sobre ejecución del presupuesto del último año concluido pueda ser contabilizada como tal, los egresos deberán presentar al menos el siguiente desglose:

- Presupuesto en remuneraciones.
- Presupuesto en costos operativos.
- Presupuesto en inversión.

La cuantificación de la publicación del presupuesto se realiza en base a las siguientes categorías:

- Información sobre ingresos y egresos, desagregada por ítems de gastos o cobros.
- Información sobre ingresos y egresos, sin desagregación.
- No se publica en Internet.

30. Información sobre salarios y remuneraciones de los fiscales:

Acceso a través de Internet a datos sobre la renumeración total de fiscales y otros funcionarios del Ministerio Público, a incluir las siguientes categorías:

- Salario base, por jerarquía y categoría ocupacional de fiscales.
- Monto de bonos o suplementos salariales adicionales por antigüedad, desglosado por categorías.
- Monto de bonos o suplementos salariales adicionales por cumplimiento de objetivos.

La cuantificación de la publicación de la información sobre recursos se realiza en base a las siguientes categorías:

- a) Disponible información salarial para todo tipo de funcionarios del Ministerio Público, según jerarquía y categoría ocupacional.
- b) Disponible información únicamente para fiscales y autoridades.
- c) Disponible información únicamente para funcionarios no fiscales.
- d) Información no disponible en Internet.

31. Información curricular de Fiscales de los Ministerios Públicos:

Acceso a través de Internet de los fiscales del Ministerio Público. Para los fines del presente Índice, los antecedentes deben incluir la siguiente información:

- Formación académica (estudios superiores cursados por el funcionario, con los respectivos grados académicos alcanzados en todos los niveles: licenciatura, magíster y doctorado).
- Estudios de especialización.
- Experiencia laboral.

La cuantificación del acceso a información curricular de autoridades y fiscales se evalúa según los siguientes criterios:

- a) Información completa para todas las autoridades y fiscales = 1.
- b) Información para todas las fiscales y autoridades de una instancia, y algunas de otras instancias = 0,75.
- c) Información para todas las fiscales y autoridades de una sola instancia = 0,5.
- d) Información solo para algunas de las autoridades principales de una instancia = 0,25.
- e) No se publican = 0.

32. Información sobre patrimonio de fiscales de los Ministerios Públicos:

Acceso a través de Internet a declaración de patrimonio de los fiscales del Ministerio Público que contenga al menos la siguiente información:

- Activos financieros y bienes.
- Pasivos.

La información sobre patrimonio, para ser contabilizada como tal, debe corresponder al menos desde hace dos años. La evaluación del acceso a información patrimonial se califica según las siguientes categorías:

- a) Información completa para todas las autoridades y fiscales.
- b) Información parcial, o solo para algunas de las autoridades y fiscales.
- c) No se publican.

33. Información sobre sanciones aplicadas a Fiscales y funcionarios del Ministerio Público:

Acceso a través de Internet al contenido de las sanciones disciplinarias o de otra índole, aplicadas a Fiscales de los Ministerios Públicos. Para ser contabilizada como tal, debe tenerse acceso a las sanciones actualizadas al último mes.

Para los fines de este estudio, la cuantificación de la publicación de sanciones aplicadas se califica de la siguiente manera:

- a) Información detallada de las sanciones emitidas, refiriéndose a algunos particulares sobre la causa disciplinaria.
- b) Información parcial de las sanciones que no da a conocer los antecedentes formales y el contenido completo de la sanción.
- c) No se publican.

34. *Publicación en Internet de llamados a concurso para contratación de personal:*

Publicación en Internet de llamados a concurso para contratación de personal temporal o estable en el Ministerio Público. El llamado a concurso público debe contener al menos la siguiente información:

- Requisitos para el desempeño del cargo.
- Criterios de evaluación de postulaciones.

35. *Publicación en Internet de llamados a concurso para contratación de servicios externos:*

Publicación en Internet de llamados a concurso para contratación de servicios externos para el Ministerio Público. El llamado a concurso público debe contener al menos la siguiente información:

- Términos de referencia para la prestación del servicio.
- Monto(s) ofrecido(s) por la prestación de servicios.
- Criterios de evaluación de propuestas.

36. *Publicación en Internet de licitaciones para adquisición de bienes o infraestructura:*

Publicación en Internet de procesos de adquisición de insumos u otros servicios por parte del Ministerio Público. El llamado a concurso público debe contener al menos la siguiente información:

- Descripción de los insumos licitados, con todas las caracterizaciones técnicas.
- Monto licitado.
- Criterios de evaluación de propuestas.

37. Régimen de acceso de estadísticas a través de Internet:

Formas de acceso a estadísticas sobre causas ingresadas, egresadas, pendientes y distribución de casos según infracciones a la ley, atendidos por los Ministerios Públicos. Las categorías del presente indicador se definen como:

- a) Acceso gratuito y universal.
- b) Acceso gratuito, pero que requiere una clave de acceso.
- c) Acceso pagado.
- d) Sin acceso.

38. Centralización de la Información:

Número mínimo de dominios de Internet que es necesario visitar para acceder a la información antes descrita:

- Reglamentos Internos y/o Instructivos.
- Estadísticas.
- Presupuesto asignado.
- Presupuesto ejecutado.
- Información sobre recursos.
- Información sobre salarios.
- Antecedentes personales.
- Patrimonio personal de fiscales del Ministerio Público.
- Llamados a concursos.
- Licitaciones públicas.

Si toda la información se encuentra en un solo sitio Web, existe total centralización, esto es aplicable para los países que no son federales. En caso contrario, no existe centralización. La escala es 1 si hay un solo sitio, y 0 si no lo hay. Si la información está incompleta, igual puede tener 1, ya que lo que interesa es la centralización del acceso, y no la actualización, que la estamos calificando en otros indicadores.

En el caso de los países federales, vamos a distinguir entre la materia o fuero federal y la de los estados o provincias componentes. Si para el fuero federal y la justicia estatal o provincial existe un portal en cada caso, que tenga los links para acceder a la información requerida, tiene 1. Si tiene acceso sólo al fuero federal o a la justicia estatal o provincial, 0,5. En caso contrario, 0.

ANEXO 2: VALORACIÓN DE INDICADORES

La siguiente tabla muestra cada indicador y el peso relativo otorgado a cada uno de ellos para la elaboración del presente Índice.

Id	Indicador	Medición y categorías
INFORMACIÓN SOBRE PODER JUDICIAL		
I ₁	Página Web Institucional del Poder Judicial	<ul style="list-style-type: none"> • Si reúne todos los ítems de información considerada fundamental = 1. • Si tiene entre 5 y 6 de los ítems de información = 0,75. • Si tiene entre 3 y 4 de los ítems de información = 0,5. • Si tiene entre 1 y 2 de los ítems de información = 0,25. • Si no tiene ninguno de los ítems considerados fundamentales = 0.
I ₂	Publicación de sentencias en Internet - Número de instancias	<ul style="list-style-type: none"> • Se publican sentencias de todos los tribunales = 1. • Se publican sentencias de dos o más instancias = 0.67. • Se publican sentencias de una sola instancia = 0.33. • No se publican sentencias de ninguna instancia = 0.
I _{2A}	Publicación de sentencias en Internet - número de materias	<ul style="list-style-type: none"> • Se publican sentencias de todas las materias = 1. • Se publican sentencias de la mayoría de las materias = 0,67. • Se publican sentencias de la minoría de las materias = 0,33. • No se publican sentencias de ninguna instancia = 0.
I _{2B}	Publicación de sentencias en Internet de tribunales regionales	<ul style="list-style-type: none"> • Se publican sentencias de tribunales regionales de todas las jurisdicciones geográficas en el país = 1. • Se publican sentencias de tribunales regionales de la mayoría de las jurisdicciones geográficas en el país = 0,67. • Se publican sentencias de tribunales regionales de la minoría de las jurisdicciones geográficas en el país = 0,33. • No se publican sentencias de tribunales regionales = 0.
I ₃	Actualidad de sentencias publicadas	<ul style="list-style-type: none"> • Sentencias emitidas hasta el último mes concluido = 1. • Sentencias emitidas hasta el último año concluido = 0,67. • Sentencias anteriores al último año concluido = 0,33. • No se publican sentencias en Internet = 0.
I ₄	Publicación de Reglamentos Internos, Acuerdos y/o Instructivos del Poder Judicial (evaluar la distinción entre acuerdos vigentes y algunos acuerdos)	<ul style="list-style-type: none"> • Se publican en Internet los acuerdos = 1. • No se publican acuerdos en Internet = 0.
I ₅	Publicación en Internet de estadísticas sobre causas ingresadas	<ul style="list-style-type: none"> • Estadísticas para la totalidad del Poder Judicial nacional, desagregada por materia, jerarquía y jurisdicción = 1. • Estadísticas para la totalidad del Poder Judicial nacional, desagregada por sólo uno o dos de las tres categorías de desglose (materia, jerarquía, y jurisdicción) = 0,75. • Estadísticas para la totalidad del Poder Judicial nacional, sin ningún tipo de desglose = 0,5. • Estadísticas para solo parte del Poder Judicial nacional = 0,25.

		<ul style="list-style-type: none"> No se publican = 0.
I ₆	Publicación en Internet de estadísticas sobre causas resueltas	<ul style="list-style-type: none"> Estadísticas para la totalidad del Poder Judicial nacional, desagregada por materia, jerarquía y jurisdicción = 1. Estadísticas para la totalidad del Poder Judicial nacional, desagregada por sólo uno o dos de las tres categorías de desglose (materia, jerarquía, y jurisdicción) = 0,75. Estadísticas para la totalidad del Poder Judicial nacional, sin ningún tipo de desglose = 0,5. Estadísticas para solo parte del Poder Judicial nacional = 0,25. No se publican = 0.
I ₇	Publicación en Internet de estadísticas sobre causas pendientes	<ul style="list-style-type: none"> Estadísticas para la totalidad del Poder Judicial nacional, desagregada por materia, jerarquía y jurisdicción = 1. Estadísticas para la totalidad del Poder Judicial nacional, desagregada por sólo uno o dos de las tres categorías de desglose (materia, jerarquía, y jurisdicción) = 0,75. Estadísticas para la totalidad del Poder Judicial nacional, sin ningún tipo de desglose = 0,5. Estadísticas para solo parte del Poder Judicial nacional = 0,25. No se publican = 0.
I _{7A}	Regularidad de publicación de estadísticas sobre causas	<ul style="list-style-type: none"> Estadísticas de los últimos 5 años, incluido el último año concluido = 1. Estadísticas de al menos 4 de los 5 últimos años = 0,75. Estadísticas de 2 ó 3 de los 5 últimos años, = 0,5. Estadísticas de al menos 1 de los 5 últimos años, = 0,25. No se publican = 0.
I ₈	Publicación de Agenda actualizada de Tribunales	<ul style="list-style-type: none"> Todas las instancias, tribunales y materias = 1. Al menos dos instancias = 0,67. Sola una instancia = 0,33. No = 0.
I ₉	Publicación de información sobre recursos del Poder Judicial: <ul style="list-style-type: none"> Infraestructura Recursos tecnológicos Recursos humanos 	<ul style="list-style-type: none"> Información disponible en Internet sobre las tres categorías de recursos, hasta el último año concluido= 1. Información disponible en Internet sobre al menos dos de las tres categorías de recursos, hasta el último año concluido = 0,67. Información disponible en Internet de al menos una de las tres categorías de recursos, hasta el último año concluido = 0,33. Información sobre recursos no disponible en Internet = 0.
I ₁₀	Información sobre presupuesto asignado y ejecutado del año en curso	<ul style="list-style-type: none"> Información sobre presupuesto ejecutado con la desagregación requerida = 1. Información sobre presupuesto ejecutado sin la desagregación requerida = 0,75 Información sobre presupuesto asignado con la desagregación requerida = 0,5 Sólo publica presupuesto asignado sin la desagregación requerida = 0,25 No se publica en Internet = 0.
I _{10A}	Actualidad de información sobre ejecución presupuestaria del año en curso	<ul style="list-style-type: none"> Hasta el último mes concluido = 1. Hasta el último trimestre concluido = 0,5 No publica presupuesto ejecutado = 0.
I ₁₁	Información desagregada sobre ejecución de	<ul style="list-style-type: none"> Información sobre ingresos y egresos, desagregada por ítems de gastos o cobros = 1.

	presupuesto del sistema judicial del último año concluido	<ul style="list-style-type: none"> • Información sobre ingresos y egresos, sin desagregación = 0,5. • No se publica en Internet = 0.
I ₁₂	Información actualizada sobre salarios y remuneraciones de funcionarios del sistema judicial	<ul style="list-style-type: none"> • Disponible información salarial para todo tipo de funcionarios del poder judicial, según jerarquía y categoría ocupacional = 1. • Disponible información únicamente para jueces y autoridades = 0,67. • Disponible información únicamente para funcionarios no jueces = 0,33. • Información no disponible en Internet = 0.
I ₁₃	Información curricular de autoridades y jueces	<ul style="list-style-type: none"> • Información completa para todas las autoridades y jueces = 1. • Información para todas las autoridades de una instancia, y algunas de otras instancias = 0,75. • Información para todas las jueces y autoridades de una sola instancia = 0,5. • Información solo para algunas de las autoridades principales de una instancia = 0,25. • No se publican = 0.
I ₁₄	Información sobre patrimonio personal de autoridades y jueces del sistema judicial	<ul style="list-style-type: none"> • Declaraciones completas de todas las jueces y autoridades = 1. • Declaraciones parciales o de algunos fiscales y autoridades = 0,5. • No se publican = 0.
I ₁₅	Información sobre sanciones aplicadas a jueces o funcionarios.	<ul style="list-style-type: none"> • Información detallada de las sanciones = 1. • Información parcial de las sanciones = 0,5. • No hay información = 0.
I ₁₆	Publicación en Internet de llamados a concurso para contratación de personal	<ul style="list-style-type: none"> • Publicación de requisitos para el desempeño del cargo y criterios para la evaluación de postulaciones Sí = 1. • Publicación de al menos uno de los criterios = 0.5. • No = 0.
I ₁₇	Publicación en Internet de llamados a concurso para contratación servicios externos	<ul style="list-style-type: none"> • Publicación de requisitos o referencias y criterios para la evaluación de Postulaciones Sí = 1. • Publicación de al menos uno de los criterios =0.5. • No = 0.
I ₁₈	Publicación en Internet de llamados a concurso para licitaciones de bienes y/o infraestructura	<ul style="list-style-type: none"> • Publicación de requisitos o referencias y criterios para la evaluación de postulaciones Sí = 1. • Publicación de al menos uno de los criterios =0.5. • No = 0.
I ₁₉	Régimen de acceso a estadísticas	<ul style="list-style-type: none"> • Acceso gratuito y universal: 1. • Acceso gratuito, pero que requiere una clave de acceso, 0,67. • Acceso pagado, 0,33. • Sin acceso: 0.
I ₂₀	Régimen de acceso a sentencias	<ul style="list-style-type: none"> • Acceso gratuito y universal: 1. • Acceso gratuito, pero que requiere una clave de acceso, 0,67. • Acceso pagado, 0,33. • Sin acceso: 0.
I ₂₁	Centralización (países con sistema NO federal)	<ul style="list-style-type: none"> • Si toda la información ó el acceso a través de links a otros sitios están en un mismo portal = 1. • En caso contrario = 0.
I _{21 bis}	Centralización (países FEDERALES)	<ul style="list-style-type: none"> • Si toda la información del sistema federal y del sistema

		<p>estadual o provincial están en un mismo portal = 1.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Si tiene acceso solo al fuero federal o a la justicia estadual o provincial = 0.5. • Ninguno de los anteriores = 0.
INFORMACIÓN SOBRE MINISTERIO PÚBLICO		
I ₂₂	Página Web Institucional del Ministerio Público	<ul style="list-style-type: none"> • Si reúne todos los ítems de información considerada fundamental = 1. • Si tiene entre 5 y 6 de los ítems de información = 0,75. • Si tiene entre 3 y 4 de los ítems de información = 0,5. • Si tiene entre 1 y 2 de los ítems de información = 0,33. • Si no tiene ninguno de los ítems considerados fundamentales = 0.
I ₂₃	Publicación en Internet de reglamentos internos, acuerdos y/o instructivos del Ministerio Público	<ul style="list-style-type: none"> • Se publican en Internet los acuerdos = 1. • No se publican acuerdos en Internet = 0.
I ₂₄	Publicación en Internet de estadísticas sobre causas ingresadas	<ul style="list-style-type: none"> • Estadísticas para la totalidad del Ministerio Público nacional, desagregada por materia, jerarquía y jurisdicción = 1. • Estadísticas para la totalidad del Ministerio Público nacional, desagregada por sólo uno o dos de las tres categorías de desglose (materia, jerarquía, y jurisdicción) = 0,75. • Estadísticas para la totalidad del Ministerio Público nacional, sin ningún tipo de desglose = 0,5. • Estadísticas para solo parte del Ministerio Público nacional = 0,25. • No se publican = 0.
I ₂₅	Publicación en Internet de estadísticas sobre causas egresadas	<ul style="list-style-type: none"> • Estadísticas para la totalidad del Ministerio Público nacional, desagregada por materia, jerarquía y jurisdicción = 1. • Estadísticas para la totalidad del Ministerio Público nacional, desagregada por sólo uno o dos de las tres categorías de desglose (materia, jerarquía, y jurisdicción) = 0,75. • Estadísticas para la totalidad del Ministerio Público nacional, sin ningún tipo de desglose = 0,5. • Estadísticas para solo parte del Ministerio Público nacional = 0,25. • No se publican = 0.
I ₂₆	Publicación en Internet de estadísticas sobre causas pendientes	<ul style="list-style-type: none"> • Estadísticas para la totalidad del Ministerio Público nacional, desagregada por materia, jerarquía y jurisdicción = 1. • Estadísticas para la totalidad del Ministerio Público nacional, desagregada por sólo una o dos de las tres categorías de desglose (materia, jerarquía, y jurisdicción) = 0,75. • Estadísticas para la totalidad del Ministerio Público nacional, sin ningún tipo de desglose = 0,5. • Estadísticas para solo parte del Ministerio Público nacional = 0,25. • No se publican = 0.
I _{26A}	Regularidad de publicación de estadísticas sobre causas	<ul style="list-style-type: none"> • Estadísticas de los últimos 5 años, incluido el último año concluido = 1. • Estadísticas de al menos 4 de los 5 últimos años = 0,75. • Estadísticas de 2 ó 3 de los 5 últimos años, = 0,5.

		<ul style="list-style-type: none"> • Estadísticas de al menos 1 de los 5 últimos años, = 0,25. • No se publican = 0.
I ₂₇	<p>Publicación de información sobre recursos del Ministerio Público:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Infraestructura – Recursos tecnológicos – Recursos humanos 	<ul style="list-style-type: none"> • Información disponible en Internet sobre las tres categorías de recursos, hasta el último año concluido = 1. • Información disponible en Internet sobre al menos dos de las tres categorías de recursos, hasta el último año concluido = 0,67. • Información disponible en Internet de al menos una de las tres categorías de recursos, hasta el último año concluido = 0,33. • Información sobre recursos no disponible en Internet = 0.
I ₂₈	<p>Información sobre presupuesto asignado y ejecutado del año en curso</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Información sobre presupuesto ejecutado con la desagregación requerida = 1. • Información sobre presupuesto ejecutado sin la desagregación requerida = 0,75 • Información sobre presupuesto asignado con la desagregación requerida = 0,5 • Solo publica presupuesto asignado sin la desagregación requerida = 0,25 • No se publica en Internet = 0.
I _{28A}	<p>Actualidad de información sobre ejecución presupuestaria del año en curso</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Hasta el último mes concluido = 1. • Hasta el último trimestre concluido = 0,5 • No publica presupuesto ejecutado = 0.
I ₂₉	<p>Información desagregada sobre ejecución de presupuesto del Ministerio Público del último año concluido</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Información sobre ingresos y egresos, desagregada por ítems de gastos o cobros = 1. • Información sobre ingresos y egresos, sin desagregación = 0,5. • No se publica en Internet = 0.
I ₃₀	<p>Información actualizada sobre salarios y remuneraciones de fiscales del Ministerio Público</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Disponible información salarial para todo tipo de funcionarios del Ministerio Público según jerarquía y categoría ocupacional = 1. • Disponible información únicamente para fiscales = 0,67. • Disponible información únicamente para funcionarios no fiscales = 0,33. • Información no disponible en Internet = 0.
I ₃₁	<p>Información curricular de fiscales del Ministerio Público</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Información completa para todas las autoridades y fiscales = 1. • Información para todas las autoridades de una instancia, y algunas de otras instancias = 0,75. • Información para todas las fiscales y autoridades de una sola instancia = 0,5. • Información solo para algunas de las autoridades principales de una instancia = 0,25. • No se publican = 0.
I ₃₂	<p>Información sobre patrimonio personal de fiscales del Ministerio Público</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Declaraciones completas de los fiscales y autoridades = 1. • Declaraciones parciales o de algunos fiscales y autoridades = 0,5. • No se publican = 0.
I ₃₃	<p>Información sobre sanciones aplicadas a fiscales o funcionarios del Ministerio Público</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Información detallada de las sanciones = 1. • Información parcial de las sanciones = 0,5. • No hay información = 0.

I ₃₄	Publicación en Internet de llamados a concurso para contratación de personal	<ul style="list-style-type: none"> • Sí = 1. • No = 0.
I ₃₅	Publicación en Internet de llamados a concurso para contratación de servicios externos	<ul style="list-style-type: none"> • Sí = 1. • No = 0.
I ₃₆	Publicación en Internet de licitaciones para adquisición de bienes y/o infraestructura	<ul style="list-style-type: none"> • Sí = 1. • No = 0.
I ₃₇	Régimen de acceso a estadísticas	<ul style="list-style-type: none"> • Acceso gratuito y universal: 1. • Acceso gratuito, pero que requiere una clave de acceso, 0,67. • Acceso pagado, 0,33. • Sin acceso: 0.
I ₃₈	Centralización (países con sistema NO federal)	<ul style="list-style-type: none"> • Si toda la información ó el acceso a través de links a otros sitios están en un mismo portal = 1. • En caso contrario = 0.
I _{38 bis}	Centralización (países FEDERALES)	<ul style="list-style-type: none"> • Si toda la información del sistema federal y del sistema estadual o provincial están en un mismo portal = 1. • Si tiene acceso solo al fuero federal o a la justicia estadual o provincial = 0.5. • Ninguno de los anteriores = 0.

ANEXO 3: CUADRO CON SEGUIMIENTO DE CAMBIOS EFECTUADOS ENTRE LOS INDICADORES 2006 - 2007/2008

Ind.	Descriptor 2006	Cambios efectuado para Índice 2007/2008
1	Sitio institucional del poder judicial	Cambio de escala: se agregó un requisito.
2	Publicación de sentencias	Se separó en 3 indicadores.
5	Publicación de causas ingresadas	Cambio de definición.
6	Publicación de causas resueltas	Cambio de definición.
7	Publicación de causas pendientes	Cambio de definición.
7A	Actualización y regularidad de publicación de estadísticas	Nuevo indicador para abarcar la definición original de 5-7.
8	Publicación de agenda actualizada	Cambio de escala.
10	Presupuesto para el año en curso	Cambio de definición.
10A	Actualidad de información sobre ejecución presupuestaria del año en curso	Nuevo indicador con la escala del original Indicador 10.
11	Presupuesto para el último año concluido	Cambio de escala.
12	Salarios y renumeraciones	Cambio de escala, definición.
13	Información curricular sobre jueces y autoridades	Cambio de escala.
14	Patrimonio personal de jueces	Cambio de escala.
15	Sanciones aplicadas	Cambio de escala, definición.
22	Sitio institucional del Ministerio Público	Cambio de escala: se agregó un requisito.
24	Publicación de causas ingresadas	Cambio de definición.
25	Publicación de causas resueltas	Cambio de definición.
26	Publicación de causas pendientes	Cambio de definición.
26A	Actualización y regularidad de publicación de estadísticas	Nuevo indicador para abarcar la definición original de 24-26.
28	Presupuesto para el año en curso	Cambio de definición.
28A	Actualidad de información sobre ejecución presupuestaria del año en curso	Nuevo indicador con la escala del original Indicador 28.
29	Presupuesto para el último año concluido	Cambio de escala.
30	Salarios y renumeraciones	Cambio de escala, definición.
31	Información curricular sobre fiscales	Cambio de escala.
32	Patrimonio personal de fiscales	Cambio de escala.
33	Sanciones aplicadas	Cambio de escala, definición.

ANEXO 4: FICHAS ESTADÍSTICAS POR PAÍS DEL “ÍNDICE DE ACCESIBILIDAD DE LA INFORMACIÓN A TRAVÉS DE INTERNET” 2004 A 2008

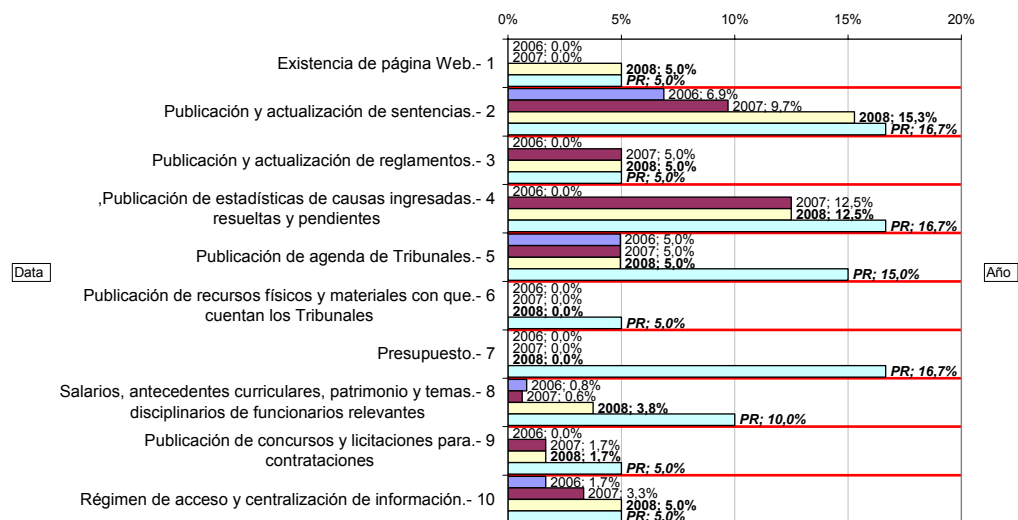
Ficha estadística del “Índice de accesibilidad de la información a través de Internet”

País: ANTIGUA Y BARBUDA

Período de análisis: 2004*, 2006, 2007 y 2008. Nota *: No se incluye en el análisis de categorías.

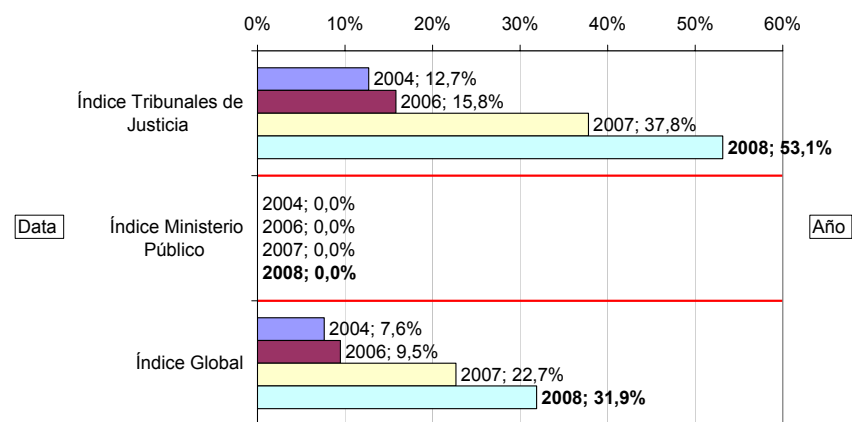
Indicador|Antigua y Barbuda

Categorías evaluadas para los Tribunales de Justicia



PAIS|Antigua y Barbuda

Índices de acceso a la información a través de Internet



Indicador|Antigua y Barbuda

Categorías evaluadas para los Ministerios Públicos

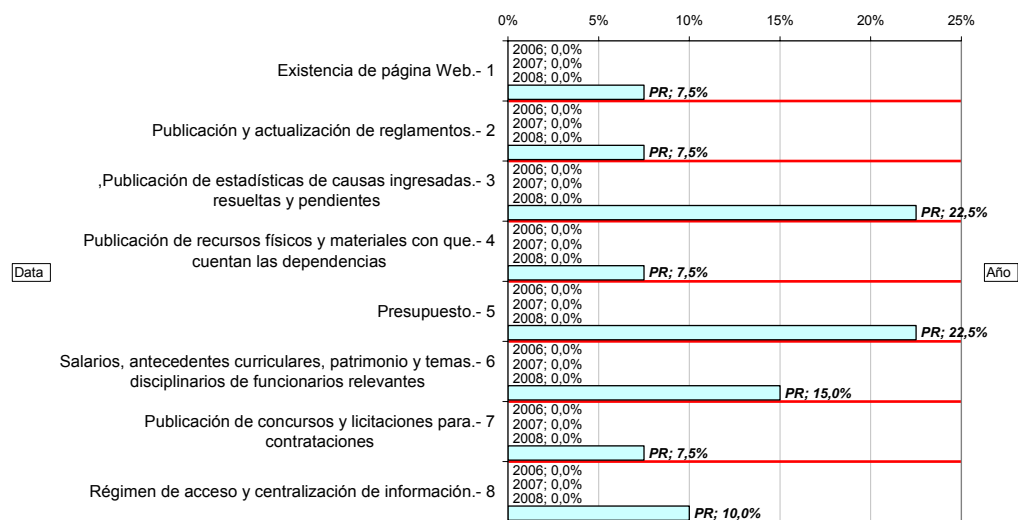


Tabla comparativa de índices de acceso a la información:

PAIS	Antigua y Barbuda			
	Año			
Data	2004	2006	2007	2008
Índice Tribunales de Justicia	12,70%	15,80%	37,80%	53,15%
Índice Ministerio Público	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Índice Global	7,62%	9,48%	22,68%	31,89%

Leyenda:

- El índice se incrementó mas de un 2% con respecto al año anterior
- El índice se incremento marginalmente (entre 0 y 2% con respecto al año anterior)
- El índice se redujo con respecto al año anterior

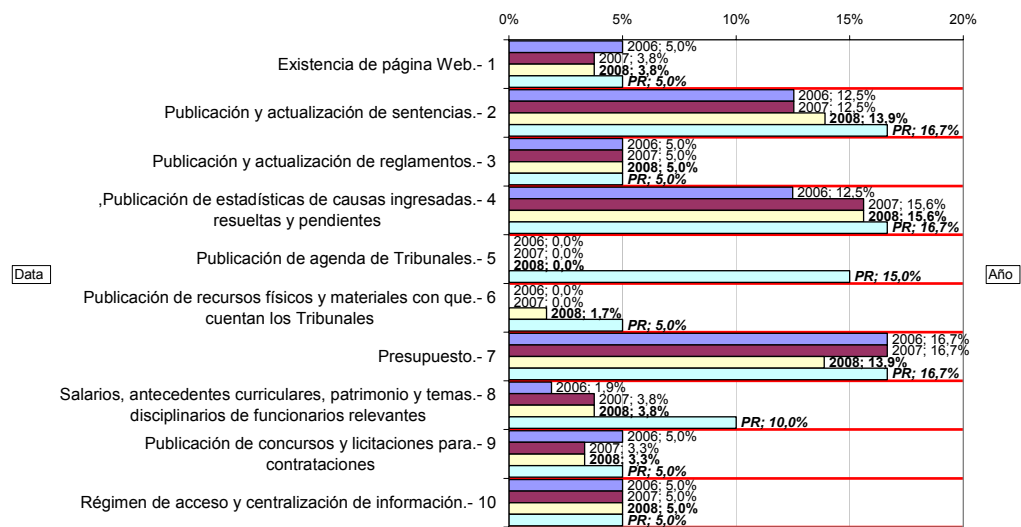
Ficha estadística del “Índice de accesibilidad de la información a través de Internet”

País: ARGENTINA

Período de análisis: 2004*, 2006, 2007 y 2008. Nota *: No se incluye en el análisis de categorías.

Indicador|Argentina

Categorías evaluadas para los Tribunales de Justicia

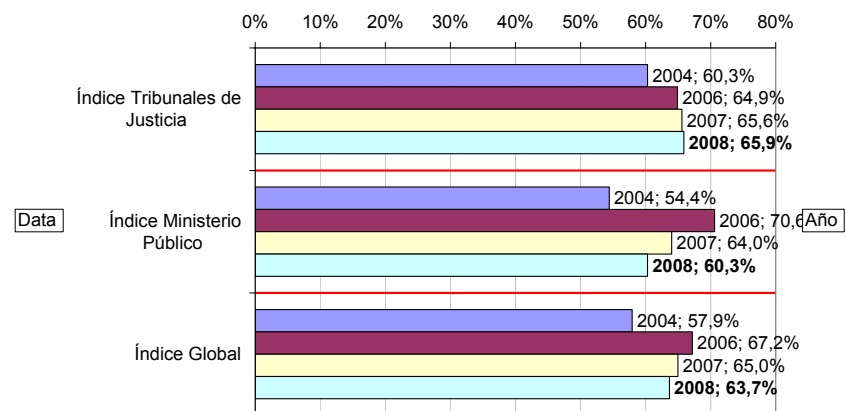


Data

Año

PAIS|Argentina

Índices de acceso a la información a través de Internet

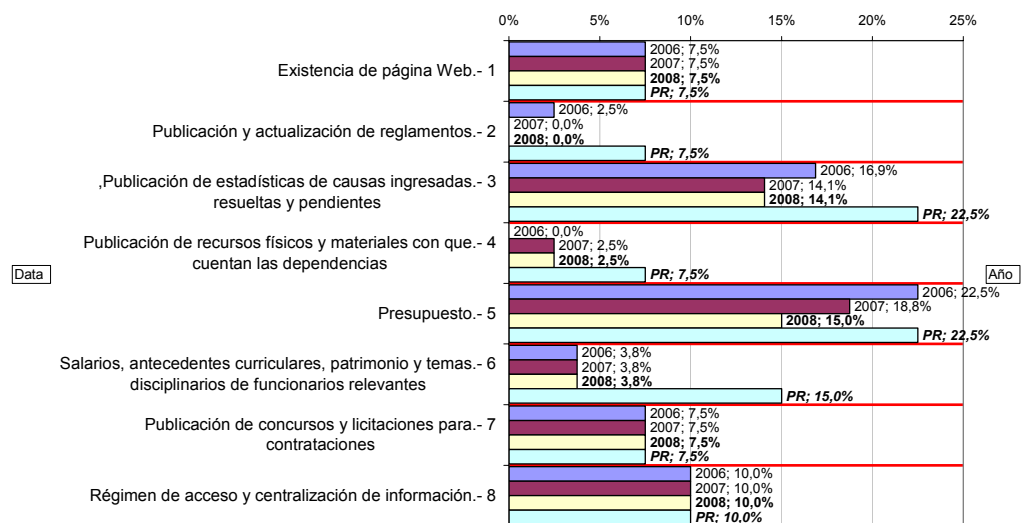


Data

Año

Indicador|Argentina

Categorías evaluadas para los Ministerios Públicos



Data

Año

Tabla comparativa de índices de acceso a la información:

PAIS	Argentina			
Data	Año			
	2004	2006	2007	2008
Índice Tribunales de Justicia	60,30%	64,90%	65,60%	65,90%
Índice Ministerio Público	54,40%	70,60%	64,00%	60,29%
Índice Global	57,94%	67,18%	64,96%	63,65%

Leyenda:

- El índice se incrementó mas de un 2% con respecto al año anterior
- El índice se incremento marginalmente (entre 0 y 2% con respecto al año anterior)
- El índice se redujo con respecto al año anterior

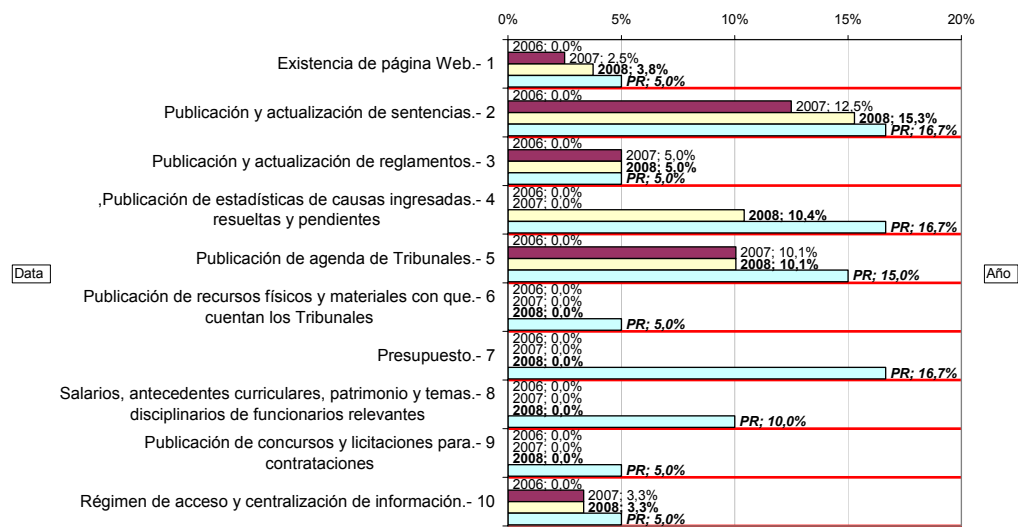
Ficha estadística del “Índice de accesibilidad de la información a través de Internet”

País: BAHAMAS

Período de análisis: 2004*, 2006, 2007 y 2008. Nota *: No se incluye en el análisis de categorías.

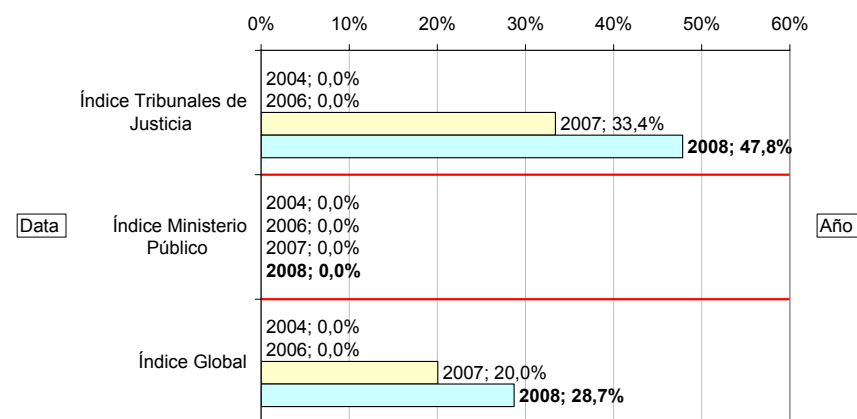
Indicador|Bahamas

Categorías evaluadas para los Tribunales de Justicia



PAIS|Bahamas

Índices de acceso a la información a través de Internet



Indicador|Bahamas

Categorías evaluadas para los Ministerios Públicos

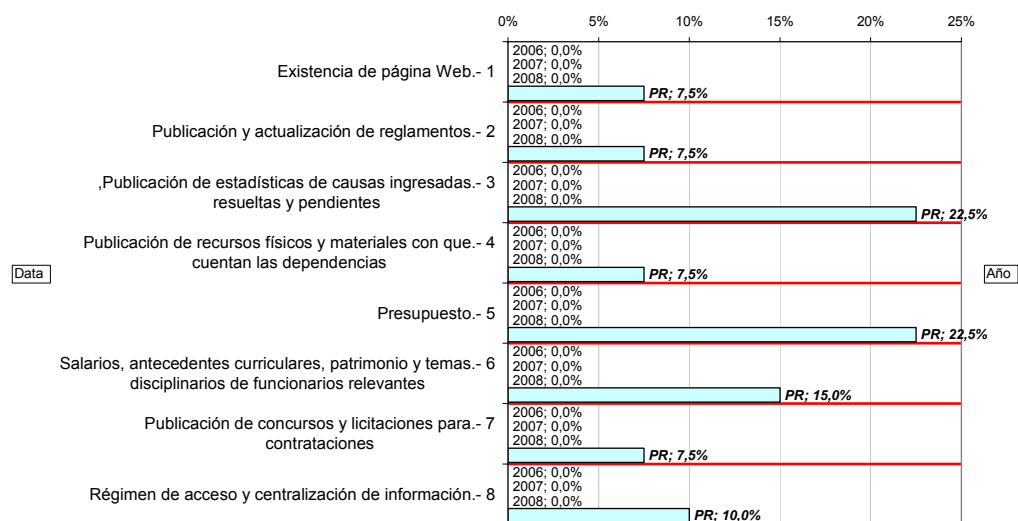


Tabla comparativa de índices de acceso a la información:

Data	Año			
	2004	2006	2007	2008
Índice Tribunales de Justicia	0,00%	0,00%	33,40%	47,83%
Índice Ministerio Público	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Índice Global	0,00%	0,00%	20,04%	28,70%

Leyenda:

- El índice se incrementó mas de un 2% con respecto al año anterior
- El índice se incremento marginalmente (entre 0 y 2% con respecto al año anterior)
- El índice se redujo con respecto al año anterior

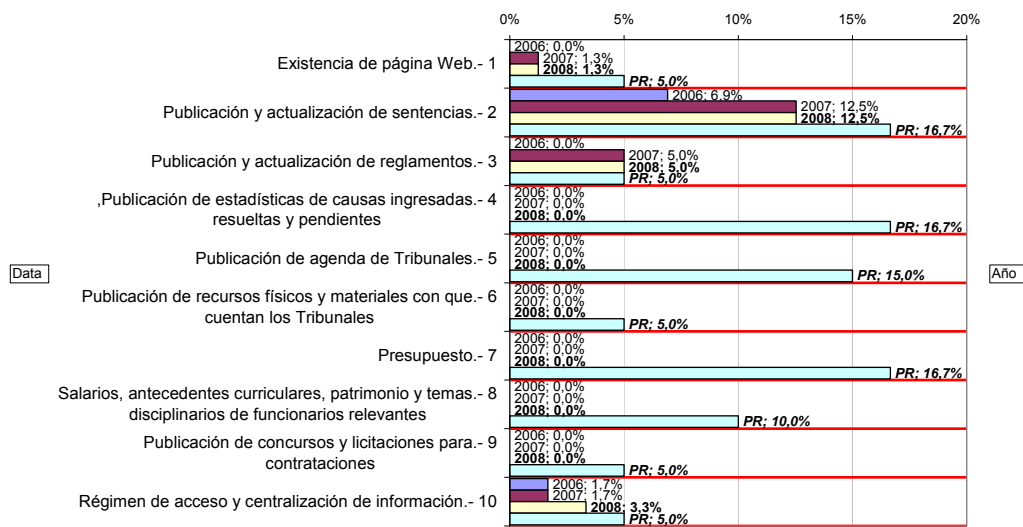
Ficha estadística del “Índice de accesibilidad de la información a través de Internet”

País: **BARBADOS**

Período de análisis: 2004*, 2006, 2007 y 2008. Nota *: No se incluye en el análisis de categorías.

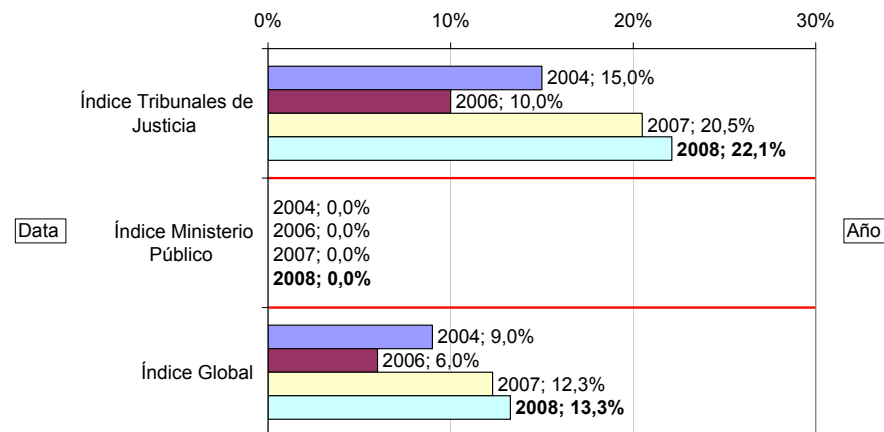
Indicador|Barbados

Categorías evaluadas para los Tribunales de Justicia



PAIS|Barbados

Índices de acceso a la información a través de Internet



Indicador|Barbados

Categorías evaluadas para los Ministerios Públicos

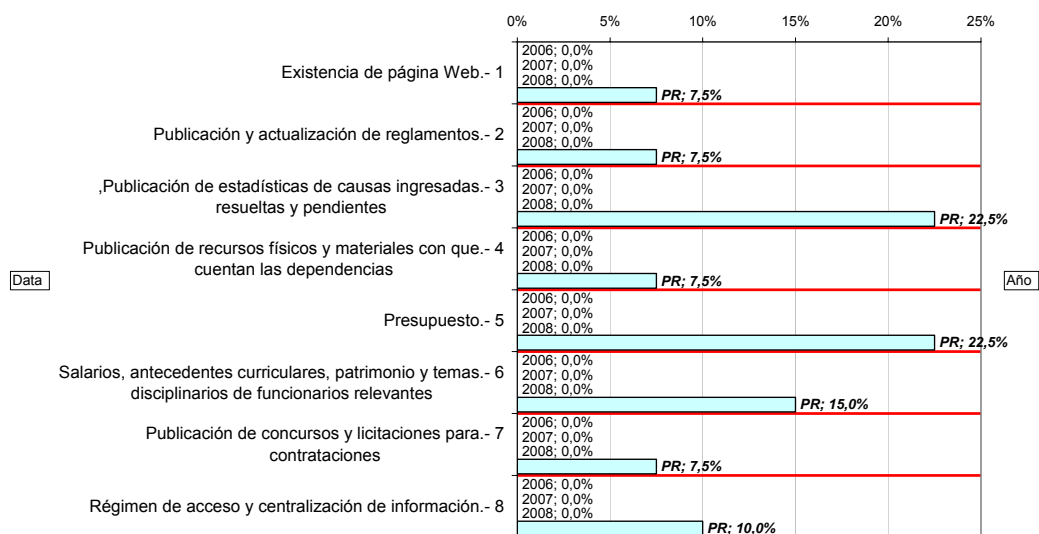


Tabla comparativa de índices de acceso a la información:

PAIS | Barbados

Data	Año			
	2004	2006	2007	2008
Índice Tribunales de Justicia	15,00%	10,00%	20,50%	22,12%
Índice Ministerio Público	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Índice Global	9,00%	6,00%	12,30%	13,27%

Leyenda:

- El índice se incrementó mas de un 2% con respecto al año anterior
- El índice se incremento marginalmente (entre 0 y 2% con respecto al año anterior)
- El índice se redujo con respecto al año anterior

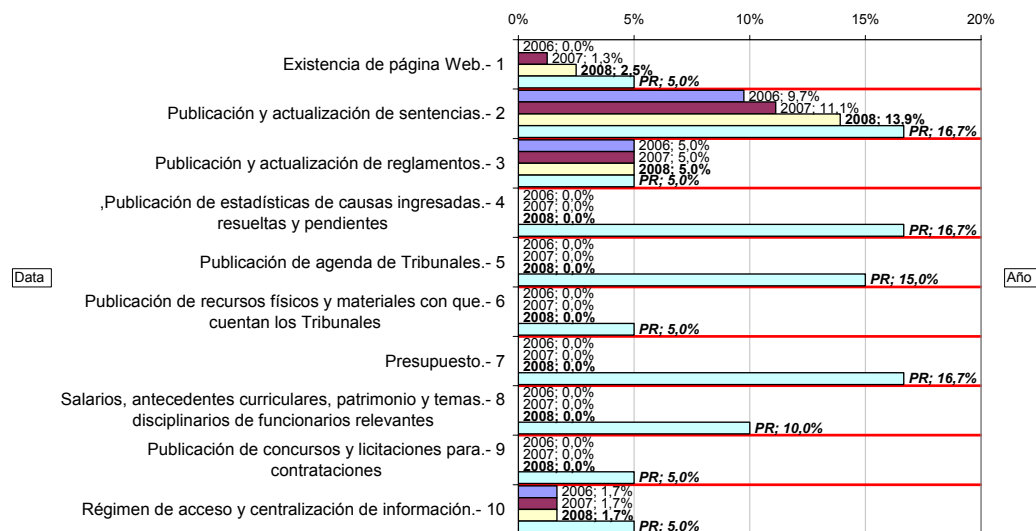
Ficha estadística del “Índice de accesibilidad de la información a través de Internet”

País: BELIZE

Período de análisis: 2004*, 2006, 2007 y 2008. Nota *: No se incluye en el análisis de categorías.

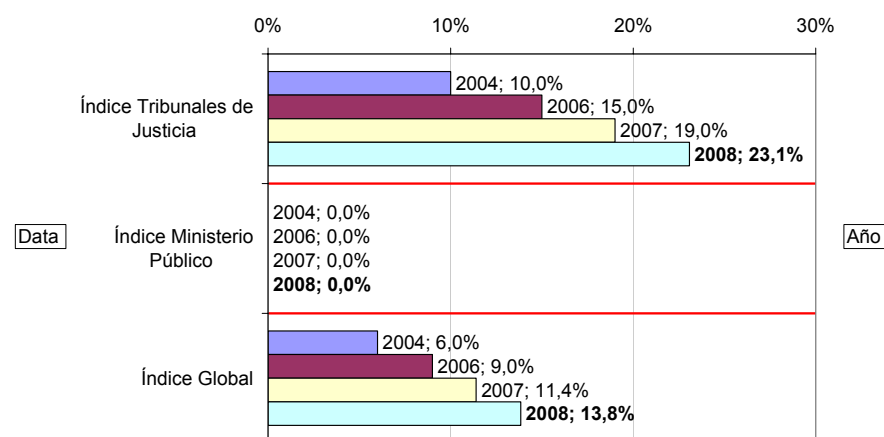
Indicador|Belize

Categorías evaluadas para los Tribunales de Justicia



PAIS|Belize

Índices de acceso a la información a través de Internet



Indicador|Belize

Categorías evaluadas para los Ministerios Públicos

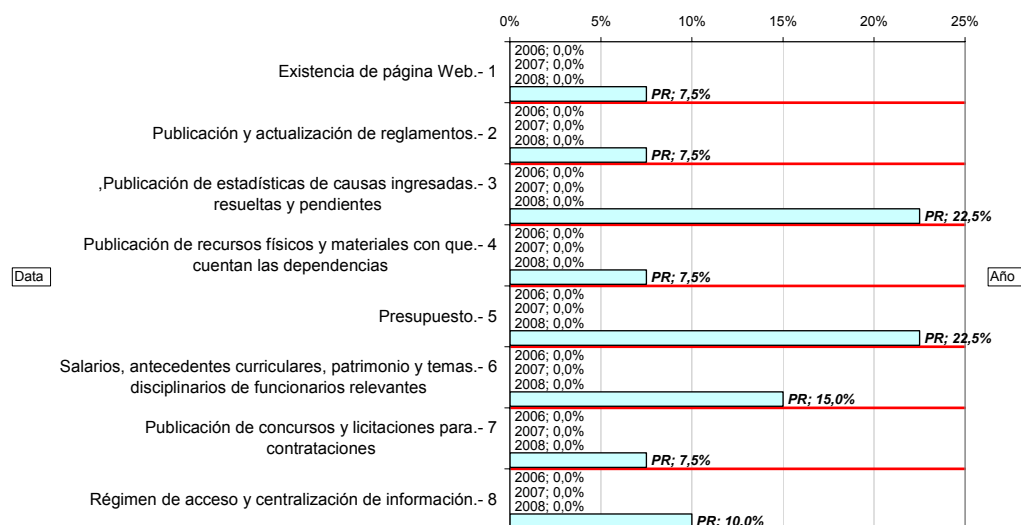


Tabla comparativa de índices de acceso a la información:

PAIS	Belize			
	Año			
Data	2004	2006	2007	2008
Índice Tribunales de Justicia	10,00%	15,00%	19,00%	23,08%
Índice Ministerio Público	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Índice Global	6,00%	9,00%	11,40%	13,85%

Leyenda:

- El índice se incrementó mas de un 2% con respecto al año anterior
- El índice se incremento marginalmente (entre 0 y 2% con respecto al año anterior)
- El índice se redujo con respecto al año anterior

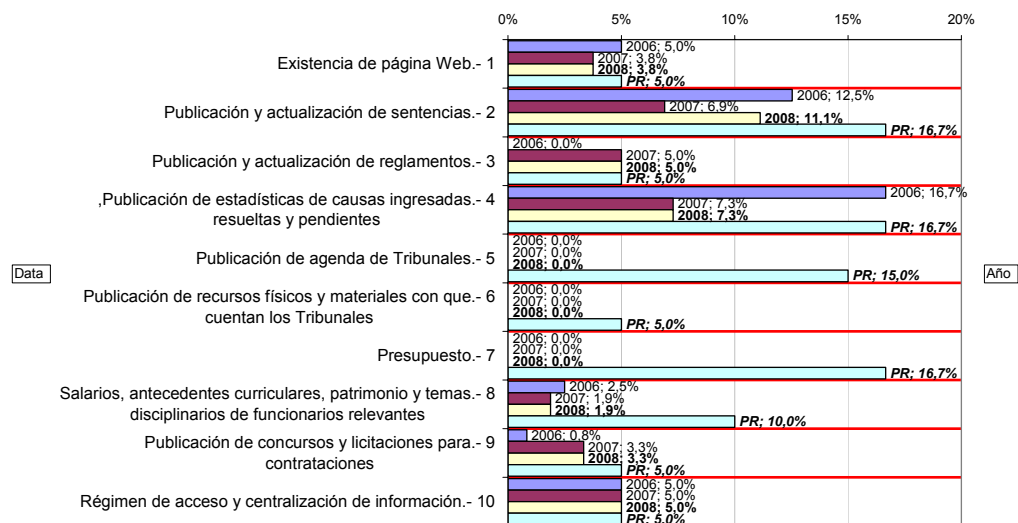
Ficha estadística del “Índice de accesibilidad de la información a través de Internet”

País: **BOLIVIA**

Período de análisis: 2004*, 2006, 2007 y 2008. Nota *: No se incluye en el análisis de categorías.

Indicador|Bolivia

Categorías evaluadas para los Tribunales de Justicia

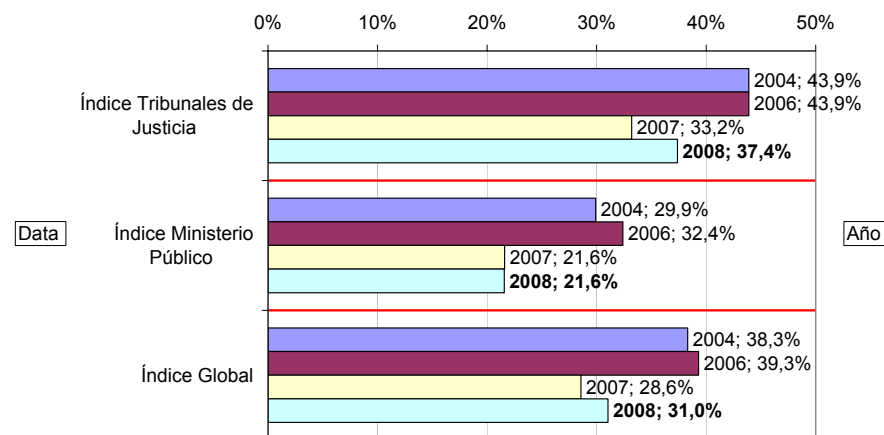


Data

Año

PAIS|Bolivia

Índices de acceso a la información a través de Internet

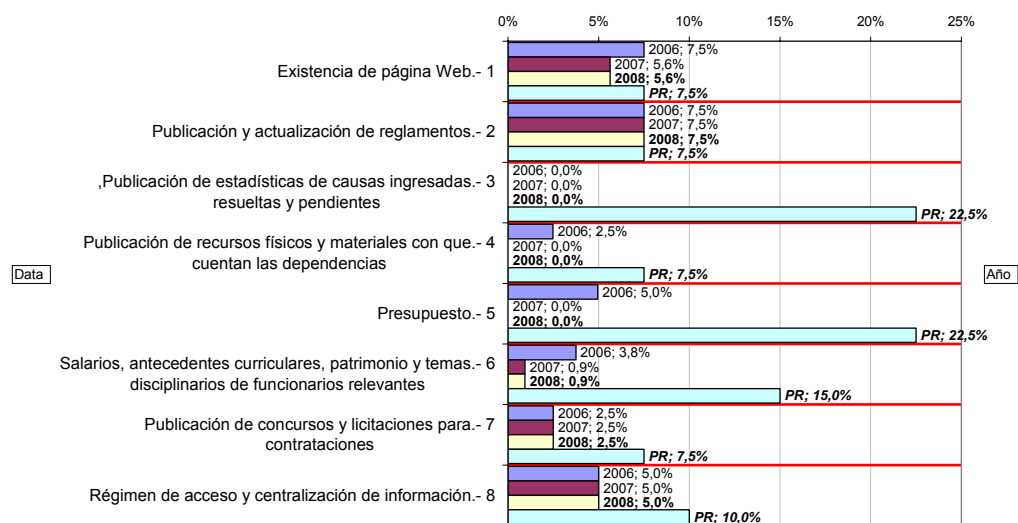


Data

Año

Indicador|Bolivia

Categorías evaluadas para los Ministerios Públicos



Data

Año

Tabla comparativa de índices de acceso a la información:

PAIS	Bolivia
------	---------

Data	Año			
	2004	2006	2007	2008
Índice Tribunales de Justicia	43,90%	43,90%	33,20%	37,37%
Índice Ministerio Público	29,90%	32,40%	21,60%	21,56%
Índice Global	38,30%	39,30%	28,56%	31,05%

Legenda:

- El índice se incrementó mas de un 2% con respecto al año anterior
- El índice se incremento marginalmente (entre 0 y 2% con respecto al año anterior)
- El índice se redujo con respecto al año anterior

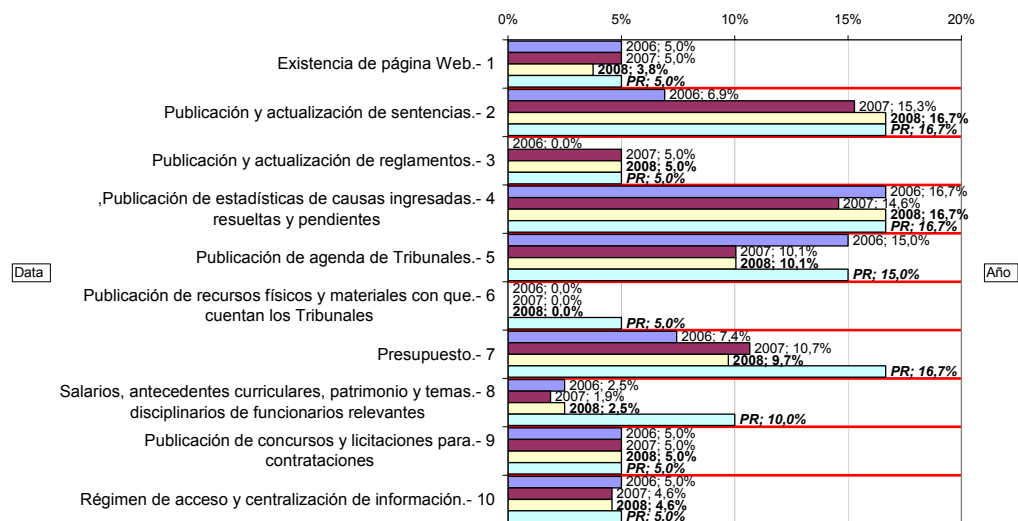
Ficha estadística del “Índice de accesibilidad de la información a través de Internet”

País: BRASIL

Período de análisis: 2004*, 2006, 2007 y 2008. Nota *: No se incluye en el análisis de categorías.

Indicador|Brasil

Categorías evaluadas para los Tribunales de Justicia

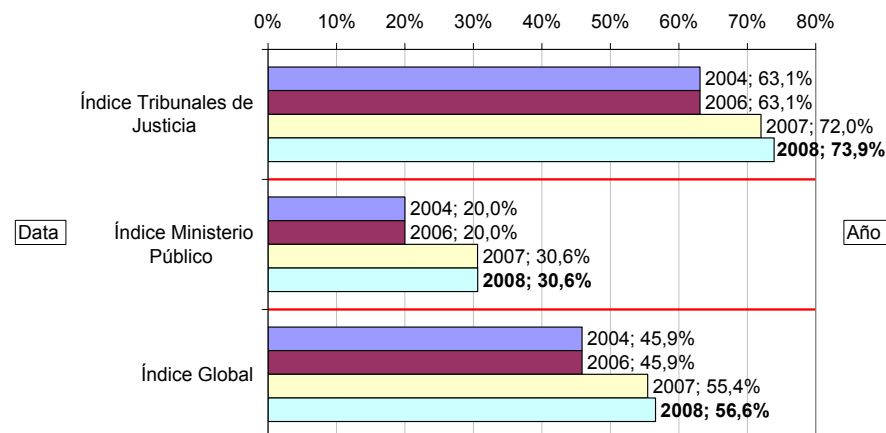


Data

Año

PAIS|Brasil

Índices de acceso a la información a través de Internet

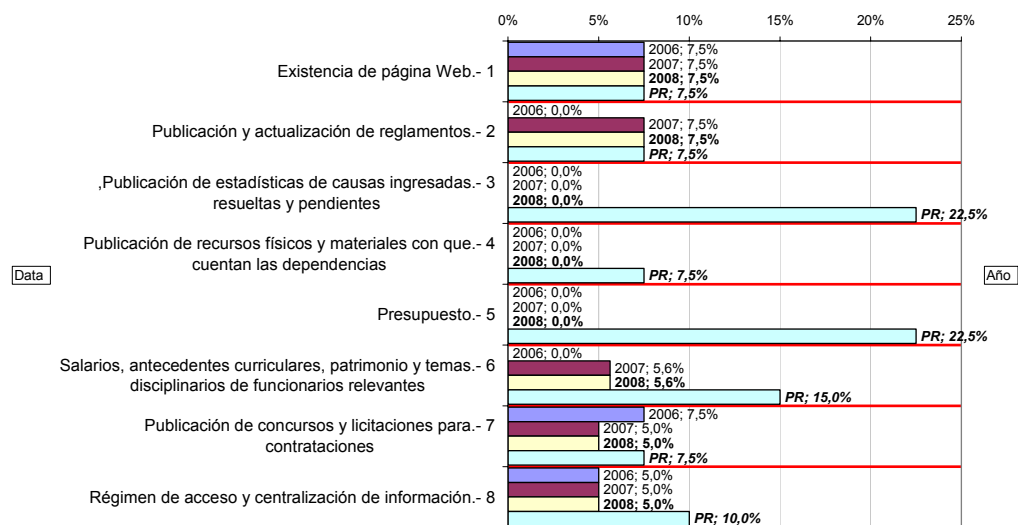


Data

Año

Indicador|Brasil

Categorías evaluadas para los Ministerios Públicos



Data

Año

Tabla comparativa de índices de acceso a la información:

Data	PAIS			
	Brasil			
Data	Año			
	2004	2006	2007	2008
Índice Tribunales de Justicia	63,10%	63,10%	72,00%	73,92%
Índice Ministerio Público	20,00%	20,00%	30,60%	30,63%
Índice Global	45,86%	45,86%	55,44%	56,60%

Leyenda:

- El índice se incrementó mas de un 2% con respecto al año anterior
- El índice se incremento marginalmente (entre 0 y 2% con respecto al año anterior)
- El índice se redujo con respecto al año anterior

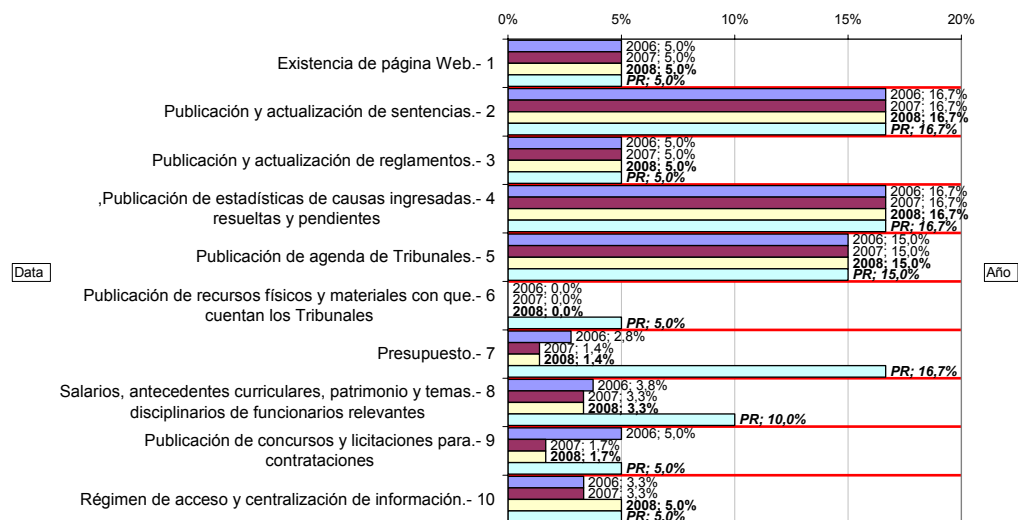
Ficha estadística del “Índice de accesibilidad de la información a través de Internet”

País: **CANADÁ**

Período de análisis: 2004*, 2006, 2007 y 2008. Nota *: No se incluye en el análisis de categorías.

Indicador|Canadá

Categorías evaluadas para los Tribunales de Justicia

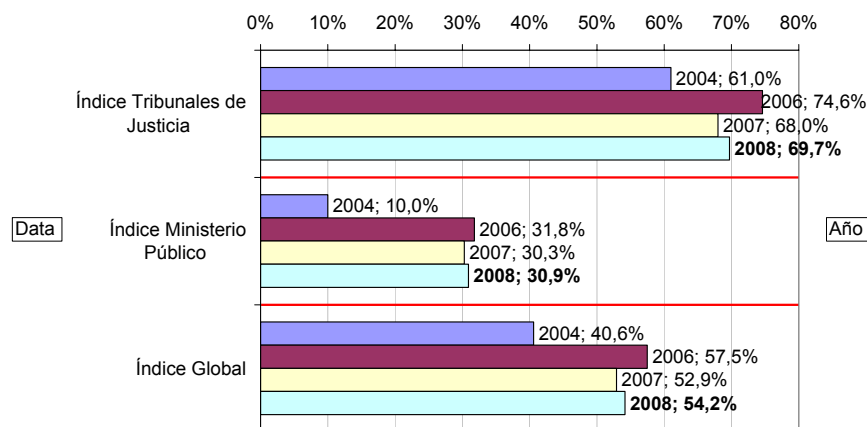


Data

Año

PAIS|Canadá

Índices de acceso a la información a través de Internet

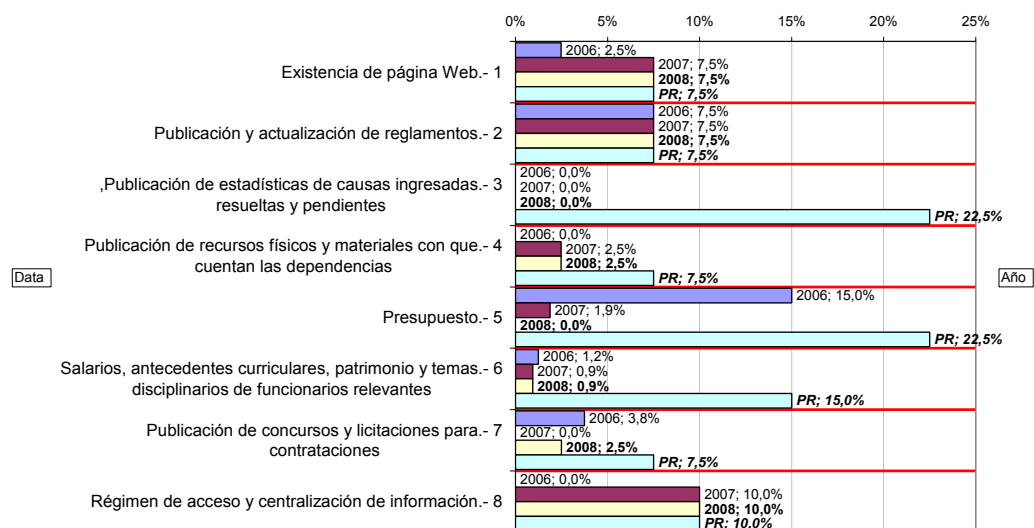


Data

Año

Indicador|Canadá

Categorías evaluadas para los Ministerios Públicos



Data

Año

Tabla comparativa de índices de acceso a la información:

Data	Año			
	2004	2006	2007	2008
Índice Tribunales de Justicia	61,00%	74,60%	68,00%	69,70%
Índice Ministerio Público	10,00%	31,80%	30,30%	30,91%
Índice Global	40,60%	57,48%	52,92%	54,19%

Leyenda:

- El índice se incrementó mas de un 2% con respecto al año anterior
- El índice se incremento marginalmente (entre 0 y 2% con respecto al año anterior)
- El índice se redujo con respecto al año anterior

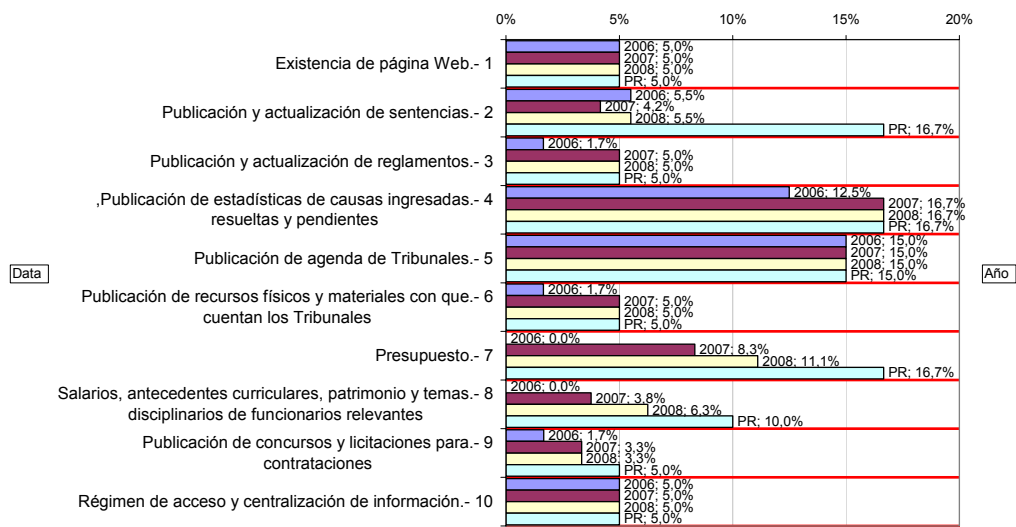
Ficha estadística del “Índice de accesibilidad de la información a través de Internet”

País: CHILE

Período de análisis: 2004*, 2006, 2007 y 2008. Nota *: No se incluye en el análisis de categorías.

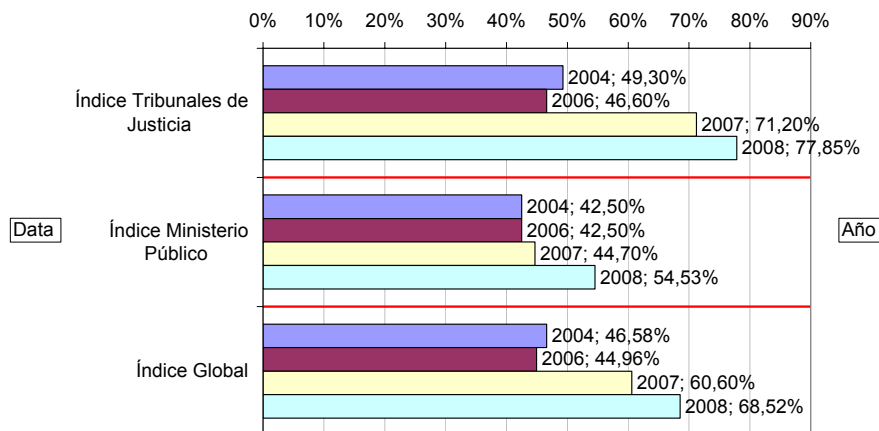
Indicador|Chile

Categorías evaluadas para los Tribunales de Justicia



PAIS|Chile

Índices de acceso a la información a través de Internet



Indicador|Chile

Categorías evaluadas para los Ministerios Públicos

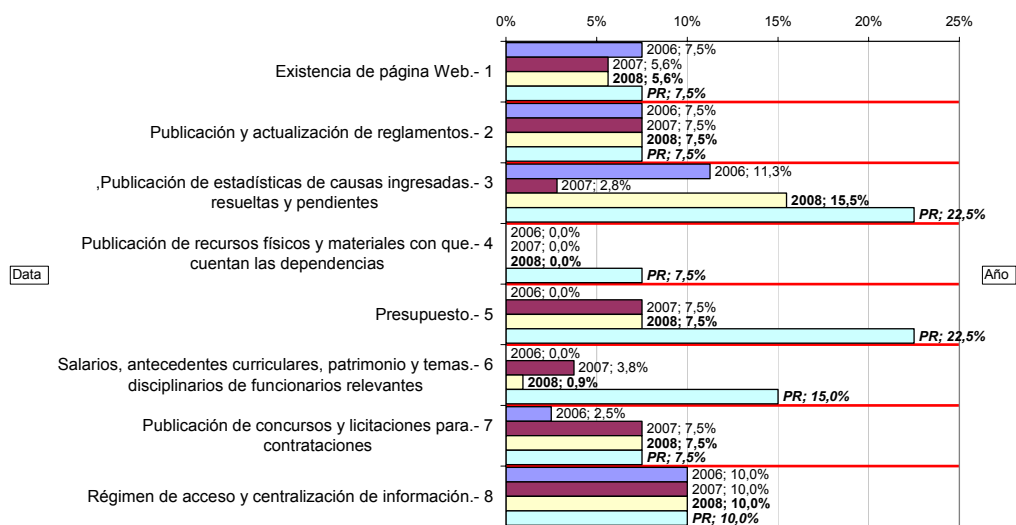


Tabla comparativa de índices de acceso a la información:

Data	PAIS		Chile			
			Año			
			2004	2006	2007	2008
Índice Tribunales de Justicia			49,30%	46,60%	71,20%	77,85%
Índice Ministerio Público			42,50%	42,50%	44,70%	54,53%
Índice Global			46,58%	44,96%	60,60%	68,52%

Leyenda:

- El índice se incrementó mas de un 2% con respecto al año anterior
- El índice se incremento marginalmente (entre 0 y 2% con respecto al año anterior)
- El índice se redujo con respecto al año anterior

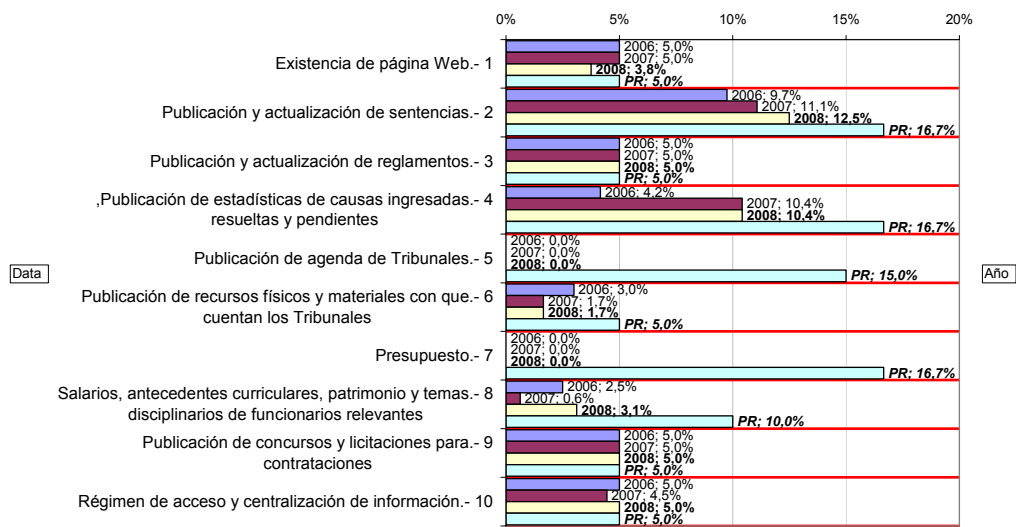
Ficha estadística del “Índice de accesibilidad de la información a través de Internet”

País: COLOMBIA

Período de análisis: 2004*, 2006, 2007 y 2008. Nota *: No se incluye en el análisis de categorías.

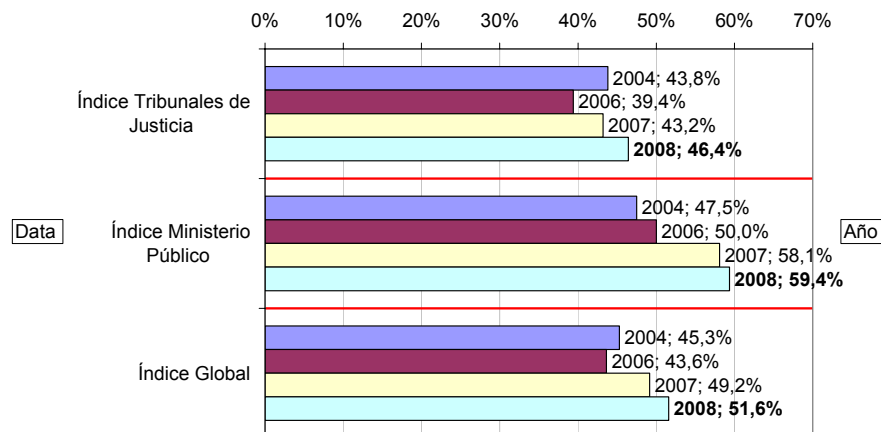
Indicador|Colombia

Categorías evaluadas para los Tribunales de Justicia



PAIS|Colombia

Índices de acceso a la información a través de Internet



Indicador|Colombia

Categorías evaluadas para los Ministerios Públicos

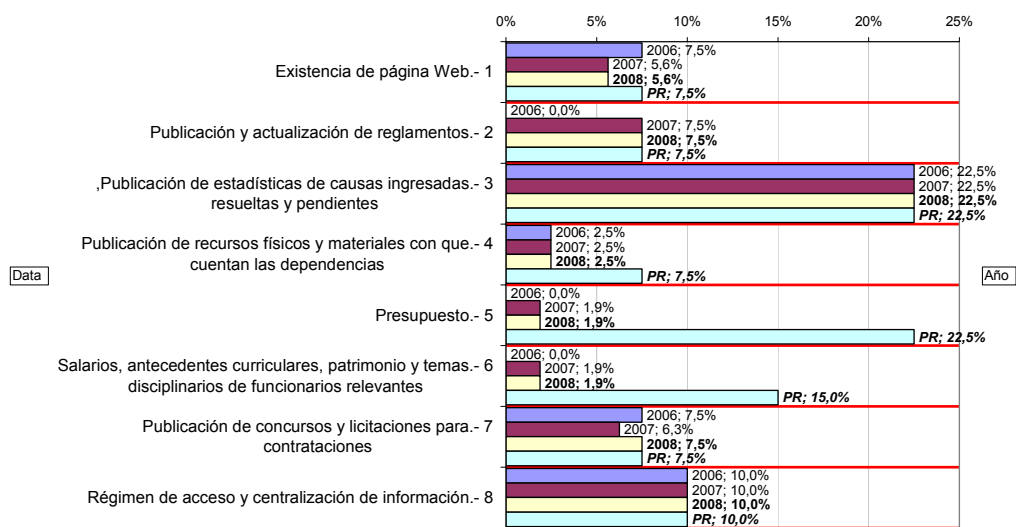


Tabla comparativa de índices de acceso a la información:

Data	Año			
	2004	2006	2007	2008
Índice Tribunales de Justicia	43,80%	39,40%	43,20%	46,43%
Índice Ministerio Público	47,50%	50,00%	58,10%	59,35%
Índice Global	45,28%	43,64%	49,16%	51,60%

Leyenda:

- El índice se incrementó mas de un 2% con respecto al año anterior
- El índice se incremento marginalmente (entre 0 y 2% con respecto al año anterior)
- El índice se redujo con respecto al año anterior

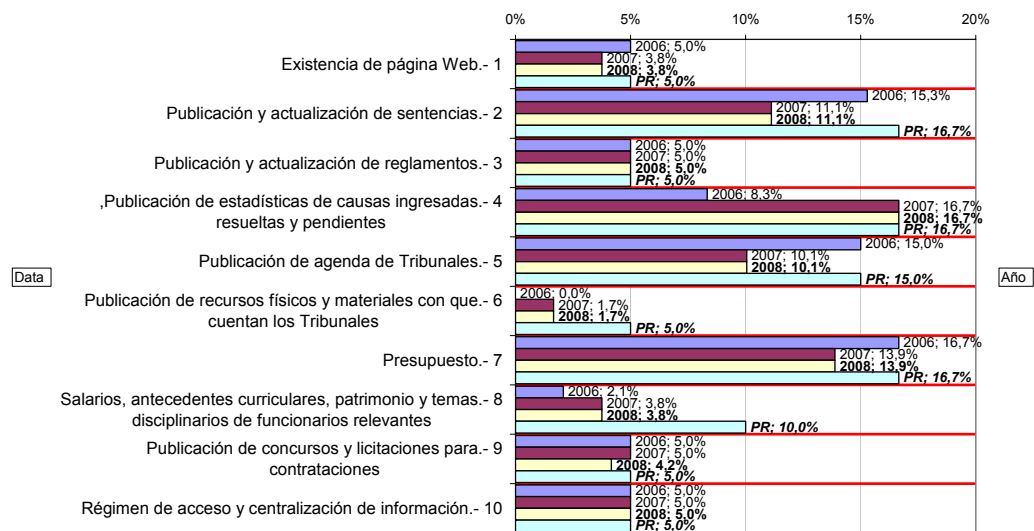
Ficha estadística del “Índice de accesibilidad de la información a través de Internet”

País: COSTA RICA

Período de análisis: 2004*, 2006, 2007 y 2008. Nota *: No se incluye en el análisis de categorías.

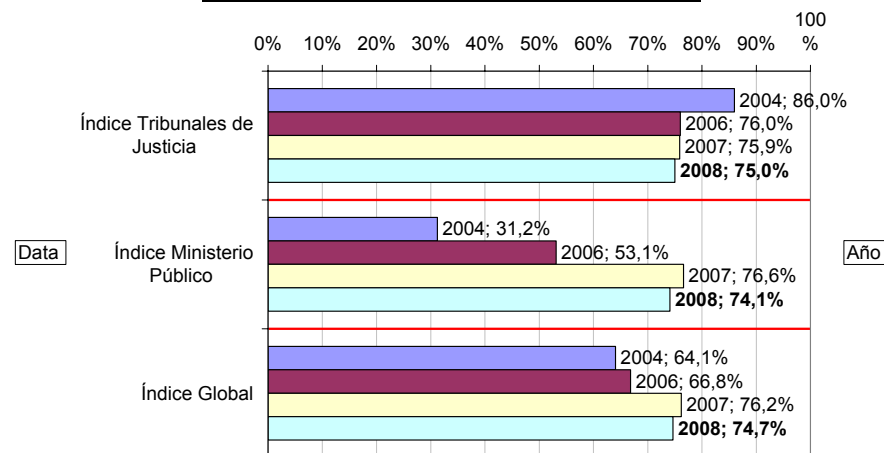
Indicador|Costa Rica

Categorías evaluadas para los Tribunales de Justicia



PAIS|Costa Rica

Índices de acceso a la información a través de Internet



Indicador|Costa Rica

Categorías evaluadas para los Ministerios Públicos

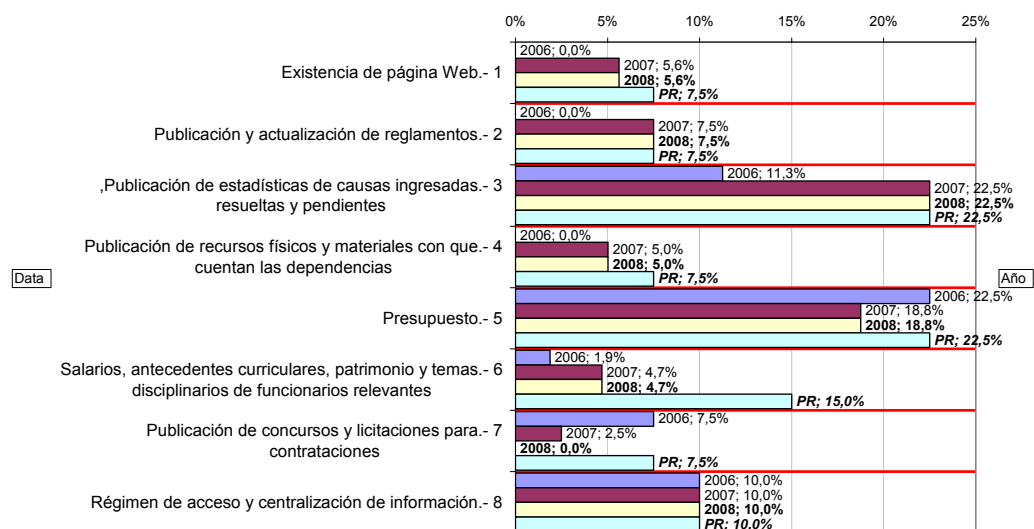


Tabla comparativa de índices de acceso a la información:

PAIS	Costa Rica			
	Año			
Data	2004	2006	2007	2008
Índice Tribunales de Justicia	86,00%	76,00%	75,90%	75,03%
Índice Ministerio Público	31,20%	53,10%	76,60%	74,09%
Índice Global	64,08%	66,84%	76,18%	74,65%

Leyenda:

- El índice se incrementó mas de un 2% con respecto al año anterior
- El índice se incremento marginalmente (entre 0 y 2% con respecto al año anterior)
- El índice se redujo con respecto al año anterior

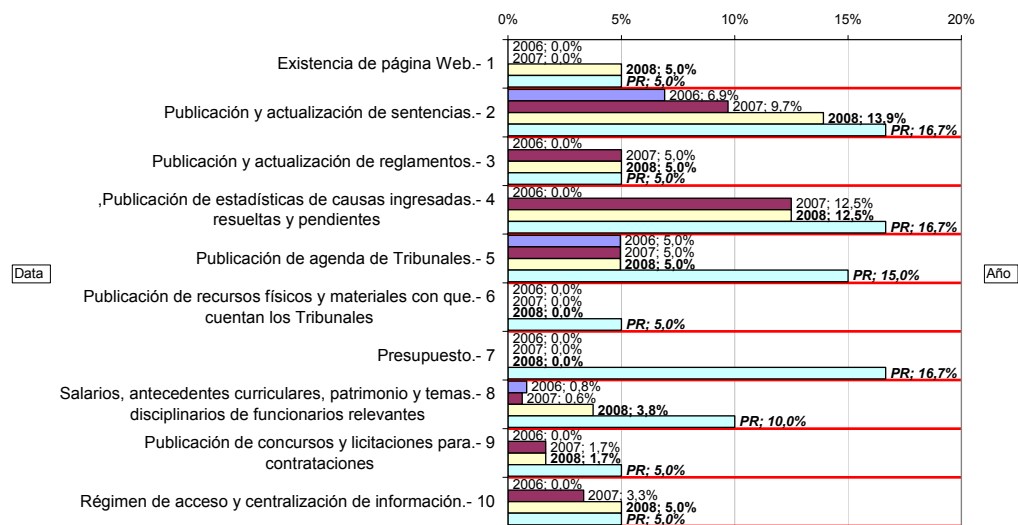
Ficha estadística del “Índice de accesibilidad de la información a través de Internet”

País: DOMINICA

Período de análisis: 2004*, 2006, 2007 y 2008. Nota *: No se incluye en el análisis de categorías.

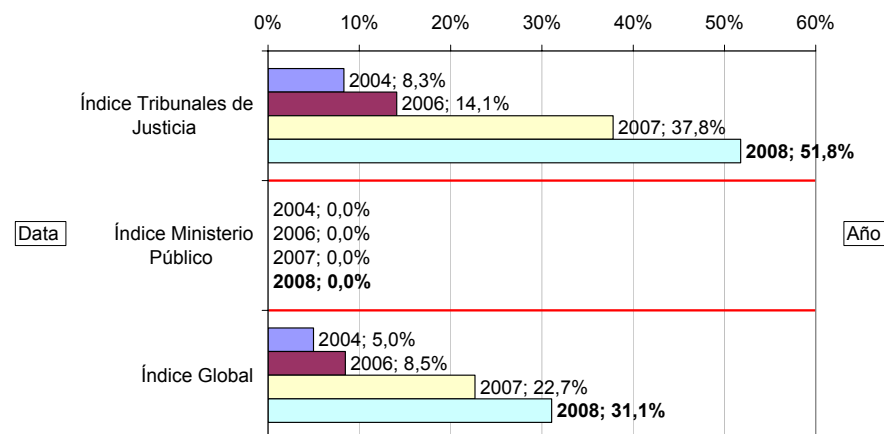
Indicador|Dominica

Categorías evaluadas para los Tribunales de Justicia



PAIS|Dominica

Índices de acceso a la información a través de Internet



Indicador|Dominica

Categorías evaluadas para los Ministerios Públicos

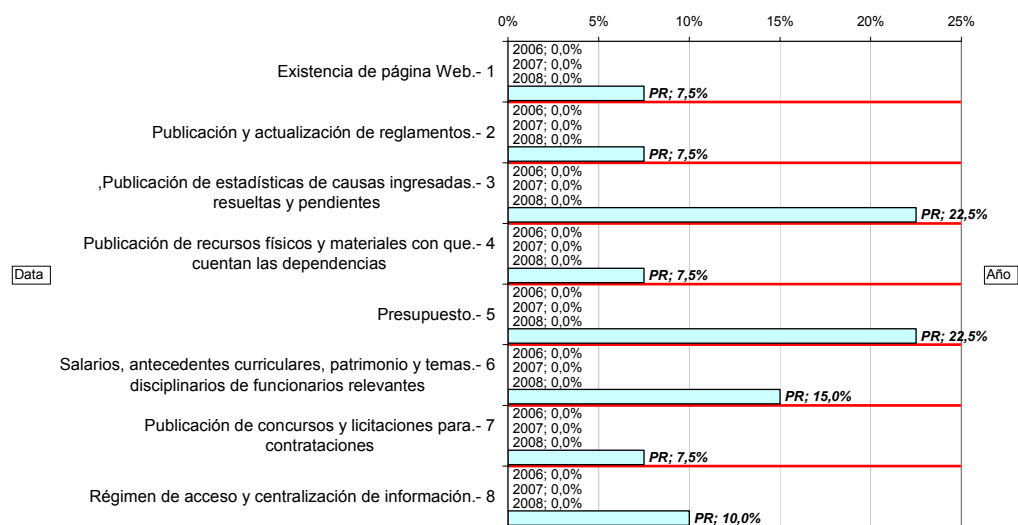


Tabla comparativa de índices de acceso a la información:

Data	Año			
	2004	2006	2007	2008
Índice Tribunales de Justicia	8,30%	14,10%	37,80%	51,77%
Índice Ministerio Público	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Índice Global	4,98%	8,46%	22,68%	31,06%

Leyenda:

- El índice se incrementó mas de un 2% con respecto al año anterior
- El índice se incremento marginalmente (entre 0 y 2% con respecto al año anterior)
- El índice se redujo con respecto al año anterior

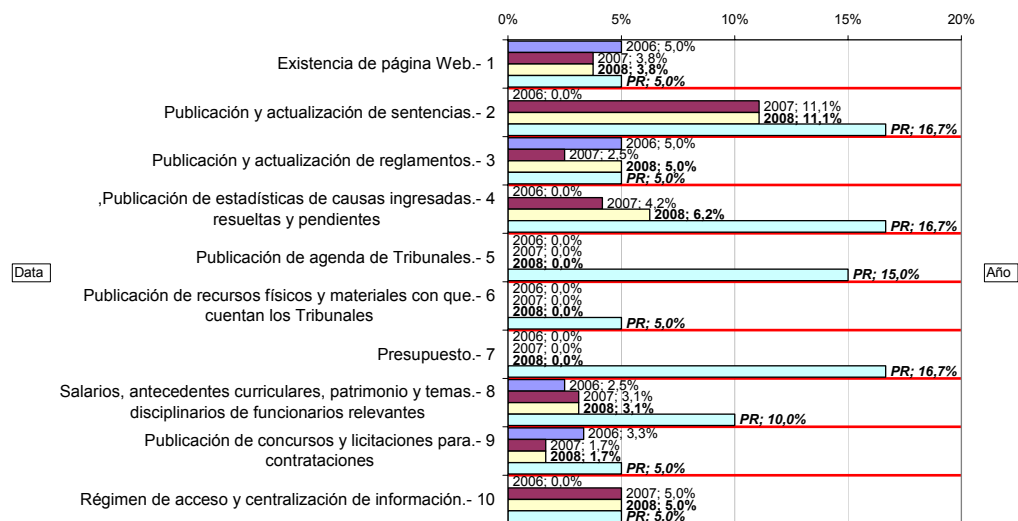
Ficha estadística del “Índice de accesibilidad de la información a través de Internet”

País: ECUADOR

Período de análisis: 2004*, 2006, 2007 y 2008. Nota *: No se incluye en el análisis de categorías.

Indicador|Ecuador

Categorías evaluadas para los Tribunales de Justicia

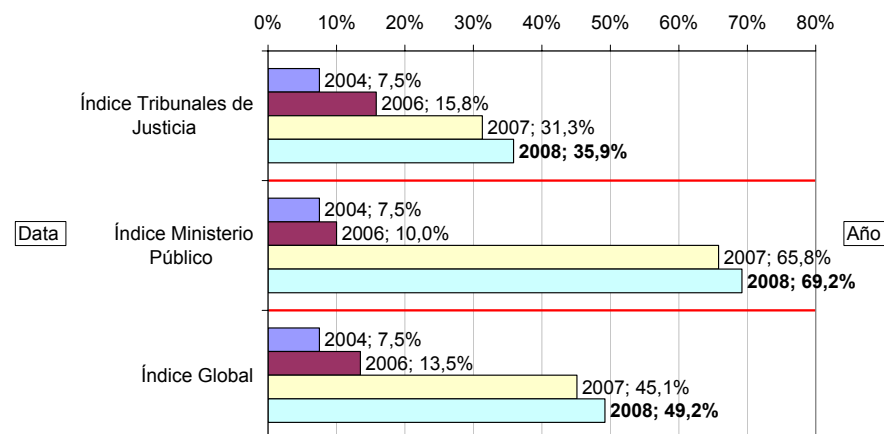


Data

Año

PAIS|Ecuador

Índices de acceso a la información a través de Internet

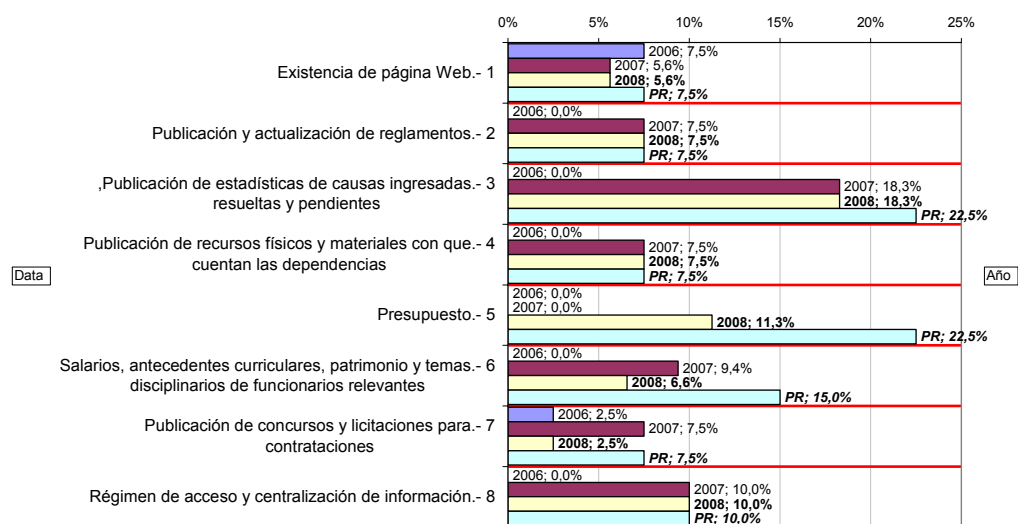


Data

Año

Indicador|Ecuador

Categorías evaluadas para los Ministerios Públicos



Data

Año

Tabla comparativa de índices de acceso a la información:

Data	Año			
	2004	2006	2007	2008
Índice Tribunales de Justicia	7,50%	15,80%	31,30%	35,87%
Índice Ministerio Público	7,50%	10,00%	65,80%	69,22%
Índice Global	7,50%	13,48%	45,10%	49,21%

Leyenda:

- El índice se incrementó mas de un 2% con respecto al año anterior
- El índice se incremento marginalmente (entre 0 y 2% con respecto al año anterior)
- El índice se redujo con respecto al año anterior

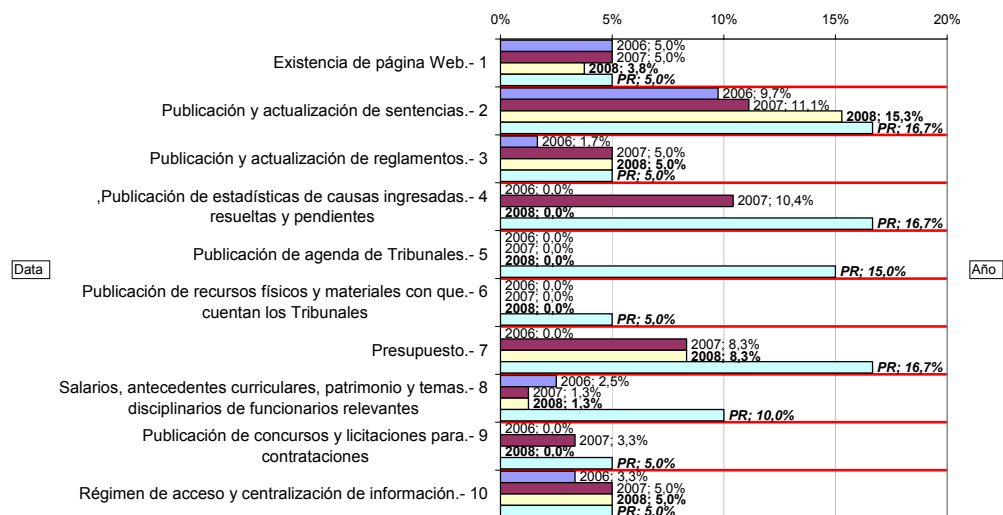
Ficha estadística del “Índice de accesibilidad de la información a través de Internet”

País: EL SALVADOR

Período de análisis: 2004*, 2006, 2007 y 2008. Nota *: No se incluye en el análisis de categorías.

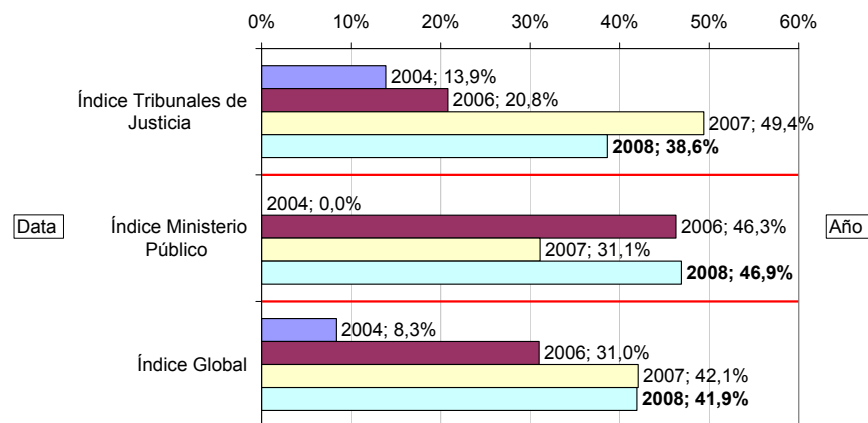
Indicador|El Salvador

Categorías evaluadas para los Tribunales de Justicia



PAIS|El Salvador

Índices de acceso a la información a través de Internet



Indicador|El Salvador

Categorías evaluadas para los Ministerios Públicos

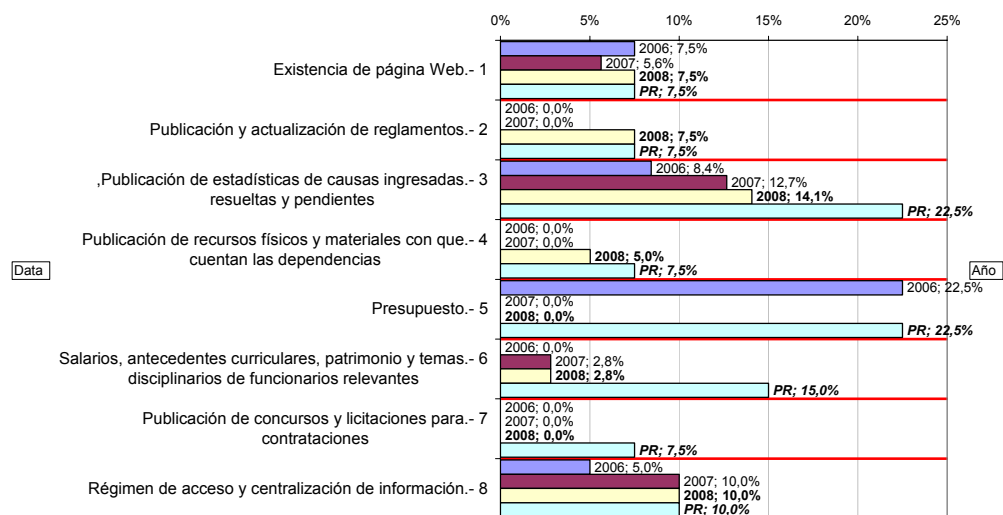


Tabla comparativa de índices de acceso a la información:

PAIS	EL Salvador			
	Año			
Data	2004	2006	2007	2008
Índice Tribunales de Justicia	13,90%	20,80%	49,40%	38,62%
Índice Ministerio Público	0,00%	46,30%	31,10%	46,90%
Índice Global	8,34%	31,00%	42,08%	41,93%

Legenda:

- El índice se incrementó mas de un 2% con respecto al año anterior
- El índice se incremento marginalmente (entre 0 y 2% con respecto al año anterior)
- El índice se redujo con respecto al año anterior

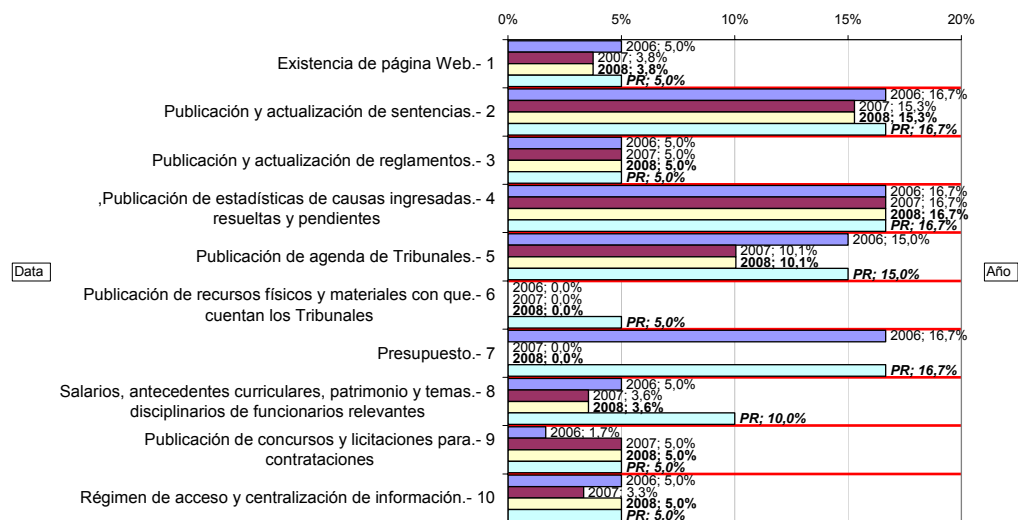
Ficha estadística del “Índice de accesibilidad de la información a través de Internet”

País: ESTADOS UNIDOS

Período de análisis: 2004*, 2006, 2007 y 2008. Nota *: No se incluye en el análisis de categorías.

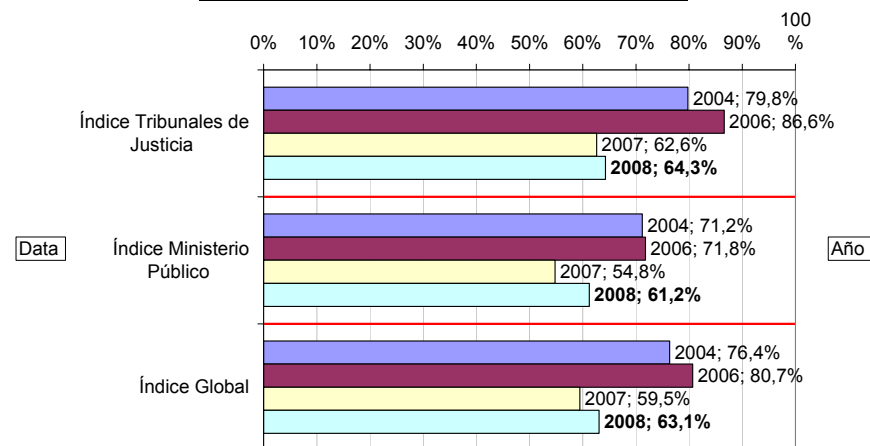
Indicador|Estados Unidos

Categorías evaluadas para los Tribunales de Justicia



PAIS|Estados Unidos

Índices de acceso a la información a través de Internet



Indicador|Estados Unidos

Categorías evaluadas para los Ministerios Públicos

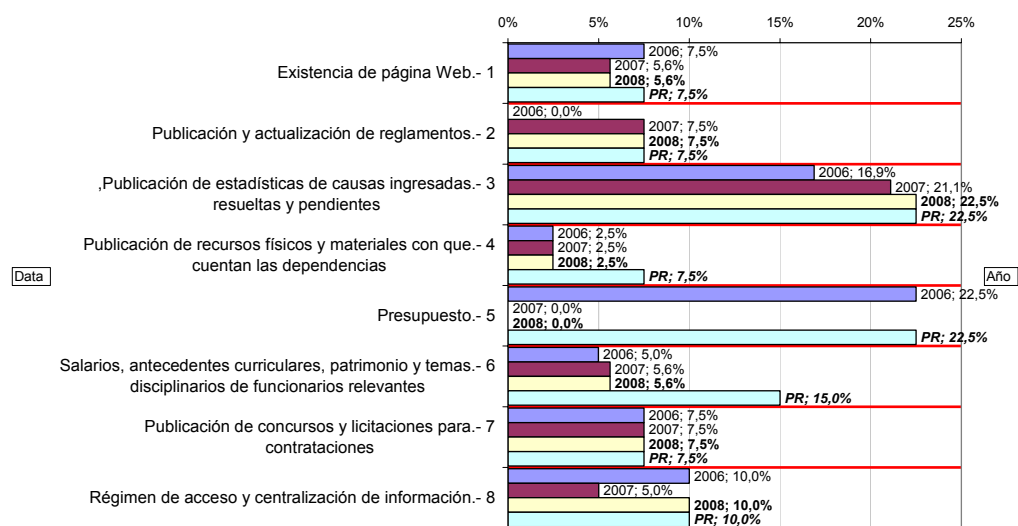


Tabla comparativa de índices de acceso a la información:

PAIS	Estados Unidos			
	Año			
Data	2004	2006	2007	2008
Índice Tribunales de Justicia	79,80%	86,60%	62,60%	64,30%
Índice Ministerio Público	71,20%	71,80%	54,80%	61,23%
Índice Global	76,36%	80,68%	59,48%	63,07%

Leyenda:

- El índice se incrementó mas de un 2% con respecto al año anterior
- El índice se incremento marginalmente (entre 0 y 2% con respecto al año anterior)
- El índice se redujo con respecto al año anterior

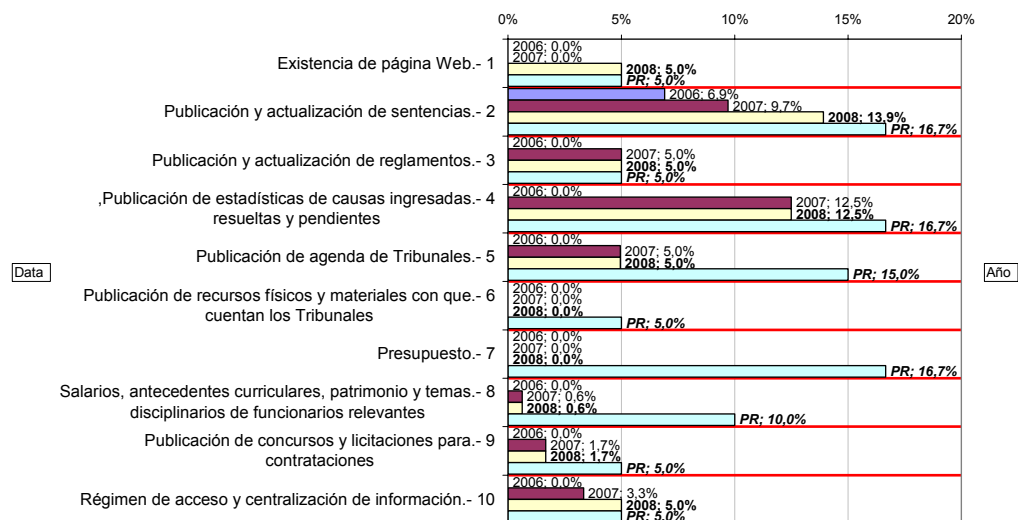
Ficha estadística del “Índice de accesibilidad de la información a través de Internet”

País: **GRENADA**

Período de análisis: 2004*, 2006, 2007 y 2008. Nota *: No se incluye en el análisis de categorías.

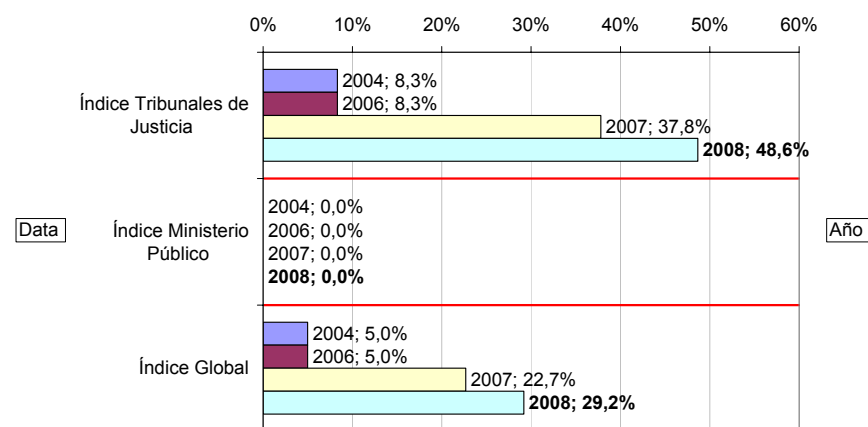
Indicador Grenada

Categorías evaluadas para los Tribunales de Justicia



PAIS Grenada

Índices de acceso a la información a través de Internet



Indicador Grenada

Categorías evaluadas para los Ministerios Públicos

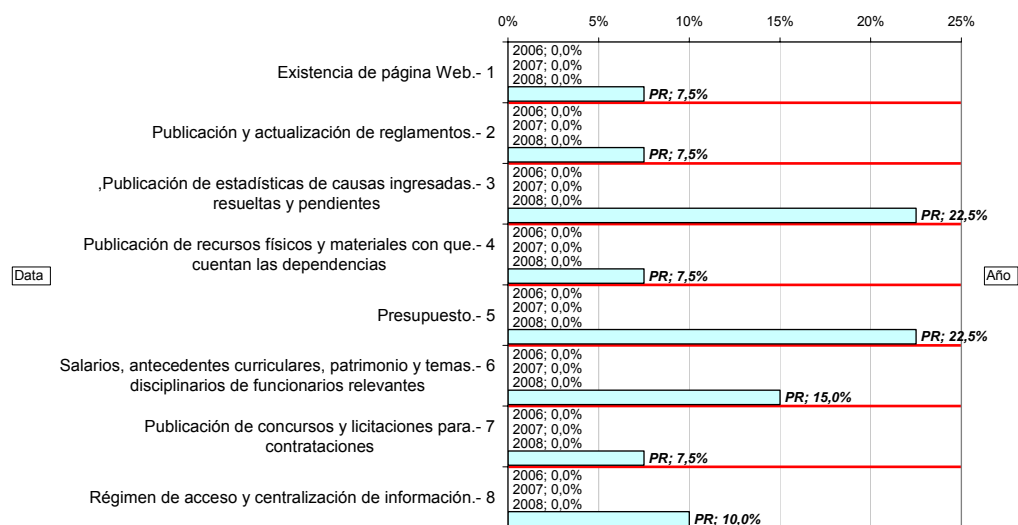


Tabla comparativa de índices de acceso a la información:

Data	Año			
	2004	2006	2007	2008
Índice Tribunales de Justicia	8,30%	8,30%	37,80%	48,65%
Índice Ministerio Público	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Índice Global	4,98%	4,98%	22,68%	29,19%

Legenda:

- El índice se incrementó mas de un 2% con respecto al año anterior
- El índice se incremento marginalmente (entre 0 y 2% con respecto al año anterior)
- El índice se redujo con respecto al año anterior

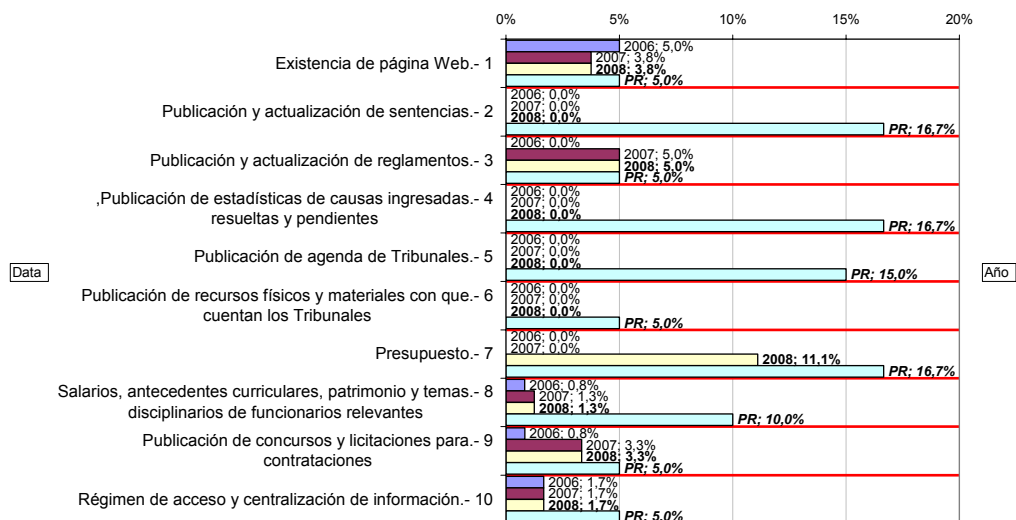
Ficha estadística del “Índice de accesibilidad de la información a través de Internet”

País: **GUATEMALA**

Período de análisis: 2004*, 2006, 2007 y 2008. Nota *: No se incluye en el análisis de categorías.

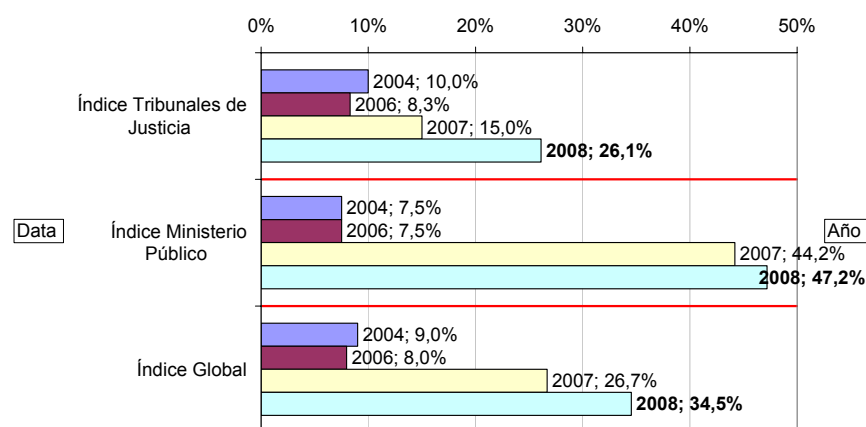
Indicador|Guatemala

Categorías evaluadas para los Tribunales de Justicia



PAIS|Guatemala

Índices de acceso a la información a través de Internet



Indicador|Guatemala

Categorías evaluadas para los Ministerios Públicos

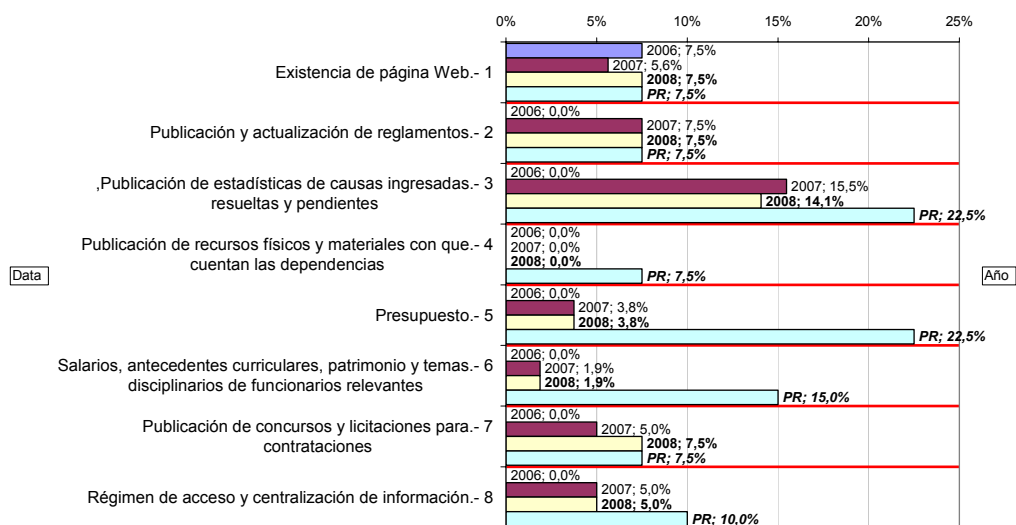


Tabla comparativa de índices de acceso a la información:

Data	Año			
	2004	2006	2007	2008
Índice Tribunales de Justicia	10,00%	8,30%	15,00%	26,11%
Índice Ministerio Público	7,50%	7,50%	44,20%	47,19%
Índice Global	9,00%	7,98%	26,68%	34,54%

Leyenda:

- El índice se incrementó mas de un 2% con respecto al año anterior
- El índice se incremento marginalmente (entre 0 y 2% con respecto al año anterior)
- El índice se redujo con respecto al año anterior

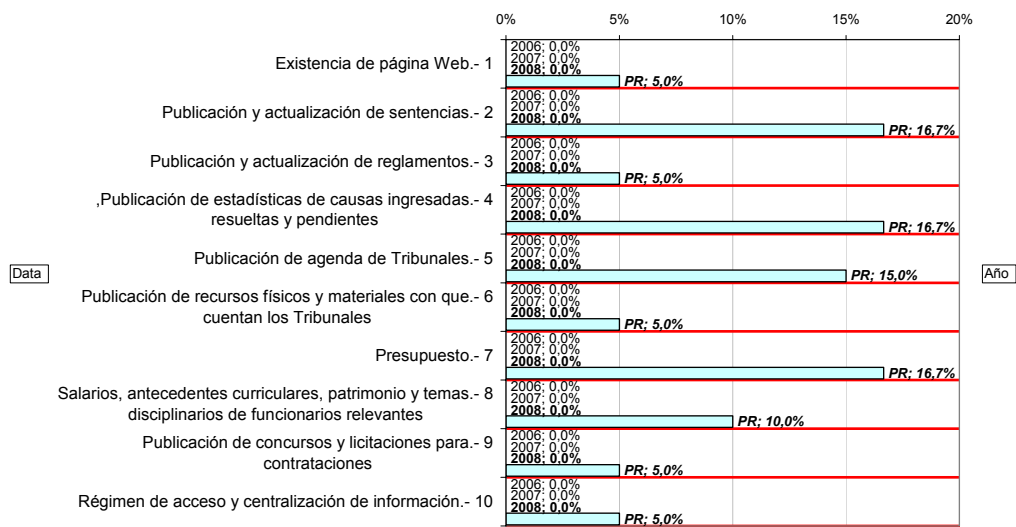
Ficha estadística del “Índice de accesibilidad de la información a través de Internet”

País: GUYANA

Período de análisis: 2004*, 2006, 2007 y 2008. Nota *: No se incluye en el análisis de categorías.

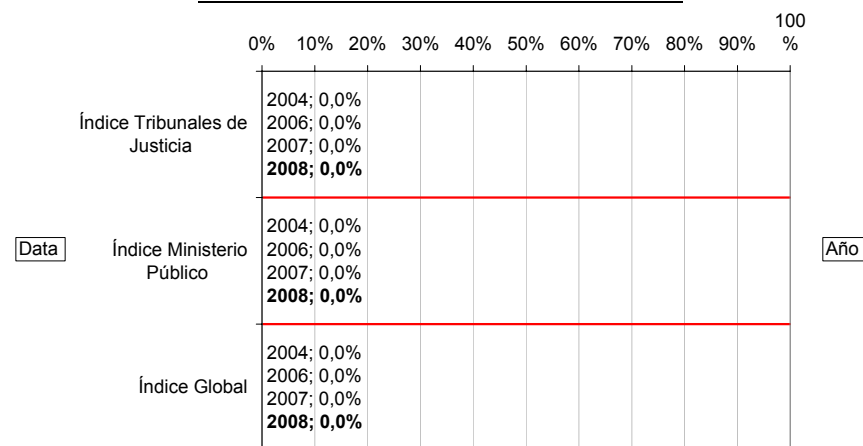
Indicador|Guyana

Categorías evaluadas para los Tribunales de Justicia



PAIS|Guyana

Índices de acceso a la información a través de Internet



Indicador|Guyana

Categorías evaluadas para los Ministerios Públicos

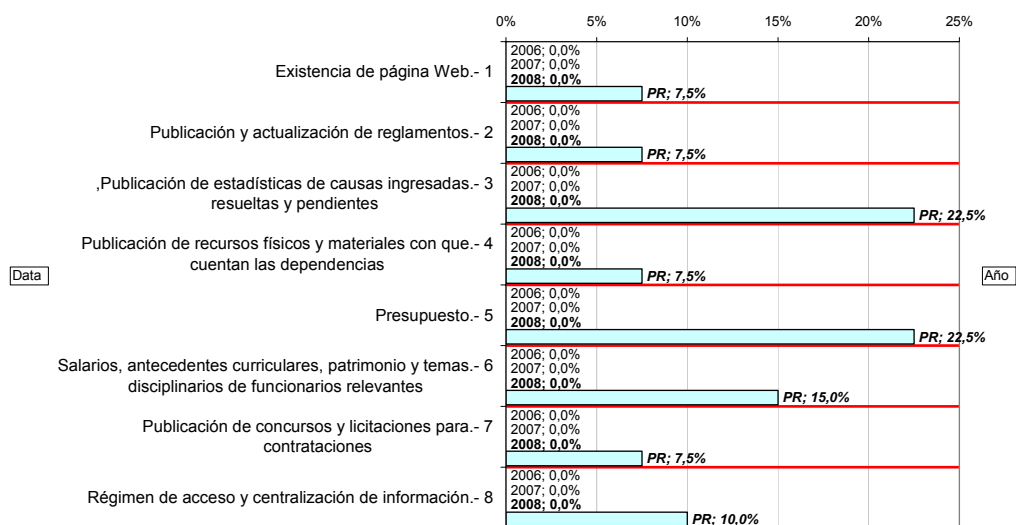


Tabla comparativa de índices de acceso a la información:

PAIS	Guyana			
Data	Año			
	2004	2006	2007	2008
Índice Tribunales de Justicia	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Índice Ministerio Público	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Índice Global	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%

Leyenda:

- El índice se incrementó mas de un 2% con respecto al año anterior
- El índice se incremento marginalmente (entre 0 y 2% con respecto al año anterior)
- El índice se redujo con respecto al año anterior

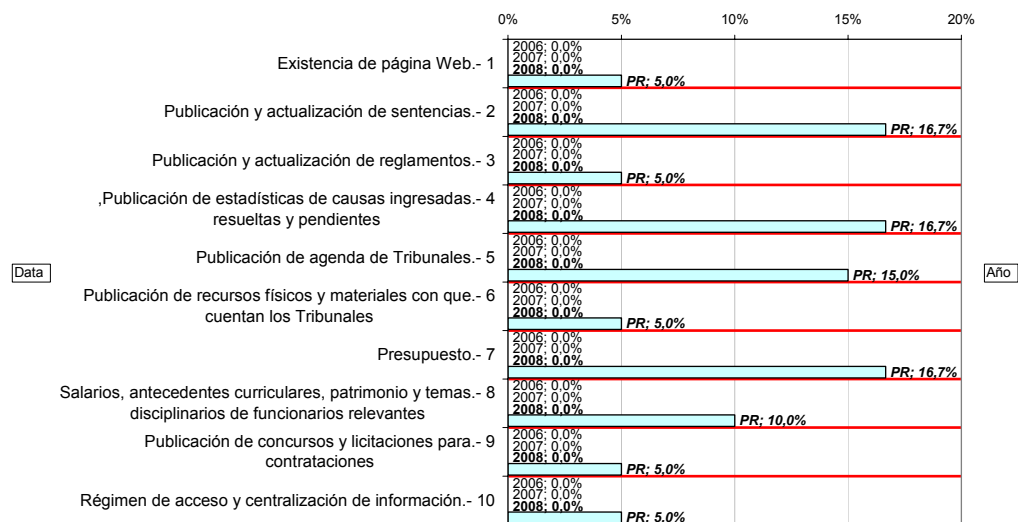
Ficha estadística del “Índice de accesibilidad de la información a través de Internet”

País: **HAÍTÍ**

Período de análisis: 2004*, 2006, 2007 y 2008. Nota *: No se incluye en el análisis de categorías.

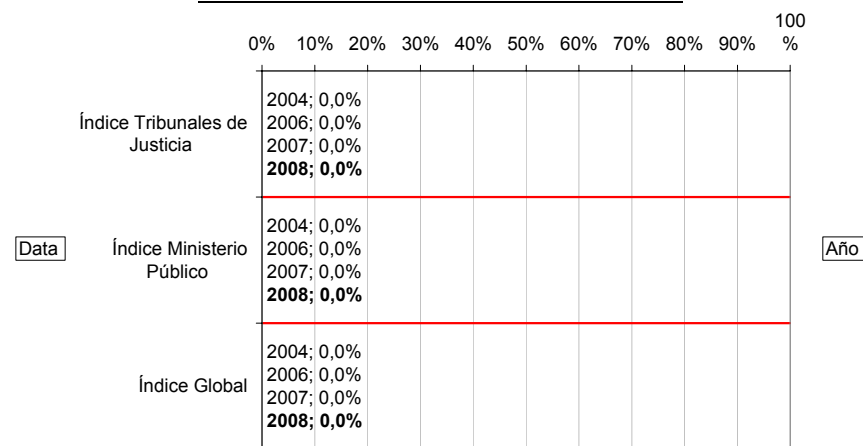
Indicador|Haítí

Categorías evaluadas para los Tribunales de Justicia



PAIS|Haítí

Índices de acceso a la información a través de Internet



Indicador|Haítí

Categorías evaluadas para los Ministerios Públicos

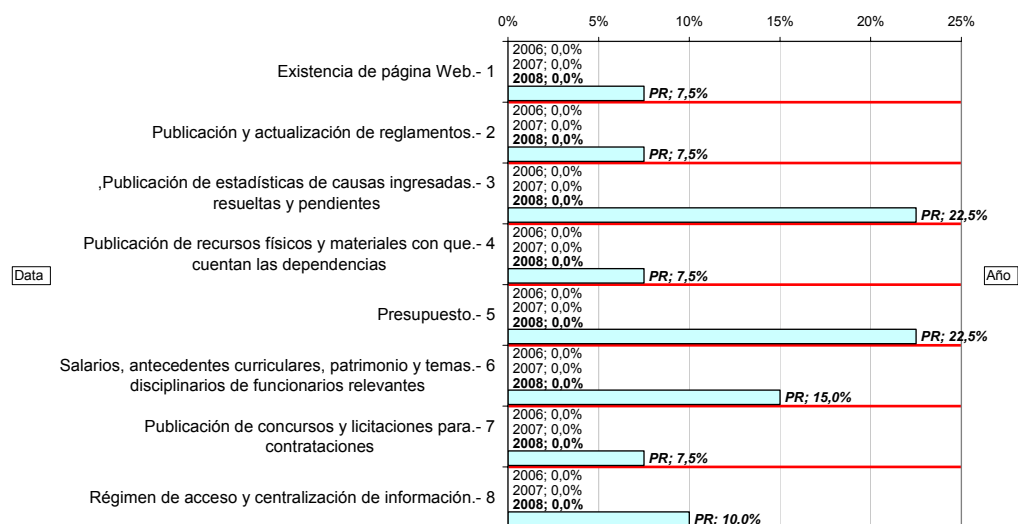


Tabla comparativa de índices de acceso a la información:

Data	Año			
	2004	2006	2007	2008
Índice Tribunales de Justicia	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Índice Ministerio Público	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Índice Global	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%

Leyenda:

- El índice se incrementó mas de un 2% con respecto al año anterior
- El índice se incremento marginalmente (entre 0 y 2% con respecto al año anterior)
- El índice se redujo con respecto al año anterior

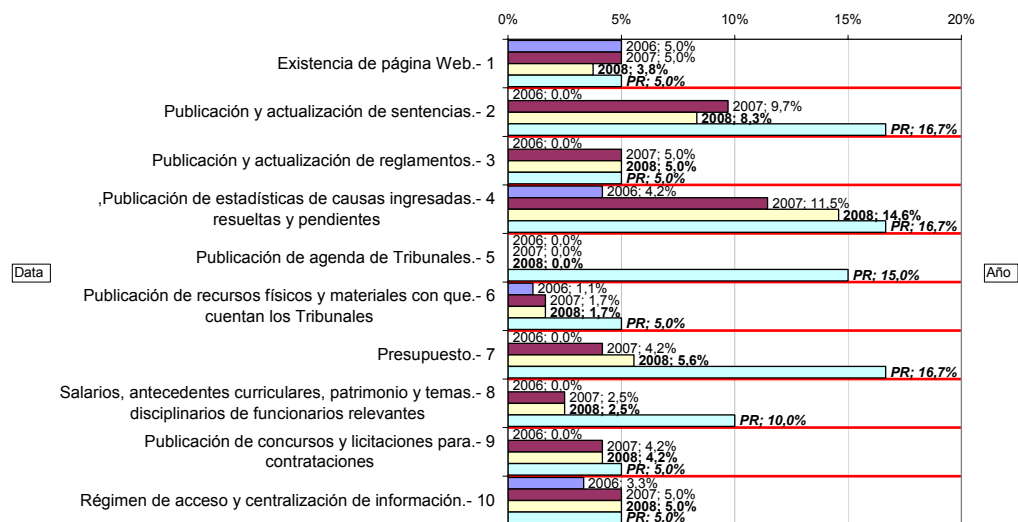
Ficha estadística del “Índice de accesibilidad de la información a través de Internet”

País: HONDURAS

Período de análisis: 2004*, 2006, 2007 y 2008. Nota *: No se incluye en el análisis de categorías.

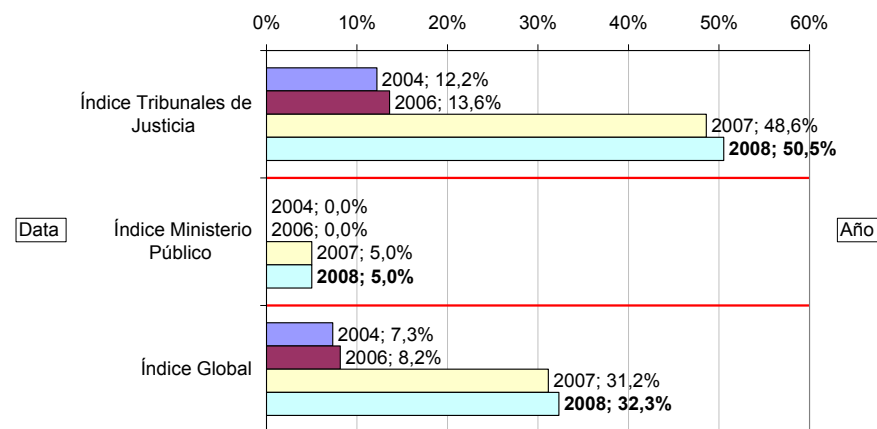
Indicador/Honduras

Categorías evaluadas para los Tribunales de Justicia



PAIS/Honduras

Índices de acceso a la información a través de Internet



Indicador/Honduras

Categorías evaluadas para los Ministerios Públicos

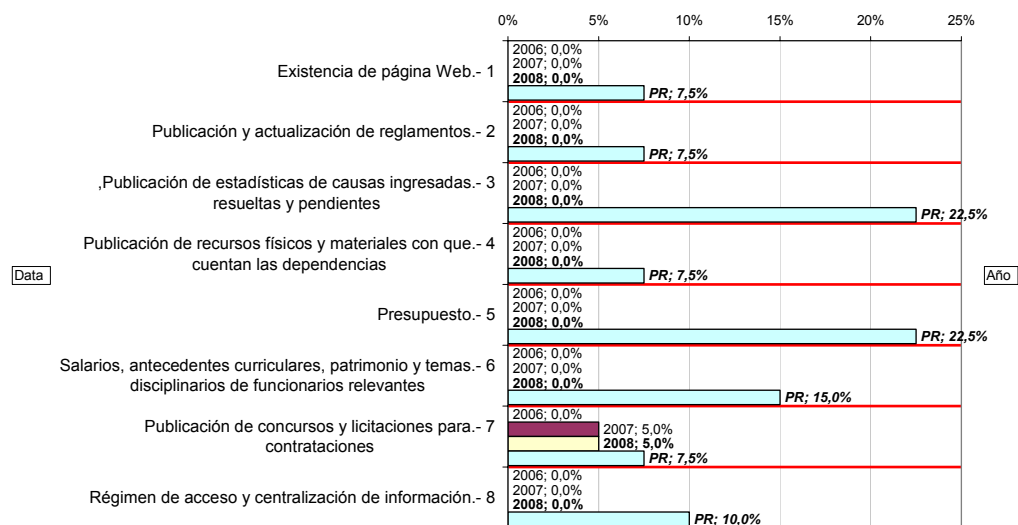


Tabla comparativa de índices de acceso a la información:

PAIS	Honduras			
	Año			
Data	2004	2006	2007	2008
Índice Tribunales de Justicia	12,20%	13,60%	48,60%	50,53%
Índice Ministerio Público	0,00%	0,00%	5,00%	5,00%
Índice Global	7,32%	8,16%	31,16%	32,32%

Leyenda:

- El índice se incrementó mas de un 2% con respecto al año anterior
- El índice se incremento marginalmente (entre 0 y 2% con respecto al año anterior)
- El índice se redujo con respecto al año anterior

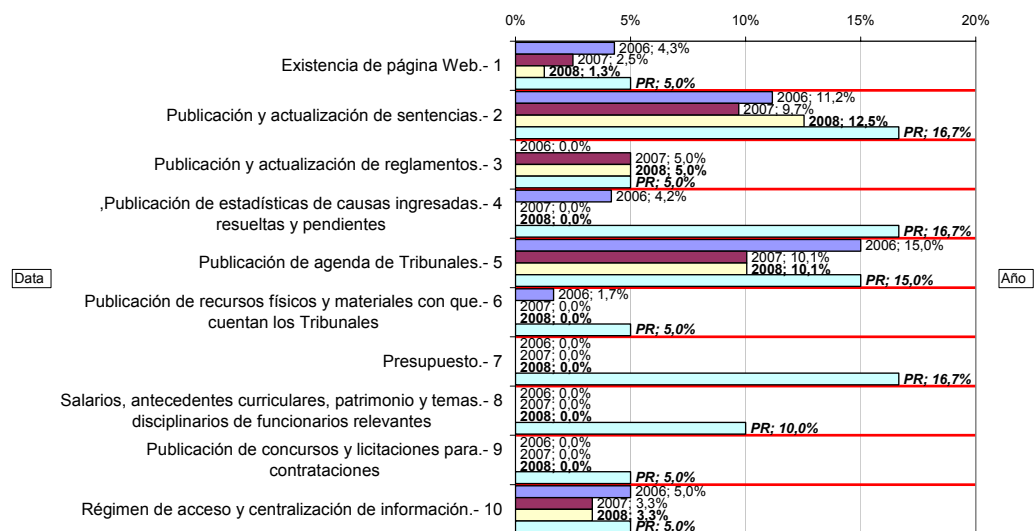
Ficha estadística del “Índice de accesibilidad de la información a través de Internet”

País: JAMAICA

Período de análisis: 2004*, 2006, 2007 y 2008. Nota *: No se incluye en el análisis de categorías.

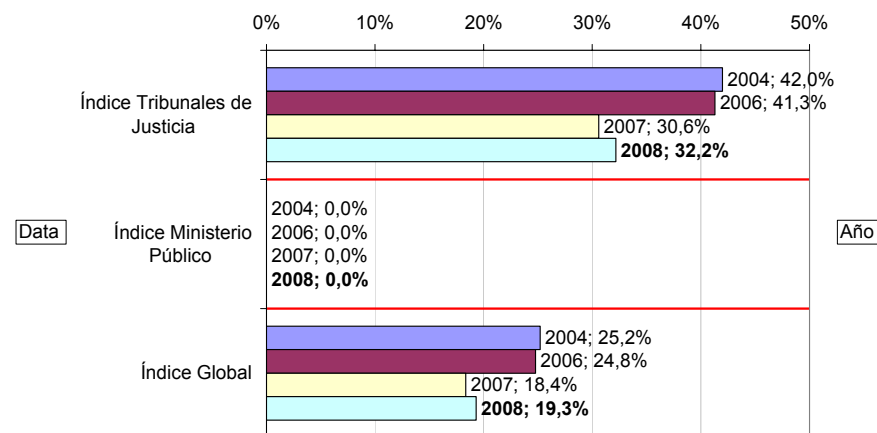
Indicador Jamaica

Categorías evaluadas para los Tribunales de Justicia



PAIS Jamaica

Índices de acceso a la información a través de Internet



Indicador Jamaica

Categorías evaluadas para los Ministerios Públicos

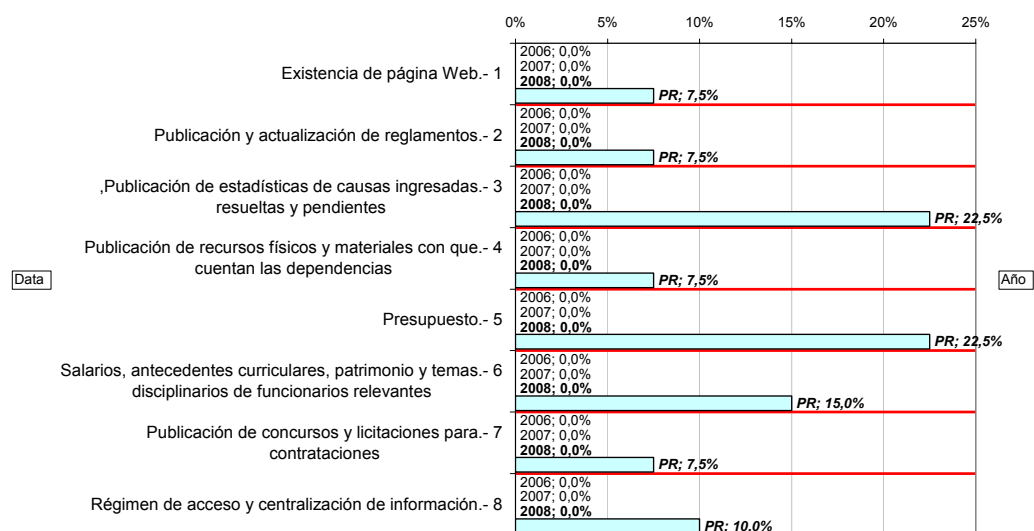


Tabla comparativa de índices de acceso a la información:

PAIS	Jamaica			
	Año			
Data	2004	2006	2007	2008
Índice Tribunales de Justicia	42,00%	41,30%	30,60%	32,17%
Índice Ministerio Público	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Índice Global	25,20%	24,78%	18,36%	19,30%

Leyenda:

- El índice se incrementó mas de un 2% con respecto al año anterior
- El índice se incremento marginalmente (entre 0 y 2% con respecto al año anterior)
- El índice se redujo con respecto al año anterior

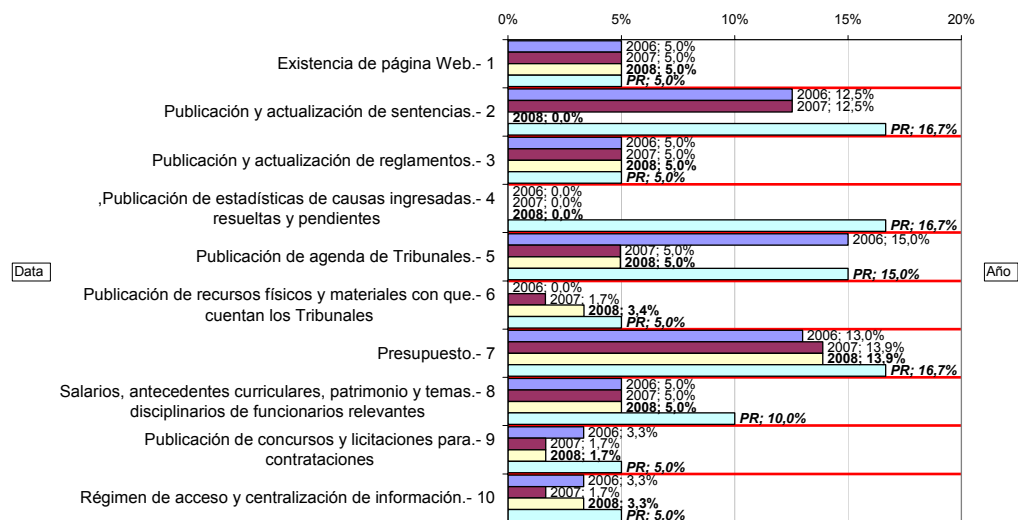
Ficha estadística del “Índice de accesibilidad de la información a través de Internet”

País: MEXICO

Período de análisis: 2004*, 2006, 2007 y 2008. Nota *: No se incluye en el análisis de categorías.

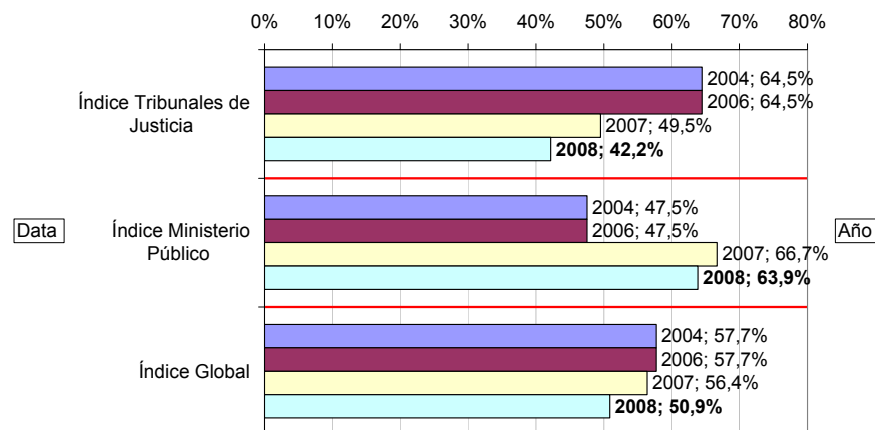
Indicador|México

Categorías evaluadas para los Tribunales de Justicia



PAIS|México

Índices de acceso a la información a través de Internet



Indicador|México

Categorías evaluadas para los Ministerios Públicos

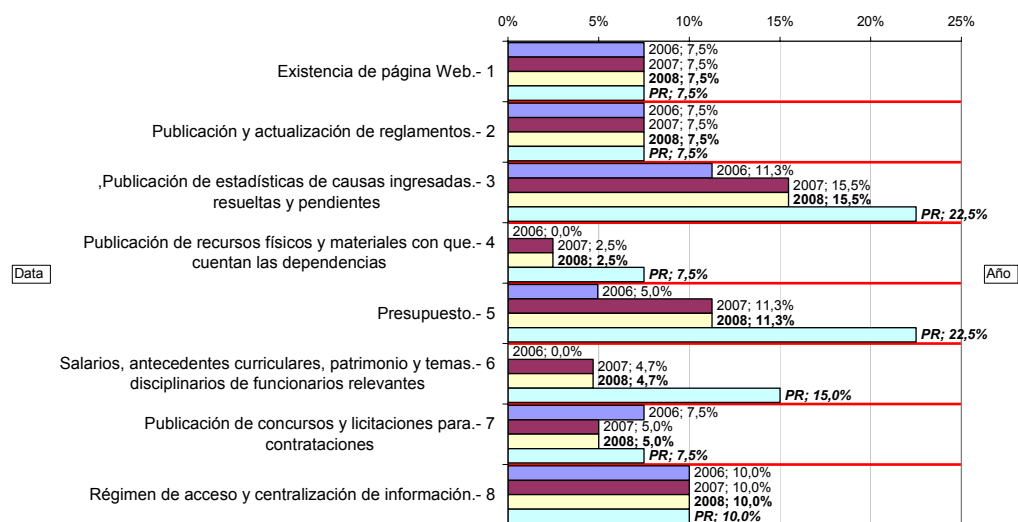


Tabla comparativa de índices de acceso a la información:

Data	Año			
	2004	2006	2007	2008
Índice Tribunales de Justicia	64,50%	64,50%	49,50%	42,18%
Índice Ministerio Público	47,50%	47,50%	66,70%	63,88%
Índice Global	57,70%	57,70%	56,38%	50,86%

Legenda:

- El índice se incrementó mas de un 2% con respecto al año anterior
- El índice se incremento marginalmente (entre 0 y 2% con respecto al año anterior)
- El índice se redujo con respecto al año anterior

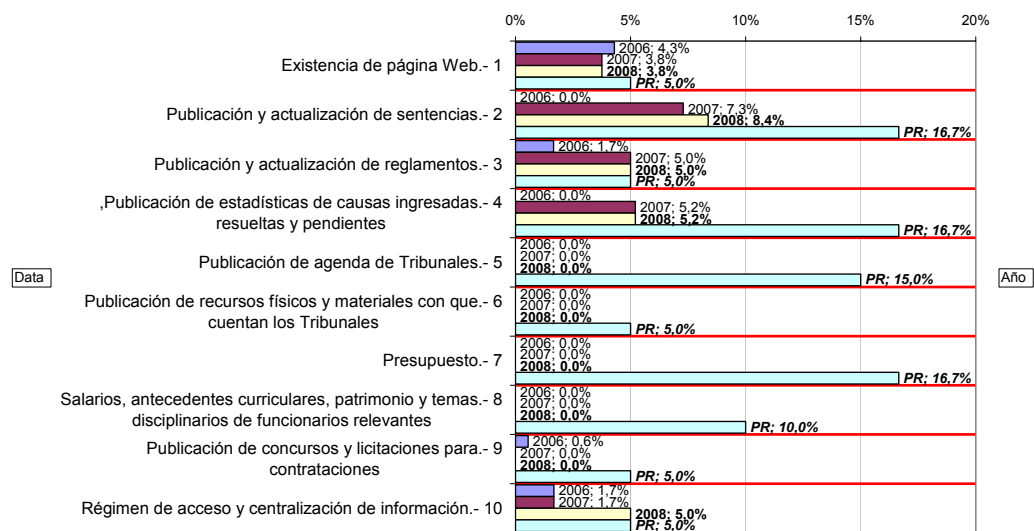
Ficha estadística del “Índice de accesibilidad de la información a través de Internet”

País: NICARAGUA

Período de análisis: 2004*, 2006, 2007 y 2008. Nota *: No se incluye en el análisis de categorías.

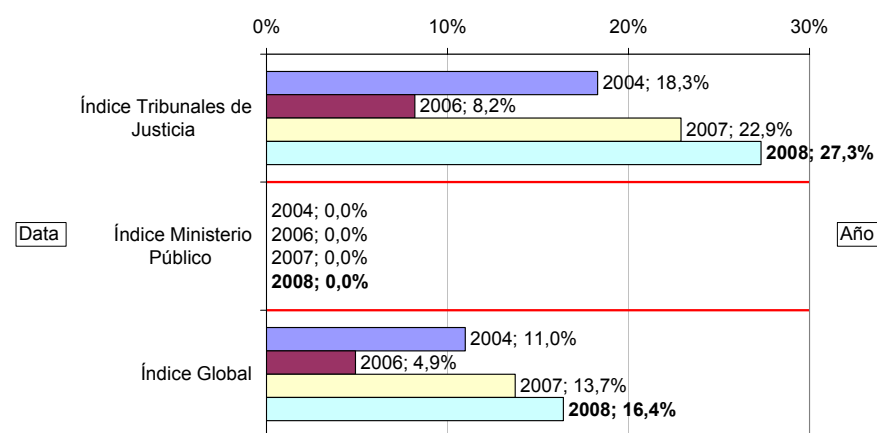
Indicador|Nicaragua

Categorías evaluadas para los Tribunales de Justicia



PAIS|Nicaragua

Índices de acceso a la información a través de Internet



Indicador|Nicaragua

Categorías evaluadas para los Ministerios Públicos

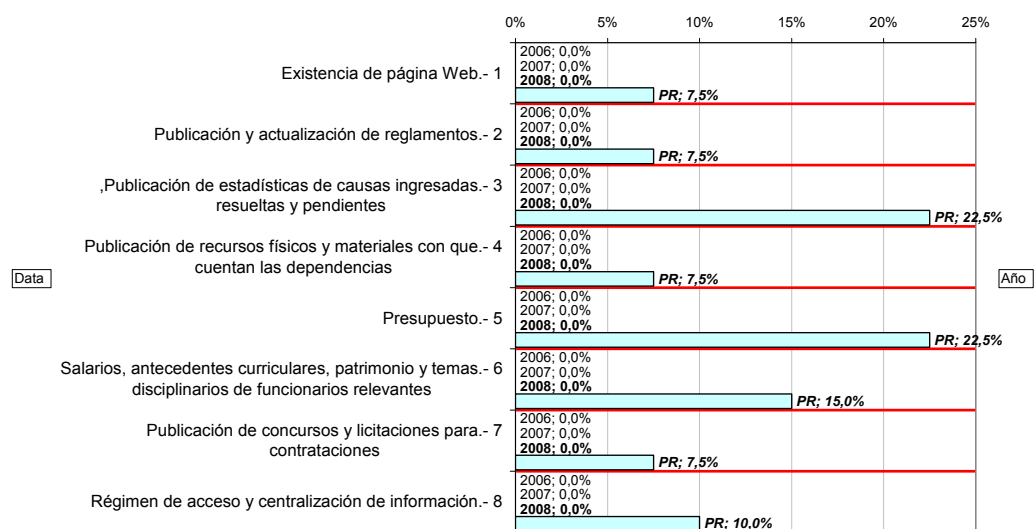


Tabla comparativa de índices de acceso a la información:

PAIS	Nicaragua			
	Año			
Data	2004	2006	2007	2008
Índice Tribunales de Justicia	18,30%	8,20%	22,90%	27,33%
Índice Ministerio Público	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Índice Global	10,98%	4,92%	13,74%	16,40%

Leyenda:

- El índice se incrementó mas de un 2% con respecto al año anterior
- El índice se incremento marginalmente (entre 0 y 2% con respecto al año anterior)
- El índice se redujo con respecto al año anterior

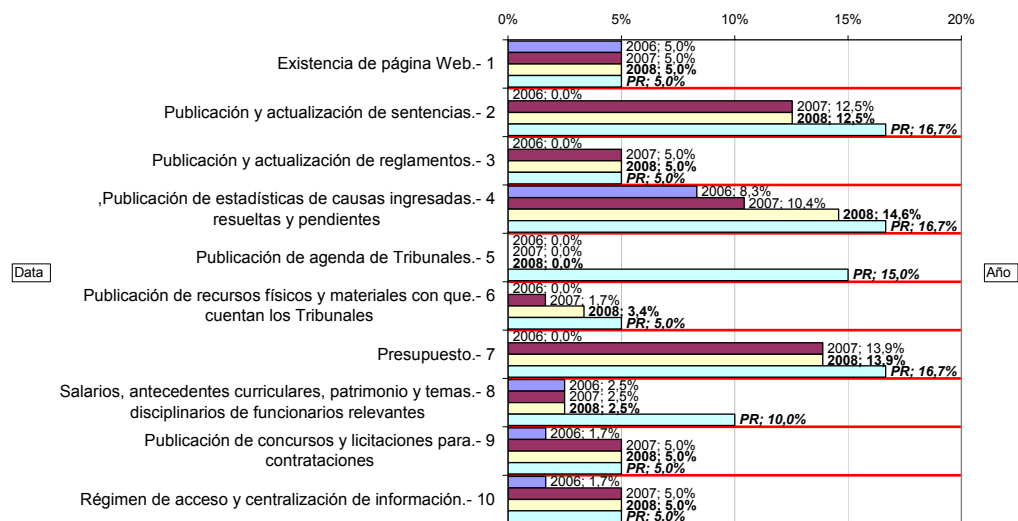
Ficha estadística del “Índice de accesibilidad de la información a través de Internet”

País: PANAMÁ

Período de análisis: 2004*, 2006, 2007 y 2008. Nota *: No se incluye en el análisis de categorías.

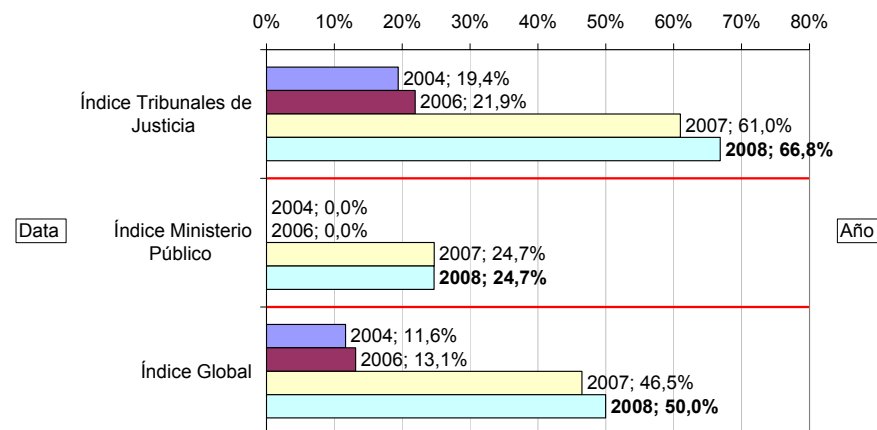
Indicador|Panamá

Categorías evaluadas para los Tribunales de Justicia



PAIS|Panamá

Índices de acceso a la información a través de Internet



Indicador|Panamá

Categorías evaluadas para los Ministerios Públicos

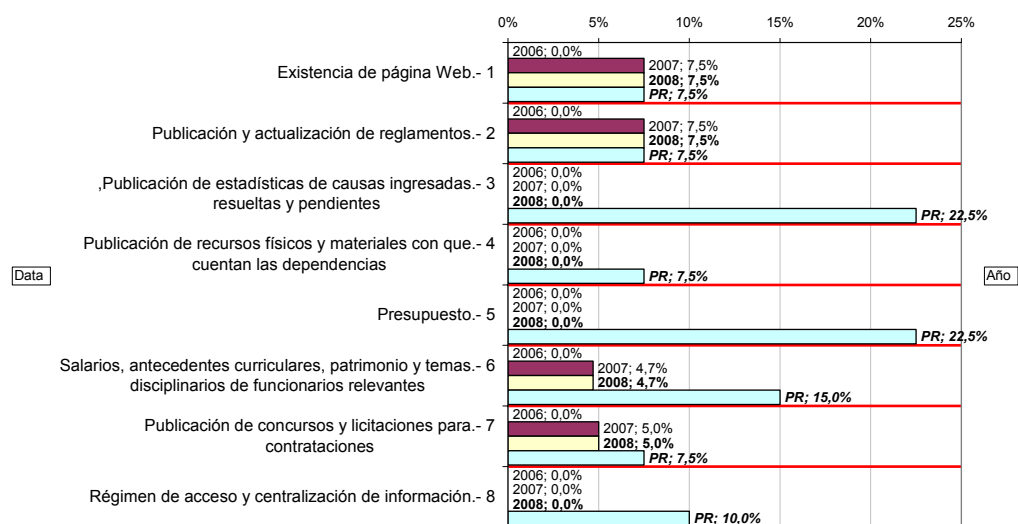


Tabla comparativa de índices de acceso a la información:

Data	Año			
	2004	2006	2007	2008
Índice Tribunales de Justicia	19,40%	21,90%	61,00%	66,85%
Índice Ministerio Público	0,00%	0,00%	24,70%	24,69%
Índice Global	11,64%	13,14%	46,48%	49,98%

Legenda:

- El índice se incrementó mas de un 2% con respecto al año anterior
- El índice se incremento marginalmente (entre 0 y 2% con respecto al año anterior)
- El índice se redujo con respecto al año anterior

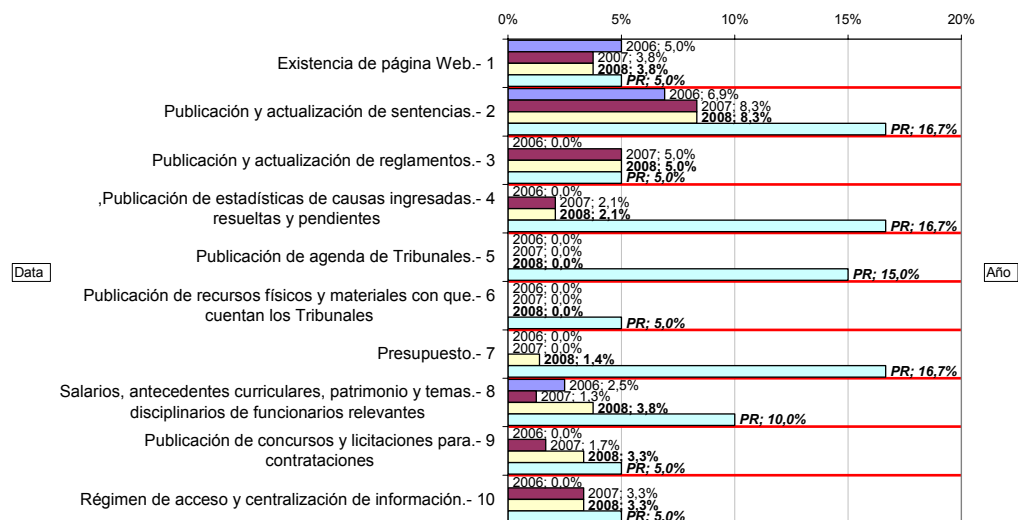
Ficha estadística del “Índice de accesibilidad de la información a través de Internet”

País: PARAGUAY

Período de análisis: 2004*, 2006, 2007 y 2008. Nota *: No se incluye en el análisis de categorías.

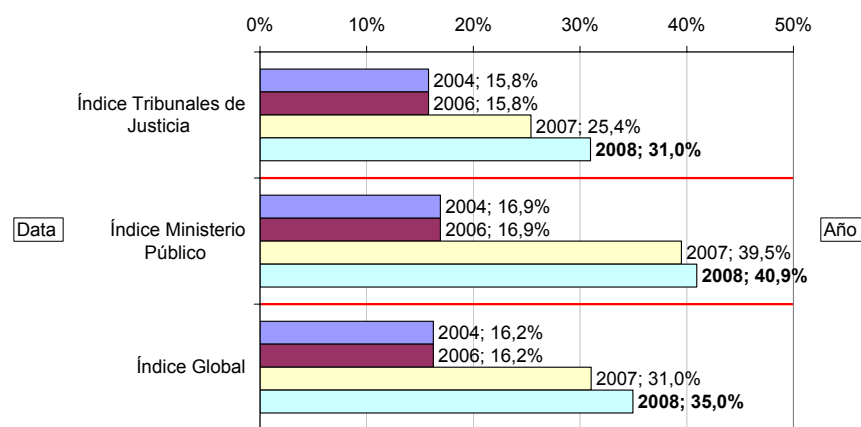
Indicador|Paraguay

Categorías evaluadas para los Tribunales de Justicia



PAIS|Paraguay

Índices de acceso a la información a través de Internet



Indicador|Paraguay

Categorías evaluadas para los Ministerios Públicos

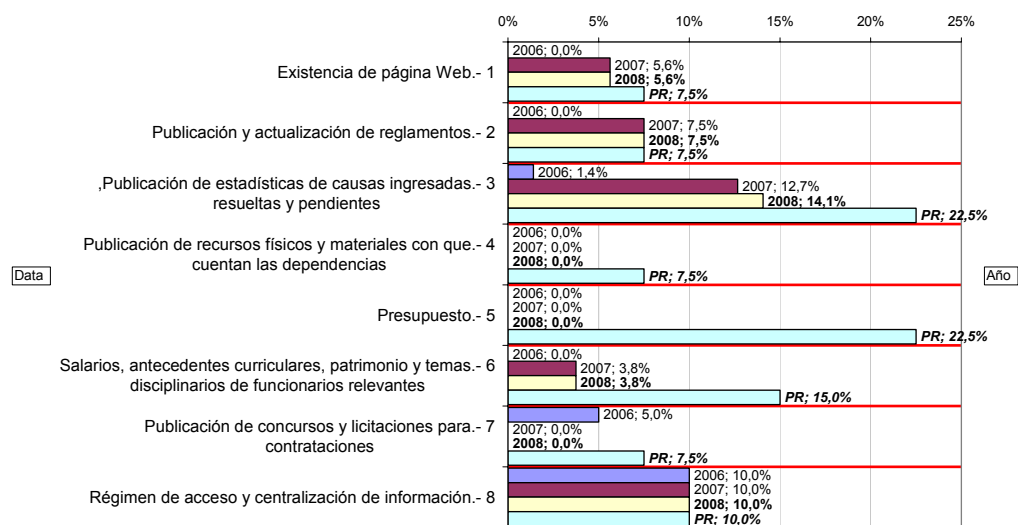


Tabla comparativa de índices de acceso a la información:

PAIS	Paraguay			
	Año			
Data	2004	2006	2007	2008
Índice Tribunales de Justicia	15,80%	15,80%	25,40%	30,97%
Índice Ministerio Público	16,90%	16,90%	39,50%	40,94%
Índice Global	16,24%	16,24%	31,04%	34,96%

Leyenda:

- El índice se incrementó mas de un 2% con respecto al año anterior
- El índice se incremento marginalmente (entre 0 y 2% con respecto al año anterior)
- El índice se redujo con respecto al año anterior

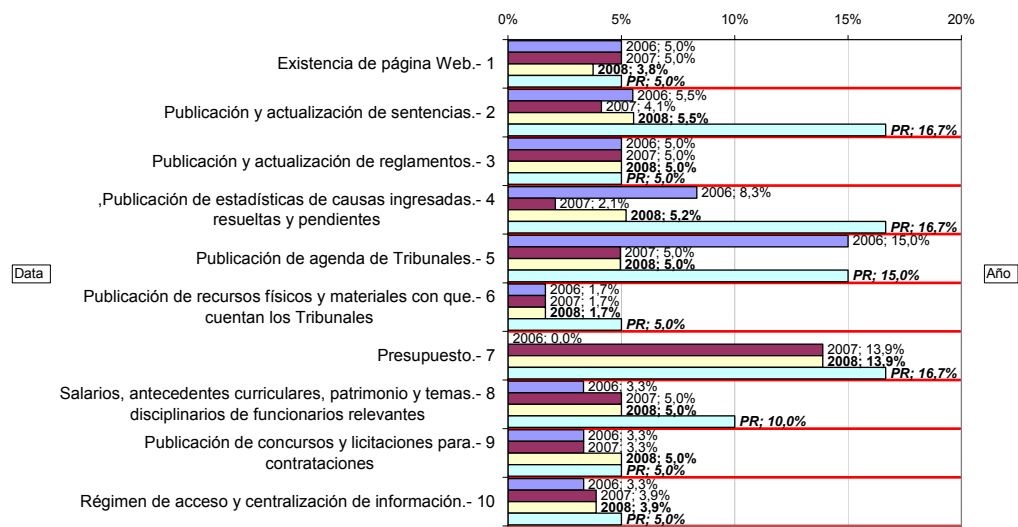
Ficha estadística del “Índice de accesibilidad de la información a través de Internet”

País: PERÚ

Período de análisis: 2004*, 2006, 2007 y 2008. Nota *: No se incluye en el análisis de categorías.

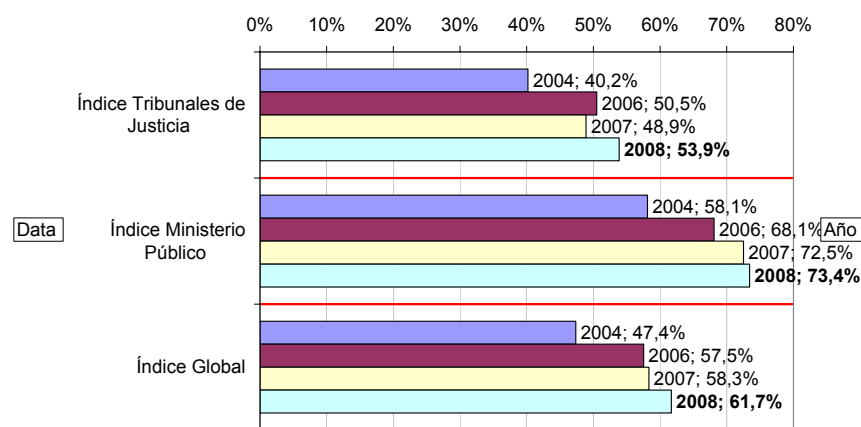
Indicador|Perú

Categorías evaluadas para los Tribunales de Justicia



PAIS|Perú

Índices de acceso a la información a través de Internet



Indicador|Perú

Categorías evaluadas para los Ministerios Públicos

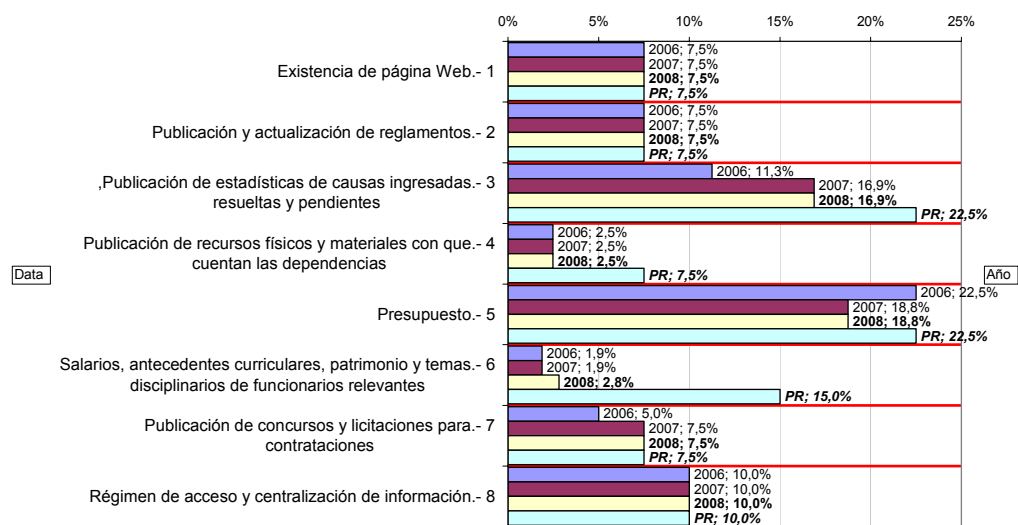


Tabla comparativa de índices de acceso a la información:

Data	Año			
	2004	2006	2007	2008
Índice Tribunales de Justicia	40,20%	50,50%	48,90%	53,86%
Índice Ministerio Público	58,10%	68,10%	72,50%	73,41%
Índice Global	47,36%	57,54%	58,34%	61,68%

Leyenda:

- El índice se incrementó mas de un 2% con respecto al año anterior
- El índice se incremento marginalmente (entre 0 y 2% con respecto al año anterior)
- El índice se redujo con respecto al año anterior

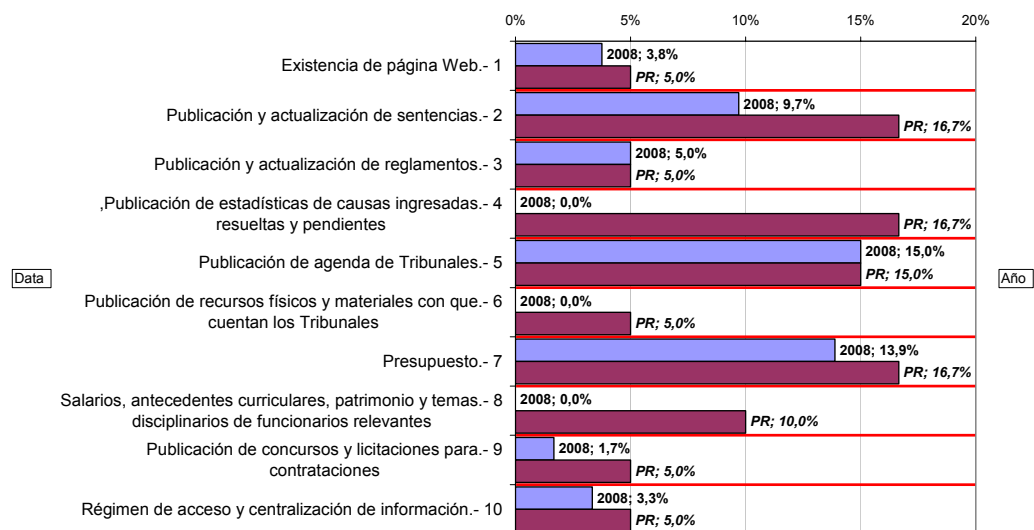
Ficha estadística del “Índice de accesibilidad de la información a través de Internet”

País: PUERTO RICO

Período de análisis: 2004*, 2006, 2007 y 2008. Nota *: No se incluye en el análisis de categorías.

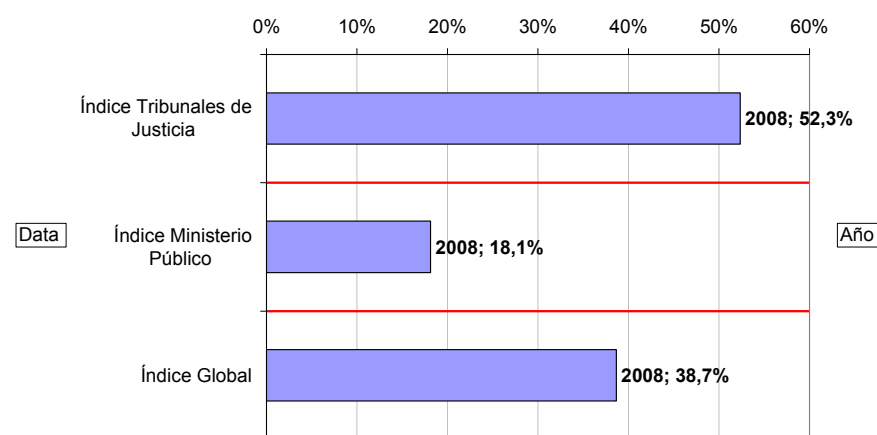
Indicador | Puerto Rico

Categorías evaluadas para los Tribunales de Justicia



PAIS | Puerto Rico

Índices de acceso a la información a través de Internet



Indicador | Puerto Rico

Categorías evaluadas para los Ministerios Públicos

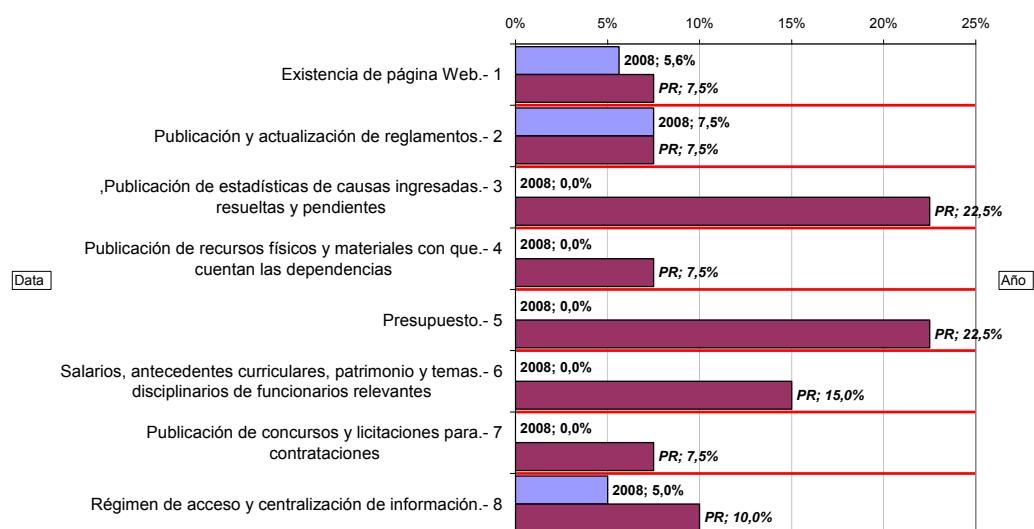


Tabla comparativa de índices de acceso a la información:

PAIS	Puerto Rico
	Año
Data	2008
Índice Tribunales de Justicia	52,34%
Índice Ministerio Público	18,13%
Índice Global	38,65%

Leyenda:

- El índice se incrementó mas de un 2% con respecto al año anterior
- El índice se incremento marginalmente (entre 0 y 2% con respecto al año anterior)
- El índice se redujo con respecto al año anterior

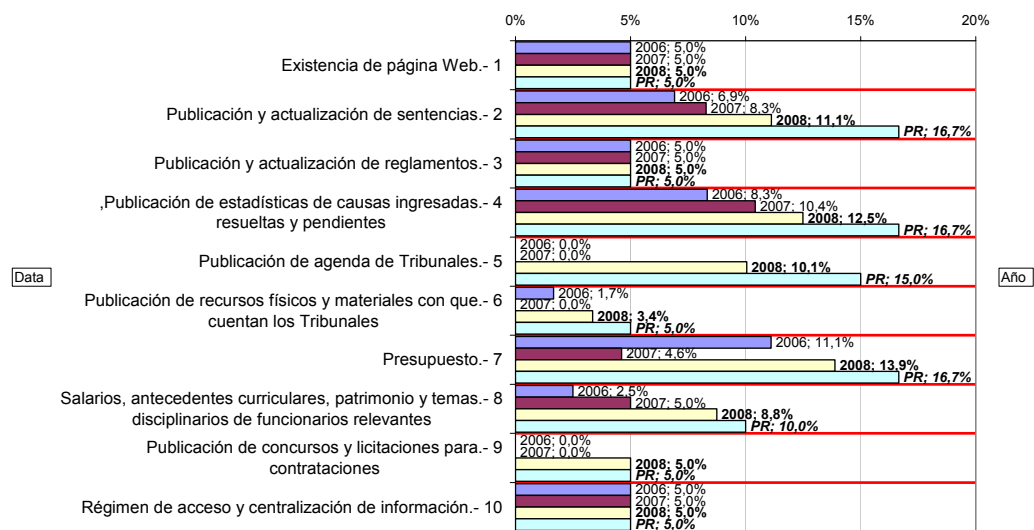
Ficha estadística del “Índice de accesibilidad de la información a través de Internet”

País: REPÚBLICA DOMINICANA

Período de análisis: 2004*, 2006, 2007 y 2008. Nota *: No se incluye en el análisis de categorías.

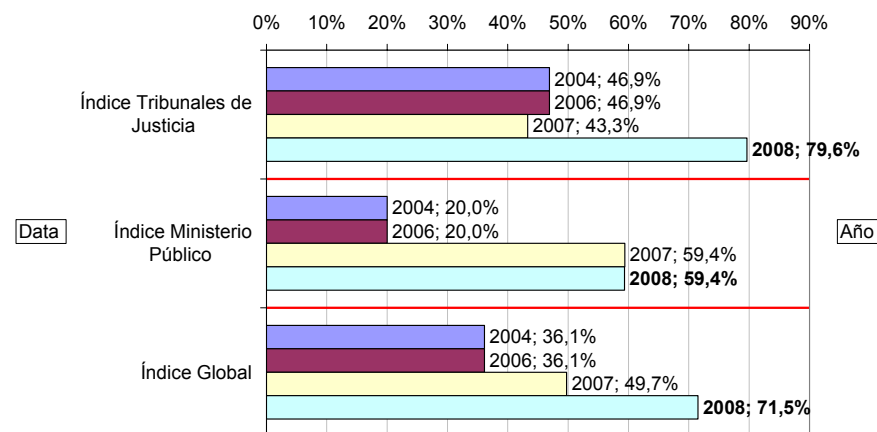
Indicador | República Dominicana

Categorías evaluadas para los Tribunales de Justicia



PAIS | República Dominicana

Índices de acceso a la información a través de Internet



Indicador | República Dominicana

Categorías evaluadas para los Ministerios Públicos

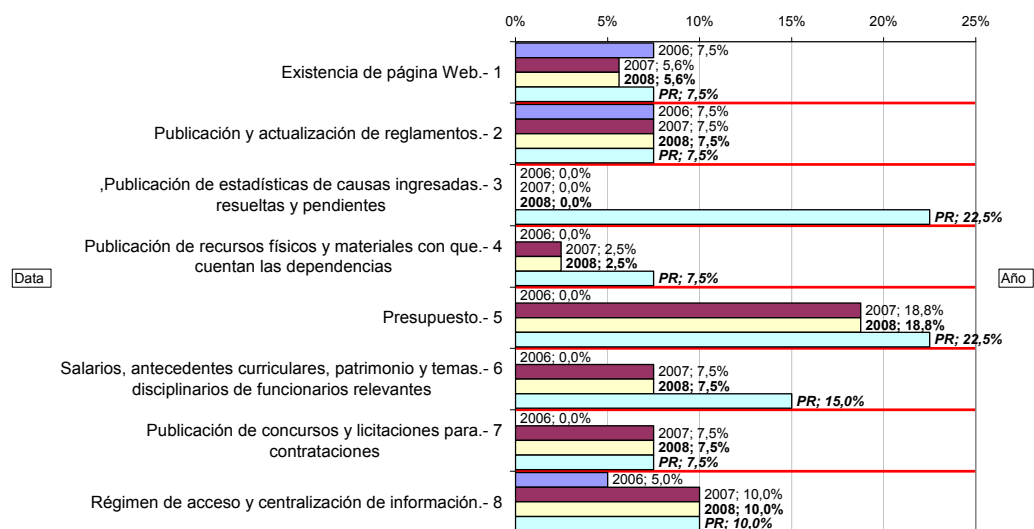


Tabla comparativa de índices de acceso a la información:

PAIS	República Dominicana			
	Año			
Data	2004	2006	2007	2008
Índice Tribunales de Justicia	46,90%	46,90%	43,30%	79,65%
Índice Ministerio Público	20,00%	20,00%	59,40%	59,35%
Índice Global	36,14%	36,14%	49,74%	71,53%

Leyenda:

- El índice se incrementó mas de un 2% con respecto al año anterior
- El índice se incremento marginalmente (entre 0 y 2% con respecto al año anterior)
- El índice se redujo con respecto al año anterior

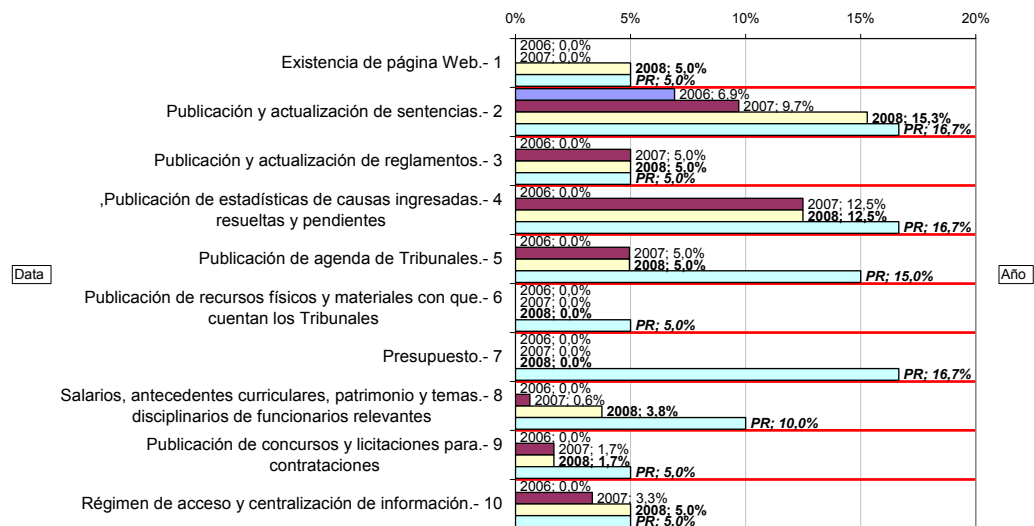
Ficha estadística del “Índice de accesibilidad de la información a través de Internet”

País: ST. KITTS Y NEVIS

Período de análisis: 2004*, 2006, 2007 y 2008. Nota *: No se incluye en el análisis de categorías.

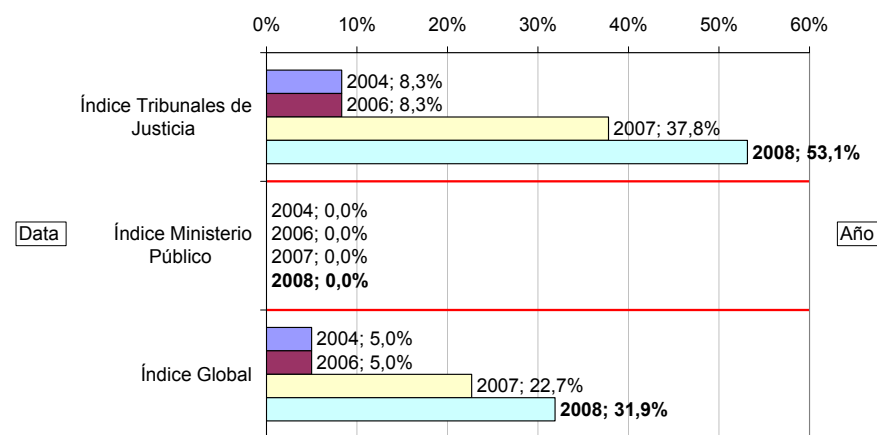
Indicador St. Kitts y Nevis

Categorías evaluadas para los Tribunales de Justicia



PAIS St. Kitts y Nevis

Índices de acceso a la información a través de Internet



Indicador St. Kitts y Nevis

Categorías evaluadas para los Ministerios Públicos

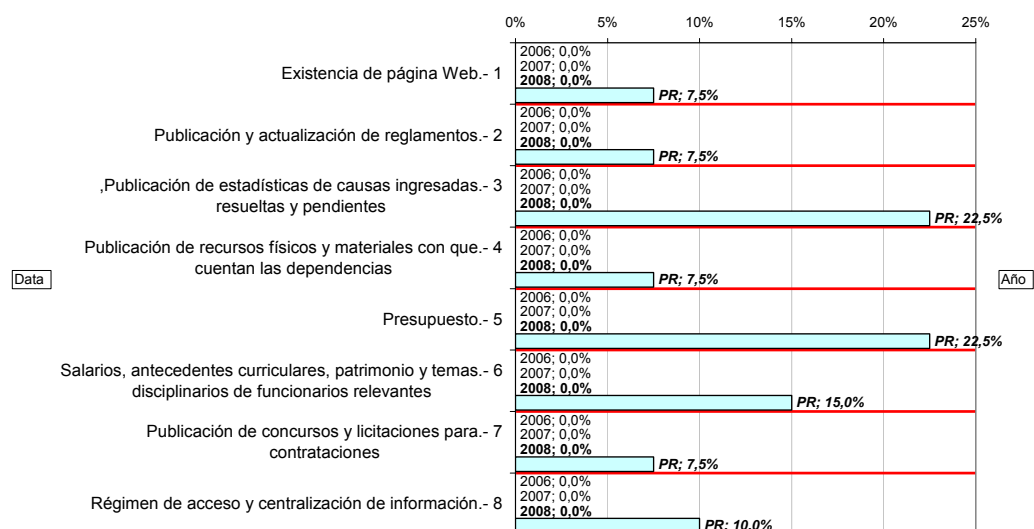


Tabla comparativa de índices de acceso a la información:

PAIS	St. Kitts y Nevis			
	Año			
Data	2004	2006	2007	2008
Índice Tribunales de Justicia	8,30%	8,30%	37,80%	53,15%
Índice Ministerio Público	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Índice Global	4,98%	4,98%	22,68%	31,89%

Leyenda:

- El índice se incrementó mas de un 2% con respecto al año anterior
- El índice se incremento marginalmente (entre 0 y 2% con respecto al año anterior)
- El índice se redujo con respecto al año anterior

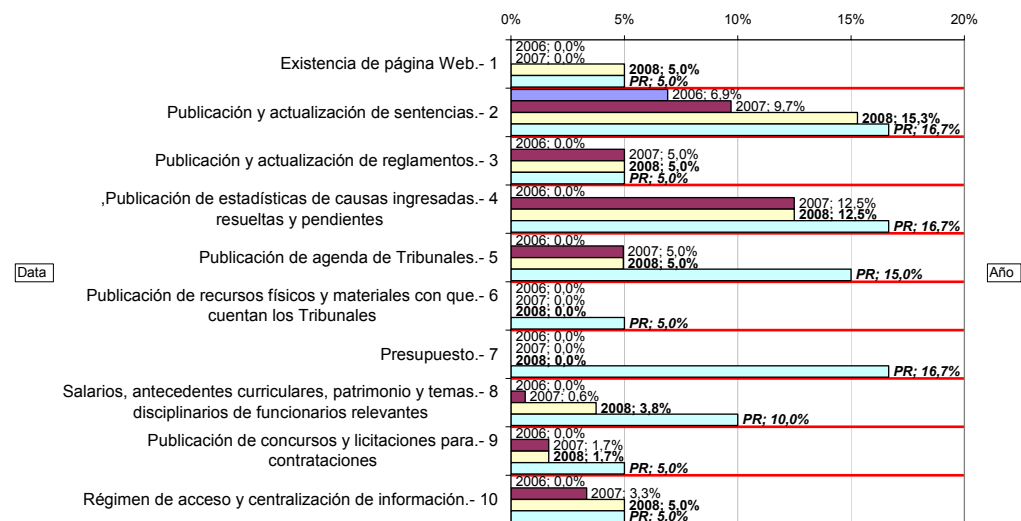
Ficha estadística del “Índice de accesibilidad de la información a través de Internet”

País: **ST. LUCÍA**

Período de análisis: 2004*, 2006, 2007 y 2008. Nota *: No se incluye en el análisis de categorías.

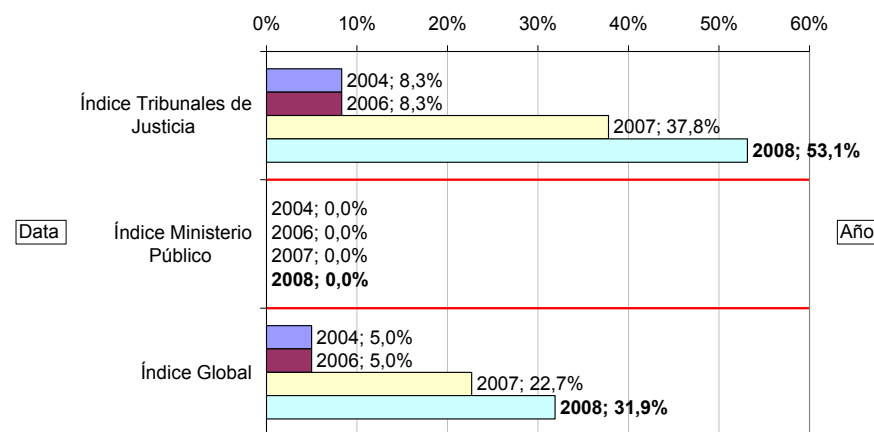
Indicador|St. Lucía

Categorías evaluadas para los Tribunales de Justicia



PAIS|St. Lucía

Índices de acceso a la información a través de Internet



Indicador|St. Lucía

Categorías evaluadas para los Ministerios Públicos

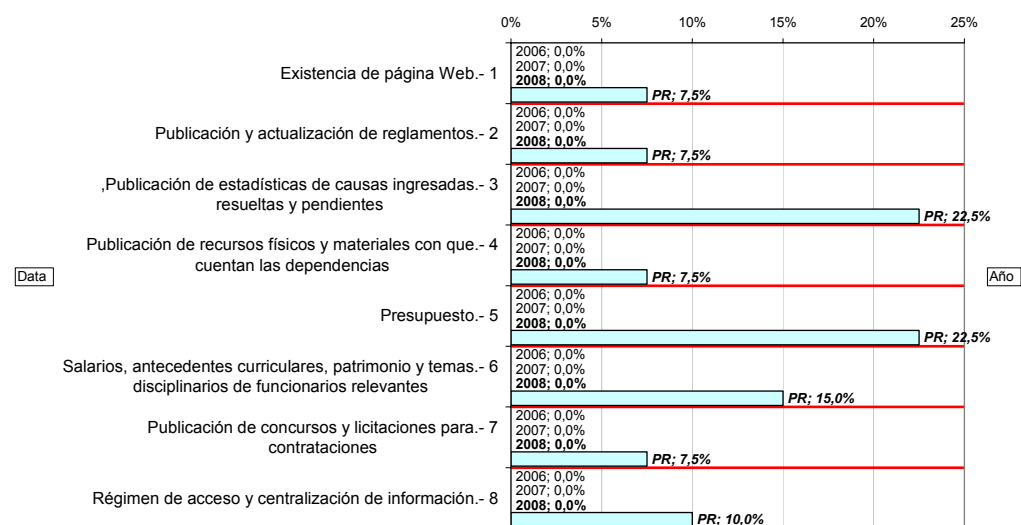


Tabla comparativa de índices de acceso a la información:

PAIS	St. Lucía			
	Año			
Data	2004	2006	2007	2008
Índice Tribunales de Justicia	8,30%	8,30%	37,80%	53,15%
Índice Ministerio Público	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Índice Global	4,98%	4,98%	22,68%	31,89%

Leyenda:

- El índice se incrementó mas de un 2% con respecto al año anterior
- El índice se incremento marginalmente (entre 0 y 2% con respecto al año anterior)
- El índice se redujo con respecto al año anterior

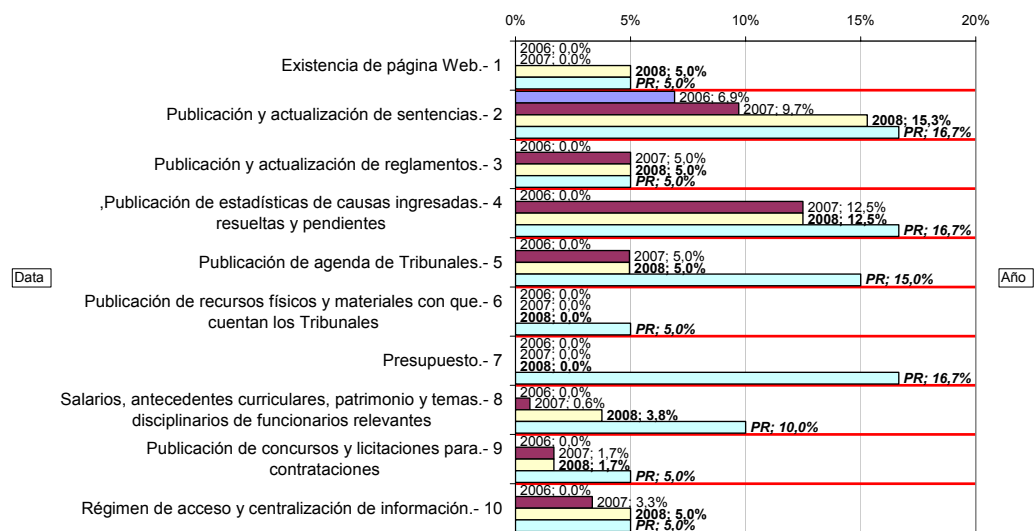
Ficha estadística del “Índice de accesibilidad de la información a través de Internet”

País: **ST. VINCENT Y GRENADINES**

Período de análisis: **2004*, 2006, 2007 y 2008**. Nota *: No se incluye en el análisis de categorías.

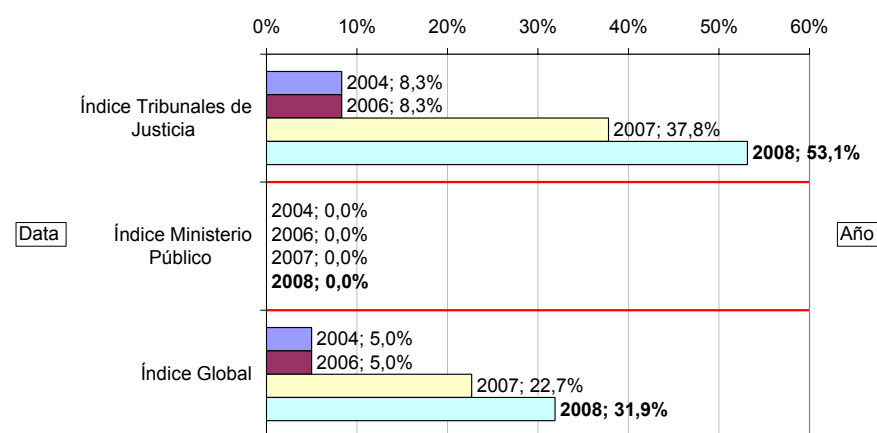
Indicador|St. Vincent y Grenadines

Categorías evaluadas para los Tribunales de Justicia



PAIS|St. Vincent y Grenadines

Índices de acceso a la información a través de Internet



Indicador|St. Vincent y Grenadines

Categorías evaluadas para los Ministerios Públicos

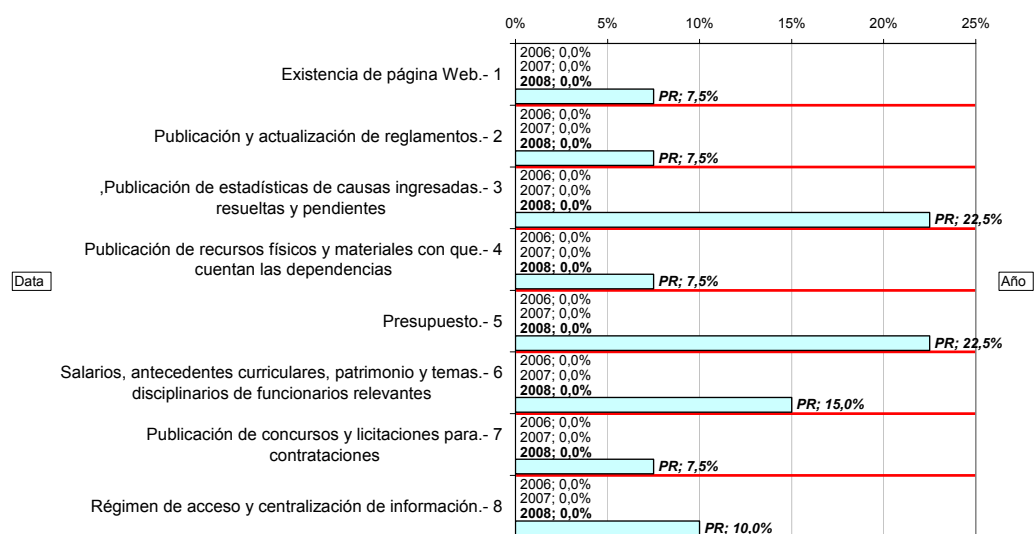


Tabla comparativa de índices de acceso a la información:

PAIS	St. Vincent y Grenadines			
	Año			
Data	2004	2006	2007	2008
Índice Tribunales de Justicia	8,30%	8,30%	37,80%	53,15%
Índice Ministerio Público	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Índice Global	4,98%	4,98%	22,68%	31,89%

Leyenda:

- El índice se incrementó más de un 2% con respecto al año anterior
- El índice se incrementó marginalmente (entre 0 y 2% con respecto al año anterior)
- El índice se redujo con respecto al año anterior

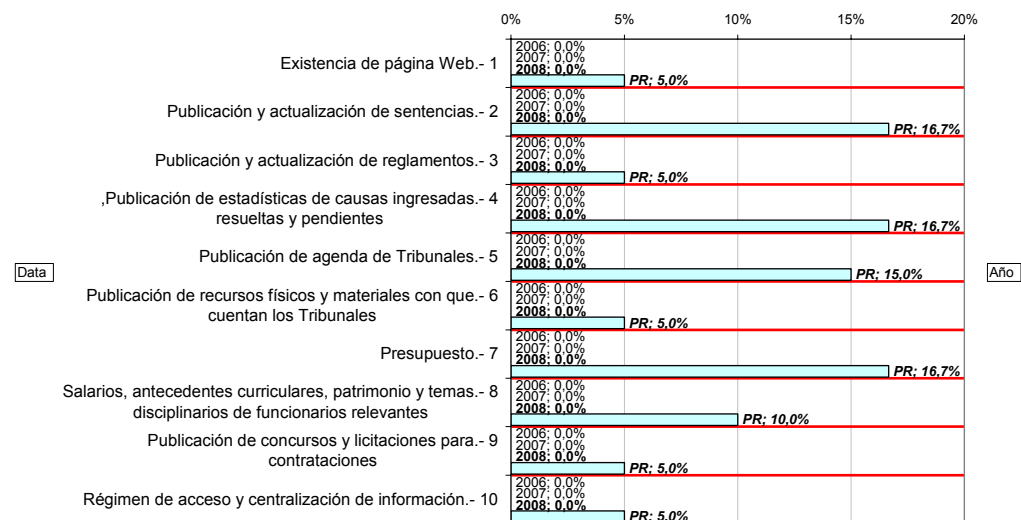
Ficha estadística del “Índice de accesibilidad de la información a través de Internet”

País: SURINAME

Período de análisis: 2004*, 2006, 2007 y 2008. Nota *: No se incluye en el análisis de categorías.

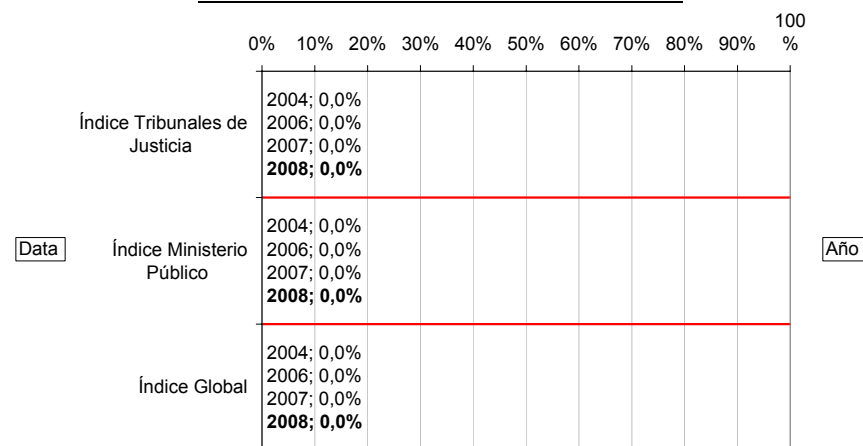
Indicador|Suriname

Categorías evaluadas para los Tribunales de Justicia



PAIS|Suriname

Índices de acceso a la información a través de Internet



Indicador|Suriname

Categorías evaluadas para los Ministerios Públicos

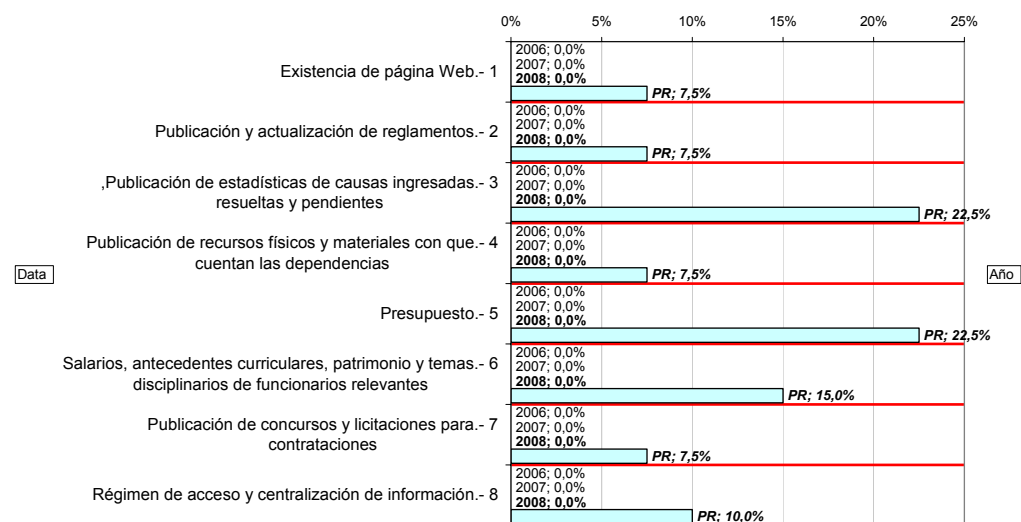


Tabla comparativa de índices de acceso a la información:

PAIS	Suriname			
Data	Año			
	2004	2006	2007	2008
Índice Tribunales de Justicia	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Índice Ministerio Público	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Índice Global	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%

Leyenda:

- El índice se incrementó mas de un 2% con respecto al año anterior
- El índice se incremento marginalmente (entre 0 y 2% con respecto al año anterior)
- El índice se redujo con respecto al año anterior

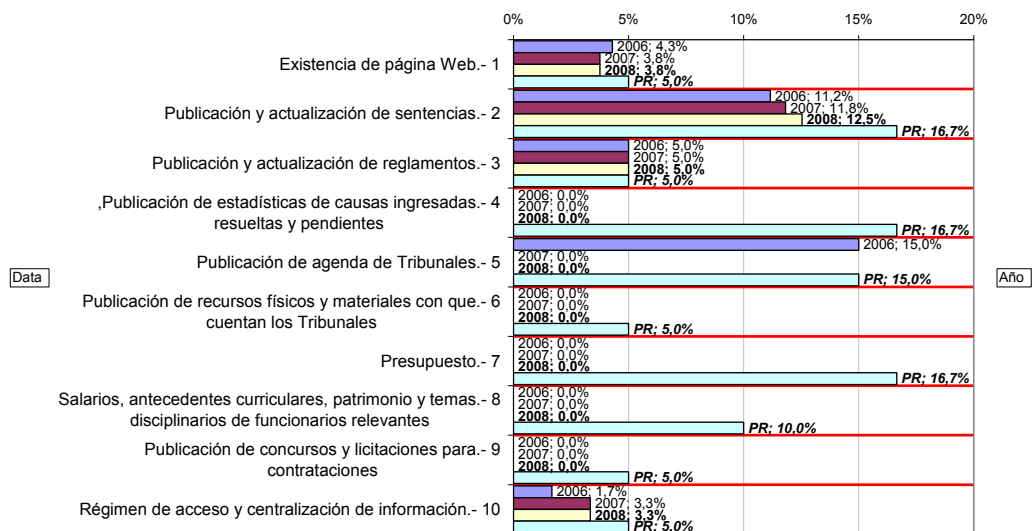
Ficha estadística del “Índice de accesibilidad de la información a través de Internet”

País: TRINIDAD Y TOBAGO

Período de análisis: 2004*, 2006, 2007 y 2008. Nota *: No se incluye en el análisis de categorías.

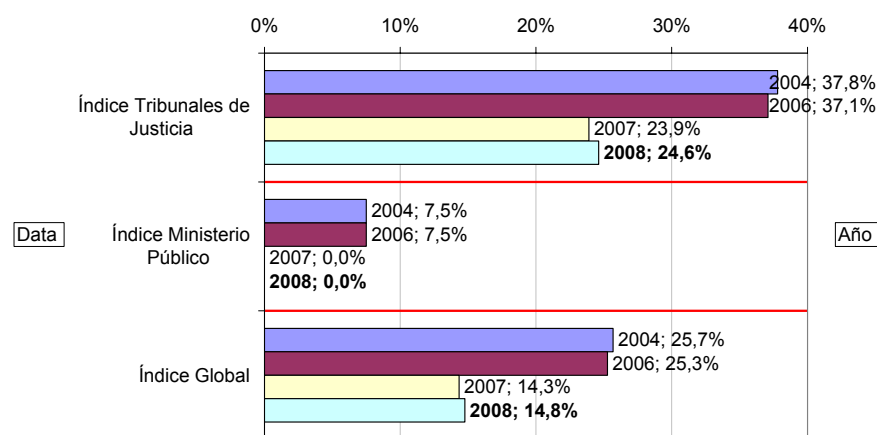
Indicador|Trinidad y Tobago

Categorías evaluadas para los Tribunales de Justicia



PAIS|Trinidad y Tobago

Índices de acceso a la información a través de Internet



Indicador|Trinidad y Tobago

Categorías evaluadas para los Ministerios Públicos

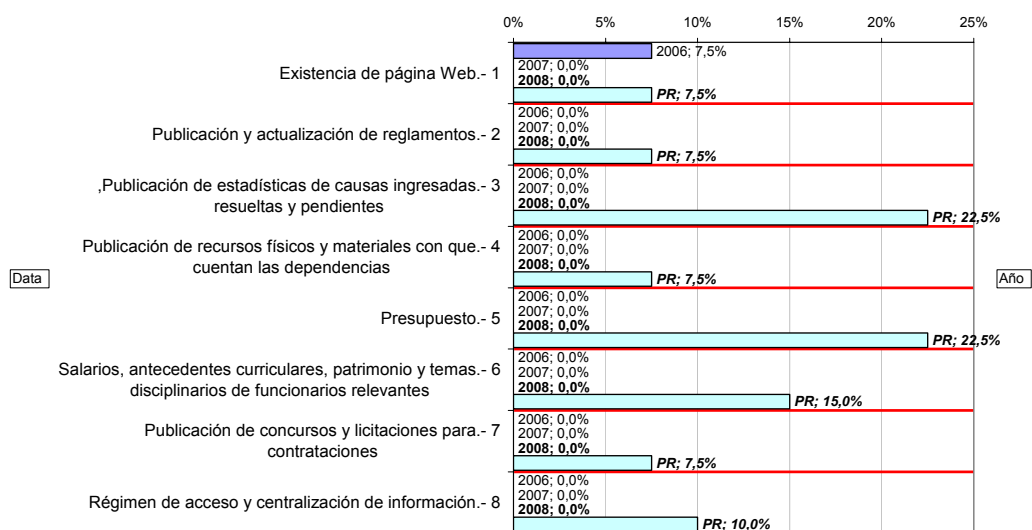


Tabla comparativa de índices de acceso a la información:

PAIS	Trinidad y Tobago			
	Año			
Data	2004	2006	2007	2008
Índice Tribunales de Justicia	37,80%	37,10%	23,90%	24,62%
Índice Ministerio Público	7,50%	7,50%	0,00%	0,00%
Índice Global	25,68%	25,26%	14,34%	14,77%

Leyenda:

- El índice se incrementó mas de un 2% con respecto al año anterior
- El índice se incremento marginalmente (entre 0 y 2% con respecto al año anterior)
- El índice se redujo con respecto al año anterior

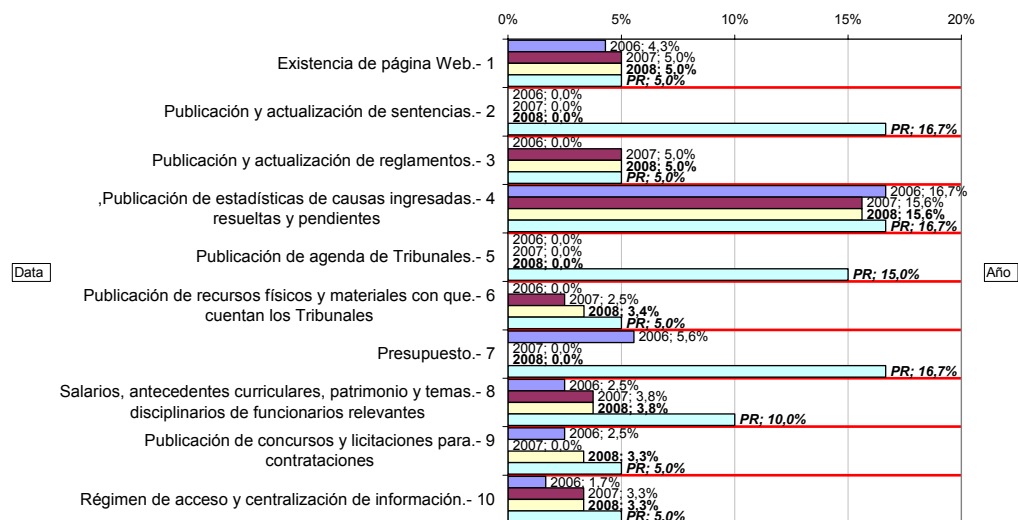
Ficha estadística del “Índice de accesibilidad de la información a través de Internet”

País: URUGUAY

Período de análisis: 2004*, 2006, 2007 y 2008. Nota *: No se incluye en el análisis de categorías.

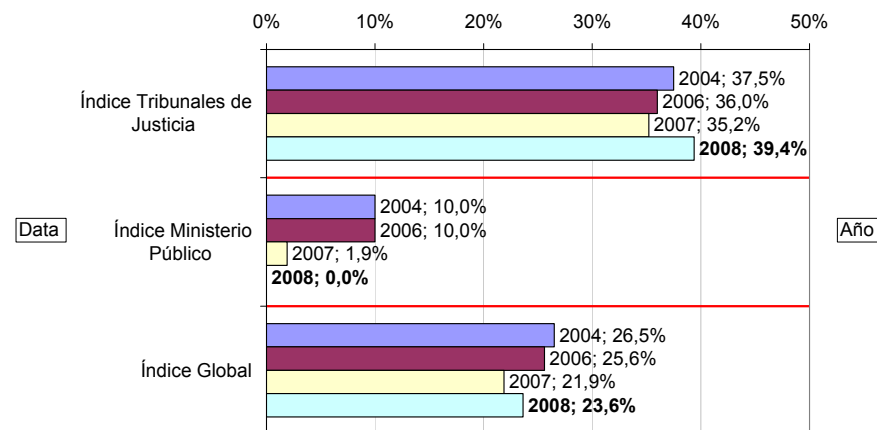
Indicador|Uruguay

Categorías evaluadas para los Tribunales de Justicia



PAIS|Uruguay

Índices de acceso a la información a través de Internet



Indicador|Uruguay

Categorías evaluadas para los Ministerios Públicos

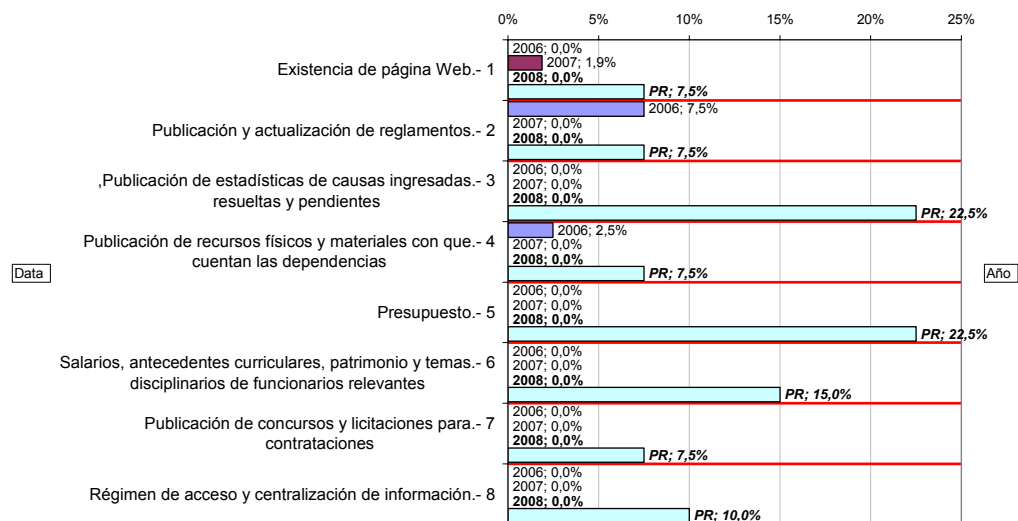


Tabla comparativa de índices de acceso a la información:

PAIS	Uruguay			
	Año			
Data	2004	2006	2007	2008
Índice Tribunales de Justicia	37,50%	36,00%	35,20%	39,39%
Índice Ministerio Público	10,00%	10,00%	1,90%	0,00%
Índice Global	26,50%	25,60%	21,88%	23,63%

Leyenda:

- El índice se incrementó mas de un 2% con respecto al año anterior
- El índice se incremento marginalmente (entre 0 y 2% con respecto al año anterior)
- El índice se redujo con respecto al año anterior

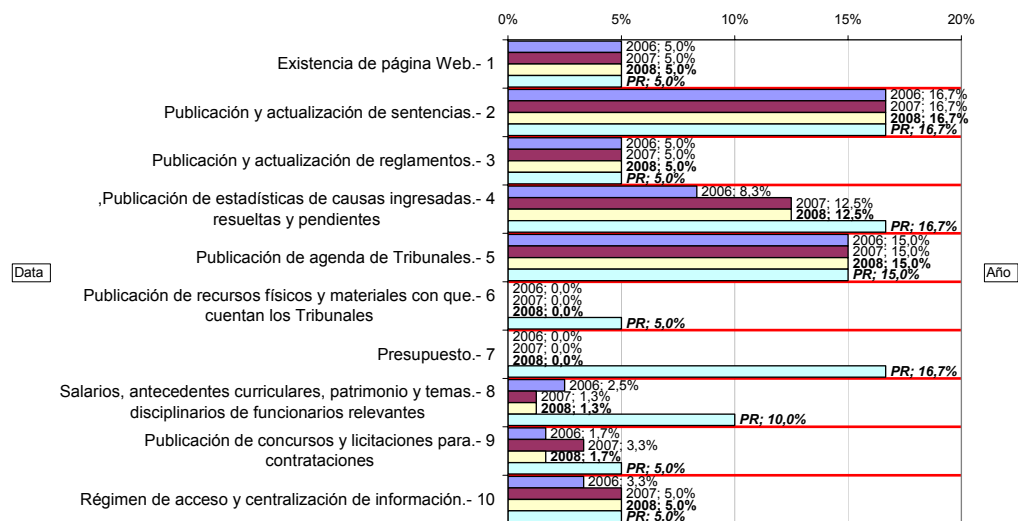
Ficha estadística del “Índice de accesibilidad de la información a través de Internet”

País: VENEZUELA

Período de análisis: 2004*, 2006, 2007 y 2008. Nota *: No se incluye en el análisis de categorías.

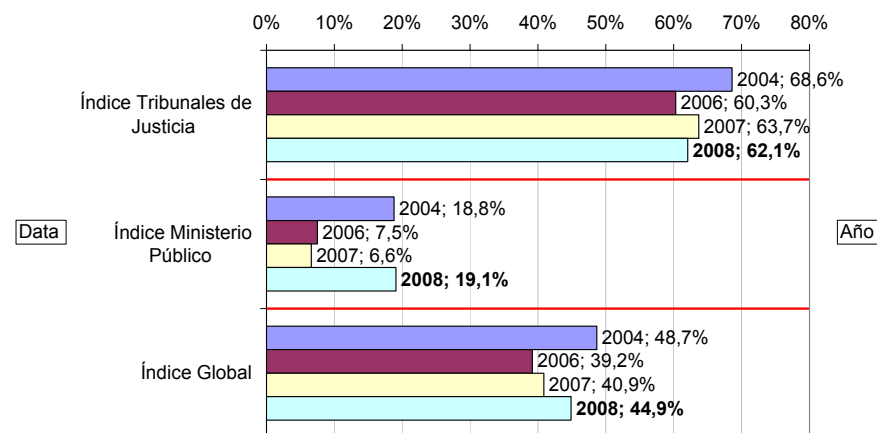
Indicador|Venezuela

Categorías evaluadas para los Tribunales de Justicia



PAIS|Venezuela

Índices de acceso a la información a través de Internet



Indicador|Venezuela

Categorías evaluadas para los Ministerios Públicos

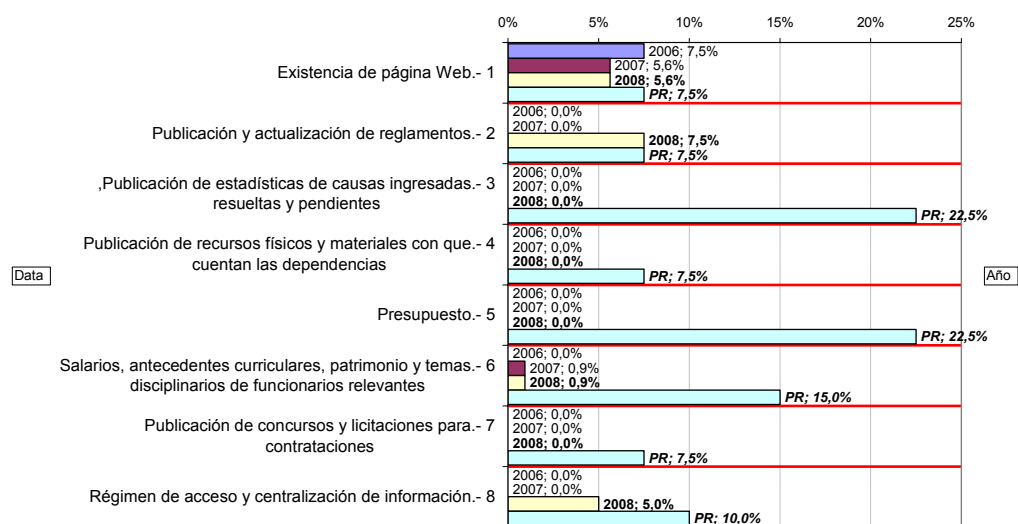


Tabla comparativa de índices de acceso a la información:

PAIS	Venezuela			
	Año			
Data	2004	2006	2007	2008
Índice Tribunales de Justicia	68,60%	60,30%	63,70%	62,07%
Índice Ministerio Público	18,80%	7,50%	6,60%	19,06%
Índice Global	48,68%	39,18%	40,86%	44,87%

Legenda:

- El índice se incrementó mas de un 2% con respecto al año anterior
- El índice se incremento marginalmente (entre 0 y 2% con respecto al año anterior)
- El índice se redujo con respecto al año anterior

