

DETERMINANTES DEL TEMOR AL DELITO EN CHILE

**Fernanda Varela J.
Hermann Schwaderer Z.**

Santiago, Chile
2010

FUNDACIÓN

PAZ CIUDADANA

DETERMINANTES DEL TEMOR AL DELITO EN CHILE

Fernanda Varela J.¹
Fundación Paz Ciudadana

Hermann Schwaderer Z.²
Fundación Paz Ciudadana

Resumen: Según las encuestas del Ministerio del Interior (ENUSC 2003-2009) y de Fundación Paz Ciudadana (2000-2010), desde mediados de la década la victimización se ha mantenido estable con una tendencia a la baja. No obstante, la percepción de inseguridad posee una mayor variabilidad en el mismo período no observándose una tendencia clara, de tal forma que no se puede concluir ni aseverar que el temor está vinculado sólo al incremento de la delincuencia, como se suele afirmar. El Índice Fundación Paz Ciudadana-Adimark GfK es el único instrumento multivariado nacional que ha medido el temor durante más de una década. El objetivo de esta investigación es encontrar las variables que más inciden en el temor al delito durante la presente década, a fin de comprender qué elementos pueden ser significativos para las políticas públicas de seguridad ciudadana. El estudio se basa en el análisis de un pool de encuestas aplicada a más de 48 mil personas en el país. Según la evidencia internacional y nacional, el temor está relacionado con diversas variables, entre ellas el nivel socioeconómico, sexo, edad, entre otras. Sin embargo, mediante el análisis multivariado se analiza la significancia de cada una de las variables que explican el temor, cuáles de ellas han permanecido significativas en el tiempo, qué variables se volvieron más robustas y otras que lo dejaron de ser.

1. Socióloga, fvarela@pazciudadana.cl

2. Sociólogo, hschwaderer@pazciudadana.cl

Contenido

I. Introducción	4
Contextualización del temor en Chile	4
Justificación de la investigación	5
Objetivo de la investigación	5
II. Metodología	5
Fichas metodológicas del Índice de Fundación Paz Ciudadana-Adimark GfK	5
Variable dependiente: Índice de temor	8
Método de análisis	8
III. Resultados	9
Significancia del modelo	9
Bondad de ajuste de los modelos	9
Análisis de coeficientes beta no estandarizados	10
Variables sociodemográficas	10
Variables territoriales	11
Variables de autocuidado	12
Evaluación de autoridades	13
Variables de victimización y revictimización	14
Análisis de coeficientes beta estandarizados	16
IV. Principales conclusiones	17
V. Desafíos	18
VI. Anexos	19
Análisis de regresión lineal	19
Resultados regresión lineal	20
Encuesta FPC-Adimark GfK 2000	20
Encuesta FPC-Adimark GfK 2003	23
Encuesta FPC-Adimark GfK 2006	27
Encuesta FPC-Adimark GfK 2009	31
VII. Bibliografía	35

I. Introducción

Contextualización del temor en Chile

Pese a ser el país con menos violencia en América Latina, en Chile hay miedo al delito. Ya en el año 1999, un estudio³ reveló que el temor en la ciudad de Santiago está relacionado con el abandono del espacio físico y sociopolítico, así como la tendencia a refugiarse en el espacio privado. A más de 10 años, dicha situación no ha cambiado; de hecho, se ha vuelto más robusta, ya que el temor y la inseguridad se han cimentado como una construcción social evidenciándose cambios de conducta en las personas (por ejemplo: tener conductas evitativas, aumentando las medidas de protección).

Con la aplicación de la encuesta nacional de victimización del Ministerio del Interior en el año 2003, la discusión sobre la seguridad pública tendió a la tecnicidad del fenómeno en Chile. Con los primeros datos arrojados por las encuestas se pudo identificar las características de los grupos más vulnerables a la delincuencia. Según los resultados de la Encuesta Nacional Urbana de Seguridad Ciudadana (ENUSC) y el Índice de Fundación Paz Ciudadana, las personas más victimizadas son principalmente hombres, jóvenes y del nivel socioeconómico bajo. Del mismo modo con el temor, que son principalmente mujeres, adultos mayores y del nivel socioeconómico bajo y medio.

En este contexto, si bien hay un porcentaje de personas que dicen tener temor al delito o inseguridad, el temor como fenómeno ha sido uno de los principales "pendientes" en los diseños y ejecuciones de políticas públicas en el país. Hoy en día se cuenta con varios estudios que han desarrollado el concepto (Dammert, 2010; Acevedo, 2008; Dammert, Karmy y Manzano, 2005), considerando sus alcances y limitaciones, además de una exhaustiva caracterización de la población que presenta mayores índices de inseguridad. No obstante, la discusión técnica y política no ha podido establecer lineamientos que apunten a la solución del problema.

3. Oviedo, E.; Rodríguez, A. (1999). *Santiago una ciudad con temor. Temas Sociales (Sur Centro de Estudios Sociales y Educación)*, 26.

Justificación de la investigación

La encuesta de Fundación Paz Ciudadana-Adimark GfK por más de una década ha medido mediante un índice multivariado el temor al delito; concentrando un stock de información suficiente para analizar con mayor profundidad el fenómeno en Chile. En este sentido, una década de datos permite observar tendencias, lo que hace necesario desarrollar un estudio multivariado a través de la década que permita observar qué variables están relacionadas con el índice de temor y a su vez, cuantificar dicha relación e interpretar los resultados en el tiempo. La relevancia de este estudio radica en que no existen estudios cuantitativos multivariados a nivel nacional sobre el fenómeno del temor al delito.

Por otra parte, la tendencia actual de las políticas públicas apuntan a aumentar el capital social, en este sentido el presente estudio considera la relación entre el capital social y la inseguridad. Asimismo, a partir de los resultados aportar evidencias contrarias a ciertas afirmaciones que han sido dominantes en el debate público sobre las políticas de seguridad ciudadana.

Objetivo de la investigación

El objetivo de esta investigación es, encontrar las variables que más inciden en el temor al delito durante la presente década, a fin de comprender qué elementos pueden ser significativos para las políticas públicas de seguridad ciudadana.

II. Metodología

Para efectos de la presente investigación se consideraron 4 años de la encuesta Índice Fundación Paz Ciudadana-Adimark GfK para su correspondiente análisis, a saber: 2000, 2003, 2006 y 2009 considerando el "índice de temor al delito" como la variable dependiente, con el propósito de evidenciar, a lo largo de la década sus relaciones, significancias y tendencias con las variables independientes.

Fichas metodológicas del Índice de la Fundación Paz Ciudadana-Adimark GfK

Fecha de medición: 9 de octubre a 11 de noviembre 2000.

Comunas estudiadas: 37 (23 comunas de Santiago y 14 ciudades de regiones).

Universo: Mayores de 18 años que residen en hogares con teléfono, en las comunas y ciudades estudiadas.

Muestra Total: 11.230 personas.

Tipo de muestra: Probabilística al nivel de hogares y personas.

Forma de contacto: Telefónico.

Margen de error: A nivel total el margen de error estimado, con 95% de confianza, es de +/- 1%. Los márgenes de error por comuna varían entre 5,4% y 5,8%.

Fecha de medición: 1º de mayo al 29 de junio del 2003.

Comunas estudiadas: 40 comunas (25 comunas de Santiago mas 15 ciudades en regiones). Por primera vez se incorporan a la muestra: Copiapó, San Bernardo y Puente Alto.

Universo: Personas mayores de 18 años que residen en hogares con teléfono, en las comunas y ciudades estudiadas.

Muestra Total: 12.015 personas.

Tipo de muestra: Probabilística al nivel de hogares y personas.

Forma de contacto: Telefónico.

Margen de error estimado: +A nivel total el margen de error estimado, con 95% de confianza, es de +/- 1%.

Fecha de medición: Entre el 10 de abril y el 5 de julio del 2006.

Comunas estudiadas: 41 (25 comunas del Gran Santiago y 16 de regiones).

Universo: Personas mayores de 18 años que residen en hogares con teléfono, en las comunas y ciudades estudiadas.

Muestra Total: 12.235 personas.

Tipo de muestra: Probabilística al nivel de hogares y personas.

Forma de contacto: Telefónico.

Margen de error estimado: El margen de error estimado para el total de la muestra es de +/- 0,9%, con un nivel de confianza de 95% y varianza máxima en las proporciones.

Fecha de medición: Entre el 6 de julio y el 2 de octubre del 2009.

Comunas estudiadas: 41 (25 comunas del Gran Santiago y 16 de regiones).

Universo: Personas mayores de 18 años que residen en hogares con teléfono, en las comunas y ciudades estudiadas.

Muestra Total: 12.317 personas.

Tipo de muestra: Probabilística al nivel de hogares y personas.

Forma de contacto: Telefónico.

Margen de error estimado: El margen de error estimado para el total de la muestra es de +/- 0,9%, con un nivel de confianza de 95% y varianza máxima en las proporciones.

El criterio para seleccionar las variables independientes fue incluir las que fueron medidas en todas las cuatro versiones del Índice de la Fundación. Tomando en cuenta todas las variables seleccionadas, se agruparon en cinco dimensiones⁴: a saber, variables territoriales (comunas), variables sociodemográficas (sexo, edad, NSE), variables de autocuidado, variables de evaluación de autoridades y variables victimización y revictimización.

4. Listado de variables independientes en Anexos.

Posterior a la selección y agrupación, se inició el tratamiento de las variables para ingresarlas al modelo de regresión múltiple; para ello, algunas variables fueron recodificadas y dicotomizadas (variables que consideran sólo 2 posibles valores, presenta o no una característica) como se señala a continuación.

La variable "comunas" fue dicotomizada; es decir, se creó una variable dicotómica por comuna, dejando como variable de referencia la comuna de Vitacura (todas las comunas se comparan con ésta).

En la dimensión de variables sociodemográficas, se trabajaron de la siguiente forma. El sexo se dicotomizó en la variable "hombre", dejando como variable de referencia a las mujeres. El "nivel socioeconómico" se dicotomizó en dos variables: NSE Bajo y NSE Medio, dejando como variable de referencia al NSE Alto. Finalmente la edad, al ser una variable continua, no se recodificó.

La dimensión de autocuidado, está compuesta por las variables dicotómicas "Ha reforzado la seguridad de su casa (seguros, chapas, alarmas)", "Ha dejado de salir a ciertas horas", "Ha dejado de ir a ciertos lugares", "Se ha puesto de acuerdo con sus vecinos para ayudarse" y "Ha comprado armas de fuego". Al ser originalmente dicotómicas, no se les realizó modificación alguna.

La dimensión de evaluación de autoridades está compuesta por siete escalas de 1 a 7 referidas al "Gobierno", "Carabineros", "Alcalde de su comuna", "Policía de Investigaciones" (PDI), "Jueces", "Senadores y Diputados" y "Fiscales del Ministerio Público". Al ser escalares, éstas variables fueron tomadas como variables continuas, por lo que no fueron modificadas.

La última dimensión referida a "Victimización" y "Revictimización" está compuesta por variables dicotómicas: "Robo en el hogar", "Robo en la vía pública", "Robo efectivo" (si la persona entrevistada fue la víctima o si fue alguien de su hogar), "Denuncia" (si la persona o alguien de la familia denunció el hecho delictual) y las variables continuas "veces que el hogar ha sido víctima de: robo con fuerza dentro del hogar, robo sin fuerza dentro del hogar, robo con fuerza fuera del hogar y robo sin fuerza fuera del hogar". La variable "Robo en el hogar" fue calculada utilizando la función lógica "o" compuesta por las variables dicotómicas "victimización de robo o intento de robo sin violencia física al interior del hogar" y "victimización de robo o intento de robo con violencia física al interior del hogar".

La variable "Robo en la vía pública" fue calculada utilizando la función lógica "o", compuesta por las variables dicotómicas "victimización de robo o intento de robo sin violencia física fuera del hogar" y "victimización de robo o intento de robo con violencia física fuera del hogar".

Variable dependiente: Índice de temor

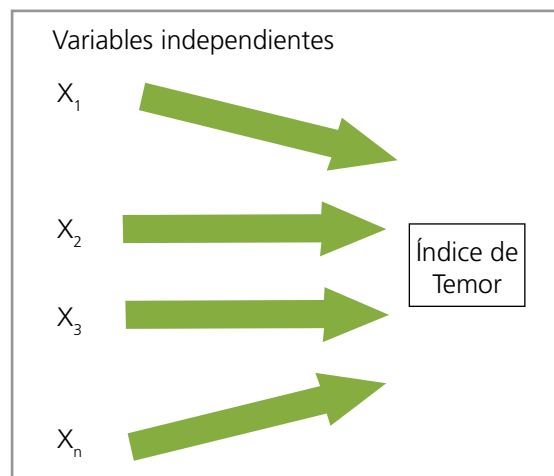
Para la medición del temor en las personas, en el Índice de Paz Ciudadana-Adimark GfK se consideraron las expectativas y percepciones que ellas tienen respecto de la delincuencia urbana. Para eso, se consideraron algunas dimensiones de la delincuencia tales como:

- Cantidad de delincuencia en la comuna.
- Violencia de los hechos delictivos.
- Evolución de la delincuencia en el futuro.
- Temor a ser asaltado (en diferentes lugares y situaciones).

Estas dimensiones fueron operacionalizadas en variables ordinales. A cada modalidad de respuestas de estas variables se le asignó un puntaje. La suma simple de ese puntaje se utilizó para construir una escala que representa el Índice de temor de la encuesta de la Fundación Paz Ciudadana-Adimark GfK. La escala tiene un rango posible de valores de 0 a 18 puntos. De esta forma, éste mide la suma de puntajes con que las personas representan sus percepciones y expectativas respecto a diferentes situaciones en que se pueden ver expuestas a la delincuencia.

Método de análisis

La regresión lineal es un modelo matemático para estimar el efecto de una variable sobre otra. El método multivariado utilizado en este estudio es un análisis de regresión lineal múltiple. Éste es una extensión de la regresión lineal, sólo que con un mayor número de variables independientes. En consecuencia, analiza la relación entre diversas variables independientes con una variable dependiente: el índice de temor. Se utiliza para estimar el promedio poblacional de la variable dependiente para valores fijos de las variables explicativas y conocer la influencia de las variables independientes incluidas en el análisis, tal como se muestra en la siguiente figura:



La información básica que proporciona la regresión múltiple es el coeficiente de correlación múltiple, que señala la correlación entre la variable dependiente y todas las demás variables independientes tomadas en conjunto.

Otra información relevante producida por el análisis de regresión múltiple son los valores beta que indican el peso o influencia que tiene o no cada variable independiente sobre la dependiente. En esta misma línea, existe el beta estandarizado que permite comparar el peso o influencia de las variables independientes (con la dependiente) entre ellas.

III. Resultados

Significancia del modelo

La prueba ANOVA (o análisis de varianza) tiene por objeto evaluar la significancia del modelo en su conjunto. Se trata de una prueba de hipótesis donde se chequea la hipótesis que el conjunto de variables independientes incluidas en el modelo tiene efectos en la variabilidad de la variable dependiente. En el presente estudio, existe evidencia estadística a un nivel de confianza del 95% que el modelo en su conjunto es significativo, como se indica en la tabla n°1.

Tabla N°1

Prueba ANOVA	
Año	Sig.
2000	0,0
2003	0,0
2006	0,0
2009	0,0

Bondad de ajuste de los modelos

El r de Pearson (R) mide la existencia de la relación a través de la estrechez de ajuste de las coordenadas X, Y alrededor de la línea de regresión. Sus valores van de -1 a +1 donde los signos positivo y negativo indican la dirección de la relación. A mayor valor absoluto del r de Pearson habrá mayor estrechez de ajuste. En este estudio la r de Pearson bordea el 0,6; lo que en un estudio del área de las ciencias sociales es aceptable.

Por otro lado, el R cuadrado es el estadístico que entrega información acerca de la fuerza de la regresión. Es decir, es la cantidad de varianza de la variable dependiente que es explicada por las variables independientes. En este estudio el R cuadrado es de alrededor de 0,38⁵. En otras palabras, estos modelos explican aproximadamente el 38% de la varianza de la variable dependiente: índice de temor.

5. Este valor en ciencias sociales es aceptable, pero indicativo de que hay variables que no se están considerando.

El R cuadrado corregido, como su nombre lo indica, corrige los efectos de la introducción de variables nuevas al modelo (por lo tanto, sólo es útil en análisis multivariados), castigando el aumento de su valor por aditividad y dejando sólo los efectos que corresponden a las variables en sí. Es así que mientras más variables independientes se introduzcan en el modelo, más notoria debiese ser la diferencia entre los valores de los R cuadrados. En este caso, la variación entre uno y otro son mínimas.

En los siguientes cuadros se resumen los valores de cada modelo:

Tabla N°2

Resumen del Modelo Índice FPC 2000		
R	R cuadrado	R cuadrado corregida
0,579	0,335	0,331

Resumen del Modelo Índice FPC 2006		
R	R cuadrado	R cuadrado corregida
0,633	0,401	0,396

Resumen del Modelo Índice FPC 2003		
R	R cuadrado	R cuadrado corregida
0,602	0,362	0,358

Resumen del Modelo Índice FPC 2009		
R	R cuadrado	R cuadrado corregida
0,631	0,398	0,395

Análisis de coeficientes beta no estandarizados⁶

Variables sociodemográficas:

Nivel socioeconómico (NSE): Según lo analizado mediante la técnica de regresión lineal, el NSE Medio como variable explicativa del índice de temor es significativa en todos los años analizados, en los cuales, ser del NSE medio aumenta el índice de temor en 0,5 en el 2000; 0,3 en el 2003; 0,4 en el 2006 y 0,5 en el 2009 respectivamente, en comparación con el NSE Alto. En cuanto al NSE Bajo, como variable explicativa del índice de temor, también es significativa en todos los años analizados en los cuales ser del nivel NSE Bajo aumenta el índice de temor en 0,7 en el año 2000; 0,8 en el año 2003; 0,7 en el año 2006 y 1,0 puntos de temor en el año 2009, en comparación con ser del NSE Alto.

Sexo: El sexo como variable explicativa del índice de temor fue significativo todos los años analizados en este estudio. En este sentido, los hombres presentan una disminución del temor en comparación a las

6. Los valores de los Betas no estandarizados en negrita corresponden al modelo de mínimos cuadrados ordinarios con valores significativos con un 99% de confianza. Los valores de los betas no estandarizados subrayados corresponden a valores significativos con 95% de confianza. El resto de los valores no son significativos.

mujeres de 1,4 en el año 2000, 1,2 en el año 2003, 1,3 en el año 2006 y de 1,1 en el 2009.

Edad: Como variable explicativa del índice de temor, la edad fue significativa en todos los años analizados en los cuales el aumento de un año se refleja en el aumento del índice de temor en 0,02 en el año 2000; 0,02 en el año 2003; 0,02 en el año 2006 y 0,03 en el año 2009.

En la tabla n°3 se resumen los valores de los coeficientes de las variables sociodemográficas de los cuatro años analizados de la encuesta Fundación Paz Ciudadana-Adimark GfK. En ella, se observa que todas las variables sociodemográficas son significativas durante la década para explicar la variabilidad del índice de temor.

Tabla N°3

Coeficiente Beta No Estandarizado				
	2000	2003	2006	2009
Edad	0,02	0,02	0,02	0,03
Hombre	-1,4	-1,2	-1,3	-1,1
NSE Medio	0,5	0,3	0,4	0,5
NSE Bajo	0,7	0,8	0,7	1,0

Variables territoriales

Con respecto a las comunas, la variable de referencia es la comuna de Vitacura, que al ser comparada con los coeficientes betas no estandarizados, todas las comunas son significativas por lo menos una vez en los cuatro años considerados, con excepción de Lo Barnechea y Curicó.

Al observar la tabla n°4, durante el año 2000, las comunas significativas fueron Recoleta, La Florida, San Joaquín, La Granja, San Miguel, La Cisterna, Pedro Aguirre Cerda, Estación Central, Maipú, Pudahuel y Cerro Navia.

En el 2003, la mayoría de las comunas analizadas fueron significativas, exceptuando Lo Barnechea, Las Condes y Ñuñoa.

En el año 2006, las comunas que son significativas para explicar la variabilidad del índice de temor fueron Ñuñoa, La Florida, El Bosque, Puente Alto, Conchalí, San Bernardo y Puerto Montt.

Por último, en el año 2009 las comunas correlacionadas con el índice de temor fueron Recoleta, Las Condes, Peñalolén, La Florida, San Joaquín, La Granja, San Miguel, El Bosque, Maipú, Quinta Normal, Pudahuel, Cerro Navia, Puente Alto, Conchalí, San Bernardo, Viña del Mar, Concepción, Antofagasta, Iquique, Rancagua, Temuco, Puerto Montt y Copiapó.

Cabe señalar que el año con más comunas significativas fue el año 2003, que coincide con los mayores niveles de victimización alcanzados en los años analizados en este estudio.

Tabla N°4

Coeficiente Beta No Estandarizado				
	2000	2003	2006	2009
Santiago	0,4	1,7	0,2	0,4
Recoleta	1,0	1,5	0,7	0,8
Providencia	0,1	0,7	-0,6	-0,3
Lo Barnechea	0,4	0,4	0,3	0,5
Las Condes	0,0	0,2	0,1	0,8
Ñuñoa	-0,2	0,3	-0,8	0,0
La Reina	0,0	1,7	0,1	0,7
Macul	0,5	1,4	-0,2	0,4
Peñalolén	0,0	1,1	0,4	1,0
La Florida	1,3	1,9	1,3	1,1
San Joaquín	1,2	1,6	0,8	0,8
La Granja	1,3	2,4	0,7	1,3
San Miguel	0,8	2,3	0,5	0,8
La Cisterna	0,8	2,1	0,7	0,4
El Bosque	0,5	2,2	1,1	0,9
PAC	0,9	1,1	-0,2	0,3
Estación Central	0,9	1,3	0,4	0,6
Maipú	0,8	1,6	0,1	0,8
Quinta Normal	0,1	1,3	0,4	0,8
Pudahuel	0,7	1,4	0,5	0,7
Cerro Navia	0,7	1,8	0,8	0,9
Puente Alto	-	2,7	1,1	0,8
Conchalí	-	2,4	0,9	0,7
San Bernardo	-	2,7	1,0	1,5
Viña	0,0	0,8	0,2	0,7
Concepción	0,7	1,7	0,4	0,9
Antofagasta	0,7	2,1	-0,4	0,7
Arica	0,5	1,4	-0,5	0,2
Iquique	0,3	1,8	0,1	0,7
Valparaíso	0,4	1,4	0,6	0,3
Rancagua	0,9	1,6	0,6	0,7
Talca	0,5	2,1	0,6	0,2
Temuco	0,4	1,5	-0,2	1,0
Valdivia	0,6	2,0	0,3	0,4
Osorno	0,8	1,3	0,6	0,6
Puerto Montt	0,3	2,0	0,8	1,4
Punta Arenas	0,6	2,3	-0,3	0,5
La Serena	0,5	2,0	0,2	0,0
Copiapó	-	3,1	-0,4	1,2
Curicó	-	-	0,3	0,6

Variables de autocuidado

“Haber reforzado la seguridad del hogar” como variable explicativa del índice de temor fue significativa en todos los años analizados, en los cuales haber reforzado la seguridad del hogar aumenta el índice de temor en 1,0 en el 2000; 1,1 en el 2003; 1,2 en el 2006 y 1,5 en el 2009 en comparación con no haber reforzado la seguridad del hogar, observándose un aumento progresivo en el tiempo de la fuerza de esta variable.

Asimismo, “haber dejado de salir a ciertas horas” como variable explicativa del índice de temor fue significativa en todos los años, en los

cuales haber dejado de salir a ciertas horas aumenta el índice de temor en 1,7 en el 2000; 1,5 en el 2003; 1,7 en el 2006 y 1,8 en el 2009 en comparación con no haber dejado de salir a ciertas horas.

“Haber dejado de ir a ciertos lugares” como variable explicativa fue significativa en todos los años analizados, aumentando en 1,6 en el 2000; 1,6 en el 2003; 1,7 en el 2006 y 1,6 en el 2009 puntos respectivamente en comparación con no haber dejado de ir a ciertos lugares. En consecuencia, la fuerza de la relación de esta medida de autocuidado se mantiene constante durante la década.

“Haberse puesto de acuerdo con sus vecinos para ayudarse” como variable explicativa fue significativa en todos los años analizados, aumentando el índice de temor en 0,2; 0,3; 0,2 y 0,1 puntos respectivamente en comparación con no haberse puesto de acuerdo con sus vecinos para ayudarse. Esto significa que esta variable, a través del tiempo, va disminuyendo la magnitud de la relación.

En cambio, “haber comprado un arma de fuego” como variable explicativa del índice de temor nunca fue significativa. Esto quiere decir, que tener o no armas, no influye en el índice de temor.

En la tabla nº5 se observan los coeficientes por cada una de las variables.

Tabla N°5

Coeficiente Beta No Estandarizado				
	2000	2003	2006	2009
Aumentar la seguridad en el hogar	1,0	1,1	1,2	1,5
Dejado de salir a ciertas horas	1,7	1,5	1,7	1,8
Dejado de ir a ciertos lugares	1,6	1,6	1,7	1,6
Ayuda vecinos	0,2	0,3	0,2	0,1
Comprado armas	0,3	0,1	-0,3	0,3

Evaluación de autoridades

Con respecto a la “nota al Gobierno” como variable explicativa del índice de temor fue significativa en todos los años analizados, en los cuales el aumento de un punto se refleja en la disminución del índice de temor en 0,4; 0,5, 0,5 y 0,4 puntos respectivamente; es decir, a mayor confianza en el Gobierno, menor índice de temor.

La “nota a Carabineros” como variable explicativa del índice de temor fue significativa sólo el año 2009, en el cual el aumento de un punto se refleja en la disminución del índice de temor en 0,1 puntos. En consecuencia, se infiere que a principios de la década, la evaluación hacia Carabineros no influía en la percepción de temor.

En relación a la "nota del Alcalde" como variable explicativa fue significativa los años 2000, 2006 y 2009 en los cuales el aumento de un punto se refleja en la disminución del índice de temor en 0,2; 0,2 y 0,1 puntos respectivamente.

La "nota a la PDI" como variable explicativa del índice de temor fue significativa los años 2000, 2003 y 2009 en los cuales el aumento de un punto se refleja en la disminución del índice de temor en 0,1 y 0,1 para los años 2000 y 2003 y un aumento de 0,1 puntos del índice de temor para el año 2009.

Para la variable "nota a los Jueces" como variable explicativa del índice de temor fue significativa los años 2003, 2006 y 2009 en los cuales el aumento de un punto se refleja en la disminución del índice de temor en 0,1; 0,1 y 0,1 puntos respectivamente.

Por otra parte, la "nota a Senadores y Diputados (no hay mediciones para el año 2000): como variable explicativa del índice de temor nunca fue significativa. Esto quiere decir, que el temor de las personas no está sujeto a la valoración del poder legislativo.

Finalmente, la "nota a los Fiscales del Ministerio Público" como variable explicativa del índice de temor fue significativa los años 2006 y 2009 (no hay mediciones para los años 2000 y 2003) en los cuales el aumento de un punto se refleja en la disminución del índice de temor en 0,1 y 0,2 puntos respectivamente. En este sentido, por tener sólo dos valores, no se pueden inferir conclusiones referidas a la tendencia.

Los resultados anteriormente descritos se observan en la siguiente tabla:

Tabla N°6

Coeficiente Beta No Estandarizado				
	2000	2003	2006	2009
Gobierno	-0,4	-0,5	-0,5	-0,4
Carabineros	0,0	0,0	0,0	-0,1
Alcalde de su comuna	-0,2	0,0	-0,2	-0,1
PDI	-0,1	-0,1	0,0	0,1
Los Juzgados del Crimen	0,0	-0,1	-0,1	-0,1
Senadores y Diputados	-	0,0	0,0	0,0
Fiscales del Ministerio Público	-	-	-0,1	-0,2

Variables de victimización y revictimización

"Haber sufrido un robo o intento de robo fuera del hogar" como variable explicativa del índice de temor fue significativa en todos los años analizados en los cuales haber sido víctima por este delito aumenta el índice de temor en 1,1 en el 2000; 1,3 en el 2003; 1,1 en el 2006 y 1,2 en el 2009 puntos en comparación con aquellas persona que no fueron víctimas.

"Haber sufrido un robo o intento de robo dentro del hogar" como va-

riable explicativa del índice de temor fue significativa en todos los años analizados en los cuales haber sufrido un robo o intento de robo dentro del hogar aumenta el índice de temor en 1,6; 1,6; 1,1 y 1,2 puntos respectivamente en comparación con no haber sufrido un robo o intento de robo dentro del hogar.

Tanto el “haber sufrido un robo efectivo” como “haber denunciado el robo o intento de robo” como variables explicativas del índice de temor nunca fueron significativas. En otras palabras, en promedio una persona victimizada tiene tanto temor como un miembro de un hogar victimizado, lo que se conoce como victimización vicaria. Y por otra, que el denunciar o no un delito no se relaciona con el temor que sufren las personas.

“La cantidad de veces que se ha sufrido un robo o intento de robo sin violencia fuera del hogar” como variable explicativa del índice de temor fue significativa los años 2006 y 2009 en los cuales el aumento de una vez (revictimización) se refleja en el aumento del índice de temor en 0,1 y 0,1 puntos respectivamente. De la misma forma, “la cantidad de veces que se ha sufrido un robo o intento de robo con violencia fuera del hogar” también fue significativa los años 2006 y 2009 en los cuales el aumento de una vez (revictimización) se refleja en el aumento del índice de temor en 0,3 y 0,1 puntos respectivamente.

Al contrario de lo anterior, “la cantidad de veces que se ha sufrido un robo o intento de robo sin violencia en el hogar” como variable explicativa del índice de temor nunca fue significativa del mismo modo que la “cantidad de veces que se ha sufrido un robo o intento de robo con violencia en el hogar”.

De lo anteriormente expuesto, además de saber que las victimizaciones dentro y fuera del hogar siempre fueron significativas se deduce que las víctimas de los hechos ocurridos en la vía pública se comportan aumentando su percepción de temor con cada nueva victimización, en cambio aquellas personas que fueron víctimas en sus hogares, un nuevo hecho delictivo no aumenta su percepción de temor. Esto significa que las personas que fueron víctimas dentro de sus hogares no deben “esperar” un nuevo hecho delictual para tener miedo, sino que con sólo una vez, su nivel de percepción de temor será alto.

Los datos anteriormente descritos, se observan en la tabla n°7:

Tabla N°7

Coeficiente Beta No Estandarizado				
	2000	2003	2006	2009
Robo efectivo	0,0	0,0	0,2	0,2
Denuncia	0,1	0,2	-0,1	0,1
Veces robo sin violencia física fuera del hogar	-	-	0,1	0,1
Veces robo con violencia física fuera del hogar	-	-	0,3	0,1
Veces robo sin violencia física en el hogar	-	-	0,1	0,0
Veces robo con violencia física en el hogar	-	-	0,3	0,0
Robo en la vía pública	1,1	1,3	1,1	1,2
Robo en el hogar	1,6	1,6	1,1	1,2

Análisis de coeficientes beta estandarizados

Como fue señalado anteriormente, los coeficientes betas estandarizados se utilizan para comparar los pesos de las variables independientes; en consecuencia, es posible hacer un ranking con aquellas variables con más influencia sobre la variabilidad del índice de temor.

La tabla nº8 indica que las medidas de autocuidado evitativas han sido constantemente durante esta década las variables más influyentes en la variabilidad del índice de temor. Es decir, la modificación de la conducta es el principal síntoma del temor al delito. Al mismo tiempo, "reforzar la seguridad del hogar" también se encuentra presente entre los primeros lugares y se observa una tendencia a ser una variable explicativa cada vez más importante, llegando incluso al tercer lugar en el año 2009.

Por otra parte, el ser mujer, ha sido un importante atributo durante la década para explicar el temor.

Es interesante observar cómo la evaluación hacia el Gobierno incide fuertemente en el temor al delito. En la tabla nº8 se evidencia que a lo largo de la década, ha sido una de las variables más importantes en la explicación del fenómeno, posicionándose siempre dentro de los primeros lugares.

Si bien los robos están también dentro de los primeros 10 lugares, a lo largo de la década no superan variables más subjetivas como la evaluación al Gobierno.

Si bien el NSE Bajo está considerado dentro de las 10 variables que mejor explican el temor, durante el 2003 y el 2006 baja en el ranking y vuelve a posicionarse en los primeros lugares durante el año 2009; e incluso en ese mismo año se posiciona el NSE Medio en el 10º lugar.

Con respecto a la variable edad, durante la década estuvo dentro de las 10 primeras variables explicativas del temor al delito, específicamente durante los años 2000, 2006 y 2009.

Con respecto a la variable de territorialidad (comunas) estuvo presente dentro del ranking los años 2003 y 2006. Para el año 2003, las comunas que explicaron mejor el temor fueron Copiapó, Puente Alto y San Bernardo, mientras que en el año 2006, fueron La Florida y nuevamente Puente Alto.

Tabla N°8⁷

Rank	2000	2003	2006	2009
1	Ha dejado de salir a ciertas horas	Ha dejado de ir ciertos lugares	Ha dejado de salir a ciertas horas	Ha dejado de salir a ciertas horas
2	Ha dejado de ir ciertos lugares	Ha dejado de salir a ciertas horas	Ha dejado de ir ciertos lugares	Ha dejado de ir ciertos lugares
3	Mujeres	Nota Gobierno	Nota Gobierno	Ha reforzado la seguridad de su casa
4	Nota Gobierno	Robo vía pública	Mujeres	Nota Gobierno
5	Ha reforzado la seguridad de su casa	Mujeres	Ha reforzado la seguridad de su casa	Mujeres
6	Robo vía pública	Ha reforzado la seguridad de su casa	Robo vía pública	Robo vía pública
7	Robo en el hogar	Robo en el hogar	Edad	Edad
8	Nota Alcalde	Copiapó	Robo en el hogar	NSE Bajo
9	Edad	Puente Alto	La Florida	Robo en el hogar
10	NSE Bajo	San Bernardo	Puente Alto	NSE Medio

IV. Principales conclusiones

1. Las personas sostienen con sus vecinos una relación de cooperación motivada por el temor; sin embargo, la correlación entre ambas variables disminuye con el tiempo. Se podría hipotetizar que la tendencia a futuro será que el capital social entre vecinos no será motivada por el temor sino que por otros elementos.
2. Mediante el análisis de regresión lineal múltiple, se comprobó que adquirir un arma de fuego no influye ni positiva ni negativamente en el nivel de temor de las personas. Al mismo tiempo, es importante destacar que de todas las medidas de seguridad consultadas en la encuesta de la Fundación Paz Ciudadana-Adimark GfK, la posesión de un arma de fuego fue la única que no fue significativa en toda la década.
3. Otro hallazgo interesante es que las personas que fueron víctimas de algún delito en comparación con una persona perteneciente a un hogar victimizado, tiene el mismo nivel de temor al delito. Es decir, que el temor provocado por haber sido víctima de un delito no se diferencia entre una víctima directa y una vicaria.
4. Además de constatar que la victimización dentro o fuera del hogar es significativa en relación a la variabilidad del índice de temor, se halló que las víctimas de los hechos ocurridos en la vía pública se comportan aumentando su percepción de temor con cada nueva victimización; en cambio, aquellas personas que fueron víctimas en sus propios hogares, para cada nuevo hecho delictivo no aumenta su percepción de temor. Este es un aspecto que merece ser estudiado.

7. Las variables en rojo, son negativas (a mayor X menor índice de temor).

5. Se confirma que la valoración que tienen las personas sobre la actuación del Gobierno en el combate de la delincuencia se correlaciona de manera importante con el nivel de temor al delito. De esta forma, las personas están atentas a la actuación del Gobierno en materia de delincuencia, tanto así que quienes evalúan al Gobierno con menor nota son las que tienen mayor temor.
6. Las medidas “Ha dejado de salir a ciertas horas” y “Ha dejado de ir ciertos lugares” han sido durante esta década las variables más influyentes en la variabilidad del índice de temor. Es decir, la modificación de la conducta es el principal síntoma del temor al delito. Al mismo tiempo, “Reforzar la seguridad del hogar” también se encuentra presente entre los primeros lugares, y se observa una tendencia a ser una variable explicativa cada vez más importante.

Este estudio sobre temor al delito ha permitido desmitificar las siguientes creencias:

1. Que ser víctima dentro del hogar influye más sobre la variabilidad del índice de temor que haber sido víctima en la vía pública. Se observa durante toda la década que el haber sido víctima fuera del hogar se encuentra por sobre la victimización en el hogar.
2. Que la actuación del Gobierno frente al combate de la delincuencia no influye en el temor de las personas. Por el contrario, se observa que esta variable fue significativa a lo largo de toda la década y además posicionándose en los primeros lugares con respecto a las demás variables explicativas del modelo.
3. Que las personas no denuncian por temor. Se observa que la variable “Denuncia” nunca fue significativa a lo largo de la década para explicar la variabilidad del índice de temor.

V. Desafíos

- La delincuencia no sólo afecta a las víctimas directas, sino que se expresa como el temor que siente una sociedad ante la posibilidad de ser víctima. El desafío es integrar la variable de temor a las políticas públicas.
- El temor modifica conductas: las personas abandonan los espacios públicos (dejan de ir a ciertos lugares, dejan de salir a ciertas horas), lo cual erosiona el tejido social. El desafío es recuperar los espacios públicos, aumentar la participación ciudadana y la relación Estado-ciudadanía.

VI. Anexos

Análisis de regresión lineal

El presente estudio posee un análisis transversal de las variables que han sido consideradas en todas las versiones de la encuesta FPC-Adi-mark GfK para los años 2000, 2003, 2006 y 2009 las cuales son las siguientes:

Variables territoriales (comunas)		
Santiago	El Bosque	Arica
Recoleta	Pedro Aguirre Cerda	Iquique
Providencia	Estación Central	Valparaíso
Lo Barnechea	Maipú	Rancagua
Las Condes	Quinta Normal	Talca
Ñuñoa	Pudahuel	Temuco
La Reina	Cerro Navia	Valdivia
Macul	Puente Alto	Osorno
Peñalolén	Conchalí	Puerto Montt
La Florida	San Bernardo	Punta Arenas
San Joaquín	Vitacura	La Serena
La Granja	Viña del Mar	Copiapó
San Miguel	Concepción	Curicó
La Cisterna	Antofagasta	

Sexo		
Hombre	Mujer	
Nivel socioeconómico		
Bajo	Medio	Alto
Edad (variable continua)		

Variables de autocuidado
Ha reforzado la seguridad de su casa (seguros, chapas, alarma)
Ha dejado de salir a ciertas horas
Ha dejado de ir a ciertos lugares
Se ha puesto de acuerdo con sus vecinos para ayudarse
Ha comprado armas de fuego

Evaluación de autoridades
El Gobierno
Carabineros
El Alcalde de su comuna
La Policía de Investigaciones
Los jueces
Senadores y Diputados
Fiscales del Ministerio Público

Victimización y revictimización	
Haber sufrido un robo o intento de robo en la vía pública	Cantidad de veces que se ha sufrido un robo o intento de robo sin violencia fuera del hogar
Haber sufrido un robo o intento de robo dentro del hogar	Cantidad de veces que se ha sufrido un robo o intento de robo con violencia fuera del hogar
Denuncia	Cantidad de veces que se ha sufrido un robo o intento de robo sin violencia en el hogar
Robo efectivo	Cantidad de veces que se ha sufrido un robo o intento de robo con violencia en el hogar

Resultados regresión lineal

Encuesta FPC-Adimark GfK 2000

Resumen del modelo				
Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado corregida	Error típ. de la estimación
dimensión 1	,579 ^a	,335	,331	3,63054

a. Variables predictoras: (Constante), ayuda vecinos, La Cisterna, Lo Barnechea, Robo Vía Pública, San Joaquín, PAC, San Miguel, La Reina, Quinta Normal, Estación Central, Macul, La Granja, Providencia, Valdivia, Hombre, La Serena, Cerro Navia, Robo En El Hogar, Puerto Montt, Recoleta, Comprado Armas, Punta Arenas, Pudahuel, NSE Medio, Osorno, Ñuñoa, El Bosque, Arica, Talca, Iquique, Nota Carabineros, Rancagua, Peñalolén, dejado de ir lugares, Santiago, Antofagasta, Las Condes, Temuco, Edad, Valparaíso, seguridad hogar, Viña, Nota Juzgados, Maipú, Nota Gobierno, Nota Alcalde, Concepción, Denuncia, dejado de salir a ciertas horas, Nota PDI, NSE Bajo, La Florida, Robo Efectivo.

ANOVA ^b						
Modelo		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
1	Regresión	52217,281	53	985,232	74,747	,000 ^a
	Residual	103454,309	7849	13,181		
	Total	155671,590	7902			

a. Variables predictoras: (Constante), ayuda vecinos, La Cisterna, Lo Barnechea, Robo Vía Pública, San Joaquín, PAC, San Miguel, La Reina, Quinta Normal, Estación Central, Macul, La Granja, Providencia, Valdivia, Hombre, La Serena, Cerro Navia, Robo En El Hogar, Puerto Montt, Recoleta, Comprado Armas, Punta Arenas, Pudahuel, NSE Medio, Osorno, Ñuñoa, El Bosque, Arica, Talca, Iquique, Nota Carabineros, Rancagua, Peñalolén, dejado de ir lugares, Santiago, Antofagasta, Las Condes, Temuco, Edad, Valparaíso, seguridad hogar, Viña, Nota Juzgados, Maipú, Nota Gobierno, Nota Alcalde, Concepción, Denuncia, dejado de salir a ciertas horas, Nota PDI, NSE Bajo, La Florida, Robo Efectivo.

b. Variable dependiente: índice sin códigos.

Coeficientes ^a								
Modelo		Coeficientes no estandarizados		Coeficientes tipificados	t	Sig.	Estadísticos de colinealidad	
		B	Error típ.	Beta			Tolerancia	FIV
1	(Constante)	7,880	,316		24,935	,000		
	Recoleta	1,010	,342	,035	2,955	,003	,600	1,667
	Providencia	,119	,392	,003	,304	,761	,690	1,449
	LoBarnechea	,374	,459	,009	,816	,415	,777	1,287
	LasCondes	,015	,312	,001	,047	,963	,514	1,946
	Ñuñoa	-,246	,337	-,009	-,731	,465	,590	1,696
	Macul	,497	,374	,015	1,328	,184	,671	1,491
	Peñalolén	-,014	,314	-,001	-,044	,965	,524	1,910
	LaFlorida	1,274	,274	,069	4,653	,000	,384	2,605
	SanJoaquín	1,153	,399	,032	2,888	,004	,706	1,416
	LaGranja	1,262	,358	,041	3,529	,000	,631	1,585
	SanMiguel	,829	,449	,019	1,845	,065	,771	1,298
	LaCisterna	,755	,425	,019	1,778	,075	,735	1,360
	ElBosque	,529	,332	,019	1,590	,112	,576	1,735
	PAC	,858	,399	,024	2,151	,031	,706	1,416
	EstaciónCentral	,884	,366	,028	2,413	,016	,652	1,534
	Maipú	,810	,281	,041	2,882	,004	,410	2,440
	QuintaNormal	,127	,391	,004	,323	,746	,698	1,434
	Pudahuel	,681	,345	,023	1,976	,048	,605	1,653
	CerroNavia	,734	,341	,026	2,152	,031	,592	1,689
	Viña	,019	,288	,001	,065	,948	,435	2,297
	Concepción	,694	,276	,037	2,518	,012	,389	2,568
	Antofagasta	,712	,302	,031	2,358	,018	,491	2,036
	Arica	,524	,326	,020	1,606	,108	,557	1,795
	Iquique	,288	,330	,011	,873	,382	,570	1,754
	Valparaíso	,386	,293	,018	1,317	,188	,461	2,170
	Rancagua	,908	,320	,035	2,838	,005	,546	1,831
	Talca	,485	,323	,019	1,502	,133	,556	1,799
	Temuco	,440	,298	,020	1,478	,139	,472	2,117
	Valdivia	,624	,357	,020	1,746	,081	,637	1,569
	Osorno	,818	,366	,026	2,238	,025	,647	1,545
	PuertoMontt	,277	,358	,009	,772	,440	,632	1,583
	PuntaArenas	,569	,374	,017	1,523	,128	,663	1,509
	LaSerena	,520	,347	,018	1,500	,134	,613	1,632
	Hombre	-1,415	,085	-,159	-16,721	,000	,936	1,068
	NSEMedio	,517	,120	,058	4,317	,000	,473	2,115
	NSEBajo	,736	,139	,073	5,279	,000	,440	2,275
	NotaGobierno	-,371	,032	-,129	-11,446	,000	,662	1,510
	NotaCarabineros	-,048	,035	-,016	-1,364	,173	,619	1,615
	NotaAlcalde	-,213	,028	-,086	-7,560	,000	,648	1,543
NotaPDI	-,099	,034	-,035	-2,902	,004	,574	1,742	
NotaJuzgados	-,015	,030	-,006	-,499	,618	,625	1,600	
RoboVíaPública	1,062	,147	,106	7,221	,000	,396	2,528	
RoboEnElHogar	1,594	,180	,098	8,858	,000	,691	1,447	
RoboEfectivo	,044	,168	,004	,263	,793	,328	3,049	
Denuncia	,130	,154	,010	,843	,399	,574	1,741	
CompradoArmas	,277	,212	,012	1,309	,191	,972	1,028	
LaReina	,013	,405	,000	,032	,975	,718	1,393	

Santiago	,433	,313	,017	1,386	,166	,532	1,881
Edad	,021	,003	,074	7,406	,000	,859	1,164
seguridad hogar	,989	,092	,109	10,782	,000	,836	1,196
Dejado de salir a ciertas horas	1,726	,106	,194	16,349	,000	,599	1,669
Dejado de ir lugares	1,565	,103	,175	15,250	,000	,642	1,559
Ayuda vecinos	,228	,086	,026	2,661	,008	,916	1,092

a. Variable dependiente: índice sin códigos

Gráfico P-P normal de regresión Residuo tipificado
Variable dependiente: índice sin códigos

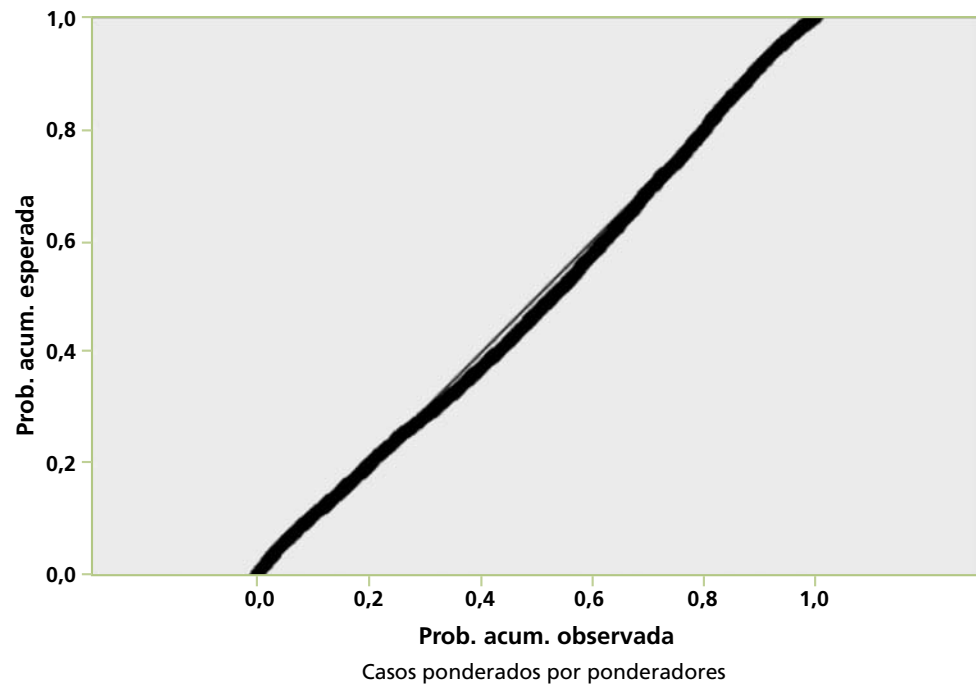
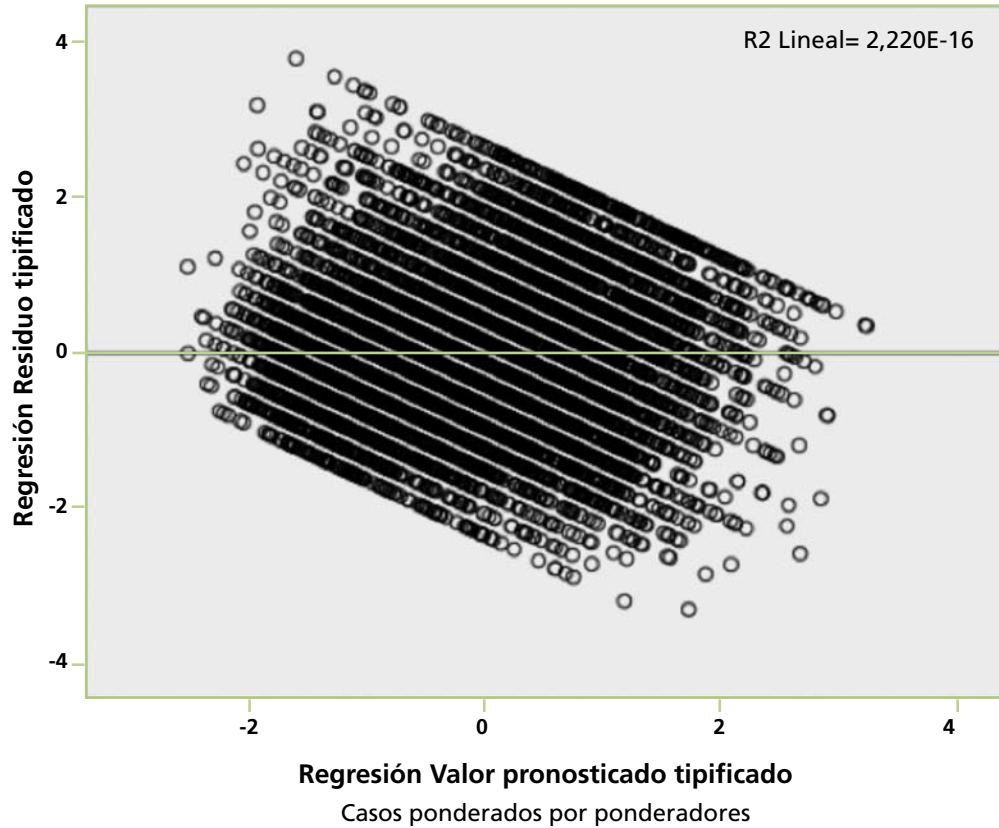


Gráfico de dispersión
Variable dependiente: índice sin códigos



Encuesta FPC-Adimark GfK 2003

Resumen del modelo					
Modelo		R	R cuadrado	R cuadrado corregida	Error típ. de la estimación
dimension0	1	,602 ^a	,362	,358	3,51083

a. Variables predictoras: (Constante), Senadores y Diputados, La Reina, Viña, Lo Barnechea, Vecinos, El Bosque, Quinta Normal, San Joaquín, Valparaíso, Concepción, Armas, La Florida, Valdivia, Estación Central, NSE Medio, Pudahuel, Cerro Navia, Robo-Hogar, Temuco, San Miguel, San Bernardo, Antofagasta, Puente Alto, La Granja, Ñuñoa, Copiapó, Punta Arenas, Conchalí, Robo Vía Pública, La Serena, Rancagua, Iquique, Osorno, La Cisterna, Hombre, Peñalolén, Lugares, Arica, Edad, Macul, PAC, Puerto Montt, Casa, Maipú, Santiago, Carabineros, Talca, Providencia, El Gobierno, El Alcalde de su comuna, Denuncia, Horas, Las Condes, La Policía de Investigaciones, Los Juzgados del Crimen, NSE Bajo, Recoleta, Robo Efectivo.

ANOVA ^b						
Modelo		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
1	Regresión	63341,525	58	1092,095	88,601	,000 ^a
	Residual	111546,681	9050	12,326		
	Total	174888,206	9108			

a. Variables predictoras: (Constante), Senadores y Diputados, La Reina, Viña, Lo Barnechea, Vecinos, El Bosque, Quinta Normal, San Joaquín, Valparaíso, Concepción, Armas, La Florida, Valdivia, Estación Central, NSE Medio, Pudahuel, Cerro Navia, Robo Hogar, Temuco, San Miguel, San Bernardo, Antofagasta, Puente Alto, La Granja, Ñuñoa, Copiapó, Punta Arenas, Conchalí, Robo Vía Pública, La Serena, Rancagua, Iquique, Osorno, La Cisterna, Hombre, Peñalolén, Lugares, Arica, Edad, Macul, PAC, Puerto Montt, Casa, Maipú, Santiago, Carabineros, Talca, Providencia, El Gobierno, El Alcalde de su comuna, Denuncia, Horas, Las Condes, La Policía de Investigaciones, Los Juzgados del Crimen, NSE Bajo, Recoleta, Robo Efectivo.

b. Variable dependiente: índice.

Modelo		Coeficientes no estandarizados		Coeficientes tipificados	t	Sig.	Estadísticos de colinealidad	
		B	Error típ.	Beta			Tolerancia	FIV
1	(Constante)	7,183	,336		21,404	,000		
	Santiago	1,705	,349	,066	4,878	,000	,388	2,577
	Recoleta	1,442	,348	,058	4,143	,000	,361	2,772
	Providencia	,699	,340	,028	2,057	,040	,374	2,671
	LoBarnechea	,402	,381	,013	1,056	,291	,494	2,025
	Las Condes	,153	,339	,006	,451	,652	,373	2,680
	Ñuñoa	,335	,357	,012	,939	,348	,421	2,373
	La Reina	1,666	,349	,064	4,768	,000	,396	2,528
	Macul	1,347	,352	,052	3,823	,000	,380	2,633
	Peñalolén	1,142	,359	,042	3,182	,001	,401	2,497
	La Florida	1,864	,367	,065	5,076	,000	,427	2,342
	San Joaquín	1,520	,370	,052	4,104	,000	,433	2,309
	La Granja	2,363	,363	,086	6,508	,000	,404	2,474
	San Miguel	2,303	,371	,079	6,212	,000	,440	2,274
	La Cisterna	2,026	,369	,071	5,488	,000	,423	2,366
	El Bosque	2,185	,373	,076	5,861	,000	,422	2,368
	PAC	1,080	,358	,041	3,018	,003	,373	2,681
	Estación Central	1,325	,379	,043	3,495	,000	,456	2,191
	Maipú	1,605	,360	,059	4,456	,000	,400	2,497
	Quinta Normal	1,314	,368	,047	3,575	,000	,408	2,451
	Pudahuel	1,374	,372	,047	3,698	,000	,428	2,334
	Cerro Navia	1,788	,369	,063	4,842	,000	,421	2,377
	Puente Alto	2,634	,372	,090	7,074	,000	,436	2,294
	Conchalí	2,370	,367	,084	6,464	,000	,416	2,401
	San Bernardo	2,686	,381	,087	7,054	,000	,459	2,181
	Viña	,772	,370	,026	2,083	,037	,437	2,288
	Concepción	1,659	,371	,056	4,472	,000	,450	2,221
	Antofagasta	2,020	,371	,069	5,443	,000	,438	2,282
	Arica	1,384	,355	,052	3,900	,000	,393	2,545
	Iquique	1,728	,362	,062	4,767	,000	,416	2,406
	Valparaíso	1,310	,372	,044	3,521	,000	,441	2,269
	Rancagua	1,595	,360	,058	4,428	,000	,408	2,451
	Talca	2,081	,351	,081	5,924	,000	,375	2,667

1	Temuco	1,461	,375	,048	3,891	,000	,457	2,189
	Valdivia	1,967	,392	,059	5,019	,000	,503	1,986
	Osorno	1,242	,370	,043	3,357	,001	,432	2,314
	Puerto Montt	1,954	,351	,075	5,570	,000	,384	2,604
	Punta Arenas	2,259	,367	,079	6,156	,000	,426	2,345
	La Serena	1,943	,366	,069	5,316	,000	,420	2,378
	Copiapó	3,096	,377	,103	8,202	,000	,450	2,222
	Hombre	-1,174	,081	-,127	-14,432	,000	,908	1,102
	Robo Vía Pública	1,299	,127	,141	10,191	,000	,368	2,714
	Robo Hogar	1,580	,145	,107	10,910	,000	,737	1,356
	Robo Efectivo	,001	,140	,000	,010	,992	,321	3,114
	Denuncia	,172	,122	,015	1,414	,157	,609	1,642
	Casa	1,063	,082	,118	13,029	,000	,857	1,167
	Horas	1,528	,092	,174	16,612	,000	,642	1,558
	Lugares	1,604	,091	,181	17,640	,000	,666	1,502
	Vecinos	,321	,078	,036	4,135	,000	,905	1,105
	Armas	,124	,186	,006	,669	,503	,967	1,034
	NSEMedio	,308	,108	,035	2,852	,004	,472	2,118
	NSEBajo	,779	,127	,077	6,121	,000	,443	2,258
	Edad	,225	,027	,075	8,313	,000	,874	1,144
	El Gobierno	-,487	,030	-,166	-16,086	,000	,664	1,507
	Carabineros	-,013	,032	-,004	-,402	,688	,593	1,686
	El Alcalde de su Comuna	-,041	,027	-,016	-1,555	,120	,644	1,554
	La Policía de Investigaciones	-,130	,031	-,047	-4,264	,000	,571	1,750
	Los Juzgados del Crimen	-,048	,031	-,018	-1,562	,118	,537	1,861
	Senadores y Diputados	-,051	,030	-,018	-1,672	,095	,579	1,727

a. Variable dependiente: índice

Gráfico P-P normal de regresión Residuo tipificado
Variable dependiente: índice

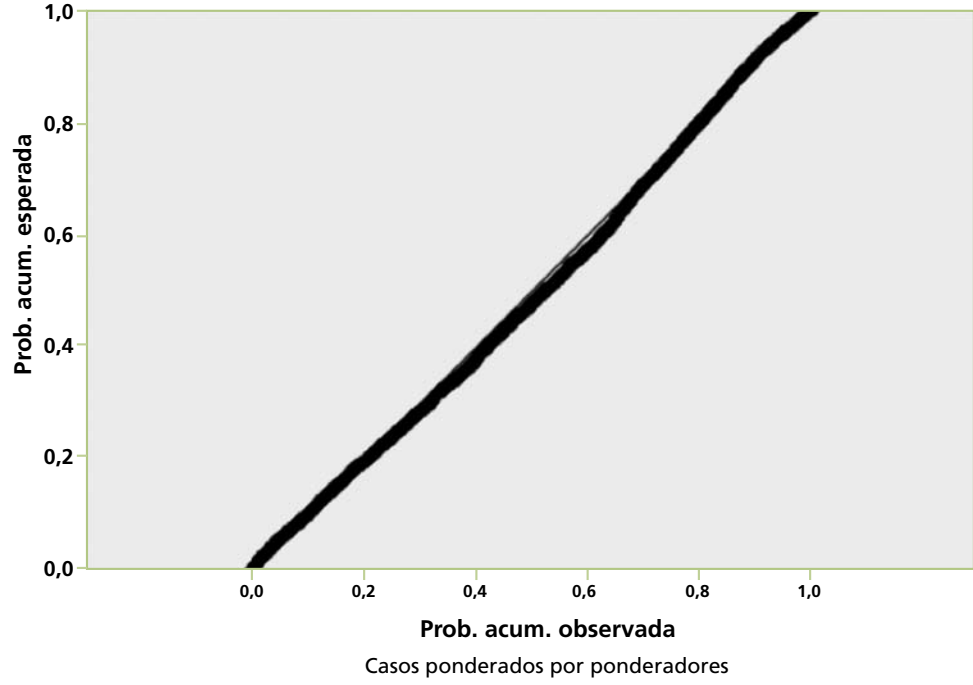
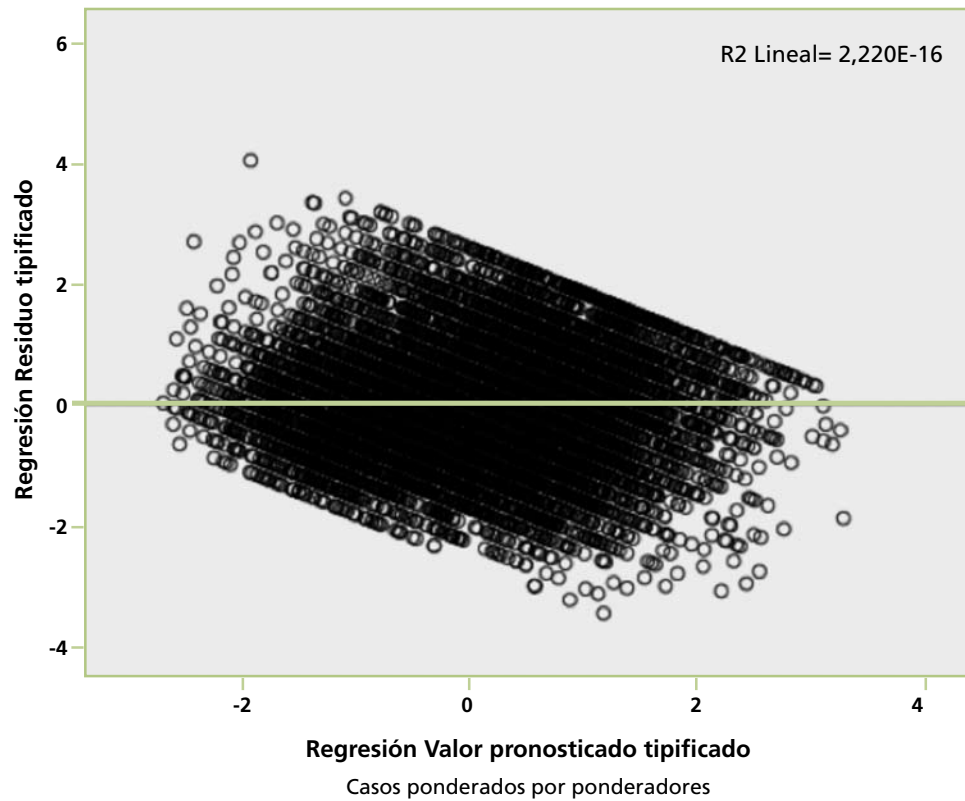


Gráfico de dispersión
Variable dependiente: índice



Encuesta FPC-Adimark GfK 2006

Resumen del modelo					
Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado corregida	Error típ. de la estimación	
dimension0	1	,633 ^a	,401	,396	3,56713

a. Variables predictoras: (Constante), cuantas veces rcveh, Quinta Normal, Hombres, La Granja, La Cisterna, San Miguel, La Reina, Lo Barnechea, PAC, Macul, Conchalí, Punta Arenas, Cerro Navia, San Joaquín, Providencia, Copiapó, Curicó, Valdivia, Arma, Recoleta, Estación Central, La Serena, Ciertos Lugares, Puerto Montt, El Bosque, Osorno, Ñuñoa, Arica, nota Carabineros, Pudahuel, cuantas veces rsveh, Talca, Rancagua, cuantas veces rsvfh, NSE Medio, Concepción, Peñalolén, cuantas veces rcvfh, Vecinos, Temuco, Santiago, San Bernardo, Iquique, Valparaíso, edad, Viña, Las Condes, Seguridad Casa, nota juzgados, Antofagasta, La Florida, Denuncias, nota alcalde, NSE Bajo, nota Gobierno, nota pich, Salir Horas, Maipú, nota fiscales del MINPU, Robo Efectivo, nota senadores y diputados, Robo Hogar, Robo Vía Pública, Puente Alto.

ANOVA ^b						
Modelo		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
1	Regresión	73713,104	64	1151,767	90,516	,000 ^a
	Residual	110224,201	8662	12,724		
	Total	183937,304	8726			

a. Variables predictoras: (Constante), cuantas veces rcveh, Quinta Normal, Hombres, La Granja, La Cisterna, San Miguel, La Reina, Lo Barnechea, PAC, Macul, Conchalí, Punta Arenas, Cerro Navia, San Joaquín, Providencia, Copiapó, Curicó, Valdivia, Arma, Recoleta, Estación Central, La Serena, Ciertos Lugares, Puerto Montt, El Bosque, Osorno, Ñuñoa, Arica, nota carabineros, Pudahuel, cuantas veces rsveh, Talca, Rancagua, cuantas veces rsvfh, NSE Medio, Concepción, Peñalolén, cuantas veces rcvfh, Vecinos, Temuco, Santiago, San Bernardo, Iquique, Valparaíso, edad, Viña, Las Condes, Seguridad Casa, nota juzgados, Antofagasta, La Florida, Denuncias, nota alcalde, NSE Bajo, nota Gobierno, nota pich, Salir Horas, Maipú, nota fiscales del MINPU, Robo Efectivo, nota senadores y diputados, Robo Hogar, Robo Vía Pública, Puente Alto.

b. Variable dependiente: suma índice.

Coeficientes ^a								
Modelo		Coeficientes no estandarizados		Coeficientes tipificados	t	Sig.	Estadísticos de colinealidad	
		B	Error típ.	Beta			Tolerancia	FIV
1	(Constante)	9,913	,261		37,971	,000		
	Santiago	-,969	,272	-,036	-3,567	,000	,696	1,436
	Recoleta	-,459	,319	-,013	-1,437	,151	,791	1,263
	Providencia	-1,753	,329	-,050	-5,328	,000	,774	1,293
	Vitacura	-1,124	,400	-,026	-2,808	,005	,836	1,196
	Lo Barnechea	-,850	,405	-,019	-2,101	,036	,857	1,167
	Las Condes	-1,020	,257	-,042	-3,967	,000	,627	1,596
	Ñuñoa	-1,880	,294	-,063	-6,396	,000	,724	1,381
	La Reina	-1,043	,373	-,025	-2,794	,005	,838	1,193
	Macul	-1,273	,350	-,033	-3,632	,000	,819	1,221
	Peñalolén	-,743	,269	-,027	-2,760	,006	,710	1,408
	La Florida	,227	,231	,010	,980	,327	,604	1,655
	San Joaquín	-,356	,400	-,008	-,892	,373	,866	1,155
	La Granja	-,422	,337	-,012	-1,252	,211	,812	1,231
	San Miguel	-,635	,427	-,013	-1,486	,137	,883	1,133
	El Bosque	,001	,304	,000	,005	,996	,766	1,305
	PAC	-1,346	,353	-,035	-3,810	,000	,822	1,216
	Estación Central	-,730	,323	-,021	-2,259	,024	,790	1,266
	Maipú	-,989	,212	-,053	-4,656	,000	,538	1,858
	Quinta Normal	-,689	,362	-,017	-1,902	,057	,838	1,193
	Pudahuel	-,653	,280	-,023	-2,334	,020	,733	1,364
	Cerro Navia	-,350	,330	-,010	-1,062	,288	,799	1,251
	Viña	-,966	,243	-,041	-3,973	,000	,642	1,558
	Concepción	-,693	,268	-,026	-2,581	,010	,708	1,413
	Antofagasta	-1,528	,240	-,066	-6,366	,000	,638	1,568
	Arica	-1,621	,289	-,054	-5,615	,000	,746	1,341
	Iquique	-1,044	,259	-,041	-4,030	,000	,685	1,461
	Valparaíso	-,563	,251	-,023	-2,241	,025	,667	1,499
	Rancagua	-,537	,278	-,019	-1,933	,053	,721	1,387
	Talca	-,545	,282	-,019	-1,930	,054	,727	1,375
	Temuco	-1,297	,269	-,048	-4,812	,000	,706	1,416
	Valdivia	-,792	,311	-,024	-2,545	,011	,779	1,284
	Osorno	-,563	,320	-,017	-1,758	,079	,782	1,278
	Puerto Montt	-,302	,298	-,010	-1,010	,312	,761	1,314
	Punta Arenas	-1,449	,344	-,039	-4,211	,000	,816	1,225
	La Serena	-,946	,307	-,029	-3,085	,002	,776	1,288
	Conchalí	-,232	,344	-,006	-,672	,501	,818	1,223
	Copiapó	-1,536	,317	-,045	-4,849	,000	,790	1,266
	Curicó	-,811	,332	-,023	-2,446	,014	,805	1,242
	San Bernardo	-,160	,267	-,006	-,600	,548	,693	1,444

1	La Cisterna	-,377	,406	-,008	-,930	,352	,868	1,152
	Hombres	-1,326	,079	-,144	-16,741	,000	,932	1,073
	NSE Medio	,442	,092	,048	4,811	,000	,695	1,440
	NSE Bajo	,723	,133	,055	5,433	,000	,667	1,499
	Robo Vía Pública	1,041	,156	,108	6,684	,000	,267	3,740
	Robo Hogar	1,104	,230	,069	4,795	,000	,331	3,024
	Robo Efectivo	,199	,139	,020	1,437	,151	,359	2,785
	Seguridad Casa	1,158	,086	,121	13,390	,000	,841	1,190
	Salir Horas	1,707	,101	,183	16,909	,000	,592	1,689
	Ciertos Lugares	1,671	,100	,176	16,780	,000	,631	1,584
	Vecinos	,201	,080	,022	2,519	,012	,914	1,094
	Arma	-,307	,210	-,012	-1,461	,144	,972	1,029
	edad	,024	,003	,084	9,193	,000	,832	1,201
	nota Gobierno	-,535	,032	-,176	-16,624	,000	,620	1,613
	nota carabineros	,033	,033	,011	,987	,324	,587	1,704
	nota alcalde	-,164	,028	-,060	-5,808	,000	,641	1,560
	nota pich	-,032	,033	-,011	-,994	,320	,598	1,671
	nota juzgados	-,091	,034	-,032	-2,664	,008	,469	2,133
	nota senadores y diputados	-,025	,035	-,009	-,727	,467	,473	2,115
	nota fiscales del MINPU	-,101	,034	-,035	-2,926	,003	,480	2,082
	cuantas veces rsvfh	,141	,051	,032	2,749	,006	,497	2,013
	cuantas veces rcvfh	,253	,063	,041	4,025	,000	,678	1,475
	cuantas veces rsveh	,146	,109	,018	1,340	,180	,375	2,668
	cuantas veces rcveh	,249	,161	,013	1,547	,122	,912	1,096

a. Variable dependiente: suma índice (Adimark GfK)

Gráfico P-P normal de regresión Residuo tipificado
Variable dependiente: suma índice (Adimark)

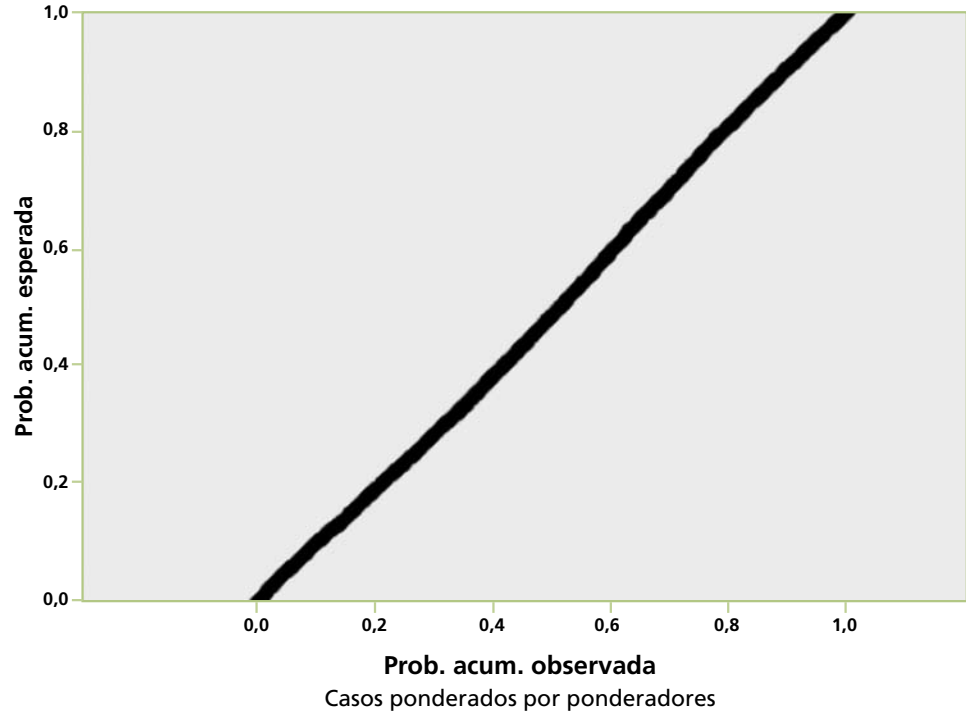
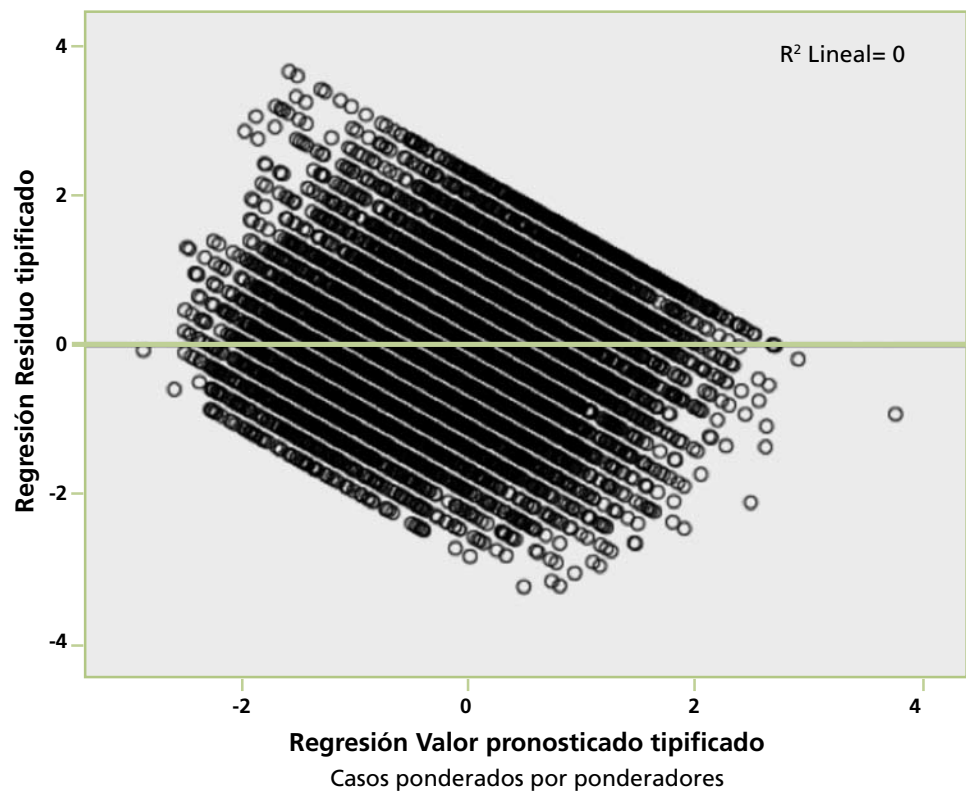


Gráfico de dispersión
Variable dependiente: índice sin códigos



Encuesta FPC-Adimark GfK 2009

Resumen del modelo					
Modelo		R	R cuadrado	R cuadrado corregida	Error típ. de la estimación
dimension0	1	,631 ^a	,398	,395	3,526

a. Variables predictoras: (Constante), Armas, SanMiguel, veces4, LaCisterna, NSEBajo, Copiapó, SanJoaquín, LoBarnechea, QuintaNormal, PAC, PuntaArenas, LaReina, Macul, P. 5: Evaluación a las siguientes autoridades e instituciones que participan en combatir la delincuencia respecto de como lo están haciendo: (Escala: 1 a 7) - Carabineros, Recoleta, Valdivia, EstaciónCentral, Curicó, Osorno, Conchalí, LaSerena, Lugares, LaGranja, Providencia, CerroNavia, PuertoMontt, Arica, Ñuñoa, Hombres, veces3, Santiago, Talca, ElBosque, Rancagua, Vecinos, Pudahuel, Concepción, veces2, Peñalolén, Iquique, veces1, Temuco, SanBernardo, Valparaíso, LasCondes, Datos de Clasificación: Edad, Casa, P. 5: Evaluación a las siguientes autoridades e instituciones que participan en combatir la delincuencia respecto de como lo están haciendo: (Escala: 1 a 7) - Senadores y Diputados, Viña, Antofagasta, Denuncia, LaFlorida, NSEMedio, P. 5: Evaluación a las siguientes autoridades e instituciones que participan en combatir la delincuencia respecto de como lo están haciendo: (Escala: 1 a 7) - El Gobierno, P. 5: Evaluación a las siguientes autoridades e instituciones que participan en combatir la delincuencia respecto de como lo están haciendo: (Escala: 1 a 7) - El Alcalde de su comuna, P. 5: Evaluación a las siguientes autoridades e instituciones que participan en combatir la delincuencia respecto de como lo están haciendo: (Escala: 1 a 7) - La Policía de Investigaciones, Horas, P. 5: Evaluación a las siguientes autoridades e instituciones que participan en combatir la delincuencia respecto de como lo están haciendo: (Escala: 1 a 7) - Fiscales del Ministerio Público, Maipú, RoboEfectivo, RoboHogar, P. 5: Evaluación a las siguientes autoridades e instituciones que participan en combatir la delincuencia respecto de como lo están haciendo: (Escala: 1 a 7) - Los jueces, RoboVíaPública, PuenteAlto.

ANOVA ^b						
Modelo		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
1	Regresión	82980,163	64	1296,565	104,287	,000 ^a
	Residual	125272,148	10076	12,433		
	Total	208252,311	10140			

a. Variables predictoras: (Constante), Armas, San Miguel, veces 4, La Cisterna, NSE Bajo, Copiapó, San Joaquín, Lo Barnechea, Quinta Normal, PAC, Punta Arenas, La Reina, Macul, P. 5: Evaluación a las siguientes autoridades e instituciones que participan en combatir la delincuencia respecto de como lo están haciendo: (Escala: 1 a 7) - Carabineros, Recoleta, Valdivia, EstaciónCentral, Curicó, Osorno, Conchalí, La Serena, Lugares, La Granja, Providencia, Cerro Navia, Puerto Montt, Arica, Ñuñoa, Hombres, veces 3, Santiago, Talca, El Bosque, Rancagua, Vecinos, Pudahuel, Concepción, veces 2, Peñalolén, Iquique, veces 1, Temuco, San Bernardo, Valparaíso, Las Condes, Datos de Clasificación: Edad, Casa, P. 5: Evaluación a las siguientes autoridades e instituciones que participan en combatir la delincuencia respecto de como lo están haciendo: (Escala: 1 a 7) - Senadores y Diputados, Viña, Antofagasta, Denuncia, La Florida, NSE Medio, P. 5: Evaluación a las siguientes autoridades e instituciones que participan en combatir la delincuencia respecto de como lo están haciendo: (Escala: 1 a 7) - El Gobierno, P. 5: Evaluación a las siguientes autoridades e instituciones que participan en combatir la delincuencia respecto de como lo están haciendo: (Escala: 1 a 7) - El Alcalde de su comuna, P. 5: Evaluación a las siguientes autoridades e instituciones que participan en combatir la delincuencia respecto de como lo están haciendo: (Escala: 1 a 7) - La Policía de Investigaciones, Horas, P. 5: Evaluación a las siguientes autoridades e instituciones que participan en combatir la delincuencia respecto de como lo están haciendo: (Escala: 1 a 7) - Fiscales del Ministerio Público, Maipú, Robo Efectivo, Robo Hogar, P. 5: Evaluación a las siguientes autoridades e instituciones que participan en combatir la delincuencia respecto de como lo están haciendo: (Escala: 1 a 7) - Los jueces, Robo Vía Pública, Puente Alto.

b. Variable dependiente: Datos de Clasificación: Índice de Temor Ciudadano.

Coeficientes ^a								
Modelo		Coeficientes no estandarizados		Coeficientes tipificados	t	Sig.	Estadísticos de colinealidad	
		B	Error típ.	Beta			Tolerancia	FIV
1	(Constante)	6,913	,389		17,772	,000		
	Santiago	,415	,400	,015	1,036	,300	,294	3,406
	Recoleta	,839	,425	,025	1,974	,048	,367	2,728
	Providencia	-,336	,431	-,010	-,781	,435	,400	2,500
	Lo Barnechea	,473	,492	,010	,962	,336	,534	1,873
	Las Condes	,816	,384	,033	2,123	,034	,248	4,032
	Ñuñoa	-,014	,411	,000	-,034	,973	,339	2,953
	La Reina	,652	,451	,017	1,446	,148	,449	2,230
	Macul	,430	,440	,012	,978	,328	,417	2,400
	Peñalolén	,974	,396	,036	2,456	,014	,278	3,597
	La Florida	1,146	,377	,053	3,039	,002	,200	5,008
	San Joaquín	,813	,458	,020	1,774	,076	,457	2,189
	La Granja	1,309	,428	,039	3,061	,002	,369	2,712
	San Miguel	,844	,478	,019	1,764	,078	,509	1,964
	La Cisterna	,366	,474	,008	,771	,441	,494	2,023
	El Bosque	,855	,411	,029	2,080	,038	,317	3,151
	PAC	,259	,452	,007	,573	,567	,436	2,293
	Estación Central	,608	,438	,017	1,389	,165	,405	2,467
	Maipú	,778	,367	,042	2,120	,034	,155	6,448
	Quinta Normal	,841	,452	,022	1,860	,063	,438	2,285
	Pudahuel	,723	,406	,025	1,784	,074	,301	3,325
	Cerro Navia	,851	,426	,026	1,998	,046	,363	2,753
	Puente Alto	,789	,366	,043	2,152	,031	,148	6,740
	Conchalí	,740	,443	,020	1,671	,095	,415	2,412
	San Bernardo	1,517	,396	,058	3,831	,000	,265	3,775
	Viña	,719	,381	,031	1,886	,059	,225	4,448
	Concepción	,940	,395	,035	2,379	,017	,273	3,659
	Antofagasta	,680	,379	,030	1,793	,073	,210	4,762
	Arica	,154	,406	,005	,379	,704	,310	3,225
	Iquique	,724	,395	,027	1,832	,067	,274	3,649
	Valparaíso	,269	,386	,011	,698	,485	,234	4,267
	Rancagua	,743	,398	,027	1,866	,062	,285	3,512
	Talca	,201	,403	,007	,500	,617	,290	3,445
	Temuco	,969	,393	,037	2,464	,014	,267	3,750
	Valdivia	,443	,426	,013	1,041	,298	,373	2,683
	Osorno	,579	,428	,017	1,354	,176	,376	2,663
	Puerto Montt	1,364	,409	,046	3,337	,001	,320	3,130
	Punta Arenas	,516	,432	,015	1,196	,232	,391	2,554
	La Serena	-,024	,415	-,001	-,058	,954	,337	2,964
	Copiapó	1,185	,436	,034	2,719	,007	,393	2,546
	Curicó	,635	,441	,017	1,439	,150	,413	2,422
	Hombres	-1,129	,072	-,125	-15,609	,000	,937	1,067
	NSE Medio	,537	,081	,059	6,672	,000	,758	1,319
	NSE Bajo	1,028	,120	,077	8,555	,000	,739	1,354
	Robo Vía Pública	1,178	,139	,124	8,486	,000	,281	3,561
	Robo Hogar	1,178	,190	,071	6,188	,000	,452	2,212
	Robo Efectivo	,154	,138	,016	1,112	,266	,301	3,321
	Denuncia	,143	,117	,013	1,216	,224	,553	1,810

veces1	,092	,031	,028	2,939	,003	,647	1,545
veces2	,110	,039	,024	2,814	,005	,818	1,223
veces3	-,026	,066	-,004	-,387	,699	,547	1,829
veces4	,008	,098	,001	,078	,938	,934	1,071
P. 5: Evaluación a El Gobierno	-,423	,027	-,149	-15,896	,000	,681	1,468
P. 5: Evaluación a Carabineros	-,105	,031	-,033	-3,422	,001	,629	1,590
P. 5: Evaluación a El Alcalde de su comuna	-,088	,026	-,032	-3,398	,001	,662	1,511
P. 5: Evaluación a La Policía de Investigaciones	,075	,029	,025	2,547	,011	,625	1,599
P. 5: Evaluación a Los jueces	-,066	,032	-,023	-2,070	,038	,473	2,115
P. 5: Evaluación a Senadores y Diputados	,038	,032	,013	1,187	,235	,510	1,959
P. 5: Evaluación a Fiscales del Ministerio Público	-,158	,030	-,057	-5,270	,000	,513	1,950
Datos de Clasificación: Edad	,031	,002	,114	13,696	,000	,854	1,170
Casa	1,526	,079	,161	19,304	,000	,853	1,172
Horas	1,764	,091	,192	19,460	,000	,615	1,625
Lugares	1,643	,090	,177	18,325	,000	,644	1,554
Vecinos	,148	,073	,016	2,026	,043	,924	1,082
Armas	,268	,204	,010	1,312	,189	,976	1,024

a. Variable dependiente: Datos de Clasificación: Índice de Temor Ciudadano

Gráfico P-P normal de regresión Residuo tipificado
Variable dependiente: Datos de Clasificación: Índice de Temor Ciudadano

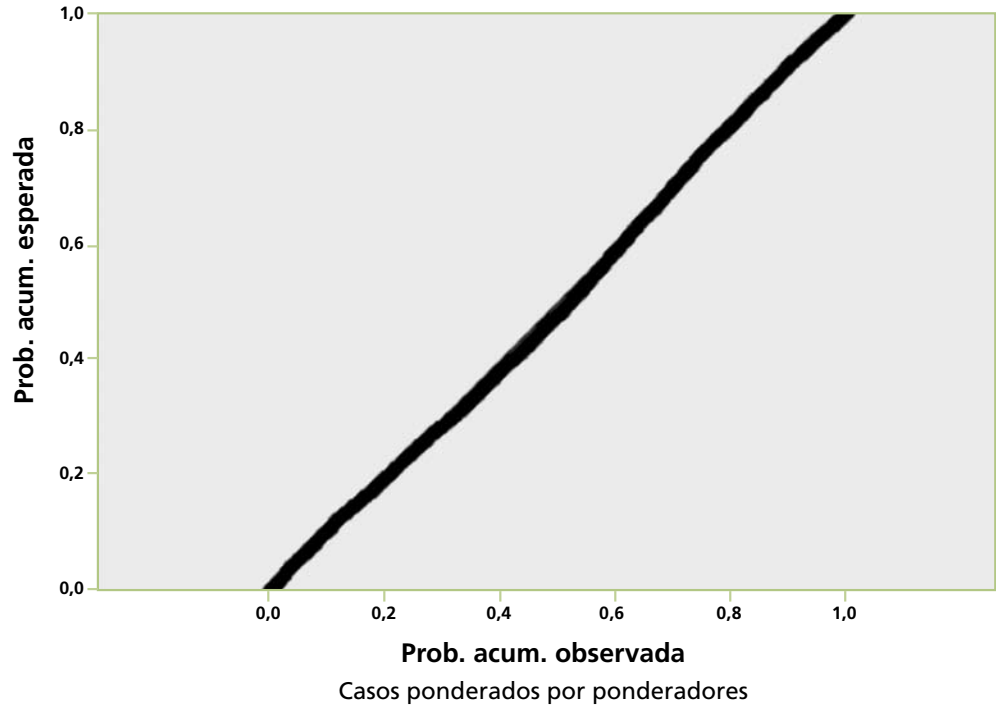
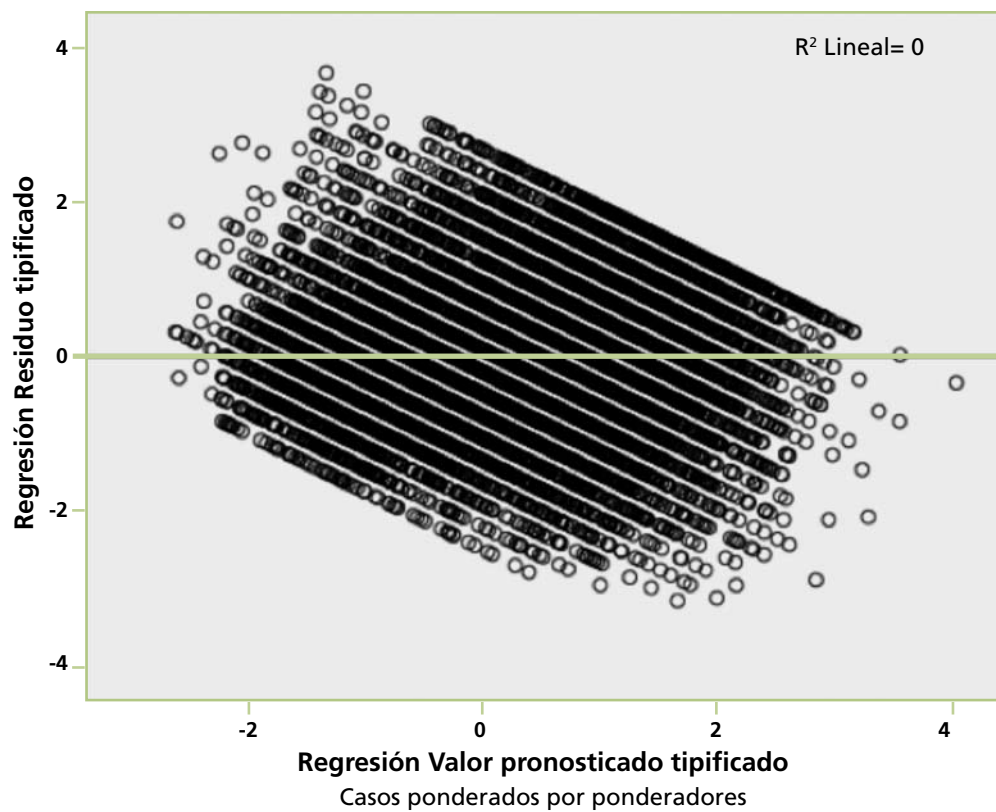


Gráfico de dispersión
Variable dependiente: Datos de Clasificación: Índice de Temor Ciudadano



Bibliografía

Acevedo, S. (2008). Distribución desigual del temor al delito según nivel socio-económico: análisis de comunas del Gran Santiago. En *Cuarto Congreso Nacional de Investigación sobre Violencia y Delincuencia*, Santiago, 29-30 agosto 2007 (pp.7-42). Santiago, Chile: Instituto de Sociología. Pontificia Universidad Católica de Chile (PUC). Fundación Paz Ciudadana, 2008.

Dammert, L., Salazar, F.; Montt, C.; González, P. (2010). *Crimen e inseguridad: Indicadores para las Américas*. Santiago, Chile: FLACSO-Chile; BID.

Dammert, L.; Karmy, R.; Manzano, L. (2005). *Ciudadanía, espacio público y temor en Chile*. Santiago, Chile: Centro de Estudios en Seguridad Ciudadana (CESC).

Oviedo, E.; Rodríguez, A. (1999). Santiago una ciudad con temor. *Temas Sociales* (Sur Centro de Estudios Sociales y Educación), 26.