



# **La Reforma Procesal Penal en Perú. Avances y desafíos a partir de las experiencias en Huaura y La Libertad**

**Nataly Ponce Chauca**  
**Consultora, responsable del estudio.**

**17 de diciembre de 2008**  
**Lima, Perú**

# El estudio

- **Objetivos:** Realizar un análisis crítico propositivo de la implementación del CPP en Perú, a partir de las experiencias Huaura y La Libertad.
- **Metodología aplicada:** 41 entrevistas a jueces, fiscales, defensores, policías y otros operadores de Huaura y La Libertad; 30 audiencias observadas en juzgados de investigación preparatoria, unipersonales y colegiados y, material bibliográfico especializado nacional e internacional.
- **Hallazgos:** logros y debilidades en la implementación del CPP en Perú.

# Escenario

- Fuertes rezagos del sistema inquisitivo; escrituralidad y alta formalidad en la actuación de los operadores y para la toma de las decisiones judiciales.
- Procesos inconclusos de reformas anteriores
- Debilidades institucionales (falta de coordinación interinstitucional, poca presencia en zonas alejadas de urbes, recursos limitados, etc.)

# Hallazgos

A continuación abordaremos algunos temas desarrollados en el estudio

# 1. Información

- El nuevo Código está generando nueva información sobre el proceso de cambio
- Nuevos sistemas de registro y procesamiento de datos (iniciativas positivas a nivel local y central)
- Iniciativas sobre el análisis de los logros y resultados a nivel de los distritos judiciales

# Debilidades

- Limitaciones en el acceso a la información sobre el proceso de cambio (interinstitucional y para la ciudadanía en general)
- Necesidad de procesos de perfeccionamiento continuo de los sistemas de registro (homologación, compatibilidad).
- Monitoreo y control centralizado, poco desarrollado a nivel distrital
- Poco uso de la información para la toma de decisiones estratégicas y correctivas

## 2. Oralidad

- La publicidad y el acceso a las audiencias no presentan mayores dificultades en el caso peruano (limitaciones en la infraestructura de Huaura y en las zonas alejadas de las urbes).
- El expediente sigue presente en las audiencias (rezagos de escrituralidad)
- Duración y cumplimiento de las agendas...

# Duración de audiencias

**Promedio de duración por audiencias efectivamente realizada en los juzgados penales de Trujillo, enero - junio 2008**

<b>Órgano jurisdiccional</b>	<b>Minutos de duración promedio</b>
Juzgados de investigación preparatoria	29.9 minutos
Juzgados penales unipersonales	43.4 minutos
Juzgados colegiados	77.8 minutos

Elaboración propia a partir de la base de datos de la administración del módulo penal de la Corte Superior de La Libertad.

# Cumplimiento de las agendas

**Cumplimiento de las audiencias programadas en los juzgados penales de Trujillo, La Libertad, marzo – junio 2008**

<b>Órgano jurisdiccional</b>	<b>Audiencias programadas</b>	<b>Audiencias realizadas</b>	<b>Audiencias frustradas</b>	<b>Porcentaje cumplimiento</b>
Juzgados de investigación preparatoria	1506	1125	381	74,7%
Juzgados unipersonales	518	284	234	54,9%
Juzgados colegiados	119	94	25	79%

Elaboración propia a partir de la base de datos de la administración del módulo penal de la Corte Superior de La Libertad.

# Audiencias realizadas por juez

## Audiencias efectivamente realizadas por los jueces penales de Trujillo

<b>Audiencias efectivamente realizadas en los juzgados penales de Trujillo, marzo - junio 2008</b>	<b>Jueces de investigación preparatoria</b>	<b>Jueces unipersonales</b>	<b>Jueces colegiados</b>
Promedio mensual de audiencias efectivamente realizadas por juez	70.3	35.4	7.8
Promedio semanal de audiencias efectivamente realizadas por juez	17.6	8.9	2
Promedio diario de audiencias efectivamente realizadas por juez	3.5	1.8	0.4

Elaboración propia a partir de la base de datos del módulo penal de la Corte Superior de Trujillo, La Libertad.

# Audiencias realizadas en Huaura

## Audiencias efectivamente realizadas por los jueces penales de Huaura que aplican el nuevo CPP, julio 2006 - junio 2008

Audiencias efectivamente realizadas en los juzgados penales de Trujillo, marzo - junio 2008	Jueces de investigación preparatoria	Jueces unipersonales	Jueces colegiados
Promedio mensual de audiencias efectivamente realizadas por juez	22.6	35.6	6.6
Promedio semanal de audiencias efectivamente realizadas por juez	5.7	9	1.7
Promedio diario de audiencias efectivamente realizadas por juez	1.1	1.8	0.3

Elaboración propia a partir de datos proporcionados por la Oficina de Estadísticas del módulo Penal de la Corte Superior de Justicia de Huaura.

# Causas de incumplimiento

- Inasistencia de partes e imputado.
- Inasistencia del imputado
- Inasistencia del fiscal
- Problemas en la notificación
- Subsanações en pedido de los fiscales y,
- Juez se encuentra en otras audiencias.
- En el caso de Huaura, se constató que hay problemas relevantes con las notificaciones por exhortos, que afectan la realización de varias de las audiencias programadas.
- En Huaura y la Libertad se verificó que cuando existe imputado detenido (flagrancia), se reducen los riesgos de la frustración de la primera audiencia, pero hay serios problemas con el cumplimiento de audiencias de procesos inmediatos y juicios (meses de programación).

# 3. Flujos

- El nuevo sistema debe ser capaz de manejar la carga de trabajo (ingresos vs. términos). Esto se vincula con la eficiencia del sistema en su conjunto, en términos de tiempo y calidad de las respuestas.
- Es fundamental impulsar la aplicación de las facultades discrecionales y salidas alternativas; sin embargo, ello debe ir de la mano con salidas o terminaciones de calidad.
- La experiencia internacional da cuenta que debemos evitar la "aglomeración" o "cuellos de botella" en el nuevo sistema, a para lo cual es necesario aplicar adecuados mecanismos de gestión.

# Flujos

## Ingresos y términos de denuncias en las fiscalías de Huaura, julio 2006 – junio 2008

Periodo	Ingresos (denuncias)	Total terminado
Julio 2006- junio 2008	16046	9313
Porcentaje %	100%	58%

Elaboración propia a partir de datos contenidos en el Informe del segundo año de vigencia del CPP en Huaura, formulado por la Fiscalía Superior del distrito judicial de Huaura, 2008.

# Uso de facultades discrecionales y salidas alternativas en Huaura, julio 2006 – junio 2008

## Uso de facultades discrecionales y salidas alternativas en Huaura, julio 2006 – junio 2008

Facultad discrecional (archivo)	Salidas alternativas		
	Principio de Oportunidad	Acuerdos reparatorios	Sobreseimientos
6392	561	101	386
68.64%	6.02%	1.08%	4.14%

Elaboración propia a partir de datos contenidos en el Informe del segundo año de vigencia del CPP en Huaura, formulado por la Fiscalía Superior del distrito judicial de Huaura, 2008.

## Uso de mecanismos de simplificación procesal y terminaciones por proceso común en Huaura, junio de 2006 - junio 2008

Mecanismos de simplificación procesal		Proceso común	
Terminación anticipada	Procesos inmediatos	Conclusión anticipada	Otras sentencias
658	4	S/I	784
7.07%	0.04%	0	8.42%

Elaboración propia a partir de datos contenidos en el Informe del segundo año de vigencia del CPP en Huaura, formulado por la Fiscalía Superior del distrito judicial de Huaura, 2008.

## Ingresos y términos de denuncias en las fiscalías de La Libertad, abril de 2007 – marzo 2008

Periodo	Ingresos (denuncias)	Total terminado
Julio 2006- junio 2008	16046	9313
Porcentaje %	100%	58%

Elaboración propia a partir de datos presentados en el Informe Anual 2007-2008 de la Reforma del Sistema Procesal Penal en el distrito judicial, elaborado por la Fiscalía Superior del distrito judicial de La Libertad.

## Uso de facultades discrecionales y salidas alternativas en La Libertad, abril de 2007 – marzo 2008

Facultad discrecional (archivo)	Salidas alternativas		
	Principio de Oportunidad	Acuerdos reparatorios	Sobreseimientos
10084	1111	315	297
81.53%	8.98%	2.55%	2.40%

Elaboración propia a partir de datos presentados en el Informe Anual 2007-2008 de la Reforma del Sistema Procesal Penal en el distrito judicial, elaborado por la Fiscalía Superior del distrito judicial de La Libertad.

# Uso de mecanismos de simplificación procesal y terminaciones por proceso común en La Libertad, abril de 2007 – marzo 2008

Mecanismos de simplificación procesal		Proceso común	
Terminación anticipada	Procesos inmediatos	Conclusión anticipada	Otras sentencias
200	S/I	11	350
1.62%	0	0.09%	2.83%

Elaboración propia a partir de datos presentados en el Informe Anual 2007-2008 de la Reforma del Sistema Procesal Penal en el distrito judicial, elaborado por la Fiscalía Superior del distrito judicial de La Libertad.

# 4. Impacto en la prisión preventiva

- Nuevos requisitos: concurrencia de los siguientes presupuestos:

a) convicción de un delito vinculado con el imputado como autor o partícipe

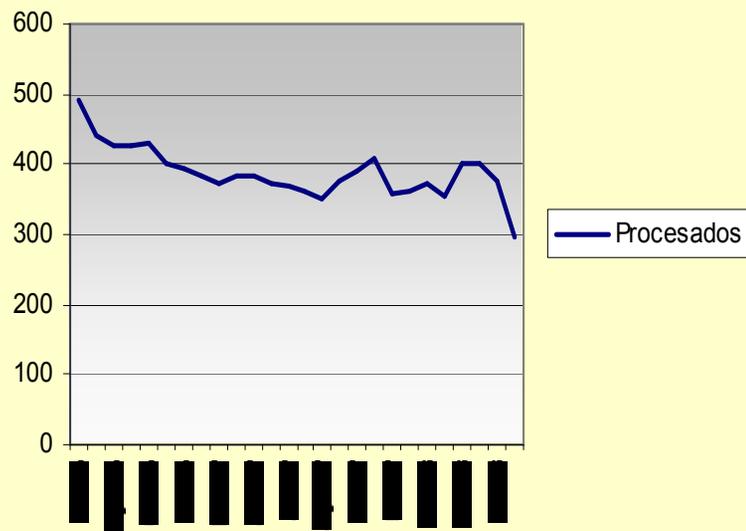
b) sanción a imponerse superior a 4 años de pena privativa de libertad

c) que el imputado, en razón a sus antecedentes y otras circunstancias del caso, haga colegir razonablemente que tratará de eludir la acción de la justicia (peligro de fuga) u obstaculizar la averiguación de la verdad (peligro de obstaculización).

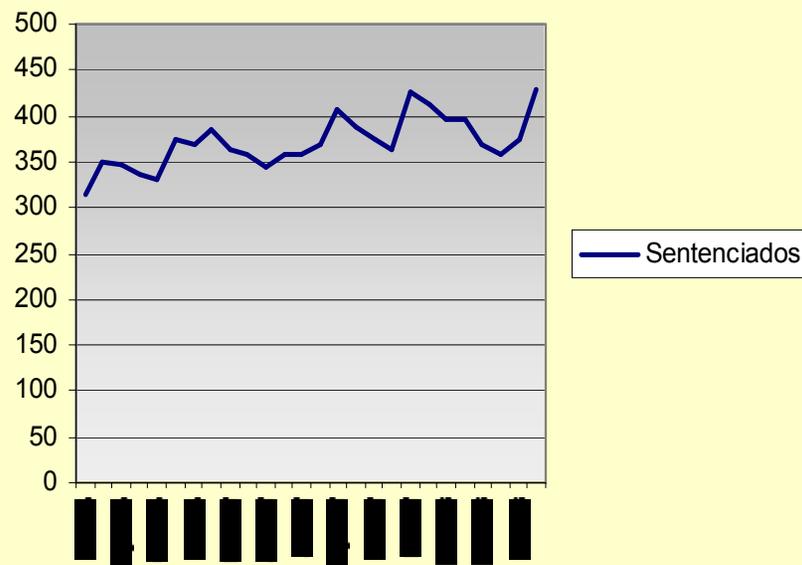
- Audiencias orales y públicas

# Evolución de procesados y sentenciados en el establecimiento penal de Huacho, Huaura, 2006 - 2008

Evolución del número de procesados en el E.P. Huacho, Huaura, Jun06 - Julio 08

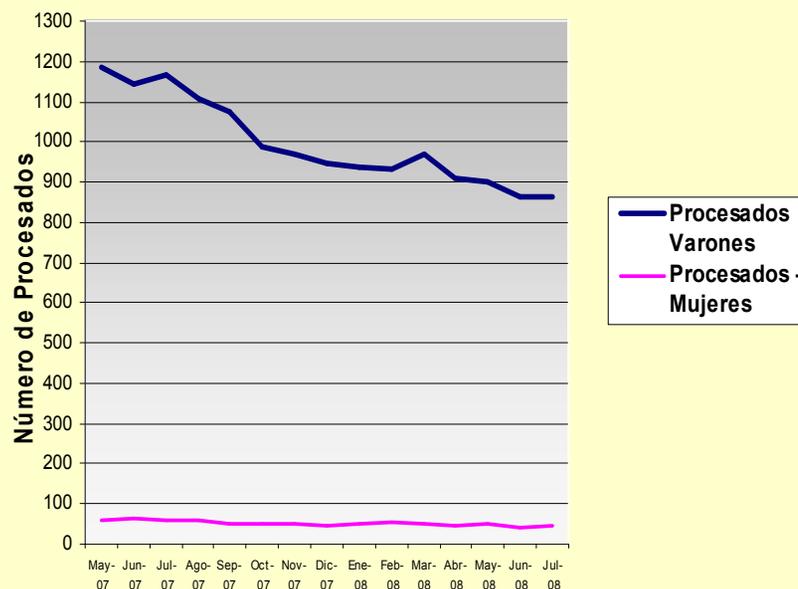


Evolución del número de sentenciados en el EP Huacho, Huaura, Jun 06 - Julio 08

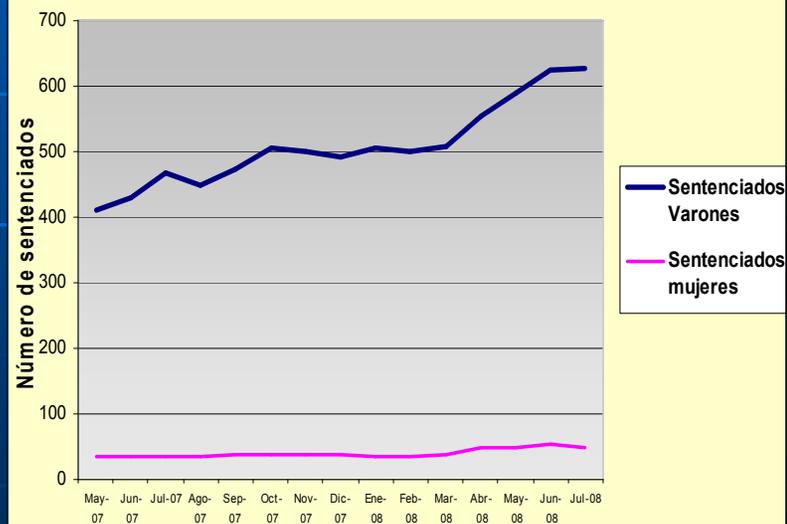


# Evolución de procesados y sentenciados en establecimientos penales de La Libertad, 2007 - 2008

Evolución del número de procesados en Establecimientos Penales de Trujillo, Mayo 07- Julio 08



Evolución del número de sentenciados en Establecimientos Penales de Trujillo, Mayo 07- Julio 08



## Audiencias sobre prisión preventiva en la provincia de Trujillo, La Libertad, abril 2007-junio 2008

<b>Decisiones</b>	<b>Numero de audiencias</b>	<b>Promedio de duración horas</b>	<b>Promedios de duración mínimos</b>	<b>Promedios de duración máximos</b>
<b>2007</b>				
abril	30	1:00	0:20	3:38
mayo	27	0:44	0:05	2:28
junio	27	0:51	0:08	2:00
julio	32	0:58	0:19	1:15
agosto	44	1:05	0:03	4:35
septiembre	47	0:55	0:05	2:50
octubre	43	0:40	0:07	2:00
noviembre	31	0:48	0:03	1:00
diciembre	32	0:58	0:10	4:23
<b>2008</b>				
enero	3	0:54	0:05	3:36
febrero	22	1:10	0:05	5:28
marzo	38	0:46	0:08	1:48
abril	29	0:44	0:05	2:00
mayo	36	0:52	0:04	2:20
junio	22	0:43	0:05	1:55
<b>TOTALES</b>	<b>463</b>	<b>0:49</b>	<b>0:08</b>	<b>1:09</b>

Decisiones	Numero de audiencias	Requerimientos fundados	Requerimientos infundados	Audiencias frustradas	Motivo mas usual de frustración %	Porcentajes de la frustración de la
<b>2007</b>						
Abril PP	30	26	3	1	inconcurrencia del defensor	100%
Abril Cesación	0	0	0	0		
Mayo PP	27	24	2	1	Inconcurrencia del imputado	100%
Mayo Cesación	0	0	0	0		
Junio PP	25	18	6	1	Problemas en la notificacion del imputado	100%
Junio Cesación	2	0	2	0		
Julio PP	28	23	5	0	-	
Julio Cesación	4	1	3	0	-	
Agosto PP	40	26	8	6	Inconcurrencia del defensor y/o imputado	40%
Agosto Cesación	4	1	3	0		
Sep. PP	27	17	9	1	Inconcurrencia del imputado	100%
Sep. Cesación	20	8	12	0		
Oct. PP	40	21	13	6	Inconcurrencia del imputado	66,67%
Oct. Cesación	3	0	3	0		
Nov. PP	18	16	0	2	Inconcurrencia del defensor	22,22%
Nov. Cesación	13	5	3	5	Inconcurrencia del defensor y/o fiscal	50%
Dic. PP	25	14	5	6	Inconcurrencia del imputado	50%
Dic. Cesación	7	1	6	0		
<b>2008</b>						
Enero PP	3	1	0	2	Inconcurrencia del defensor	50%
Enero Cesación	0	0	0	0	Inconcurrencia del defensor y/o imputado	50%
Feb. PP	19	11	8	0		
Feb. Cesación	3	0	3	0	Inconcurrencia del defensor y/o imputado	50%
Marzo PP	37	26	4	7	Inconcurrencia del defensor y/o imputado	28,70%
Marzo Cesación	1	0	1	0	Inconcurrencia del defensor y/o imputado	28,70%
Abril PP	27	14	7	6	Inconcurrencia del defensor	40%
Abril Cesación	2	0	1	1		
Mayo PP	33	28	2	3	Error en la notificación (asistente jurisdiccional)	33,30%
Mayo Cesación	3	0	3	0	Inconcurrencia del defensor	33,30%
					Desistimiento de fiscal	33,30%
Junio PP	20	11	6	3	No retornó exhorto	33,30%
Junio Cesación	2	0	2	0	Inconcurrencia del imputado	33,30%
					No se notificó correctamente al imputado (exhorto)	33,30%
<b>TOTALES</b>	<b>150</b>	<b>91</b>	<b>37</b>	<b>22</b>		

# 5. Procesos de trabajo entre fiscales y policías

- Se visualiza como un tema sensible y que afecta a ambas instituciones
- Poca visión de equipos de trabajo orientados al éxito en la persecución penal de los delitos
- Estadísticas. El sistema de registro policial tradicional no ha sido modificado a raíz del CPP, careciendo de información sobre su desempeño en relación al éxito en la investigación de los casos, corroborados a nivel judicial. Por su parte, el Ministerio Público cuenta con un sistema formulado para la gestión y control de causas, pero no para conocer el fenómeno delictivo, su desenvolvimiento y las respuestas frente a éste por parte del sistema de justicia. Puede sostenerse que en este punto existe mucho aún que hacer en Perú.
- Casos delicados del DDHH – Trujillo.
- Necesidades de capacitación y sensibilización

## 6. Atención de víctimas

- Nuevo rol del Ministerio Público y de los fiscales
- Limitaciones en el servicio a nivel distrital
- Fiscales y policías no están acostumbrados a trabajar con estas unidades.