

Seguridad Humana: Un nuevo acercamiento al concepto de seguridad

Por Lic. Paula Eugenia Favier

Índice

- **Introducción**
- **Una nueva forma de concebir la seguridad**
- Desafíos al concepto neorealista de seguridad
- Seguridad clásica y Seguridad Humana
- Necesidad de actualización del término seguridad
- **Definiciones de Seguridad Humana**
- **Criticas**
- **Conclusión**
- **Bibliografía**

“Human Security is not a concern with weapons –it is a concern with human life and dignity”
(Human Development Report 1994)

Introducción

El concepto de seguridad humana (SH) está desde principios de los años 90' en el centro del debate, no solo académico, sino en el seno de instituciones internacionales, organizaciones no gubernamentales (ONGs) y distintos países que buscan promoverla en su política exterior y a través de organizaciones creadas para este fin. Ejemplo de estas últimas son *Human Security Network*¹, una iniciativa del gobierno de Canadá y Noruega, formada por estados y organizaciones no gubernamentales (ONGs), así como también, *The Commission on Human Security*²,

1 La Red de Seguridad Humana (HSN) está formada por un grupo de países que, a nivel de los Ministros de Asuntos Exteriores, mantienen un diálogo sobre cuestiones vinculadas a la seguridad humana. Los países que forman parte de esta red son: Australia, Canadá, Chile, Costa Rica, Grecia, Irlanda, Jordania, Malí, Países Bajos, Noruega, Suiza, Eslovenia, Tailandia y Sudáfrica (como observador). La Red surgió durante la campaña sobre minas terrestres y se dio a conocer oficialmente durante una reunión ministerial en Noruega en 1999. Conferencias al nivel de Ministros de Asuntos Exteriores fueron celebradas en Bergen - Noruega (1999), en Lucerna -Suiza (2000), en Petra -Jordania (2001), en Santiago de Chile (2002), en Graz -Austria (2003), en Bamako -Malí (2004) y en Ottawa -Canadá (2005). Ver <http://www.humansecuritynetwork.org/>

2 El gobierno de Japón estableció, en enero del 2001, The Commission on Human Security, respondiendo al llamado que hizo la ONU en The 2000 Millennium Summit por un mundo “libre de necesidades” y “libre de miedo”. La misma esta formada por figuras internacionales importantes como Sadako Ogata (ex comisionado de la ONU para refugiados) y el profesor Amartya Sen (Premio Nóbel de economía en 1998). Ver <http://www.humansecurity-chs.org/>

establecida por el gobierno de Japón, en asociación con las Naciones Unidas. Esta coalición busca colocar los temas referentes a la SH en el centro de atención de la comunidad internacional.

Problemas ambientales, narcotráfico, enfermedades³, desempleo, hambre, conflictos étnicos y religiosos, violencia urbana, inequidad, subdesarrollo, refugiados, desplazados, violación a los derechos humanos⁴, terrorismo internacional, represión política, son problemas que afectan a los individuos en general y, sobretodo, a las poblaciones más desprotegidas y vulnerables. Frente a esto la noción de seguridad esbozada por los neorealistas ha quedado desactualizada.

La perspectiva clásica de seguridad que sostienen los neorealistas define a la seguridad como la defensa militar de los intereses de los estados y de su territorio. Por su parte el concepto de seguridad humana va más allá de esta definición. Con el fin de la Guerra Fría y con la globalización, se hizo evidente que las amenazas no se limitaban sólo a amenazas militares -sino que estas se habían multiplicado- y ya no podían ser contenidas por las fronteras nacionales. Además, si bien distintas definiciones de SH han sido delineadas por estudiosos de la materia, instituciones y gobiernos, en general todas enfatizan el bienestar de los individuos, grupos y sociedades, y la defensa de las libertades individuales –ya no se limitan, entonces, a la seguridad de los estados.

El presente trabajo tiene como objetivo adentrarse en la concepción de SH, contrastándola con la definición neorrealista de seguridad. Además, se analiza los principales cambios en la noción de seguridad, a partir del fin de la Guerra Fría y del proceso de globalización, haciendo hincapié en las principales diferencias: la seguridad va más allá de los factores militares, la agenda de seguridad se amplía y las amenazas se vuelven transnacionales, el estado ya no es el actor central en cuestiones de seguridad, y se necesita una mayor cooperación para hacer frente a la nueva agenda de seguridad. Con esta intención se repasa gran parte de las definiciones de SH existentes, para finalmente indagar en las críticas a las mismas, y poder así demostrar la importancia de alcanzar una formulación precisa de SH que sirva de guía para académicos y *policymakers*.

Una nueva forma de concebir la seguridad

3 Para un análisis de salud y SH en la política norteamericana ver, Barbara Boxer, "Providing Basic Human Security", *The Washington Quarterly*, Vol 26, No 2 (Spring 2003), pp. 199-207

4 Para un análisis de DH y SH ver, Bertrand Ramcharan, "Human Rights and Human Security", *Disarmament Forum*, One-2004, pp. 39-47, se puede consultar en <http://www.unidir.org/pdf/articles/pdf-art2018.pdf>

Desafíos al concepto neorealista de seguridad

Kanti Bajpai⁵ describe tres concepciones de seguridad que tomaron forma a partir de las distintas críticas al concepto neorealista de seguridad. Según este autor, para algunos estudiosos esta definición clásica es demasiado unilateralista, sobretudo por su énfasis en el uso de la fuerza, para un mundo cada vez más interdependiente⁶ que acerca y une a los distintos países. En base a esta crítica comienza a desarrollarse una nueva idea de seguridad que se conoce como *seguridad cooperativa*.

Otra de las críticas al concepto neorealista de seguridad, subraya el hecho de que se limita a pensar solo en amenazas militares por parte de otros estados. En base a esta crítica se ha delineado un área de estudio llamado *seguridad comprehensiva (comprehensive security)*, que hace hincapié en la existencia de amenazas no militares -como por ejemplo, amenazas económicas, culturales, medioambientales, etc. Estos factores de interrupción pueden provenir, además, de otras fuentes (no sólo de los estados), como por ejemplo, de actores no estatales e, incluso, de catástrofes naturales.

Finalmente, *seguridad humana* es, para este académico, la perspectiva que más lejos llega en sus desafíos a la idea clásica de seguridad, al sostener que este término debe incluir, como elemento primordial, la protección y bienestar de los individuos, grupos y sociedades, y no sólo de los estados como sostienen los neorealistas.

A continuación se profundizara en las diferencias entre el concepto neorealista de seguridad y el concepto de SH.

Seguridad clásica y Seguridad Humana

Varios autores sostienen que es posible delinear claramente el concepto de SH, diferenciándola de la definición dominante de seguridad formulada desde la escuela neorealista.

5 Kanti Bajpai, "Human Security: Concept and Measurement," *Kroc Institute Occasional Paper*

No. 19:OP:1 (Notre Dame, Ind.: University of Notre Dame, August 2000), en http://www.nd.edu/~krocinst/ocpapers/op_19_1.PDF

6 La idea de interdependencia refiere a situaciones que se caracterizan por producir efectos recíprocos entre estados y entre actores no estatales en distintos países. Las acciones de los estados y de los actores no estatales implican costos para los otros miembros del sistema. Esto genera problemas de estrategia política. Ver Robert Keohane y Joseph Nye, "Power and Interdependence revisited", *International Organization*, Vol 41, No 4 (Autumn 1987), pp. 725-753

En la concepción clásica, como el sistema es anárquico -no existe una autoridad central superior- el principal objetivo de los estados es garantizar su seguridad por sus propios medios –por el uso de sus capacidades militares. Las amenazas militares a su supervivencia es la principal preocupación del estado, por la razón lógica de que una vez conquistado no está en posición de perseguir otros objetivos.

Entonces, para esta corriente de pensamiento, la seguridad es entendida como el modo en que los estados utilizan la fuerza para hacer frente a amenazas, por parte de otros estados, contra su integridad territorial y contra la autonomía de su organización política interna.

Para la perspectiva neorrealista, la principal amenaza a la seguridad de los estados proviene de otros estados. Los estados buscan garantizar su seguridad a través del uso unilateral de sus fuerzas, ya sea para forzar o para disuadir a otros estados. Los estados pueden también realizar alianzas en contra de enemigos comunes, pero la cooperación en el mundo realista es difícil de alcanzar.⁷ Además, entienden a las instituciones y a las normas como creación de los estados más poderosos –y por lo tanto, en base a sus intereses nacionales⁸- y como instrumentos insuficientes para enfrentar amenazas militares. Para los realistas en un mundo anárquico donde no existe una autoridad central suprema que regule las relaciones interestatales, el balance de poder es la regla para regular dichas relaciones.

Por su parte, tras la perspectiva de SH está la idea de que, en última instancia, la seguridad de los estados está en pos de la seguridad de los individuos, es decir, es el estado quien provee seguridad a los ciudadanos. La seguridad del estado no es un fin en sí mismo, sino un medio para garantizar la seguridad de sus habitantes. Sin ir más lejos, para los contractualistas –como Hobbes, Locke, Rousseau- el estado surge de un contrato entre los individuos para escapar al estado de guerra constante.

Por otro lado, el nuevo tipo de amenazas internas o transnacionales no pueden ser contenidas dentro de las fronteras del estado. Además, el propio estado puede dañar a sus ciudadanos (por ejemplo, terrorismo de estado), volviendo a la seguridad nacional y la seguridad humana dos conceptos contrapuestos.⁹

⁷ Ver Joseph Grieco, "Understanding the Problem of International Cooperation: The Limits of Neoliberal Institutionalism and the Future of Realist Theory", Ed Baldwin David: *Neorealism and Neoliberalism: The Contemporary Debate*, (New York, Columbia University Press, 1993), pp. 301-338

⁸ Sobre este tema ver pp.18-27 en, Kenneth Waltz, "Structural Realism after the Cold War", *International Security*, Vol 25, No1 (Summer 2000), pp. 5-41

⁹ Kanti Bajpai, "Human Security: Concept and Measurement," *Kroc Institute Occasional Paper* No. 19:OP:1 (Notre Dame, Ind.: University of Notre Dame, August 2000), p. 37

Finalmente, se observa como la globalización¹⁰ llevó a que los estados ya no logren tener un control monopólico sobre ciertas áreas:

"1) Las comunicaciones. Internet es el mejor ejemplo de vinculación global sin control estatal (...) 2) El desarrollo tecnológico depende mucho más de las empresas que del Estado, ello afecta las capacidades de inversión (...) 3) Sobre las finanzas. Las transacciones financieras fluyen en el planeta y generan crisis regionales y globales con una muy baja capacidad de intervención del Estado. 4) Las inversiones. Si bien los Estados generan reaseguros sobre la inversión su capacidad de control de las decisiones de donde invertir y de donde sacarlas es mínima. 5) Las migraciones internacionales y la capacidad de controlar el movimiento de personas también se ha reducido en todos los Estados 6) El ámbito del comercio es en el cual la apertura es cada vez mayor y en este también se evidencian las dificultades de los Estados para establecer controles y restricciones."¹¹ (Subrayado propio)

En palabras de Stephen Krasner, se trata de la erosión de la soberanía de interdependencia, es decir, de la "(...) capacidad de las autoridades públicas de regular el flujo de información, ideas, bienes, gentes, sustancias contaminantes o capitales a través de las fronteras del estado en cuestión."¹²

Desde la perspectiva de SH, las amenazas provienen de otros estados, de actores no estatales o de relaciones estructurales de poder en diferentes niveles. El uso de la fuerza es un instrumento de última instancia -y en el caso de llegar a tener que usarse se haría de forma multilateral, bajo el liderazgo de instituciones internacionales-; la seguridad se logra en general con la promoción del desarrollo y buenos gobiernos (léase democracias).

Para hacer frente a la diversidad de amenazas que ponen en peligro a individuos, grupos y sociedades, es necesaria la cooperación a largo plazo – justamente por el carácter transnacional de estas nuevas amenazas– y ésta

10 Robert Keohane y Joseph Nye, "Globalizatio: What's New? What's Not? (And So What?)", *Foreign Policy*, Vol 41, Issue 118 (Spring 2000), pp. 104-119

11 Francisco Rojas Aravena, "Seguridad Humana: Concepto Emergente de la Seguridad del Siglo XXI", Ed Francisco Rojas Aravena y Moufida Goucha: *Seguridad Humana, Prevención de Conflictos y Paz en América Latina y el Caribe*, Santiago, UNESCO/FLACSO-CHILE, Mayo 2002, p. 15

12 Krasner, Stephen: *Sovereignty: Organized Hypocrisy*, (Princeton University Press, 1999), Cap. 2, p.14 (traducción propia)

cooperación es factible. Todo esto no hace más que reflejar la existencia de un mundo interdependiente, donde las amenazas ya no se circunscriben a las fronteras nacionales.

A través de la cooperación se debe alentar la creación de instituciones internacionales, ONGs y demás formas de organización de la sociedad civil¹³ para trabajar en pos de la SH. Mediante el accionar conjunto de estados, organizaciones internacionales y ONGs se debe impulsar la creación de normas de conducta en distintas áreas de la SH. Es necesario entonces, reforzar a las instituciones internacionales, que a su vez refuerzan a las normas establecidas. En este escenario los estados "(...) will back institutions to the extent that they are effective (...) Institutions that are more democratic and representative will be more legitimate and therefore in the end, more effective."¹⁴

Según Robert Keohane y Joseph Nye, la revolución de la información ha aumentado la cantidad de canales de conexión entre sociedades. En la era de la interdependencia compleja¹⁵ "(...) the dramatic cheapening of information transmission has opened the field to loosely structured network organizations and even individuals."¹⁶ ONGs y otras formas de organización de la sociedad civil no son frenadas por las fronteras nacionales y pueden penetrar fácilmente en los estados; desde allí son capaces de utilizar a la propia organización estatal para influir sobre los responsables políticos para que estos traten sus preferencias de agenda.

Por otra parte, autores como Kanti Bajpai o Paris sostienen que poderes medianos como Canadá ven aquí una posibilidad para posicionarse en el sistema internacional. Kanti Bajpai afirma que a falta de hard power, los poderes medianos sientan sus estrategias en el uso de soft power. "This power should be brought to bear to disseminate information and ideas in order to persuade others of the need for cooperation and on the means of collaboration"¹⁷

Vale aclarar estos dos conceptos. *Hard power* es la habilidad que posee un actor para lograr que otros actúen de un modo en que no lo hubieran hecho, a

13 Para Cox la sociedad civil es la tercer configuración de poder del sistema, ver Robert Cox, *Beyond Empire and Terror: Critical Reflections on the Political Economy of World Order*, (New York: Columbia University Press, 2003)

14 Kanti Bajpai, "Human Security: Concept and Measurement," *Kroc Institute Occasional Paper*

No. 19:OP:1 (Notre Dame, Ind.: University of Notre Dame, August 2000), p. 31

15 Según Robert Keohane y Joseph Nye, la interdependencia compleja se caracteriza por: 1) Pierde relevancia el uso o amenaza del uso de la fuerza, 2) Aumenta el número de canales de contacto entre sociedades y se multiplican los actores, 3) Se multiplican los temas de agenda (ya no sólo predominan los temas de seguridad nacional), 4) Aumenta la cooperación.

16 Robert Keohane y Joseph Nye, "Power and Interdependence in the Information Age", *Foreign Affairs*, Vol 77, No 5 (Sep-Oct 1998), pp. 84

17 Kanti Bajpai, "Human Security: Concept and Measurement," *Kroc Institute Occasional Paper*

No. 19:OP:1 (Notre Dame, Ind.: University of Notre Dame, August 2000), p. 31

través de amenazas o incentivos. Mientras que *soft power* "(...) is the ability to get desired outcomes because others want what you want. It is the ability to achieve goals through attraction rather than coercion."¹⁸ Se ejerce convenciendo a los demás de seguir o acordar normas e instituciones que produzcan el comportamiento deseado. Se basa en ideas o culturas atractivas para los demás actores o en la habilidad de establecer agendas a través de instituciones que modelan las preferencias de los demás actores. Es menos costoso utilizar *soft power*, porque no implica el uso de recursos militares ni económicos.

Finalmente, aunque el concepto de seguridad nacional y el de SH difieran, se puede trazar un paralelo entre ambas nociones. El primero trata sobre la soberanía del Estado, la integridad territorial y la protección del sistema político, mientras que el último halla sustento en la soberanía del individuo y en la integridad física o la protección del individuo. Mientras la seguridad nacional da cuenta de la libertad de cada estado para elegir sus enemigos y de la regulación por parte de cada estado de sus asuntos internos, la SH refiere a la libertad política de los individuos para asociarse con otros (libertad civil) como también para concebir sus vidas privadas sin interferencia de otras personas o autoridades públicas (libertades básicas).

Necesidad de actualización del término seguridad

En *Human Development Report 1994* de *United Nations Development Program* (UNDP), el informe resalta la necesidad de un cambio de perspectiva en la definición de seguridad, que pase de la *seguridad nuclear* a la *seguridad humana*.¹⁹ El concepto es muy estrecho, limitándose a la seguridad del territorio frente a agresiones externas, o a la protección del interés nacional, así como también, a la seguridad global frente a la amenaza de un holocausto nuclear. En este sentido, la noción tradicional se centra en la seguridad de los estados, sin considerar a la seguridad de los seres humanos, además de no tomar en cuenta amenazas no militares. El reporte sostiene que esta manera de concebir a la seguridad era propia de la Guerra Fría, donde dos superpotencias, liderando sus respectivos bloques, se enfrentaban involucrando a casi todo el globo.

18 Robert Keohane y Joseph Nye, "Power and Interdependence in the Information Age", *Foreign Affairs*, Vol 77, No 5 (Sep-Oct 1998), pp. 86

19 United Nations Development Program (UNDP). 1994. *Human Development Report 1994*, Chapter 2, en http://hdr.undp.org/reports/global/1994/en/pdf/hdr_1994_ch2.pdf

Las amenazas tradicionales a la seguridad de los estados podían contrarrestarse con armas convencionales o nucleares, con balance de poder o alianzas, así como con la intervención de las grandes potencias y la ONU. Pero las nuevas amenazas incorporadas a la agenda internacional necesitan de nuevos instrumentos para ser controladas –ya no basta con el uso de capacidades militares- y del accionar de otros actores -no sólo el estado.

Es prioritario para UNDP una necesaria actualización del concepto de seguridad, que no sólo tenga en cuenta la seguridad territorial de los estados, sino también, y sobretodo, la seguridad de los individuos; y que no solo sea alcanzada por el uso de la fuerza militar, sino por la promoción del desarrollo humano sustentable. Además, señala la importancia de la diplomacia preventiva y de la reforma de las instituciones internacionales.²⁰

Roland Paris también sostiene que desde el fin de la Guerra Fría, el campo de estudio sobre seguridad se ha ampliado y desarrollado más allá de la noción tradicional basada en la amenaza, uso y control de la fuerza militar.

Según este autor “The subject matter of security studies has undergone both a ‘broadening’ and a ‘deepening’ (...)”²¹, es decir, se ha ampliado al incorporar amenazas no militares a la seguridad –escasez de recursos no renovables, problemas medioambientales, sobrepoblación, refugiados, enfermedades, proliferación de armas nucleares, terrorismo- y se ha profundizado al tener en cuenta la seguridad de individuos y grupos y no solo de los estados.

También Jorge Nef afirma que, después de la Guerra Fría, se hizo evidente que la seguridad real de los individuos no está garantizada principalmente por la tenencia de fuerzas militares, sino de *diagnósticos y prescripciones*²² que permitan disminuir los riesgos de manera sistémica.

Enfatiza, además, que las nuevas amenazas que afectan al sistema global - como por ejemplo la difusión de enfermedades como el SIDA, el terrorismo, el desplazamientos de personas y refugiados, la expansión de conflictos locales los problemas ambientales, el tráfico de drogas, el hambre y las crisis económico y financieras internacionales- no pueden ser manejadas dentro del paradigma clásico. Si bien todos estos focos de riesgo existían antes del fin de la Guerra Fría, eran anteriormente contenidos dentro de los esquemas de lucha entre Occidente y

20 Sobre reforma de la ONU ver, Boutros, Boutros-Ghali, “Global Leadership. After The Cold War”, *Foreign Affairs*, Vol 75, No 2 (March/April 1996), pp. 86-98

21 Roland Paris, “Human Security. Paradigm shift or Hot Air?”, *International Security*, Vol 26, No 2 (Fall 2001), p. 97

22 Jorge Nef, “Seguridad Humana y Vulnerabilidad Mutua”, Ed Francisco Rojas Aravena y Moufida Goucha: *Seguridad Humana ,Prevención de Conflictos y Paz en América Latina y el Caribe*, Santiago, UNESCO/FLACSO-CHILE, Mayo 2002, p. 42

Oriente, no obstante luego de la caída del muro esta *matriz ideológico- cultural y material*²³ se desintegró.

Según este académico, el conflicto actualmente pasa por la tensión entre un mundo supuestamente seguro, que comprende a aquellos que gozan de las ventajas de la modernidad y de la globalización, y un mundo relegado a la periferia que no tiene acceso a estos beneficios y sufren sus consecuencias disruptivas. Este último incluye a la gran parte de la población en África, América latina, Asia, Medio Oriente y Europa Oriental, e inclusive a sectores de la población de Estados Unidos y Europa Occidental.

En resumen, para este autor la inseguridad que se observa hoy día es de carácter transnacional, desdibujando las fronteras y erosionando las soberanías.²⁴ En este contexto el poder hegemónico o incluso los mecanismos bilaterales son incapaces de hacer frente a estas amenazas. Se necesita un cambio que implique actuar de manera coordinada para prevenir estos conflictos, a través del establecimiento de extensas comunidades de seguridad. Además las fuentes de inseguridad son complejas y están interrelacionadas: se entrelazan de manera sistémica factores sociales, económicos, políticos, ambientales y culturales, los cuales no pueden ser controlados con el uso de las capacidades militares. Finalmente, estas nuevas amenazas que se originan a nivel local impactan a nivel internacional (y viceversa), y es por ello que la SH es "(...) una política de Estado, basada en la cooperación internacional multilateral, el análisis, planificación y acción multi-sectorial, cuyas orientaciones son a la vez, preventivas y pro-activas."²⁵

Por otra parte, los ataques terroristas del 11 de septiembre muestran también para algunos estudiosos la necesidad de un concepto más amplio de seguridad²⁶. Según Jorge Nef, el 11-S hizo evidente que todos los actores del sistema son vulnerables, incluso los mas poderosos como EEUU y que las actividades terroristas muestran que los conflictos locales y regionales en zonas periféricas pueden tener un impacto directo en los centros de poder global, por ende, en el sistema mundial.

23 Ídem, p. 42

24 Ver Krasner, Stephen: *Sovereignty: Organized Hypocrisy*, Princeton University Press, 1999, Cap. 2

25 Jorge Nef, "Seguridad Humana y Vulnerabilidad Mutua", Ed Francisco Rojas Aravena y Moufida Goucha: *Seguridad Humana, Prevención de Conflictos y Paz en América Latina y el Caribe*, Santiago, UNESCO/FLACSO-CHILE, Mayo 2002, p.43

26 Ver también impacto de 11-S en el concepto de SH en Akiko Fukushima, "Human Security: Comparing Japanese and Canadian governmental Thinking and Practice", *Canadian Consortium on Human Security (CCHS), Centre of International Relations, Liu Institute for Global Issues, University of British Columbia*, August 2004, pp. 38 y subsiguientes

Lamentablemente, para este autor, en EEUU la doctrina neoconservadora leyó estos sucesos de manera equivocada, recurriendo a la guerra preventiva como instrumento para lidiar con la amenaza del terrorismo.

El concepto de SH sería más útil para manejar este tipo de amenaza ya que "(...) el terrorismo transnacional es un problema de todos que requiere acción internacional, multilateral y concentrada en muchos niveles y ámbitos desarrollando una comunidad de seguridad, fundada sobre intereses comunes y un sistema valórico compartido."²⁷

Definiciones de Seguridad Humana

La mayoría de los estudiosos de la temática, concuerdan que, si bien se puede rastrear antecedentes del concepto de SH desde los 70', recién en los 90' se encuentran claros intentos de articular con cierto rigor académico las distintas perspectivas sobre SH. En este sentido, es primordial el aporte de *United Nations Development Program* (UNDP) en cuyo Reporte de Desarrollo Humano de 1994 afirma que la SH refiere a "(...)the legitimate concerns of ordinary people who sought security in their daily lives."²⁸

Este reporte define SH en el sentido de protección de los individuos frente a amenazas como riesgos medioambientales, violencia, enfermedades, desempleo, hambre, conflictos sociales y represión política. Plantea entonces conflictos al interior de las naciones y no tanto entre las naciones; y este tipo de amenazas no están limitadas por fronteras nacionales, ya que en un mundo interdependiente como el actual los conflictos internos pronto se difunden por todo el globo. Este concepto es, entonces, presentado por el informe de la ONU como *universal* –"It is relevant to people everywhere, in rich nations and poor."²⁹, dado que hay amenazas que son comunes a todos los individuos (como por ejemplo drogas, violación a los derechos humanos, crimen organizado y contaminación), aun cuando pueda variar la intensidad de una región a otra, o de un país a otro.

Según el informe los dos componentes principales de la SH son: "(...) safety from such chronic threats as hunger, disease and repression" y "(...) protection from sudden and hurtful disruptions in the patterns of daily life."³⁰ En otras

27 Jorge Nef, "Seguridad Humana y Vulnerabilidad Mutua", Ed Francisco Rojas Aravena y Moufida Goucha: *Seguridad Humana, Prevención de Conflictos y Paz en América Latina y el Caribe*, Santiago, UNESCO/FLACSO-CHILE, Mayo 2002, p. 61

28 United Nations Development Program (UNDP). 1994. *Human Development Report 1994*, Chapter 2, en http://hdr.undp.org/reports/global/1994/en/pdf/hdr_1994_ch2.pdf, p. 22

29 Ídem, p. 22

30 Ídem, p. 23

palabras, los dos elementos que hacen a la SH son *freedom from fear* y *freedom from want*.³¹

Más específicamente, la definición de SH de la UNDP se refiere a siete elementos: seguridad económica (refiere a que todo individuo tenga garantizado un ingreso por encima de la línea de pobreza), seguridad alimenticia (que este garantizado el acceso a una correcta alimentación), seguridad de la salud (protección del individuo frente a enfermedades infecciosas), seguridad ambiental (protección del medio ambiente y sus recursos no renovables), seguridad personal (cuidado del individuo frente a distintas formas de violencia e inseguridad), seguridad comunitaria (refiere a la paz entre las distintas comunidades y la protección de sus identidades) y seguridad política (protección de los derechos humanos).³²

El reporte menciona seis tipos de amenazas globales a la SH, que surgen a nivel local pero que, en un mundo cada vez más interdependiente, se difunden rápidamente más allá de las fronteras nacionales. Se trata de amenazas que no pueden ser contenidas dentro de los límites del Estado-nación y que no surgen de agresiones entre estados, sino del accionar de la humanidad toda. Estas son: sobrepoblación, desigualdades económicas y falta de oportunidades, flujos migratorios internacionales, daño medio ambiental, narcotráfico y terrorismo internacional. Para su control y prevención requieren tanto del accionar de los estados, así como de una respuesta internacional coordinada.

Por otra parte, resalta la diferencia entre este concepto y el de desarrollo humano, aún cuando aclara que ambos están íntimamente relacionados. Desarrollo humano es un término más amplio que refiere al proceso por el cual se amplía los marcos de elección personal; mientras que SH refiere al ejercicio de esas elecciones personales en un ambiente de seguridad y libertad, y al hecho de que poseen la seguridad de que las oportunidades de las que gozan hoy no serán perdidas en el futuro.

Si bien hoy día la definición de SH de la UNDP es la más utilizada por los distintos académicos, diferentes concepciones han sido delineadas por los países miembros de la coalición de SH, de acuerdo a los intereses particulares de cada nación.

Por ejemplo en el caso del gobierno japonés, a través de *Commission on Human Security* impulsada por este país, la SH se entiende como una respuesta a los nuevos desafíos del mundo actual. Sostiene que el estado sigue siendo el principal responsable de proveer seguridad, no obstante, se necesita un cambio de

31 Ídem, p. 24

32 Ídem, pp. 24 y 25

perspectiva porque los problemas de seguridad son cada vez más complejos e involucran una cantidad cada vez más amplia de nuevos actores. Este cambio debe ser impulsado desde el estado para incluir así a la seguridad de los individuos - objeto central de la SH. En este sentido afirma, "Human security complements state security, enhances human rights and strengthens human development. It seeks to protect people against a broad range of threats to individuals and communities and, further, to empower them to act on their own behalf."³³

Pero también requiere de un esfuerzo concertado, por parte de los distintos actores, para diseñar normas, procesos e instituciones que defiendan la seguridad de los seres humanos: "(...) it seeks to forge a global alliance to strengthen the institutional policies that link individuals and the state—and the state with a global world."³⁴

La definición de SH que esboza la *Commission on Human Security* dice:

"(...) to protect the vital core of all human lives in ways that enhance human freedoms and human fulfilment. Human security means protecting fundamental freedoms –freedoms that are the essence of life. It means protecting people from critical (severe) and pervasive (widespread) threats and situations. It means using processes that build on people's strengths and aspirations. It means creating political, social, environmental, economic, military and cultural systems that together give people the building blocks of survival, livelihood and dignity."³⁵

Esta noción se centra en la protección de las personas durante los conflictos violentos y durante los post conflictos, la protección de los desplazados y refugiados, la inseguridad económica y la igualdad de oportunidades, la lucha contra enfermedades pandémicas y la promoción de la educación.

Según Akiko Fukushima, la perspectiva japonesa hace un mayor hincapié en la libertad respecto a las necesidades (*freedom from want*): "Japan approaches human security primarily from the perspective of freedom from want, achieved through Official Development Assistance (ODA) (...)"³⁶

33 "Human Security Now", *Commission on Human Security*, New York 2003, en <http://www.humansecurity-chs.org/finalreport/English/FinalReport.pdf>, p. 2

34 Ídem, p.4

35 Ídem, p. 4

36 Akiko Fukushima, "Human Security: Comparing Japanese and Canadian governmental Thinking and Practice", *Canadian Consortium on Human Security (CCHS), Centre of International Relations, Liu Institute for Global Issues, University of British Columbia*, August 2004, p. 6

Por su parte, la perspectiva canadiense fue principalmente delineada por su ministro de relaciones exteriores Lloyd Axworthy. Al igual que la UNDP, Canadá desarrolló una concepción de SH basada en el individuo, separándose de una visión estado céntrica.

Para el gobierno de Canadá la seguridad nacional continua siendo necesaria para la seguridad de los individuos, pero desde el fin de la guerra fría, se hizo evidente que la seguridad nacional no es suficiente para la protección de los mismos. No obstante, las políticas de seguridad nacional deben ser modificadas para abarcar consideraciones de SH

El gobierno de Canadá brinda una definición más restrictiva de SH como "(...)freedom from pervasive threats to people's rights, safety or lives."³⁷ Para Akiko Fukushima, la perspectiva canadiense se sustenta en la idea de libertad respecto del temor (freedom from fear) –delineada por Canadian Department of Foreign Affairs and International Trade (DFAIT), al focalizarse en el incremento de la seguridad de los individuos respecto a las diversas formas de violencia. Canadá sostiene que su política exterior en pos de la SH incluye "(...)public safety, protection of civilians, conflict prevention, governance and accountability, and peace support operations."³⁸

Para enfrentar la agenda de seguridad actual, Canadá propone el uso de soft power, sin embargo, no descarta el uso de sanciones y, en último término, el uso de la fuerza. Más allá de estos casos, la promoción de la SH se logrará a través de la creación o reforma de las normas e instituciones y la aplicación de políticas de desarrollo. Y finalmente, a partir de consolidar y ampliar la coalición de estados, organizaciones y ONGs para la promoción de SH

Para lograr estos objetivos impulsó, junto a Noruega, *Human Security Network*, en cuya primer conferencia de ministros se estableció que "(l)a Seguridad Humana se promueve en cada país mediante la protección y defensa de los derechos humanos, del estado de derecho, del sistema de gobierno democrático y de las estructuras democráticas, una cultura de la paz y la solución pacífica de los conflictos."³⁹

En este sentido, con el objetivo de incrementar los niveles de SH, *La Red* incluye en su agenda temáticas como: la creciente brecha entre países ricos y pobres, los conflictos internos, los estados fallidos, el crimen transnacional, la

37 Citado en Akiko Fukushima, "Human Security: Comparing Japanese and Canadian governmental Thinking and Practice", *Canadian Consortium on Human Security (CCHS), Centre of International Relations, Liu Institute for Global Issues, University of British Columbia*, August 2004, p. 7

38 Ídem, p. 7

39 Los siguientes principios surgieron de la primera Conferencia Ministerial de la Red de Seguridad Humana celebrada en Lysøen, Noruega, el 20 de mayo de 1999, ver en <http://www.humansecuritynetwork.org/docs/31may2005-e.php>

proliferación de armas de destrucción masiva, conflictos étnicos y religiosos, los daños medio ambientales, la sobrepoblación, las migraciones, la represión política, el uso de minas anti-personales, el control de armas pequeñas y ligeras, el abuso infantil, el subdesarrollo, el proteccionismo económico y temas de eficacia gubernamental y responsabilidad política (*governance* y *accountability*). También refieren a los riesgos producto de la globalización, como por ejemplo: el crimen organizado, el narcotráfico, las enfermedades y el terrorismo –es decir, amenazas transnacionales.

Vemos también diversas definiciones ofrecidas por académicos, como por ejemplo, Jorge Nef que conceptualiza a la SH como la creación y el mantenimiento de circunstancias que favorezcan la disminución de riesgos e incertidumbres, promoviendo la realización de la “dignidad humana”.⁴⁰

Las dimensiones que según este autor se incluyen dentro del término SH son: la *dimensión ecológica* –refiere a un medio ambiente seguro para el desarrollo de las actividades socioeconómicas, culturales y políticas de los seres humanos-, la *dimensión económica* –trata de los procesos de creación y distribución de la riqueza de modo que se garantice la seguridad económica de los individuos-, la *dimensión social* –manejo y control de las fuentes de conflicto social-, la *dimensión política* – las estructuras y distribución de poder que hacen a la seguridad política de los individuos-, y la *dimensión cultural* –refiere a la seguridad y respeto de las distintas subculturas. Estas dimensiones se interrelacionan centrándose en la idea de dignidad humana, la cual implica por sobretodo el respeto a los derechos humanos.

En sus análisis sobre SH, Nef hace especial hincapié en que ésta está sustentada en la idea de vulnerabilidad mutua, en el sentido de que en un sistema global altamente interconectado, la seguridad del mismo está condicionada por los subsistemas más débiles -aún para sus elementos más desarrollados y protegidos. Es decir, “(...) mientras exista vulnerabilidad e inseguridad extrema en algunos sectores del conjunto, todos somos, en cierta medida, vulnerables.”⁴¹ De esto se desprende que el principal objetivo de la SH es la disminución del riesgo colectivo - a través de la realización de estudios y distintos cursos de acción que apunten a reducir las fuentes de la inseguridad.

La definición de seguridad delineada por Nef se asienta en la probabilidad de minimizar los riesgos y la vulnerabilidad, es decir, en la reducción y control de la inseguridad. En otras palabras, dicho concepto apunta a la prevención de conflictos que atenten contra la seguridad de individuos y grupos (más que a la contención de

40 Jorge Nef, “Seguridad Humana y Vulnerabilidad Mutua”, Ed Francisco Rojas Aravena y Moufida Goucha: *Seguridad Humana, Prevención de Conflictos y Paz en América Latina y el Caribe*, Santiago, UNESCO/FLACSO-CHILE, Mayo 2002, p. 30

41 Ídem, p. 41

los conflictos una vez ya desarrollados). Además, la forma de inseguridad que más le preocupa al autor, es aquella que impacta sobre los sectores más desfavorecidos y vulnerables, dado que la seguridad en las dimensiones macro del sistema internacional están condicionadas por la reducción y control de los focos de riesgo en las dimensiones micro del sistema (aunque también se da en el sentido contrario).

Por su parte, Kanti Bajpai explica que detrás de la idea de seguridad humana, subyace la pregunta acerca de la seguridad y libertad de los seres humanos. Dicho autor pretende ofrecer una definición de SH aplicable, en mayor o menor medida, a toda sociedad existente y, a la vez, que permita cuantificar niveles de SH en cada una de ellas (*Human Security Audit*).

Según este autor el concepto de SH refiere a la protección de los individuos frente a amenazas -directas o indirectas-⁴² a su seguridad y libertad personal. Estas amenazas pueden provenir de actores estatales o no estatales y los medios para contrarrestarlas incluyen primariamente la promoción del desarrollo humano y la eficacia gubernamental (*good governance*), pero también implica sanciones colectivas y, en última instancia, el uso de la fuerza.

Roland Paris, para delinear su noción de SH, parte de criticar las definiciones existentes por su ambigüedad y amplitud. Explica entonces que dicho término puede contribuir al estudio de la relaciones internacionales si "Human security (...) serve as a *label* for a broad category of research in the field of security studies that is primarily concerned with nonmilitary threats to the safety of societies, groups and individuals"⁴³

Esta perspectiva se separaría de la visión más tradicional de seguridad, basada en la idea de protección de los estados de amenazas externas, que sostiene la corriente neorrealista. En efecto, SH para este autor es una categoría descriptiva que incluye el estudio de amenazas militares y no militares contra la supervivencia de sociedades, grupos e individuos.⁴⁴

42 Ejemplos de amenazas directas son: guerras civiles, crimen organizado, abuso infantil, represión, terrorismo, genocidio. Ejemplo de amenazas indirectas son: desempleo, hambrunas, crisis sanitarias, dado que todas ellas implican la falta de satisfacción de las necesidades básicas de los individuos; pero también son ejemplo de amenazas indirectas los daños medio ambientales. Ver Kanti Bajpai, "Human Security: Concept and Measurement," *Kroc Institute Occasional Paper*, No. 19:OP:1 (Notre Dame, Ind.: University of Notre Dame, August 2000), pp. 25 y 26

43 Roland Paris, "Human Security. Paradigm shift or Hot Air?", *International Security*, Vol 26, No 2 (Fall 2001), p. 96

44 Ídem, p.100

Criticas

Jorge Nef explica que es sumamente importante establecer un marco conceptual integrador sobre la SH que sirva de referencia para el desarrollo de estudios y para el diseño de políticas públicas que se alejen de las perspectivas planteadas por las potencias centrales. En este sentido, los lineamientos definidos por el gobierno de Canadá y de Noruega, establecen una perspectiva integradora afín con su posición en el sistema internacional y en continuidad con otras políticas, ya sean pro derechos humanos, ambientales o a favor de iniciativas multilaterales.⁴⁵

Por su parte, Kanti Bajpai, sostiene que los decisores políticos están cada vez más concientes de la importancia de la SH como un concepto a tener en cuenta en el diseño de sus políticas de seguridad. Para este autor es un termino útil tanto analítica como prácticamente.

Roland Paris no comparte esta visión, según él, el concepto de SH presenta dos problemas que limitan su utilidad para los estudiantes de relaciones internacionales y los policymakers.

En primer lugar, el concepto no tiene una definición precisa⁴⁶ -"Human Security is like 'sustainable development' -everyone is for it, but few people have a clear idea of what it means."⁴⁷ Según este autor las distintas definiciones de SH que se han esbozado hasta ahora tienden a ser demasiado abarcativas y laxas, incluyendo distintos aspectos desde la seguridad física hasta el bienestar psicológico de los individuos. Esto no provee de una referencia certera para los policymakers a la hora de priorizar metas y objetivos a alcanzar a través de sus políticas, así como tampoco ofrece una guía a los académicos para el estudio de esta temática.

Así por ejemplo, la definición esbozada por Human Development Report⁴⁸ carece, para este autor, de precisión, "(...) virtually any kind of unexpected or

45 Jorge Nef, "Seguridad Humana y Vulnerabilidad Mutua", Ed Francisco Rojas Aravena y Moufida Goucha: *Seguridad Humana Prevención de Conflictos y Paz en América Latina y el Caribe*, Santiago, UNESCO/FLACSO-CHILE, Mayo 2002, p. 44

46 Para comprender mejor el problema de falta de precisión en la formulación de conceptos podemos tomar la escala de abstracción de Sartori. Este autor da cuenta de los riesgos del estiramiento conceptual: aumentar la extensión (cantidad de objetos a los que son aplicables ese concepto) del concepto sin disminuir su intensión (características a las que hace referencia ese concepto). Así por abarcar más se pierde en precisión. Ver G. Sartori, *La política. Lógica y método en las ciencias sociales*, FCE. México, 1984. Capítulo 9

47 Roland Paris, "Human Security. Paradigm shift or Hot Air?", *International Security*, Vol 26, No 2 (Fall 2001), p. 88

48 Ver *Definiciones de Seguridad Humana* en este trabajo

irregular discomfort could conceivably constitute a threat to one's human security.”⁴⁹

Y aún los intentos de presentar conceptos más precisos siguen sin lograr ser menos abarcativos. Por ejemplo, la definición del gobierno de Canadá “Among other things (...) includes safety from physical threats, the achievement of an acceptable quality of life, a guarantee of fundamental human rights, the rule of law, good governance, social equity, protection of civilians in conflict, and sustainable development”⁵⁰

Además, Paris sostiene que desde el punto de vista ético se busca enfatizar el carácter abarcativo y holístico del término SH, de modo que cualquier interés u objetivo incluido en dicho concepto es visto como igualmente válido. No hay entonces un marco conceptual claro para la investigación de esta temática, ni ofrece una guía clara para el proceso de toma de decisiones de los policymakers. Estos últimos, no tiene entonces un marco preciso que los ayude a distribuir recursos escasos entre distintos fines en competencia (para las agencias que representan fines diversos y que compiten por recursos escasos). Pues como sostiene este autor, “(...) not everything can be a matter of national security, with all of the urgency that this term implies.”⁵¹

Además, se observa un problema analítico a raíz de las actuales definiciones de SH. Dado que el concepto abarca desde la seguridad física hasta factores sociales, económicos, culturales y psicológicos, no se puede afirmar que ciertos factores socioeconómicos son los causantes de un aumento o disminución de la SH, ya que dichos factores forman parte de la misma definición de SH.

Por otro lado, la falta de precisión en la formulación de SH hace que este concepto sea “(...) capable of supporting virtually any hypothesis –along with its opposite- depending on the prejudices and interests of the particular researcher”⁵²

Sin embargo, ha habido intentos de darle mayor exactitud y precisión al concepto de SH, como por ejemplo a través de la construcción de *human security audit*. Kanti Bajpai busca operacionalizar el concepto de SH para poder así 1) limitar cuales son las amenazas más importantes a la seguridad y libertad de los individuos – estas pueden variar de acuerdo a la sociedad que se tome en cuenta,

49 Roland Paris, “Human Security. Paradigm shift or Hot Air?”, *International Security*, Vol 26, No 2 (Fall 2001), p. 89

50 Roland Paris, “Human Security. Paradigm shift or Hot Air?”, *International Security*, Vol 26, No 2 (Fall 2001), p. .91

51 Ídem, p. 92

52 Ídem, p. 93

2) medir la naturaleza y las dimensiones de dichas amenazas, 3) medir las capacidades reales con que se cuentan para disminuir o eliminar estas amenazas⁵³

Paris ve como positivo este intento de operacionalizar el concepto de SH a partir de una definición más exacta del término. "A clear measure or audit of human security would allow scholars to assess the factors that lead to declines or increases in the human security of particular groups or individuals"⁵⁴

Pese a esto, también aclara que este proyecto otorga mayor importancia a ciertos valores sobre otros, sin ofrecer una justificación clara de dicho accionar. Kanti Bajpai coloca a la seguridad física y a la seguridad personal como los valores más elevados que deben ser medidos por su índice, pero no explica porque esos valores –y no otros- son los más importantes.

Además, la dificultad para definir los valores centrales que debe incluir el concepto de SH está dada por la vaguedad del término, pero también, porque esta ambigüedad permite unir una coalición de estados diversos –y a veces contrapuestos- y organizaciones internacionales, que utilizan este concepto para apropiarse de una parte significativa del financiamiento gubernamental. Así, si tomamos la definición de *Human Security Network*, la vaguedad de la misma permite a la coalición mantenerse unida, minimizando de este modo sus diferencias particulares y creando así un espacio para distintos intereses particulares.

Este es, según Paris, el segundo problema que presenta el concepto de SH. En este sentido, sostiene que los principales promotores de la SH tienen un especial interés en mantener el concepto lo más abarcativo e impreciso posible. Según este académico, bajo el término de SH se congrega una coalición de poderes medianos (middle power)⁵⁵ y ONGs, los cuales buscan cambiar la atención y desviar los recursos que originalmente se destinan a temas de seguridad convencional hacia fines y objetivos que tradicionalmente se definen bajo el nombre de desarrollo internacional. De este modo, "(...) human security is powerful precisely because it lacks precision and thereby encompasses the diverse perspectives and objectives of all the members of the coalition."⁵⁶

Esto se observa en el informe de *Commission on Human Security* que aclara que "What people consider to be 'vital'—what they consider to be 'of the essence of

53 Kanti Bajpai, "Human Security: Concept and Measurement," *Kroc Institute Occasional Paper*

No. 19:OP:1 (Notre Dame, Ind.: University of Notre Dame, August 2000), p. 53

54 Roland Paris, "Human Security. Paradigm shift or Hot Air?", *International Security*, Vol 26, No 2 (Fall 2001), p. 94

55 "Middle power is a rather specialized category, referring mostly to a handful of Western states such as Canada, Sweden and Australia that regularly play international roles well beyond their home regions.", Barry Buzan, *The United States and the Great Powers: World Politics in the Twenty- First Century* (Polity, 2004), Cap. 5, pp. 71 y 72

56 Roland Paris, "Human Security. Paradigm shift or Hot Air?", *International Security*, Vol 26, No 2 (Fall 2001), p. 88

life' and 'crucially important'— varies across individuals and societies. That is why any concept of human security must be dynamic. And that is why we refrain from proposing an itemized list of what makes up human security.”⁵⁷

Sin embargo, con todo esto, el autor, no pretende afirmar que el término de SH carezca de sentido, “(...) is not merely `hot air´or empty rhetoric.”⁵⁸ De hecho, esta coalición de poderes medianos ha logrado, con la ayuda de la ONU, alcanzar significantes medidas como la firma de la convención sobre minas anti-personales, la creación de una corte criminal internacional, la reducción de armas pequeñas y ligeras.

No obstante, intelectuales como Stephen Walt se oponen a las perspectivas que buscan expandir los estudios de seguridad. Desde la óptica de Walt, estos autores proponen ampliar el concepto de seguridad para incluir amenazas no militares, ya que existen factores como contaminación, pobreza, SIDA, etc. que pueden afectar a los estados y a los individuos. Sin embargo, según este académico, al incluir estos agentes se correría el riesgo de ampliar de forma desmedida el campo de estudio sobre seguridad, pues se terminaría considerando cualquier tipo de fenómeno como amenazas a la misma. “Defining the field in this way would destroy its intellectual coherence and make it more difficult to devise solutions to any of these important problems”⁵⁹

Conclusión

Si bien hemos delineado distintas definiciones de SH, vemos que todas poseen ciertos puntos en común. La SH, entonces, implica:

- La seguridad de individuos, grupos y sociedades (y ya no sólo de estados)
- La protección del bienestar físico de los seres humanos y la defensa de las libertades individuales. Garantizar iguales oportunidades para que estos desarrollen al máximo su potencial
- Amenazas no militares (además de las amenazas militares) y de carácter transnacional
- Los instrumentos para alcanzar la SH son, en general, el desarrollo humano y la consolidación de buenos gobiernos (*governance*). Es

57 “Human Security Now”, *Commission on Human Security*, New York 2003, en <http://www.humansecurity-chs.org/finalreport/English/FinalReport.pdf>, p. 4

58 Roland Paris, “Human Security. Paradigm shift or Hot Air?”, *International Security*, Vol 26, No 2 (Fall 2001), p. 88

59 Stephen Walt, “The Renaissance of Security Studies”, *International Studies Quarterly*, Vol 35, No 2, pp 231

necesario para promover la SH, la creación (o reforma) de normas e instituciones; y la cooperación entre estados, instituciones internacionales y ONGs

No obstante, es importante destacar, que el concepto de SH es un concepto en construcción. Por ello es importante tener en cuenta las críticas constructivas, para hacer de éste un término útil para académicos y *policy makers*, sin por ello descartar la legitimidad del mismo.

A pesar de las advertencias que realiza Stephen Walt, en un mundo cada vez más interdependiente no es posible encerrarse en una concepción tan restringida como es la concepción de los neorealistas; es necesario ampliar la definición de seguridad, sin por ello caer en el estiramiento conceptual. No se puede negar hoy que nos enfrentamos a amenazas nuevas y difusas, en las cuales los factores militares han perdido importancia; estas amenazas provienen no solo de actores estatales, sino de agentes no estatales, e incluso, puede tratarse de amenazas desterritorializadas.

Sin embargo, si bien es evidente la necesidad de actualizar el concepto de seguridad, es de igual importancia llegar a una formulación precisa y clara de lo que se ha de considerar SH, para tener así un marco conceptual del cual puedan partir tanto investigadores como decisores políticos.

El concepto de SH ofrecido por distintas perspectivas es todavía muy amplio y vago, con lo cual pierde precisión, y así, deja de tener significado para los académicos y los decisores políticos. Este concepto, así definido, abarca demasiadas amenazas distintas y prescribe diferentes y, a veces, incompatibles políticas para resolver estas problemáticas. En palabras de Roland Paris, "(...) if human security means almost anything, then it effectively means nothing"⁶⁰ Para evitar que pierda significado y utilidad, se vuelve necesario delimitar correctamente el término.

Bibliografía

- Akiko Fukushima, (August 2004), "Human Security: Comparing Japanese and Canadian governmental Thinking and Practice", Canadian Consortium on

60 Roland Paris, "Human Security. Paradigm shift or Hot Air?", *International Security*, Vol 26, No 2 (Fall 2001), p. 93

- Human Security (CCHS), Centre of International Relations, Liu Institute for Global Issues, University of British Columbia
- Francisco Rojas Aravena, (Mayo 2002), "Seguridad Humana: Concepto Emergente de la Seguridad del Siglo XXI", Ed Francisco Rojas Aravena y Moufida Goucha: Seguridad Humana, Prevención de Conflictos y Paz en América Latina y el Caribe, Santiago, UNESCO/FLACSO-CHILE
 - Kanti Bajpai, (August 2000) "Human Security: Concept and Measurement," Kroc Institute Occasional Paper, No. 19:OP:1 (Notre Dame, Ind.: University of Notre Dame)
 - Barbara Boxer, (Spring 2003), "Providing Basic Human Security", *The Washington Quarterly*, Vol 26, No 2, pp. 199-207
 - Boutros, Boutros-Ghali, (March/April 1996), "Global Leadership. After The Cold War", *Foreign Affairs*, Vol 75, No 2, pp. 86-98
 - Barry Buzan, (2004), *The United States and the Great Powers: World Politics in the Twenty- First Century* (Polity), Cap. 5
 - Robert Cox, (2003), *Beyond Empire and Terror: Critical Reflections on the Political Economy of World Order*, (New York: Columbia University Press)
 - Joseph Grieco, (1993), "Understanding the Problem of International Cooperation: The Limits of Neoliberal Institutionalism and the Future of Realist Theory", Ed Baldwin David: *Neorealism and Neoliberalism: The Contemporary Debate*, (New York, Columbia University Press), pp. 301-338
 - Kenneth Waltz, (Summer 2000), "Structural Realism after the Cold War", *International Security*, Vol 25, No1, pp. 5-41
 - Robert Keohane y Joseph Nye, (Autumm 1987), "Power and Interdependence revisited", *International Organization*, Vol 41, No 4, pp. 725-753
 - Robert Keohane y Joseph Nye, (Spring 2000), "Globalizatio: What's New? What's Not? (And So What?)", *Foreign Policy*, Vol 41, Issue 118, pp. 104-119
 - Robert Keohane y Joseph Nye, (Sep-Oct 1998), "Power and Interdependence in the Information Age", *Foreign Affairs*, Vol 77, No 5, pp. 81-94
 - Krasner, Stephen, (1999), *Sovereignty: Organized Hypocrisy*, (Princeton University Press), Cap.2
 - Jorge Nef, (Mayo 2002), "Seguridad Humana y Vulnerabilidad Mutua", Ed Francisco Rojas Aravena y Moufida Goucha: *Seguridad Humana Prevención de Conflictos y Paz en América Latina y el Caribe*, Santiago, UNESCO/FLACSO-CHILE

- Roland Paris, (Fall 2001), "Human Security. Paradigm shift or Hot Air?", *International Security*, Vol 26, No 2, pp. 87-102
- G. Sartori, (1984), *La política. Lógica y método en las ciencias sociales*, FCE. México, Capítulo 9
- Stephen Walt, "The Renaissance of Security Studies", *International Studies Quarterly*, Vol 35, No 2, pp 211-239

Páginas Web

- <http://www.humansecuritynetwork.org/>
- <http://www.humansecurity-chs.org/>
- <http://www.unidir.org/pdf/articles/pdf-art2018.pdf>
- http://hdr.undp.org/reports/global/1994/en/pdf/hdr_1994_ch2.pdf
- <http://www.humansecurity-chs.org/finalreport/English/FinalReport.pdf>
- http://www.mofa.go.jp/policy/human_secu/index.html
- <http://www.humansecuritynetwork.org/docs/31may2005-e.php>