

ADAPTACIÓN Y VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO "INTERNET EXPERIENCES QUESTIONNAIRE" A ESCOLARES QUE CURSAN 7º AÑO BÁSICO A 4º AÑO MEDIO, DE LA CIUDAD DE SANTIAGO DE CHILE, EN EL AÑO 2008¹

Felipe Lecannelier²

Jorge Varela³

Javiera Astudillo⁴

Jorge Rodríguez⁵

Paula Orellana⁶

Centro de Estudios Evolutivos e Intervención en el Niño (CEEIN),
Facultad de Psicología, Universidad del Desarrollo.

Resumen

El fenómeno de violencia escolar entre pares se ha transformado en un tema de carácter público, debido a las consecuencias que tiene en todos los actores que están involucrados. Al mismo tiempo, el creciente aumento y acceso de la población en general a las tecnologías y en especial el grupo infante juvenil, ha generado un nuevo espacio de posible victimización: el ciberbullying. En Chile no existe información sobre su prevalencia ni tampoco sus implicancias. El objetivo de la presente investigación es la adaptación y validación del instrumento "Internet Experiences Questionnaire", en escolares que cursan 7º año básico a 4º año medio, de la ciudad de Santiago de Chile, en el año 2008. El tipo de estudio es metodológico, descriptivo, exploratorio y no experimental; obteniendo una muestra total de 535 alumnos. Se obtuvo una estructura factorial de 6 dimensiones que explican 55,9% de la varianza explicada del instrumento, presentando una consistencia interna por medio del coeficiente de Alfa de Cronbach de 0,62. Este estudio da cuenta de un pri-

mer intento por conocer la validez del instrumento respecto de su constructo, dado que no existe -a la fecha- una dimensionalidad previa, teórica o empírica, con que se la pueda comparar.

Palabras claves: Bullying, ciberbullying, agresor, víctima, prevención.

I. INTRODUCCIÓN

La temática del bullying, matonaje, abuso o violencia escolar ha ido en incremento con el paso de los años en Chile; en especial, las cifras de denuncia del fenómeno. Todo esto ha puesto en alerta a diferentes organizaciones, tanto públicas como privadas, lo cual es positivo ya que esta problemática debe considerarse desde una mirada sistémica. Sin embargo, con el acceso a las nuevas tecnologías se ha creado un nuevo fenómeno de violencia que podríamos denominar *ciberbullying*. Empero, entre las acotadas investigaciones que se refieren al tema, existe discrepancia a nivel conceptual, a la hora de definir este nuevo fenómeno llamado ciberbullying o mato-

1. Proyecto de Prevención e Intervención de la Unidad de Bullying, Centro de Estudios Evolutivos e Intervención en el Niño (CEEIN), Universidad del Desarrollo.

2. Av. Las Condes 12.438. Lo Barnechea, 3279294, flecannelier@udd.cl

3. Av. Las Condes 12.438. Lo Barnechea, 3279528, jvarela@udd.cl

4. Av. Las Condes 12.438. Lo Barnechea, 3279426, jastudillo@udd.cl

5. Av. Las Condes 12.438. Lo Barnechea, 3279426, jrodrigu@med.uchile.cl

6. Av. Las Condes 12.438. Lo Barnechea, 3279426, porellanah@udd.cl

naje escolar a través de los medios electrónicos, ya que algunos autores lo consideran como un tipo de bullying y otros, como un tipo de matonaje escolar diferente.

A partir de estudios realizados en Chile sobre bullying o violencia escolar, se ha demostrado que su prevalencia es transversal en los establecimientos educacionales, independiente del tipo de colegio, nivel socioeconómico y ciudad. En términos generales ha ido en descenso, a excepción del tipo de agresiones de carácter más grave (agresión con armas, acoso sexual, entre otras) (Madriaza, 2008). El desarrollo de las nuevas tecnologías, en especial Internet, no sólo ha traído consigo beneficios, sino también la aparición de otro tipo de violencia escolar la cual es conocida como *ciberbullying* o ciber agresión. Este tipo de violencia se caracteriza por la intimidación, amenazas, exclusión, discriminación y crueldad hacia un otro a través de Internet u otras tecnologías, en forma de: mensajes de texto, agresión verbal por chat y/o plataformas o servicios disponibles en la web tales como: fotolog, distribución de fotografías e imágenes sin consentimiento, llamadas y/o mail ofensivos. Si bien, estudios internacionales han demostrado que el *ciberbullying* es menos frecuente que el bullying, las consecuencias de este fenómeno son más perjudiciales (Smith et al., 2008). Es por esto, que el presente estudio de tipo metodológico, descriptivo, exploratorio, no experimental, pretende adaptar y validar el instrumento "Internet Experiences Questionnaire" en el contexto social y cultural de los escolares del país. A su vez, pretende lograr obtener las prevalencias sobre las víctimas y agresores del bullying y *ciberbullying*, con el fin de obtener información que permita comprender más a fondo este fenómeno y poder contextualizarlo en nuestra realidad social. Así, teniendo en consideración lo relevante que resulta entender este nuevo fenómeno de violencia entre los alumnos de establecimientos escolares, es que el presente estudio tiene la finalidad de entregar un instrumento validado que permita aportar con datos representativos de nuestra sociedad, además de ser un apoyo para las instituciones educacionales y/o gubernamentales, para que se tome en consideración este nuevo fenómeno y se logre dar un paso adelantado en lo que a prevención respecta.

El proceso de adaptación y validación del instrumento "Internet Experiences Questionnaire" partió con la traducción circular del instrumento original (inglés

– español – inglés), para luego realizar una validación de contenido a través de tres jueces expertos sobre el tema de violencia escolar. Posteriormente – y a través de una muestra piloto – se realizó una validación semántica a la realidad sociocultural de los escolares nacionales. Luego de la aplicación del instrumento a la muestra final, se realizó una estimación de la confiabilidad y de validez de constructo del instrumento, donde se obtuvo la prevalencia de las dimensiones a nivel global, por género, edad y tipo de colegio.

Ortega, Mora-Merchán & Jäsper (2007) plantean que las actitudes y actividades que se desarrollan dentro del aula son el resultado de la participación en procesos interpersonales que incluyen distintos grados de violencia estructural de la sociedad. Es así que para explicar el fenómeno de la violencia en las salas de clases o en las escuelas, en general, hacen una interpretación de lo que sucede al exterior de éstas y cómo la sociedad influye en las conductas dentro de la escuela. Así, no sólo la violencia de la sociedad es manifestada a través de las agresiones entre escolares y entre escolares y profesores, dentro de los establecimientos educacionales, sino que también se reflejan en las nuevas tecnologías disponibles, marcando nuevas formas de agresión. Es por esto que Castells (1999) señala que los comportamientos agresivos que se manifiestan en Internet no son más que el reflejo de los que se producen en la sociedad. El desarrollo de nuevas tecnologías ha permitido aumentar las posibilidades de crear nuevos vínculos, tanto con otras personas cercanas como lejanas. Sin embargo, a pesar de que se genere un nuevo tipo de nexo, en este tipo de relaciones no necesariamente va a ser caracterizada por una relación positiva, ya que desgraciadamente, también han sido marcadas por conductas de abuso y violencia (Ortega, Mora-Merchán & Jäsper, 2007).

Este tipo de violencia marcado por el uso de tecnologías y, principalmente, el uso de Internet, ha sido nombrado por algunos autores como *ciberbullying*, el cual es definido como el ser cruel con otros mediante el envío o publicación de material dañino u otras formas de agresión social usando Internet u otras tecnologías digitales; o también, como una conducta agresiva e intencional que se repite frecuentemente en el tiempo y que es realizada por un individuo o un grupo de individuos a través de medios electrónicos, dirigida en contra de una víctima que no puede defenderse fácilmente por sí misma

(Smith, Mahdavi, Carvalho & Tippet, 2006).

Así, los medios electrónicos son utilizados para intimidar, amedrentar, rechazar, amenazar, insultar o aislar a las víctimas, entre otras conductas similares. Este tipo de agresión es dirigido principalmente en contra de sus pares, utilizando sistemas de mensajería y correos electrónicos, sitios web creados para difamar a un otro, utilización de fotos y videos captados por teléfonos celulares. Del mismo modo, se crean sitios web donde se publican dichas fotos o videos o blogs en donde se escriben mensajes en contra de la víctima, haciendo así circular rumores, secretos, insultos, incluso amenazas de muerte en algunos casos, con el objeto de manipular a las víctimas, avergonzarlas, entre otros (Raskauskas & Stoltz, 2007). Es por lo anterior, que el uso y acceso a nuevas tecnologías, en sus distintas formas, hace que las agresiones en línea se diferencien de cualquier otro tipo de agresiones ya que éstas introducen un nuevo sistema de características, como son la invisibilidad del agresor, el aumento potencial del número de personas que serán espectadores de la agresión (ya que la difusión del acto violento es mayor y, por lo tanto, la creación de sitios para difundir la agresión) y disminuyen los espacios "seguros" para las víctimas. Aparece también una característica singular en los agresores, quienes parecieran darle a estas conductas agresivas un carácter más bien lúdico y de permanencia de la agresión ya que permiten recordar el evento una y otra vez puesto que en su mayoría son archivadas en los teléfonos celulares o publicadas en Internet. Existen aspectos del bullying tradicional que son característicos de este tipo de agresión. Sin embargo, cabe destacar que estos aspectos también son compartidos con el bullying electrónico o *ciberbullying*, entendiendo a este último dentro de un contexto en donde la manifestación de la agresión es acorde a situaciones y circunstancias específicas, evidentemente en el marco del uso de las tecnologías de Internet y otras asociadas. Los aspectos que permiten distinguir, entonces, al *ciberbullying* como un ápice del bullying, son principalmente tres, los cuales tienen relación con la intencionalidad del daño, la reiteración de la conducta agresiva, y el desequilibrio de poderes existente entre la víctima y el agresor. Tres aspectos que pueden verse claramente en este nuevo tipo de violencia (Ortega, Mora-Merchán & Jäsper, 2007).

Hay autores que para realizar una tipología de este tipo de violencia se basan principalmente en dos

criterios. Aquél que hace alusión al tipo de medio que es usado para realizar la agresión, por ejemplo uso de Internet, teléfono móvil, mensaje de texto, mensajería instantánea, páginas web, correo electrónico, y la forma en que se realiza la agresión, ya sea en formato texto, fotografías, videos, chats, entre otros (Smith, Mahdani, Carvalho & Tippet, 2006). Otros autores como Hernández y Solano (2007), plantean que el fenómeno de *ciberbullying* presenta características particulares que lo diferencian de otras formas de acoso presencial y directo. Lo anterior, se refiere a que el *ciberbullying* exige el dominio y uso de las tecnologías de la información y de la comunicación, también conocidas como TIC's. Es una forma de acoso indirecto y un acto de violencia camuflada ya que el agresor no puede ser identificado fácilmente, lo que a su vez, implica un mayor sentimiento de impotencia de la víctima. Es así como el acoso invade todos los ámbitos de la privacidad y seguridad de la víctima, encontrándose en un completo desamparo tanto legal como emocional.

A partir de los mismos autores, se pueden considerar dos modalidades de *ciberbullying*, la primera se refiere al reforzamiento de un bullying ya emprendido, que consiste en una forma de acoso más sofisticado cuando las formas de acoso tradicional dejan de resultar atractivas o satisfactorias. En este caso, el agresor se puede identificar fácilmente ya que coincidiría con el acosador presencial y sus consecuencias se sumarían a las que ya ha padecido la víctima. Sin embargo, se amplificarían e incrementarían los daños debido a la alta accesibilidad a las páginas web u otros medios tecnológicos. La segunda modalidad se refiere a las formas de acoso entre iguales que no presentan antecedentes previos de acoso, en donde el niño comienza a recibir formas de hostigamiento a través de las TIC's sin motivo aparente y, generalmente, sin el conocimiento del autor de la agresión.

Según Ortega, Mora-Merchán & Jäsper (2007), los estudios sobre la incidencia de este tipo de agresión han resultado un tanto difíciles debido a que, incluso dentro de los mismos países donde se han realizado dichas tasaciones, la presencia y accesibilidad a las nuevas tecnologías están en un continuo crecimiento, además de la existencia de diferencias en las metodologías utilizadas para recoger dicha información, lo que también incide en la variabilidad de los datos existentes. En un estudio realizado en Estados Unidos por Finkelhor, Mitchell y Wollak (2000), se encontró que el 6% de los niños entre 6° básico y 2°

medio que utilizaban Internet reportaron haber sido víctimas de amenazas en el último año. De ellos, el 33% había sido mediante mensajería instantánea, 32% en salas de chat y 19% vía correo electrónico. También, en el caso de aquellos que sabían quiénes eran sus agresores, se reportó que el 63% iban a la misma escuela, sin embargo, estos son datos de un estudio que sólo considera el uso de Internet, no incluyendo el uso de teléfonos celulares u otros medios electrónicos. Por otra parte, en un estudio realizado en Inglaterra el año 2003, se obtuvo que el 25% de los encuestados había sido molestado vía Internet y el 16% vía celular, específicamente mediante mensajes de texto (Raskauskas & Stoltz, 2007). En cuanto a estudios realizados en Canadá, el porcentaje de usuarios de Internet que recibieron mensajes intimidatorios o agresivos, era del 25% en el año 2001 (Mnet, en Ortega, Mora-Merchán & Jäsper, 2007), al igual que un estudio realizado por la National Children's Home, en el año 2002, en el Reino Unido, a jóvenes entre 11 y 19 años. El mismo estudio se repite el año 2005 en el Reino Unido, sondeando a 770 jóvenes, entre las mismas edades, arrojando que el 20% de la muestra había sufrido ciberbullying, donde el 14% fue mediante mensaje de texto, el 5% a través del chat y el 4% por correo electrónico. A su vez, 10% se sintió amenazado por fotos o videos grabados desde un teléfono móvil y 11% había enviado mensajes de texto amenazantes. Tanto en el estudio realizado en el año 2002 como en el año 2005, el 28% de las víctimas no le había contado a nadie que habían sido acosados. A su vez, en un estudio realizado a más de 11.000 alumnos ingleses, entre el año 2002 y el año 2005, preguntándoles "con qué frecuencia has recibido algún mensaje de texto o correo electrónico desagradable o amenazante", arrojó que en el año 2002, el 5,8% respondió "de vez en cuando", el año 2003 el 5,9%, el año 2004 el 7,4% y el año 2005 el 7,0%, evidenciándose un claro aumento entre el año 2002 y el año 2005. Con respecto a la misma pregunta, donde respondieron "en alguna ocasión", las mujeres afirmaron en mayor número que los hombres, en el cual el año 2002, el 14,7% eran mujeres y el 12,4% hombres, en el año 2003, 14,7% eran mujeres y el 11% hombres, el año 2004, 19% eran mujeres y el 14% hombres y el año 2005, 21,4% eran mujeres y el 11,6% eran hombres (Smith et al., 2006). En un estudio realizado a 1.501 jóvenes, de edades entre los 11 y 17 años, en Estados Unidos,

sobre el uso de Internet, informó que durante el año anterior, "el 12% afirmó haber sido agresivo con alguien en la red, el 4% fueron objeto de agresión, y el 3% fueron al mismo tiempo agresores y objeto de agresión" (Ybarra & Mitchell, 2004). Otro estudio realizado en Canadá señaló que en relación con los alumnos que habían sido víctimas de este tipo de agresiones, el 21% lo había sido en varias ocasiones y el 69% de los alumnos sabían de alguien a quien le había tocado ser víctima de *ciberbullying*. Los realizadores de este estudio, pero esta vez en Estados Unidos, y basados en la figura del agresor, encontraron que el 16,7% afirmaba haber atacado en línea alguna vez (Beran & Li, 2005 en Ortega, Mora-Merchán & Jäsper, 2007).

Finalmente, un estudio publicado en Estados Unidos, aplicado a una muestra de 84 alumnos entre 13 y 18 años, dio como resultado que el 32,1% de las agresiones eran por vía mensajería de texto, seguido por la creación de sitios web con 15,5% y las agresiones por fotos desde un celular con 9,5%. Dentro de la misma investigación se encontró que entre los agresores, el 38% respondió que su motivación para hacer este tipo de conductas era por diversión, 25% lo hacía para cobrar venganza o por algún motivo que los había molestado y sólo el 6% lo hacía por sentirse mal consigo mismo (Raskauskas & Stoltz, 2007).

Las consecuencias que este tipo de agresión pudiera causar tiene directa relación con el tipo de implicados en el uso de esta violencia, existiendo los cyberagresores, las víctimas u objetivos de agresión y los espectadores o testigos. Sin embargo, hay características que también son compartidas tanto por aquellos que sólo realizan el rol de agresores como aquellos que son agresores/víctimas, las cuales son el bajo grado de funcionamiento psicosocial y la predisposición a padecer problemas de ajuste psicológico, y que además son similares en estos roles tanto dentro del bullying tradicional como del *ciberbullying* (Ybarra & Mitchell, 2004).

Así, los efectos que este tipo de violencia genera son perjudiciales ya que pueden dañar la autoestima y autoconfianza, llevando a problemas académicos, dificultades relacionales en el colegio y mal ajuste psicosocial (Raskauskas & Stoltz, 2007). Para poder, concretamente, dimensionar las consecuencias que

el *ciberbullying* podría generar en los jóvenes, es necesario volver a mencionar el contexto en el cual se realizan dichas agresiones, en donde las víctimas no tienen un espacio seguro para protegerse, como tampoco un momento de mayor “tranquilidad” en el cual puedan pensar que no van a ser agredidos. Por otra parte, también la velocidad con la que van aumentando los espectadores supone un mayor deterioro de la autoimagen y de las redes de apoyo social. También es importante mencionar la posibilidad del agresor de permanecer en el anonimato y la fuerza que presentan las palabras escritas o las imágenes al momento de hacer daño, ya que éstos pueden ser releídos una y otra vez (Ortega, Mora-Merchán & Jäsper, 2007). Es así como un estudio realizado en el Reino Unido destaca que dentro de las emociones que más frecuentemente viven las víctimas ante episodios de este tipo de agresión serían: el disgusto, el enfado, la tristeza, el miedo, la soledad, la frustración, la invasión, el fastidio, el daño y la depresión (MSN.uk, 2006).

En conclusión, se podría mencionar que en base a estudios ya realizados en distintos países, el *ciberbullying* tendría mayores efectos que el bullying tradicional debido a que las comunicaciones en línea pueden ser extremadamente crueles. Habría una victimización las veinticuatro horas del día, los siete días de la semana, así también el material publicado en Internet es de alcance mundial y muchas veces no puede ser recuperado. Los agresores pueden ser anónimos o pueden llegar a suplantar identidades para desorientar aún más a la víctima e incluso, las víctimas temen mencionar estas situaciones ya que puede que sus padres les restrinjan el uso de Internet y/o el de sus teléfonos celulares, como también encontrarse emocionalmente traumatados, pensando que la culpa es de ellos o temen un castigo aún mayor (Willard, 2005).

II. METODOLOGÍA

El tipo de estudio es metodológico, descriptivo, exploratorio y no experimental. El objetivo de la investigación es entregar el instrumento “Internet Experiences Questionnaire” adaptado y validado, a escolares chilenos que cursen entre 7° año básico a 4° año medio, de la ciudad de Santiago de Chile, en

el año 2008. El propósito es conocer la prevalencia de las dimensiones del instrumento global, por género, edad y tipo de colegio.

A. Muestra

El universo del estudio comprende todos los escolares que cursaban entre 7° año básico a 4° año medio, de establecimientos educacionales municipalizados, subvencionados y privados, de la ciudad de Santiago de Chile. Se excluyen todos aquellos colegios con sistema de educación especial, colegios no mixtos, con formación técnica y que no tengan educación básica y educación media completa. La muestra se poliestratificó por curso del alumno, tipo de colegio y zona de la ciudad de Santiago al cual pertenecía el establecimiento educacional. Los colegios fueron seleccionados por conveniencia, a través de contactos del Centro de Estudios Evolutivos e Intervención en el Niño (CEEIN). Con el objetivo de reunir una muestra real para la investigación, considerando los recursos y tiempos disponibles, se agruparon los cursos en 3 grupos (G1: 7° o 8° año básico, N=130; G2: I° o II° año medio, N= 204; G3: III° o IV° año medio, N=171). Es así como a la hora de aplicar el instrumento en los colegios seleccionados, se selecciona al azar sólo un curso por grupo, con el fin de facilitar la aplicación del instrumento. Se obtuvo una muestra de 18 cursos, con un total de 535 alumnos; que contiene la muestra del piloto de 30 alumnos y una muestra final de 505 alumnos.

Tabla N° 1: Datos estadísticos descriptivos (N=535)

| VARIABLE | CATEGORÍA | N | % |
|----------|------------------|-----|-------|
| Género | Hombre | 275 | 51,4% |
| | Mujer | 253 | 47,3% |
| | Omitidos | 7 | 1,3% |
| Edad | 12 Años | 52 | 9,7% |
| | 13 Años | 79 | 14,8% |
| | 14 Años | 75 | 14,0% |
| | 15 Años | 105 | 19,6% |
| | 16 Años | 107 | 20% |
| | 17 Años | 86 | 16,1% |
| | 18 Años | 17 | 3,2% |
| | 19 Años | 8 | 1,5% |
| | Omitidos | 6 | 1,1% |
| CURSO | 7° Básico | 120 | 22,4% |
| | 8° Básico | 40 | 7,5% |
| | I° Medio | 120 | 22,4% |
| | II° Medio | 84 | 15,7% |
| | III° Medio | 136 | 25,4% |
| | IV° Medio | 35 | 6,5% |
| TIPO | Piloto | 30 | 5,6% |
| COLEGIO | Municipalizado 1 | 81 | 15,1% |
| | Subvencionado 1 | 94 | 17,6% |
| | Privado 1 | 56 | 10,5% |
| | Subvencionado 2 | 85 | 15,9% |
| | Privado 2 | 67 | 12,5% |
| | Municipalizado 2 | 122 | 22,8% |

Fuente: Elaboración propia.

B. Procedimiento

La investigación comenzó con la adaptación lingüística del instrumento, del inglés al español, y posteriormente, se realizó la validación circular del lenguaje. La validación de contenido del instrumento fue realizada por tres jueces expertos. Posteriormente se establecieron contactos con los establecimientos educacionales en los cuales se trabajó, donde se envió una "Carta de Consentimiento Informado" a los directores de cada institución, quienes autorizaron la aplicación del cuestionario y la participación de

los alumnos de forma voluntaria y anónima. Luego de obtener la autorización de los establecimientos educacionales, se seleccionó aleatoriamente un curso por nivel. La validación semántica de la adaptación lingüística del "Internet Experiences Questionnaire" se realizó con la aplicación del instrumento a una muestra piloto de 30 alumnos, en un 7° año básico de la zona 1. Se prosiguió con la preparación del material para la aplicación del instrumento a la muestra. Luego se ingresaron los datos al programa SPSS 15.0 y se estimó la consistencia interna del instrumento por medio del coeficiente alfa de Cronbach⁷. Se obtuvieron las dimensiones subyacentes de éste por medio de un análisis factorial por el método de componentes principales con rotación varimax. Posteriormente, los resultados obtenidos se presentaron a través de tablas de distribución de frecuencia y gráficos. Estos indicadores se entregan a nivel global, por género, curso y tipo de colegio.

C. Instrumento

El instrumento validado en Chile se llama originalmente "Internet Experiences Questionnaire", -o Cuestionario de Experiencias de Internet-, diseñado en base a encuestas existentes de Finkelhor y Maxwell, sobre comportamiento en Internet y bullying. Este instrumento fue creado por Juliana Raskauskas de la Universidad de California, Davis y por Ann D. Stoltz de la Universidad del Estado de California, Sacramento (2007). El instrumento fue aplicado en Estados Unidos a una muestra de 84 alumnos entre 13 y 18 años de un colegio rural y en un colegio de una ciudad de la costa oeste. Dentro de la investigación publicada por Raskauskas y Stoltz (2007), no se encontraron antecedentes sobre la confiabilidad y validez del instrumento.

El cuestionario consta de 28 ítems de auto-registro, donde se pregunta a los estudiantes si han experimentado cada una de las distintas formas de bullying y bullying electrónicos, tales como mensajes de texto, sitios web, sitios de chat y tomando o distribuyendo fotos sin consentimiento. El cuestionario presenta un ítem de selección múltiple un ítem de abanico, once ítems de respuestas dicotómicas, dos ítems de respuestas abiertas y trece ítems de respuesta en escala Likert. Los ítems están planteados

7. Para este análisis se sacó la pregunta 1. ¿Cuál de los siguientes artefactos electrónicos puedes usar dentro o fuera de tu hogar?, ya que sólo da cuenta de acceso a estas tecnologías y no se prevalencia ni correlaciones sobre roles en la victimización.

para considerar la experiencia de bullying y cyberbullying durante el último año escolar (Raskauskas & Stoltz, 2007).

III. RESULTADOS

El proceso de adaptación y validación del instrumento "Internet Experiences Questionnaire" al contexto sociocultural de los escolares chilenos presentó una consistencia interna por medio del coeficiente de alfa de Cronbach de 0,6213 (Anexo N°2). A su vez, el análisis factorial arrojó un total de 6 dimensiones que explican 55,87% de la varianza explicada del instrumento (Anexo N°3). Luego se analizaron las saturaciones de las dimensiones de la matriz de componentes rotados para identificar los ítems que componen cada dimensión (Anexo N°4). Se tomó en cuenta los ítems con una mayor saturación para conformar las dimensiones, lo que coincidió con los atributos de las dimensiones a excepción de tres ítems, donde se agruparon en las dimensiones que representaban el atributo en lugar de seguir el criterio de mayor saturación (preguntas 6g, 6h y 7h, factor: Frecuencias de víctimas de *cyberbullying*).

La dimensión 1, corresponde a *Víctima de Matonaje por Internet*, explica 10,15% de la varianza del instrumento. La presente dimensión está compuesta por las preguntas 5.a., 5.c., 5.d., 5.e. y 7.h. Se consideró víctima de matonaje a través de Internet, sólo aquellos sujetos que respondieron que "sí", en la pregunta 5.a. La dimensión 2, *Agresor de Bullying y/o Cyberbullying*, explica 10% de la varianza del instrumento y está compuesta por las preguntas 7.a., 7.b, 7.c, 7.d., 7.e., 7.f. y 7.g. Se considera agresor de bullying y/o *cyberbullying* todos los sujetos que respondieron "un poco parecido a mí", "parecido a mí" o "bien parecido a mí", en al menos 2 o más preguntas 7.a., 7.b, 7.c, 7.d., 7.e., 7.f. y 7.g. La tercera dimensión, *Víctima de Matonaje por teléfono celular con opción para tomar fotos*, explica el 9,41% de la varianza del instrumento y está compuesta por las preguntas 6.a., 6.c., 6.d., 6.e., 6.f. y 6.g. Se considera víctima de Matonaje a través de teléfono celular, sólo aquellos sujetos que respondieron que "sí", en la pregunta 6.a. La dimensión 4, *Víctima de Bullying*, está compuesta por las preguntas 2, 3.a., 3.b., 3.c., 3.d., 3.e. y 3.f. y explica 9,25% de la varianza del instrumento. Se considera víctima

de bullying todos aquellos sujetos que respondieron "1-2 veces", "3-4 veces", "una vez a la semana" o "muchas veces durante la semana", en al menos una o más de las preguntas 3.a., 3.b., 3.c. y 3.d.. La dimensión 5 corresponde a la *Víctima de Matonaje a través de mensaje de texto*, la cual explica 9,12% de la varianza del instrumento, y está compuesta por las preguntas 4.a., 4.c., 4.d. y 4.e. Se considera víctima de matonaje a través de mensaje de texto, sólo aquellos sujetos que respondieron que "sí", en la pregunta 4.a. Finalmente, la dimensión 6, *Frecuencia de Víctimas de Cyberbullying*, está compuesta por las preguntas 4.b, 5.b. y 6.b. y explica el 7,94% de la varianza del instrumento. Para determinar la frecuencia de las víctimas de *cyberbullying* se consideran que al menos en una o más de las preguntas 4.b. 5.b. y 6.b., hayan respondido ser víctimas a lo menos "1-2 veces en el año".

En cuanto a la prevalencia de la percepción de *cyberbullying*, se obtuvo que 10,7% de los escolares chilenos ha sido *víctima de matonaje a través de Internet*. Estos sujetos corresponden a aquellos que respondieron "sí" en la pregunta "Durante este año escolar, ¿has sido víctima de matonaje (o abuso escolar) por alguien que creó un sitio web acerca de ti, usando tus fotos en línea sin permiso, creando foros o blogs acerca de ti, creando mail ofensivos y/o "posteando" en contra tuya?". Dentro de la misma dimensión existe una diferencia importante entre los géneros, presentando las mujeres 10,3% más que los hombres (M: 15,7%; H: 5,4%). Al diferenciarlos por grupo de edad, el grupo que comprende entre 11 a 13 años, obtuvo una prevalencia de 6,8%; el grupo de edad entre 14 a 16 años obtuvo 10,9% y el grupo de edad entre 17 a 19 años, obtuvo 12,8%, observándose que a mayor edad mayor presencia de escolares que respondieron haber sido víctima de matonaje a través de internet. Según tipo de colegio, los colegios municipales (víctimas=12,4%) y particulares (víctimas=12,3%) presentaron una diferencia de 0,1%; sin embargo, los colegios subvencionados (víctimas=6,7%) arrojaron casi la mitad de víctimas que los otros tipos de colegios.

La dimensión 2 obtuvo que 31,3% son *agresores de bullying y/o cyberbullying*. Estos corresponden a todos aquellos sujetos que respondieron a lo menos "un poco parecido a mí", en un mínimo de 2 de las preguntas 7.a., 7.b., 7.c., 7.d., 7.e., 7.f., 7.g. Al obtener la prevalencia según género, se obtuvo

que 28% corresponde a mujeres y 34,3% a hombres. Al diferenciarlos por grupo de edad, presentan porcentajes relativamente similares entre ellos (11 a 13 años= 29,7%; 14 a 16 años= 32,9%; 17 a 19 años= 30,4%). Y según tipo de colegio, los municipales arrojaron un porcentaje mayor que los subvencionados y particulares (Municipal=34,5%; Subvencionado=31,4%; Particular=26,1%).

La prevalencia de las *víctimas de matonaje a través de teléfono celular con la opción para tomar fotos* - dimensión 3 - obtuvo un porcentaje global de 7,2%. Dentro de esta misma dimensión, las mujeres resultaron ser víctimas 7,6%, mientras que los hombres 6,6%. Según edad, el grupo que corresponde entre los 11 a 13 años, obtuvo un porcentaje mayor que el grupo de 14 a 16 años y el grupo de 17 a 19 años, siendo éstos 8,8%, 7% y 6,4%, respectivamente. Al comparar los sujetos que respondieron ser víctimas de matonaje a través de teléfono celular por tipo de colegio, no arroja grandes diferencias entre ellos (Municipal=7,9%; Subvencionado=6,3%; Particular=7,3%).

A partir de los resultados de la dimensión 4, se obtuvo que 25,2% del total de los sujetos respondieron ser *víctima de bullying* al menos 3 veces en los últimos 30 días, donde 25% son mujeres y 25,5% son hombres. Los sujetos que pertenecen al grupo de edad de 11 a 13 años, presentan un porcentaje relativamente mayor que los grupos de 14 a 16 años y de 17 a 19 años (G1=28,7%; G2=25,4%; G3=21,8%). Según tipo de colegio, los sujetos pertenecientes a los establecimientos educacionales subvencionado y particular (Subvencionado=26,9%; particular=26%) presenta un mayor porcentaje de víctimas de bullying, que los sujetos que pertenecen a colegios municipalizados (Municipal=23,2%).

Del total de los escolares que respondieron ser *víctima de matonaje a través de mensaje de texto* (dimensión 5), que corresponde al 2,4%, se obtuvo que el porcentaje de mujeres víctimas es más del doble que los hombres (M=3,4%; H= 1,5%). De acuerdo a la edad, los escolares que tienen entre 17 a 19 años presentan 5,5% de victimización, siendo el triple que el grupo de 14 a 16 años, con 1,7% y cinco veces más que el grupo de 11 a 13 años, que obtuvo 1%. En los colegios particulares (0,8%) resultó haber 4 veces menos víctimas de matonaje a través de mensaje de texto que en los colegios

subvencionados (3,4%) y 3 veces menos que en los colegios municipalizados (2,5%).

Con respecto a la *frecuencia de víctimas de cyberbullying*, que corresponde a la dimensión 6, se obtuvo un porcentaje global de 19%, en el cual las mujeres resultaron ser el doble de víctimas que los hombres (M=25,4%; H=12,8%), al menos 1 vez en el año. Según la edad, los escolares que presentan una edad entre los 17 a 19 años, resultaron ser quienes más habían sido víctima de *cyberbullying* en el año (11 a 13 años=13,6%; 14 a 16 años=19,5%; 17 a 19 años=23,7%). Los resultados obtenidos según el tipo de colegio arrojó que los alumnos de los establecimientos educacionales municipalizados son más víctimas, con 21,9% que los alumnos de los colegios subvencionados con 16% y los colegios particulares que obtuvieron 18,3%.

Es interesante analizar descriptivamente los resultados otorgados por ciertos ítems que son relevantes a la hora de analizar tanto el fenómeno del bullying y *cyberbullying*. Con respecto a la frecuencia de la pregunta n°1 del instrumento, sobre los artefactos electrónicos a los cuales tienen acceso los alumnos, el teléfono celular con la opción de mandar mensajes de texto obtuvo el mayor porcentaje con 81,4%, luego lo sigue el computador con mail y/o acceso a Internet, con 79,8% y, el teléfono celular con la opción para tomar fotos, con 77,8%. Los otros artefactos electrónicos como el teléfono celular con la opción para grabar videos, el teléfono celular con la opción de enviar información vía infrarrojo, la cámara digital y los programas para crear páginas web y/o blogs, obtuvieron 73,5%; 68,9%; 63,8% y 42,4%; respectivamente.

En relación con los sujetos que describieron cómo les afectó ser víctima de bullying, el 43,1% respondió sentir pena, llorar, soledad y también rabia, lo siguió con 37,1% los que respondieron sentir rabia, enojo y/o impotencia. Con respecto a los sujetos que describieron cómo les afectó ser víctima de *cyberbullying*, el 47,2% respondió *sentir rabia, enojo y/o impotencia y, 25% respondió sentir pena, llorar, soledad y también rabia*.

De los sujetos que respondieron ser víctima de matonaje a través de mensaje de texto, el 2,8% respondió saber quién era el responsable y 11,3%, respondió no saber. En relación con las víctimas de matonaje a través de internet, el 7,5% sabía quién era el respon-

sable de la agresión y, el 9,7%, no sabía. A su vez, el 6,1% de los sujetos que respondieron ser víctima de matonaje a través de teléfono celular con la opción para tomar fotos, sabían quién era el responsable y, el 7,7% respondió no saber. Cuando se le pregunta a los alumnos si el matonaje a través de mensaje de texto fue el resultado de que haya terminado con alguien con quién salía sentimentalmente, el 1,4% respondió que sí, y el 15,8% respondió que no. A su vez, los sujetos que respondieron ser víctimas de matonaje a través de internet, el 3,8% respondió que fue debido al término de una relación sentimental y, el 16% respondió no haber sido esa la razón por la cual fue víctima de este tipo de matonaje. Por su parte, el 1,8% de los alumnos que respondió haber sido agredido a través de teléfono celular con la opción para tomar fotos, fue debido al término de una relación sentimental.

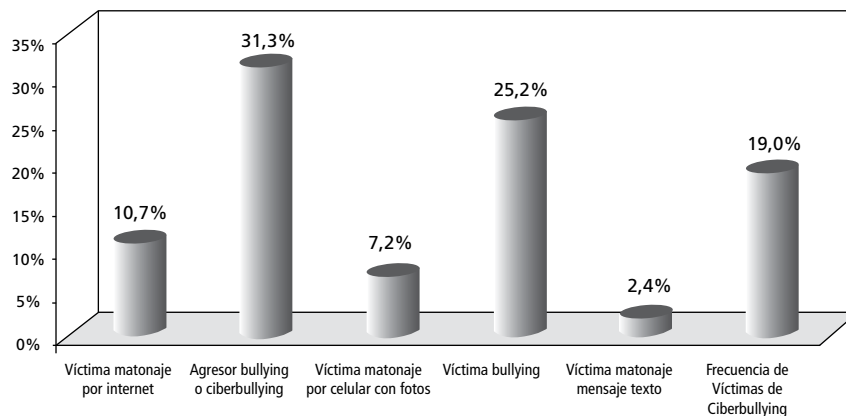
Con respecto a los agresores de bullying, el usar sobrenombres ofensivos obtuvo el mayor porcentaje, donde el 4,2%, respondió "bien parecido a mí", el 8,7% respondió "parecido a mí" y, 37,9% respondió "un poco parecido a mí". A su vez, los agresores de *ciberbullying*, la agresión a través de teléfono celular con opción para tomar fotos obtuvo el mayor porcentaje, donde el 2% respondió "bien parecido a mí", el 2,2% respondió "parecido a mí" y, 11,8% respondió "un poco parecido a mí".

Finalmente, es interesante mencionar los resultados de por qué creen los alumnos que algunos/as niños/as molestan a otros usando mensajes de texto, imágenes, grabaciones y/o internet. Dentro de los porcentajes mayores para esta pregunta, se obtuvo que el 20% cree que es por *molestar, por aburridos y/o diversión*, el 19,8% cree que es por *sentirse superior, por maldad y/o abusar de los más débiles y*, 19,2% cree que es por *envidia y/o discriminación*.

IV. DISCUSIÓN

El proceso de adaptación y validación del instrumento "Internet Experiences Questionnaire" al contexto sociocultural de los escolares del país presentó una consistencia interna por medio del coeficiente de alfa de Cronbach de 0,6213, considerado. El análisis factorial exploratorio arrojó un total de 6 dimensiones que explican 55,87% de la varianza explicada del instrumento. Los factores fueron: Víctima matonaje por internet; Agresor bullying o *ciberbullying*; Víctima matonaje por celular con fotos; Víctima bullying; Víctima matonaje mensaje texto; y Frecuencia de Víctimas de *Ciberbullying*. Esto da cuenta que el instrumento logra medir diferentes aspectos del fenómeno tanto de bullying como *ciberbullying*, ya sea como agresor o víctima y según el soporte de agresión tecnológico (mensaje texto, internet, celular con opción para tomar fotos). En el gráfico N°1 se aparecen sus valores globales.

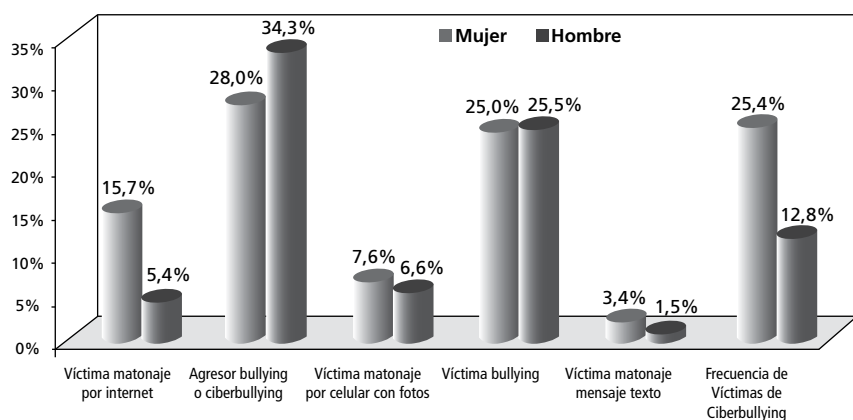
Gráfico N° 1: Porcentajes dimensiones a nivel global



Fuente: Elaboración propia.

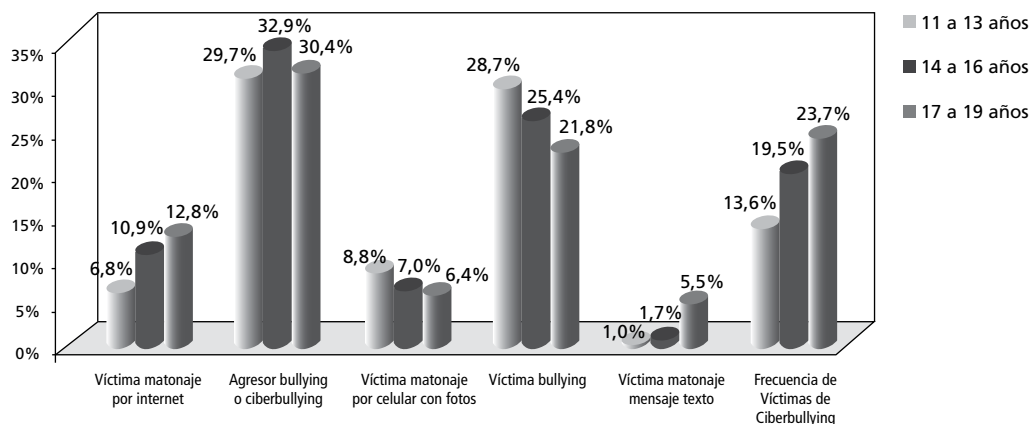
El instrumento también discriminó por género, en donde se pueden apreciar diferencias en algunos de los factores dependiendo según hombre o mujer, tal como sale descrito en el Gráfico N°2. Por ejemplo, las mujeres señalar ser 3 veces más víctimas de matonaje por internet que los hombres y con una mayor frecuencia. En cambio los hombres señalaron ser más agresores de bullying y *ciberbullying*.

Gráfico N° 2: Porcentajes dimensiones según género



Fuente: Elaboración propia.

Gráfico N° 3: Porcentajes dimensiones según edad

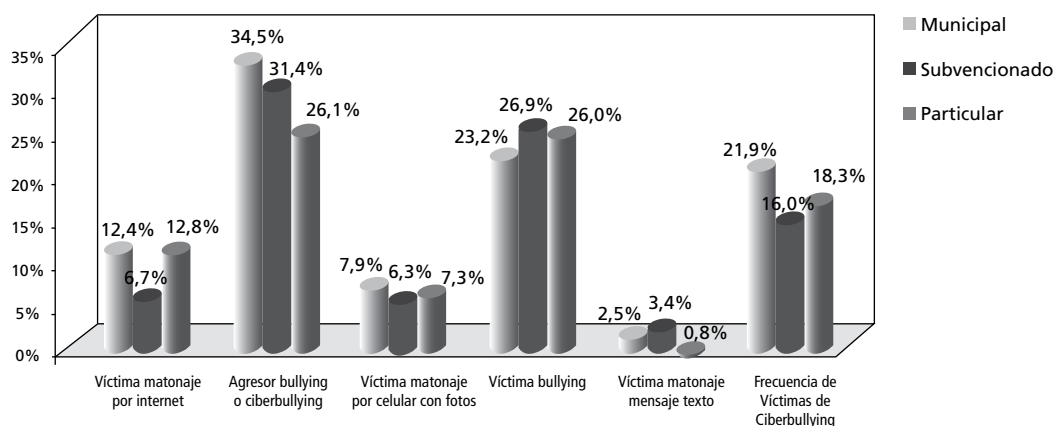


Fuente: Elaboración propia.

La validación del instrumento también encontró diferencias según la edad de los sujetos de la muestra, tal como sale en el gráfico N°3. Por ejemplo, ser víctima de matonaje por internet aumenta con la edad, pero no así ser víctima de bullying.

Finalmente, también fue posible reconocer diferencias en los factores según el tipo de colegio, tal como sale en el gráfico N°4, en donde los resultados son diversos, dando cuenta de la transversalidad de la manifestación de este fenómeno.

Gráfico N° 4: Porcentajes dimensiones según tipo de colegio



Fuente: Elaboración propia

Los resultados encontrados más relevantes de algunos los factores fueron los siguientes: 10,7% de los escolares chilenos han sido víctimas de matonaje a través de Internet. Dentro de la misma dimensión existe una diferencia importante entre género, presentando las mujeres 10,3% más que los hombres (M: 15,7%; H: 5,4%). A mayor edad se observó mayor presencia de escolares que respondieron haber sido víctima de matonaje a través de internet. Los colegios subvencionados (víctimas=6,7%) arrojaron casi la mitad de víctimas que los otros tipos de colegios.

31,3% de los estudiantes de la muestra reportan ser agresores de bullying y/o cyberbullying. Estos corresponden a todos aquellos sujetos que respondieron a lo menos "un poco parecido a mí", en un mínimo de 2 de las preguntas del factor. 28% corresponden a mujeres y 34,3% a hombres. Las diferencias por edad son muy bajas (11 a 13 años= 29,7%; 14 a 16 años= 32,9%; 17 a 19 años= 30,4%). De acuerdo

a la dependencia, los colegios municipales reportan una mayor prevalencia.

7,2% señaló haber sido víctima de matonaje a través del teléfono celular con la opción para tomar fotos. Las mujeres dan cuenta de 7,6% y los hombres 6,6%. De acuerdo a la edad el grupo que corresponde entre los 11 a 13 años, obtuvo un porcentaje mayor en relación con los otros. No se aprecian grandes diferencias por tipo de dependencia (Municipal=7,9%; Subvencionado=6,3%; Particular=7,3%).

25,2% del total de los participantes señalaron ser víctima de bullying al menos 3 veces en los últimos 30 días, sin diferencias por género (25% mujeres y 25,5% hombres). El grupo de edad de 11 a 13 años presenta un porcentaje mayor que los otros dos grupos. Los colegios municipales reportan un menor porcentaje de víctimas en comparación con los privados y particulares subvencionados.

Sólo 2,4%, de los escolares señalaron ser víctima de matonaje a través de mensaje de texto, donde el porcentaje de mujeres víctimas es más del doble que los hombres (M=3,4%; H= 1,5%). El grupo de edad entre 17 a 19 años reportó mayores valores que los otros (triple y cinco veces más respectivamente). En los colegios particulares es donde se reporta un menor porcentaje de víctimas, seguido de los municipalizados y subvencionados.

En relación con los sujetos que describieron cómo les afectó ser víctima de bullying, el 43,1% respondió sentir pena, llorar, soledad y también rabia, lo

siguió con 37,1% los que respondieron sentir rabia, enojo y/o impotencia. Con respecto a los sujetos que describieron cómo les afectó ser víctima de cyberbullying, el 47,2% respondió sentir rabia, enojo y/o impotencia y, 25% respondió sentir pena, llorar, soledad y también rabia.

De esta forma, la validación del instrumento junto con presentar buenos niveles de confiabilidad, entrega información relevante acerca de diferentes roles del cyberbullying y sus manifestaciones en los integrantes de la comunidad escolar.

V. BIBLIOGRAFÍA

Castells, M. (1999). *Internet y la sociedad red. Lección inaugural del programa de doctorado sobre la sociedad de la información y el conocimiento*. Disponible en: <http://www.forum-global.de/soc/bibliot/castells/InternetCastells.htm>, sitio visitado el 25 de Septiembre, 2008.

Finkelhor, D., Mitchell, K. J., & Wolak, J. (2000). *Online victimization: A report on the nation's youth*. Alexandria, VA: National Center for Missing and Exploited Children.

Hernández, M. A. & Solano, I. (2006). *Acoso escolar en la red. Cyberbullying*. Bilbao: Palacio Euskalduna. Disponible en: <http://ihm.ccadet.unam.mx/virtualeduca2006/pdf/121-ISF.pdf>, sitio visitado el 26 de Noviembre, 2008.

Madriaza, P. (2008). *Informe sobre violencia escolar en Chile*. Informe desarrollado para Centro de Investigación y Política Criminal de Canadá (CIPC).

MSN.uk (2006). *MSN cyberbullying report*. Disponible en: <http://www.msn.co.uk/cyberbullying>, sitio visitado el 1 de Septiembre, 2008.

Ortega, R., Mora-Merchán, J. Y., Jäsper, T. (2007). *Actuando contra el bullying y la violencia escolar: El papel de los medios de comunicación, las autoridades locales y de Internet*. Landau: Verlag Empirische Pädagogik. Disponible en: http://www.bullying-in-school.info/uploads/media/E-Book_Spanish_01.pdf, sitio visitado el 25 de Septiembre, 2008.

Parés, M. (2007). *Ciber acoso. Un tema de reflexión*. Disponible en: <http://www.acosomoral.org/pdf/ciberacoso.PDF>, sitio visitado el 26 de Marzo, 2008.

Raskauskas, J. & Stoltz, A. (2007). Involvement in traditional and electronic bullying among adolescents. *Developmental Psychology*, 43(3).

Smith, P. (2006). *Ciberacoso: Naturaleza y extensión de un nuevo tipo de acoso dentro y fuera de la escuela*. Goldsmiths College. Universidad de Londres, Inglaterra. Congreso Educación Palma de Mallorca. Disponible en: <http://www.el-refugio.net/bullying/Smith.pdf>, visitado el 16 de Julio, 2008.

Smith, P., Mahdavi, J., Carvalho, M. & Tippet, N. (2006). *An investigation into cyberbullying, its forms, awareness and impact, and the relationship between age and gender in cyberbullying*. Disponible en: http://www.anti-bullyingalliance.org.uk/downloads/pdf/cyberbullyingreportfinal230106_000.pdf, sitio visitado el 25 de Septiembre, 2008.

Smith, P., Mahdavi, J., Carvalho, M., Fisher, S., Russell S. & Tippett, N. (2008). Cyberbullying: its nature and impact in secondary school pupils. *Journal of Child Psychology and Psychiatry*, 49(4), 376-385.

Willard, N. (2005). *An educator's guide to cyberbullying and cyberthreats*. Disponible en: <http://www.cyberbully.org/cyberbully/docs/cbcteducator.pdf>, sitio visitado el 28 de septiembre, 2008.

Ybarra, M., & Mitchell, K. (2004). Youth engaging in online harassment: Associations with caregiver-child relationships, Internet use, and personal characteristics. *Journal of Adolescence*, 27, 319-336.

CUESTIONARIO DE EXPERIENCIAS EN INTERNET⁸

Antecedentes

RECUERDA QUE TUS RESPUESTAS SON **INDIVIDUALES** Y DE CARÁCTER **ANÓNIMO**, POR LO QUE ES MUY IMPORTANTE **NO PONER TU NOMBRE EN NINGUNA PARTE DEL CUESTIONARIO**.

Tu edad: _____ años.

Género (Marcar Uno): _____Femenino _____Masculino

En qué curso estás actualmente: _____

1. ¿Cuál de los siguientes artefactos electrónicos puedes usar dentro o fuera de tu hogar? (Marca todos los que correspondan)

- Computador con mail y/o acceso a Internet
- Programa para crear páginas Web y/o Blogs
- Teléfono celular con la opción de mandar mensajes de texto
- Teléfono celular con la opción para tomar fotos
- Teléfono celular con la opción de grabar video
- Teléfono celular con la opción de enviar información vía Infrarrojo
- Cámara digital

2. Según tus Experiencias

Para esta sección, el **Matonaje (o abuso escolar)** se entiende como la ocasión en la que alguien dice o hace cosas una y otra vez para causarte daño físico, hacerte sentir mal o incómodo. Esto incluye molestar, golpear, pelear, amenazar, dejarte de lado o fuera de un grupo a propósito, mandarte mensajes y/o imágenes para ofenderte o burlarse, y/o comenzar rumores acerca de ti.

¿En el año escolar pasado, has sido víctima de matonaje (o abuso escolar)?

- Sí
- No

3. En los últimos 30 días, ¿Cuán seguido te han pasado las siguientes cosas en el colegio? (Por favor **MARCA UNA** alternativa)

a. ¿Has sido golpeado(a) o empujado(a) por compañeros(as) o alumnos(as) de tu colegio?

- Nunca
- 1-2 veces
- 3-4 veces
- Una vez a la semana
- Muchas veces durante la semana

8. Este cuestionario fue elaborado por Raskaukas & Stoltz (2007), y adaptado y validado a Chile por el equipo de Bullying del Centro de Estudios Evolutivos e Intervención en el Niño (CEEIN), Universidad del Desarrollo. Se ruega no utilizarlo sin el previo consentimiento y permiso del equipo. Para mayor información contactar a Felipe Lecannelier (flecannelier@udd.cl), Jorge Varela (jvarela@udd.cl) o Javiera Astudillo (jastudillo@udd.cl).

b. ¿Has sido molestado(a) o te han puesto sobrenombres agresivos, hirientes o molestos, compañeros(as) o alumnos(as) de tu colegio?

- Nunca
- 1-2 veces
- 3-4 veces
- Una vez a la semana
- Muchas veces durante la semana

c. ¿Compañeros(as) o alumnos(as) de tu colegio han empezado rumores, "pelambre", "cahuines" acerca de ti?

- Nunca
- 1-2 veces
- 3-4 veces
- Una vez a la semana
- Muchas veces durante la semana

d. ¿Compañeros(as) o alumnos(as) de tu colegio te han dejado solo(a) o no te han dejado participar en algo a propósito?

- Nunca
- 1-2 veces
- 3-4 veces
- Una vez a la semana
- Muchas veces durante la semana

e. Si has sido víctima de matonaje (o abuso escolar), a través de golpes, empujones, poniéndote sobrenombres agresivos, hirientes o molestos, empezando rumores acerca de ti y/o dejándote de lado a propósito, ¿Crees que te ha afectado a ti?

- Sí
- No
- Nunca me ha pasado

f. En caso de haber marcado Sí. Describe cómo te han afectado a ti estas situaciones (ejemplo: "he sentido pena, rabia, impotencia, confusión, desesperanza, ganas de llorar, decepción, etc."):

4. Matonaje o (Abuso Escolar) a través de MENSAJES DE TEXTO (Por favor MARCA UNA alternativa)

a. Durante ESTE AÑO escolar, ¿Has sido víctima de matonaje (o abuso escolar) por medio de MENSAJES DE TEXTO?

- Sí
- No

b. ¿Cuántas veces?

- 0 veces
- 1-2 veces en el año
- 3-5 veces en el año
- 6-10 veces en el año
- 11-15 veces en el año
- 16 o más veces en el año

c. ¿Sabías quién era el responsable?

- Sí
- No
- Nunca me ha pasado

d. Si contestaste que Sí sabías, ¿Cuántos eran?

- Sólo una persona
- Más de una persona
- Nunca me ha pasado

e. ¿Fue el matonaje (o abuso escolar) por medio de mensajes de textos, el resultado de que hayas terminado con alguien con quien salías sentimentalmente (“pololeando, andando, etc.”)?

- Sí
- No
- Nunca me ha pasado

5. Matonaje (o Abuso Escolar) por INTERNET (Por favor MARCA UNA alternativa)

a. Durante ESTE AÑO escolar, ¿Has sido víctima de matonaje (o abuso escolar) por alguien que creó un sitio Web acerca de ti, usando tus fotos en línea sin permiso, creando foros o Blogs acerca de ti, creando mail ofensivos y/o “posteando” en contra tuya?

- Sí
- No

b. ¿Cuántas veces ocurrió esto?

- 0 veces
- 1-2 veces en el año
- 3-5 veces en el año
- 6-10 veces en el año
- 11-15 veces en el año
- 16 o más veces en el año

c. ¿Sabías quién era el responsable?

- Sí
- No
- Nunca me ha pasado

d. Si contestaste que sí sabías, ¿Cuántos eran?

- Sólo una persona
- Más de una persona
- Nunca me ha pasado

e. ¿Fue el matonaje (o abuso escolar) por Internet (sitios Web, fotos en línea, foros o Blogs, mail y/o “posteos” ofensivos), el resultado de que hayas terminado con alguien con quien salías sentimentalmente? (“pololeando, andando, etc.”).

- Sí
- No
- Nunca me ha pasado

6. Matonaje (o Abuso escolar) por medio del TELÉFONO CELULAR CON OPCIÓN PARA TOMAR FOTOS (Por favor MARCA UNA alternativa)

a. Durante ESTE AÑO escolar, ¿Has sido víctima de matonaje (o abuso escolar) por alguien que tomó fotos tuyas con su teléfono celular sin tu permiso y hace uso de las fotos para molestarte?

- Sí
- No

b. ¿Cuántas veces ocurrió esto?

- 0 veces
- 1-2 veces en el año
- 3-5 veces en el año
- 6-10 veces en el año
- 11-15 veces en el año
- 16 o más veces en el año

c. ¿Sabías quién era el responsable?

- Sí
- No
- Nunca me ha pasado

d. Si contestaste que Sí sabías, ¿Cuántos eran?

- Sólo una persona
- Más de una persona
- Nunca me ha pasado

e. ¿Fue el matonaje (o abuso escolar) por medio de teléfono celular con opción para tomar fotos, el resultado de que hayas terminado con alguien con quien salías sentimentalmente “pololeando, andando, etc.”)?.

- Sí
- No
- Nunca me ha pasado

f. Si has sido víctima de matonaje (o abuso escolar) por medio de mensajes de texto, por Internet, por fotos publicadas en Internet o videos grabados con teléfono celular con cámara, ¿Crees que te ha afectado a ti?

- Sí
- No
- Nunca me ha pasado

g. En caso de haber marcado Sí. Describe cómo te han afectado a ti estas situaciones: (ejemplo: “he sentido pena, rabia, impotencia, confusión, desesperanza, ganas de llorar, decepción, etc.”.)

7. Los siguientes ítems son afirmaciones de cómo se comportan los niños. Por favor MARCA la alternativa que MÁS se parece a lo que has hecho TU.

a. Algunos(as) niños(as) empujan o golpean a otros niños(as).

- Bien parecido a mí
- Parecido a mí

- Un poco parecido a mí
- Para nada parecido a mí

b. Algunos(as) niños(as) usan sobrenombres ofensivos con otros niños(as).

- Bien parecido a mí
- Parecido a mí
- Un poco parecido a mí
- Para nada parecido a mí

c. Algunos(as) niños(as) empiezan y difunden rumores, “pelambre”, “cahuines” en el colegio.

- Bien parecido a mí
- Parecido a mí
- Un poco parecido a mí
- Para nada parecido a mí

d. Algunos(as) niños(as) dejan de lado o fuera del grupo a otros(as) niños a propósito.

- Bien parecido a mí
- Parecido a mí
- Un poco parecido a mí
- Para nada parecido a mí

e. Algunos(as) niños(as) mandan mensajes de textos desagradables.

- Bien parecido a mí
- Parecido a mí
- Un poco parecido a mí
- Para nada parecido a mí

f. Algunos(as) niños(as) toman fotos con su celular sin permiso y las usan para molestar a otros niños(as).

- Bien parecido a mí
- Parecido a mí
- Un poco parecido a mí
- Para nada parecido a mí

g. Algunos(as) niños(as) crean sitios Web, usan fotos en línea sin permiso, crean foros o Blogs, crean mail ofensivos y/o “postean” para decirles cosas desagradables a otras personas.

- Bien parecido a mí
- Parecido a mí
- Un poco parecido a mí
- Para nada parecido a mí

h. ¿Por qué crees que algunos(as) niños(as) molestan y abusan de otros usando mensajes de textos, imágenes, grabaciones y/o Internet? (Da al menos una razón)

¡Muchas Gracias!

ANEXO N° 2

Escala de análisis de confiabilidad (alfa)

| Item total Statistics | Scale Mean if Item Deleted | Scale Variance if Item Deleted | Corrected Item Total Correlation | Alfa if Item Deleted |
|-----------------------|----------------------------|--------------------------------|----------------------------------|----------------------|
| P6.A | 77,4561 | 48,0912 | 0,014 | 0,6247 |
| P6.B | 77,2897 | 50,4646 | 0,1757 | 0,6507 |
| P6.C | 77,4019 | 50,8738 | 0,2109 | 0,6448 |
| P6.D | 77,7196 | 49,3932 | 0,0991 | 0,6269 |
| P6.E | 75,8523 | 45,774 | 0,2378 | 0,5948 |
| P6.F | 73,7271 | 45,431 | 0,0925 | 0,6186 |
| P7.A | 76,0561 | 48,2628 | 0,271 | 0,6049 |
| P7.B | 77,8131 | 44,5118 | 0,2508 | 0,5918 |
| P7.C | 75,2374 | 45,4698 | 0,4369 | 0,5844 |
| P7.D | 74,9776 | 45,6362 | 0,4163 | 0,5859 |
| P7.E | 75,2411 | 46,2807 | 0,3519 | 0,5914 |
| P8.A | 76,1327 | 47,5048 | 0,2907 | 0,5997 |
| P8.B | 77,6953 | 44,789 | 0,1879 | 0,6005 |
| P8.C | 75,2822 | 44,5775 | 0,4843 | 0,5774 |
| P8.D | 75,1178 | 45,0292 | 0,4032 | 0,5829 |
| P8.E | 75,2935 | 45,1665 | 0,447 | 0,5822 |
| P9.A | 76,0897 | 47,7335 | 0,2876 | 0,6012 |
| P9.B | 77,7421 | 43,4614 | 0,287 | 0,5863 |
| P9.C | 75,2411 | 45,1159 | 0,4373 | 0,5822 |
| P9.D | 75,0748 | 45,4963 | 0,3781 | 0,5863 |
| P9.E | 75,228 | 45,5846 | 0,4544 | 0,5847 |
| P9.F | 75,3196 | 44,6898 | 0,4826 | 0,5782 |
| P9.G | 73,2318 | 45,714 | 0,2358 | 0,5949 |
| P10.A | 74,5121 | 46,4601 | 0,1885 | 0,5998 |
| P10.B | 74,7047 | 46,583 | 0,1541 | 0,6031 |
| P10.C | 74,3308 | 47,2593 | 0,1474 | 0,6037 |
| P10.D | 74,3252 | 46,6993 | 0,2105 | 0,5987 |
| P10.E | 74,1121 | 47,111 | 0,2834 | 0,5976 |
| P10.F | 74,2299 | 46,8253 | 0,2214 | 0,5985 |
| P10.G | 74,1271 | 46,5943 | 0,3269 | 0,5938 |
| P10.H | 74,3907 | 46,0138 | 0,0202 | 0,6598 |

Reliability Coefficients 31 items

Alfa = ,6213

ANEXO N° 3

Analisis factorial, validación de constructo. Total Variance Explained

| Componentes | Initial Eigenvalues | | | Rotation Sums of Squared Loadings | | |
|-------------|---------------------|---------------|-----------------|-----------------------------------|---------------|--------------|
| | Total | % of Variance | of Cumulative % | Total | % of Variance | Cumulative % |
| 1 | 6,482 | 20,258 | 20,258 | 3,246 | 10,145 | 10,145 |
| 2 | 3,180 | 9,938 | 30,196 | 3,198 | 9,995 | 20,140 |
| 3 | 2,534 | 7,918 | 38,113 | 3,012 | 9,413 | 29,553 |
| 4 | 2,169 | 6,779 | 44,893 | 2,960 | 9,249 | 38,802 |
| 5 | 1,915 | 5,984 | 50,876 | 2,920 | 9,124 | 47,926 |
| 6 | 1,597 | 4,991 | 55,867 | 2,541 | 7,941 | 55,867 |
| 7 | 1,325 | 4,140 | 60,007 | | | |
| 8 | 1,072 | 3,351 | 63,358 | | | |
| 9 | 1,035 | 3,234 | 66,592 | | | |
| 10 | 1,017 | 3,179 | 69,771 | | | |
| 11 | ,926 | 2,895 | 72,666 | | | |
| 12 | ,835 | 2,608 | 75,275 | | | |
| 13 | ,771 | 2,409 | 77,684 | | | |
| 14 | ,730 | 2,280 | 79,964 | | | |
| 15 | ,676 | 2,112 | 82,076 | | | |
| 16 | ,648 | 2,026 | 84,102 | | | |
| 17 | ,611 | 1,909 | 86,011 | | | |
| 18 | ,577 | 1,803 | 87,815 | | | |
| 19 | ,500 | 1,563 | 89,378 | | | |
| 20 | ,456 | 1,426 | 90,804 | | | |
| 21 | ,411 | 1,285 | 92,089 | | | |
| 22 | ,405 | 1,267 | 93,356 | | | |
| 23 | ,376 | 1,174 | 94,530 | | | |
| 24 | ,332 | 1,037 | 95,567 | | | |
| 25 | ,282 | ,882 | 96,449 | | | |
| 26 | ,220 | ,687 | 97,136 | | | |
| 27 | ,213 | ,664 | 97,800 | | | |
| 28 | ,195 | ,608 | 98,408 | | | |
| 29 | ,178 | ,555 | 98,963 | | | |
| 30 | ,129 | ,402 | 99,365 | | | |
| 31 | ,113 | ,352 | 99,717 | | | |
| 32 | ,091 | ,283 | 100,000 | | | |

Extraction Method: Principal Component Analysis.

ANEXO N° 4

Matriz de componentes rotados

| Componente Preguntas / Nombre factor | 1 Víctima matonaje por internet | 2 Agresor bullying/ciberbullying | 3 Víctima matonaje por celular con fotos | 4 Víctima bullying | 5 Víctima matonaje mensaje texto | 6 Frecuencia de Víctimas de Ciberbullying |
|---|---------------------------------|----------------------------------|--|--------------------|----------------------------------|---|
| 5a Durante este año escolar, ¿Has sido víctima de matonaje por Internet? | 0,859 | | | | | |
| 5c ¿Sabías quién era el responsable? | 0,817 | | | | | |
| 5d Si contestaste que sí sabías, ¿Cuántos eran? | 0,741 | | | | | |
| 5e ¿Fue el matonaje por medio de Internet, el resultado de que hayas terminado con alguien con quien salías sentimentalmente? | 0,65 | | | | | |
| 7h ¿Por qué crees que algunos niños/as molestan a otros usando mensajes de texto, imágenes, grabaciones y/o Internet? | 0,089 | | | | | |
| 7a Algunos niños/as empujan o golpean a otros niños | | 0,656 | | | | |
| 7b Algunos niños/as usan sobrenombres ofensivos con otros niños/as | | 0,648 | | | | |
| 7c Algunos niños/as empiezan y difunden rumores en el colegio | | 0,575 | | | | |
| 7d Algunos niños/as excluyen o marginan a propósito a otros niños/as | | 0,618 | | | | |
| 7e Algunos niños/as mandan mensajes de texto desagradables | | 0,678 | | | | |
| 7f Algunos niños/as toman fotos con su celular sin permiso y las usan para molestar a otros niños/as | | 0,697 | | | | |
| 7g Algunos niños/as usan Internet para decir cosas desagradables a otras personas | | 0,676 | | | | |

| Componente Preguntas / Nombre factor | 1 Víctima matonaje por internet | 2 Agresor bullying/ ciberbullying | 3 Víctima matonaje por celular con fotos | 4 Víctima bullying | 5 Víctima matonaje mensaje texto | 6 Frecuencia de Víctimas de Ciberbullying |
|--|---------------------------------|-----------------------------------|--|--------------------|----------------------------------|---|
| 6a Durante este año escolar, ¿Has sido víctima de matonaje por medio de teléfono celular con la opción para tomar fotos? | | | 0,861 | | | |
| 6c ¿Sabías quién era el responsable? | | | 0,852 | | | |
| 6d Si contestaste que sí sabías, ¿Cuántos eran? | | | 0,813 | | | |
| 6e ¿Fue el matonaje por medio de teléfono celular con la opción de tomar fotos, el resultado de que hayas terminado con alguien con quien salías sentimentalmente? | | | 0,619 | | | |
| 6f ¿Crees que te ha afectado? | | | 0,466 | | | |
| 6g Si contestaste que sí, describe como te ha afectado | | | 0,202 | | | |
| 2 En el año escolar pasado, ¿Has sido víctima de matonaje escolar? | | | | 0,567 | | |
| 3a En los últimos 30 días, ¿Has sido golpeado o empujado por compañeros o alumnos de tu colegio? | | | | 0,509 | | |
| 3b En los últimos 30 días, ¿Has sido molestado o te han puesto sobrenombres hirientes compañeros o alumnos de tu colegio? | | | | 0,596 | | |
| 3c En los últimos 30 días, ¿Compañeros o alumnos de tu colegio han empezado rumores acerca de ti? | | | | 0,556 | | |
| 3d En los últimos 30 días, ¿Compañeros o alumnos de tu colegio te han excluido o marginado a propósito? | | | | 0,478 | | |

| Componente Preguntas / Nombre factor | 1 Víctima matonaje por internet | 2 Agresor bullying/ciberbullying | 3 Víctima matonaje por celular con fotos | 4 Víctima bullying | 5 Víctima matonaje mensaje texto | 6 Frecuencia de Víctimas de Ciberbullying |
|---|---------------------------------|----------------------------------|--|--------------------|----------------------------------|---|
| 3e Si has sido víctima, ¿Crees que te ha afectado? | | | | 0,753 | | |
| 3f Describe cómo te ha afectado. | | | | 0,728 | | |
| 4a Durante este año escolar, ¿Has sido víctima de matonaje por medio de mensajes de texto? | | | | | 0,498 | |
| 4c ¿Sabías quién era el responsable? | | | | | 0,832 | |
| 4d Si contestaste que sí sabías, ¿Cuántos eran? | | | | | 0,579 | |
| 4e ¿Fue el matonaje por medio de mensaje de texto, el resultado de que hayas terminado con alguien con quien salías sentimentalmente? | | | | | 0,819 | |
| 4b ¿Cuántas veces? | | | | | | 0,847 |
| 5b ¿Cuántas veces ocurrió esto? | | | | | | 0,864 |
| 6b ¿Cuántas veces ocurrió esto? | | | | | | 0,916 |

Extraction Method: Principal Component Analysis. Rotation Method: Varimax with Kaiser Normalization. Rotation converged in 6 iterations.