
Alertamerica.org:

*The OAS Observatory on Citizen Security /
El Observatorio de Seguridad Ciudadana de la OEA*

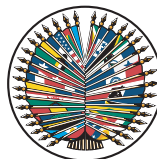
**REPORT ON CITIZEN SECURITY
IN THE AMERICAS /
INFORME SOBRE SEGURIDAD
CIUDADANA EN LAS AMÉRICAS**

2011



Secretariat for Multidimensional Security /
Secretaría de Seguridad Multidimensional

ESCENA DEL CRIMEN NO PASE ESCENA DEL CRIMEN NO PASE ESCENA DEL CRIMEN



Organización de los Estados Americanos
Organização dos Estados Americanos
Organisation des États Américains
Organization of American States



Report on Citizen Security in the Americas 2011

First Edition

Official Statistical Information on Citizen Security
provided by the OAS Member States

Organization of American States • 2011

Informe sobre Seguridad Ciudadana en las Américas 2011

Primera Edición

Estadísticas oficiales de Seguridad Ciudadana
producidas por los Estados Miembros de la OEA

Organización de los Estados Americanos • 2011

Editorial Coordination
Coordinación Editorial:

Alvaro Briones
Luiz Coimbra

Graphic Design
Diseño Gráfico:

Alejandro Ahumada

All rights reserved
Todos los derechos reservados

Disclaimer
Aviso importante

The contents of this publication do not necessarily reflect the views or policies of the OAS or contributory organizations.

Los contenidos de esta publicación no reflejan necesariamente los puntos de vista de la OEA o de alguna de las organizaciones contribuyentes.

First Edition / Primera Edición,
June 2011 / Junio de 2011

© OAS Secretariat
for Multidimensional Security
/ Secretaría de Seguridad
Multidimensional de la OEA

1889 F Street, N.W.,
Washington, D.C., 20006
United States of America

www.alertamerica.org



- Fuentes adicionales de información en el Sistema Interamericano
- Additional sources of information from the Inter-American System



Organización de los
Estados Americanos

Organization of American States (OAS)

Report on Citizen Security in the Americas 2011, First Edition

OAS Observatory on Citizen Security
Washington, DC, United States, 2011.
186 pages

CITIZEN SECURITY; INFORMATION SYSTEMS; WESTERN HEMISPHERE

Organización de los Estados Americanos (OEA)

Informe sobre Seguridad Ciudadana en las Américas 2011, Primera Edición

Observatorio de Seguridad Ciudadana de la OEA
Washington, DC, Estados Unidos, 2011.
186 páginas

SEGURIDAD CIUDADANA; SISTEMAS DE INFORMACIÓN; HEMISFERIO OCCIDENTAL



INTRODUCTION AND ACKNOWLEDGMENTS

Alertamerica, the Report on Citizen Security in the Americas 2011 which the reader has in his/her hands, synthesizes the information found at www.alertamerica.org, the Organization of American States' Observatory on Citizen Security. It contains official information publically released by OAS Member States, either directly to a range of different instruments belonging to our Organization or to other multilateral organizations.

The information is organized into 122 different indicators which reflect all areas related to the social phenomena of crime and violence, as well as other areas which the States have developed in order to control and restrict them. Taken as a whole it constitutes the broadest repertoire of official information concerning these issues in the Hemisphere. Why are only official sources used? This Report contains authoritative and objective data, endorsed by the States of the Americas, and intends not only to inform the general public about issues which have become the principal cause for concern for in excess of 900 million people living between Alaska and the Tierra del Fuego, but also may serve as a space for reflection and debate about the issues, as well as the development of short, medium and long term policies to improve security and forge a peaceful, democratic and secure reality for our citizens.

Many indicators contained herein are incomplete, with gaps in both the regularity of information provided as well as in the countries providing information. This is part of the reality, however unsatisfactory, of the official information regarding crime and violence in our continent. For this reason **Alertamerica** recommends that Member States continue their efforts in this regard. Only through freely available information can public policies be debated, for right or for wrong, to confront the enormous challenges that insecurity presents which, to a greater or lesser degree, affects the entirety of our continent.

In developing the first edition of the Report on Citizen Security in the Americas 2011, we have enjoyed the support of a wide range of different organizations, entities and collaborators, from all OAS Member States, without whom this task would have been impossible. First of all, we would like to recognize the contribute made by the Government of Canada through their Anti-Crime Capacity Building Program (ACCBP) and the Government of Spain, via the Spanish Agency of International Cooperation for Development (AECID). Both institutions have shown their constant interest in supporting the collection, analysis and dissemination of statistical information on citizen security in the Americas. We also recognize the support obtained from all OAS Member States' governments, which were the principal source for all of the information provided.

The United Nations Office on Drugs and Crime (UNODC) with its Survey on Crime Trends and Operations of Criminal Justice Systems (UN-CTS) and the Inter-American Development Bank (IADB) through its Regional Public Good Projects and the Regional System of Standardized Citizen Security and Violence Prevention Indicators have been key partners in the development of instruments to collect official information on criminality and violence in the region.

Other entities which assisted the OAS General Secretariat in the collection and analysis of official data on citizen Security in the Western Hemisphere include the following institutions belonging to the Inter-American System: the Justice Studies Center of the Americas (JSCA), the Inter-American Commission on Human Rights (IACHR), the Inter-American Commission of Women (CIM), the Inter-American Drug Abuse Control Commission (CICAD), the Inter-American Children's Institute (IIN) and the Pan-American Health Organization (PAHO).

PRESENTACIÓN Y RECONOCIMIENTOS

Alertamerica, el Informe sobre Seguridad Ciudadana en las Américas 2011 que el lector tiene en sus manos, sintetiza la información que puede encontrar en www.alertamerica.org, el Observatorio de Seguridad Ciudadana de la Organización de los Estados Americanos. Contiene la información oficial presentada públicamente por los Estados miembros de la OEA, directamente a diversos instrumentos de nuestra Organización o a otros organismos multilaterales.

La información se presenta organizada en 122 indicadores que abarcan la totalidad de las áreas comprendidas por los fenómenos sociales de delito y violencia, así como de algunas de las áreas que los Estados han desarrollado para lograr su control y sanción. En su conjunto constituyen el más amplio repertorio de información oficial sobre estas materias en el Hemisferio. ¿Por qué sólo información oficial? Porque este Informe de datos veraces y objetivos, validados por los Estados de las Américas, busca no sólo informar al público en general sobre esta materia que se ha convertido en la principal preocupación de los más de 900 millones de personas que habitan entre Alaska y Tierra del Fuego, sino que además servir de base para la reflexión y el debate sobre el tema, así como sobre las políticas de corto, mediano y largo plazo destinadas a mejorar la seguridad de nuestros ciudadanos en aras de una convivencia pacífica, democrática y segura.

Muchos indicadores se presentan incompletos, con vacíos tanto en la periodicidad de la información como en los países informados. Es parte de la realidad, aún insuficiente, de la información oficial sobre el delito y la violencia en nuestro continente. Por ello **Alertamerica** insta a los Estados Miembros a continuar sus esfuerzos en esa dirección. Sólo mediante la transparencia en la información se podrá debatir –en el acierto o en el error– políticas públicas para enfrentar los enormes desafíos de inseguridad que en mayor o menor medida vive nuestro continente.

El desarrollo de esta primera edición del Informe sobre Seguridad Ciudadana en las Américas 2011 ha contado con el apoyo de diversos organismos, entidades y colaboradores, de todos los Estados Miembros de la OEA, sin los cuales habría sido imposible llevar a cabo la tarea. En primer lugar, queremos mencionar el aporte que realiza el Gobierno de Canadá, por intermedio de su programa Anti-Crime Capacity Building Program (ACCBP) y el Gobierno de España, mediante su Agencia Española para la Cooperación y el Desarrollo (AECID). Ambas instituciones se caracterizan por su permanente interés en patrocinar el acopio, análisis y divulgación de información estadística sobre seguridad ciudadana en las Américas. También reconocemos el apoyo de los gobiernos de los Estados Miembros de la OEA, que son las fuentes principales de toda la información que estamos divulgando.

La Organización de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito (ONUDD) con la Encuesta sobre Tendencias del Crimen y Operaciones de los Sistemas Criminales y el Banco Interamericano de Desarrollo a través de su Proyecto de Bienes Públicos Regionales intitulado Sistema Regional de Indicadores de Convivencia y Seguridad Ciudadana, han sido socios claves en el desarrollo de instrumentos para recolectar información oficial sobre la criminalidad y violencia en la región.

También participan en los esfuerzos de acopio y análisis de datos oficiales sobre seguridad ciudadana en el Hemisferio Occidental, en forma coordinada con la Secretaría General de la OEA, las siguientes instituciones del Sistema: Centro de Estudios de Justicia de las Américas (CEJA); Comisión Interamericana de Derechos Humanos (CIDH); Comisión Interamericana de Mujeres (CIM); Comisión Interamericana para el Control del Abuso de Drogas (CICAD); Instituto Interamericano del Niño, la Niña y el Adolescente (IIN); y la Organización Panamericana de la Salud (OPS).

TABLE OF CONTENTS

TABLA DE CONTENIDO

INTRODUCTION AND ACKNOWLEDGMENTS / PRESENTACIÓN Y RECONOCIMIENTOS	5	2.03 SEIZURES OF HEROIN (KG) / INCAUTACIONES DE HEROÍNA (KG)	64
CRIME AND VIOLENCE / CRIMINALIDAD Y VIOLENCIA	9	2.04 SEIZURES OF CRACK (UNITS) / INCAUTACIONES DE CRACK (UNIDADES)	65
FEATURED ARTICLE / ARTÍCULO DESTACADO		2.05 SEIZURES OF CRACK (KG) / INCAUTACIONES DE CRACK (KG)	66
THE NATIONAL SECURITY SYSTEM: A SOCIAL REALITY / EL SISTEMA NACIONAL DE SEGURIDAD: UNA REALIDAD SOCIAL	10	2.06 SEIZURES OF COCAINE PASTE-BASE (KG) / INCAUTACIONES PASTA BASE (KG)	67
TABLES / TABLAS		2.07 SEIZURES OF COCAINE HCL (KG) / INCAUTACIONES DE COCAÍNA HCL (KG)	68
1.01 INTENTIONAL HOMICIDE (TOTAL) / HOMICIDIO DOLOSO (TOTAL).....	16	2.08 SEIZURES OF CANNABIS (PLANTS) / INCAUTACIONES DE CANABIS (PLANTAS)	69
1.02 INTENTIONAL HOMICIDE (RATE) / HOMICIDIO DOLOSO (TASA) ...	17	2.09 SEIZURES OF CANNABIS PLANTS (KG) / INCAUTACIONES DE PLANTAS DE CANABIS (KG)	70
1.03 INTENTIONAL HOMICIDE MALE (RATE) / HOMICIDIO DOLOSO HOMBRES (TASA)	18	2.10 SEIZURES OF CANNABIS LEAF-HERB (KG) / INCAUTACIONES DE CANABIS HOJA-HIERBA (KG)	71
1.04 INTENTIONAL HOMICIDE FEMALE (RATE) / HOMICIDIO DOLOSO MUJERES (TASA)	19	DRUGS: DEMAND (PREVALENCE, GENERAL POPULATION) / DROGAS: DEMANDA (PREVALENCIA, POBLACION GENERAL)	73
1.05 INTENTIONAL HOMICIDE YOUNG ADULT (RATE) / HOMICIDIO DOLOSO JOVENES (TASA)	20	3.01 ALCOHOL PAST MONTH / ALCOHOL ÚLTIMO MES	74
1.06 INTENTIONAL HOMICIDE WITH FIREARMS (TASA) / HOMICIDIO DOLOSO ARMA DE FUEGO (TASA)	21	3.02 ALCOHOL MALE PAST MONTH / ALCOHOL HOMBRES ÚLTIMO MES	75
1.07 CIVILIAN FIREARMS REGISTERED (TOTAL) / ARMAS CIVILES LEGALMENTE REGISTRADAS (TOTAL)	22	3.03 ALCOHOL FEMALE PAST MONTH / ALCOHOL MUJERES ÚLTIMO MES	76
1.08 SUICIDE (TOTAL) / SUICIDIO (TOTAL)	23	3.04 COCAINE PAST YEAR / COCAÍNA ÚLTIMO AÑO	77
1.09 SUICIDE (RATE) / SUICIDIO (TASA)	24	3.05 COCAINE MALE PAST YEAR / COCAÍNA HOMBRES ÚLTIMO AÑO	78
1.10 SUICIDE FEMALE (RATE) / SUICIDIO DE MUJERES (TASA)	25	3.06 COCAINE FEMALE PAST YEAR / COCAÍNA MUJERES ÚLTIMO AÑO	79
1.11 SUICIDE MALE (RATE) / SUICIDIO DE HOMBRES (TASA)	26	3.07 ECSTASY PAST YEAR / ÉXTASIS ÚLTIMO AÑO	80
1.12 ROAD TRAFFIC FATALITIES (TOTAL) / MUERTES POR ACCIDENTE DE TRÁNSITO (TOTAL)	27	3.08 ECSTASY MALE PAST YEAR / ÉXTASIS HOMBRES ÚLTIMO AÑO	81
1.13 ROAD TRAFFIC FATALITIES (RATE) / MUERTES POR ACCIDENTE DE TRÁNSITO (TASA)	28	3.09 ECSTASY FEMALE PAST YEAR / ÉXTASIS MUJERES ÚLTIMO AÑO	82
1.14 RAPE (TOTAL) / VIOLACIÓN (TOTAL)	29	3.10 SOLVENTS OR INHALANTS PAST YEAR / SOLVENTES O INHALABLES ÚLTIMO AÑO	83
1.15 RAPE (RATE) / VIOLACIÓN (TASA)	30	3.11 SOLVENTS OR INHALANTS MALE PAST YEAR / SOLVENTES O INHALABLES HOMBRES ÚLTIMO AÑO	84
1.16 RAPE CASES RESULTING IN A SENTENCE / VIOLACIÓN CASOS SENTENCIADOS	31	3.12 SOLVENTS OR INHALANTS FEMALE PAST YEAR / SOLVENTES O INHALABLES MUJERES ÚLTIMO AÑO	85
1.17 SEXUAL VIOLENCE (TOTAL) / VIOLENCIA SEXUAL (TOTAL)	32	3.13 MARIJUANA PAST YEAR / CONSUMO DE MARIHUANA ÚLTIMO AÑO	86
1.18 SEXUAL OFFENSES AGAINST CHILDREN / DELITOS SEXUALES CONTRA LOS NIÑOS	33	3.14 MARIJUANA MALE PAST YEAR / CONSUMO DE MARIHUANA HOMBRES ÚLTIMO AÑO	87
1.19 ASSAULT (TOTAL) / AGRESIÓN (TOTAL)	34	3.15 MARIJUANA FEMALE PAST YEAR / CONSUMO DE MARIHUANA MUJERES ÚLTIMO AÑO	88
1.20 ROBBERY (TOTAL) / ROBO (TOTAL)	35	3.16 COCA PASTE-BASUCO PAST YEAR / PASTA DE COCA-BASUCO ÚLTIMO AÑO	89
1.21 ROBBERY (RATE) / ROBO (TASA)	36	3.17 COCA PASTE & BASUCO MALE PAST YEAR / PASTA DE COCA - BASUCO HOMBRES ÚLTIMO AÑO	90
1.22 KIDNAPPING (TOTAL) / SECUESTRO (TOTAL)	37	3.18 COCA PASTE & BASUCO FEMALE PAST YEAR / PASTA DE COCA - BASUCO MUJERES ÚLTIMO AÑO	91
1.23 KIDNAPPING (RATE) / SECUESTRO (TASA)	38	3.19 TOBACCO USE PAST MONTH / TABACO ÚLTIMO MES	92
1.24 THEFT (TOTAL) / HURTO (TOTAL)	39	3.20 TOBACCO USE MALES PAST MONTH / TABACO ENTRE HOMBRES ÚLTIMO MES	93
1.25 THEFT (RATE) / HURTO (TASA)	40	3.21 TOBACCO USE FEMALES PAST MONTH / TABACO ENTRE MUJERES ÚLTIMO MES	94
1.26 MOTOR VEHICLE THEFT (RATE)/ ROBO DE VEHÍCULOS (TASA) .	41	DRUGS IN SCHOOLS (PREVALENCE SECONDARY SCHOOL POPULATION) / DROGAS EN LAS ESCUELAS (PREVALENCIA EN LA POBLACIÓN DE ESCUELA SECUNDARIA)	95
1.27 BURGLARY (TOTAL) / ROBO CON ALLANAMIENTO (TOTAL)	42	4.01 ALCOHOL USE IN SCHOOLS / ALCOHOL PREVALENCIA EN LA ESCUELA	96
1.28 DOMESTIC BURGLARY (TOTAL) / ROBO CON ALLANAMIENTO DE MORADA (TOTAL)	43		
1.29 PERSONS IN CONTACT WITH POLICE (TOTAL) / PERSONAS EN CONTACTO CON POLICÍA (TOTAL)	44		
FEATURED ARTICLE / ARTICULO DESTACADO			
VIOLENCE, CRIME AND YOUTH IN THE AMERICAS / VIOLENCIA, CRIMINALIDAD Y JUVENTUD EN LAS AMÉRICAS	45		
DRUGS / DROGAS	55		
FEATURED ARTICLE / ARTÍCULO DESTACADO			
THE DRUG PROBLEM: CONSUMPTION AND CRIME / PROBLEMA DE DROGAS: CONSUMO Y CRIMINALIDAD	56		
TABLES / TABLAS			
DRUGS: SUPPLY (SEIZURES) / DROGAS: OFERTA (INCAUTACIONES)	61		
2.01 SEIZURES OF ECSTASY (KG) / INCAUTACIONES DE ÉXTASIS (KG).....	62		
2.02 SEIZURES OF ECSTASY (UNITS) / INCAUTACIONES DE ÉXTASIS (UNIDADES)	63		

4.02 ALCOHOL USE MALE IN SCHOOLS/ ALCOHOL HOMBRES PREVALENCIA EN LA ESCUELA	97	5.15 PRISON STAFF (FEMALE) / PERSONAL DE LAS CÁRCELES (MUJERES)	137
4.03 ALCOHOL FEMALE USE IN SCHOOLS / ALCOHOL MUJERES PREVALENCIA EN LA ESCUELA	98	5.16 OFFICIAL CAPACITY OF ADULT PRISONS / CAPACIDAD OFICIAL DE LAS CÁRCELES DE ADULTOS	138
4.04 COCAINE USE IN SCHOOLS / COCAÍNA PREVALENCIA EN LA ESCUELA	99	5.17 CAPACITY OF CORRECTIONAL INSTITUTIONS FOR MINORS / CAPACIDAD DE CÁRCELES DE MENORES	139
4.05 COCAINE MALE USE IN SCHOOLS / COCAÍNA HOMBRES PREVALENCIA EN LA ESCUELA	100	5.18 PRISON OCCUPANCY (%) / HACINAMIENTO DE LAS CÁRCELES (%)	140
4.06 COCAINE FEMALE USE IN SCHOOLS / COCAÍNA MUJERES PREVALENCIA EN LA ESCUELA	101	FEATURED ARTICLE / ARTICULO DESTACADO PREVENTIVE DETENTION: SUGGESTIONS TO IMPROVE IMPLEMENTATION / LA PRISIÓN PREVENTIVA: SUGERENCIAS PARA PERFECCIONAR SU IMPLEMENTACIÓN	141
4.07 ECSTASY USE IN SCHOOLS / ÉXTASIS PREVALENCIA EN LA ESCUELA	102	SECURITY ACTORS / ACTORES DE SEGURIDAD	145
4.08 ECSTASY MALE USE IN SCHOOLS / ÉXTASIS HOMBRES PREVALENCIA EN LA ESCUELA	103	TABLES / TABLAS	
4.09 ECSTASY FEMALE USE IN SCHOOLS / ÉXTASIS MUJERES PREVALENCIA EN LA ESCUELA	104	6.01 POLICE MEMBERS (TOTAL) / PERSONAL DE POLICÍA (TOTAL) .	146
4.10 SOLVENTS AND INHALANTS USE IN SCHOOLS / SOLVENTES O INHALABLES EN LA ESCUELA	105	6.02 POLICE MEMBERS (RATE) / PERSONAL DE POLICÍA (TASA)	147
4.11 SOLVENTS & INHALANTS MALE IN SCHOOLS / SOLVENTES O INHALABLES HOMBRE EN LA ESCUELA	106	6.03 POLICE MEMBERS (MALE) / MIEMBROS DE LA POLICÍA (HOMBRES)	148
4.12 SOLVENTS & INHALANTS FEMALE IN SCHOOLS / SOLVENTES O INHALABLES MUJER EN LA ESCUELA	107	6.04 POLICE MEMBERS (FEMALE) / MIEMBROS DE LA POLICÍA (MUJERES)	149
4.13 MARIJUANA PAST YEAR USE IN SCHOOLS / MARIHUANA PREVALENCIA EN LA ESCUELA	108	6.05 POLICE MEMBERS (FEMALE %) / MIEMBROS DE LA POLICÍA (MUJERES %)	150
4.14 MARIJUANA MALE USE IN SCHOOLS / MARIHUANA HOMBRES PREVALENCIA EN LA ESCUELA	109	6.06 MAGISTRATES OR JUDGES (TOTAL) / JUECES Y MAGISTRADOS (TOTAL)	151
4.15 MARIJUANA FEMALE USE IN SCHOOLS / MARIHUANA MUJERES PREVALENCIA EN LA ESCUELA	110	6.07 MAGISTRATES OR JUDGES (RATE) / JUECES Y MAGISTRADOS (TASA)	152
4.16 COCA PASTE & BASUCO USE IN SCHOOLS / PASTA BASE & BASUCO PREVALENCIA EN LA ESCUELA	111	6.08 PRIVATE SECURITY PERSONNEL (TOTAL) / GUARDIAS PRIVADOS DE SEGURIDAD (TOTAL)	153
4.17 COCA PASTE & BASUCO MALE USE IN SCHOOLS / PASTA BASE & BASUCO HOMBRES EN LA ESCUELA	112	6.09 PRIVATE SECURITY PERSONNEL (RATE) / GUARDIAS PRIVADOS DE SEGURIDAD (TASA)	154
4.18 COCA PASTE & BASUCO FEMALE USE IN SCHOOLS / PASTA BASE & BASUCO MUJERES EN ESCUELA	113	6.10 PUBLIC PROSECUTORS (TOTAL) / FISCALES DEL MINISTERIO PÚBLICO (TOTAL)	155
4.19 TOBACCO PREVALENCE IN SCHOOLS / TABACO PREVALENCIA POBLACIÓN ESCOLAR	114	6.11 PUBLIC PROSECUTORS (RATE) / FISCALES DEL MINISTERIO PÚBLICO (TASA)	156
4.20 TOBACCO MALE PREVALENCE IN SCHOOLS / TABACO PREVALENCIA PARA HOMBRES EN ESCUELA	115	6.12 PUBLIC PROSECUTORS (FEMALE) / FISCALES DEL MINISTERIO PÚBLICO (MUJERES)	157
4.21 TOBACCO FEMALE PREVALENCE IN SCHOOLS / TABACO PREVALENCIA PARA MUJERES EN ESCUELA	116	6.13 PUBLIC PROSECUTORS (FEMALE %) / FISCALES DEL MINISTERIO PÚBLICO MUJERES (%)	158
PENITENTIARY AND PRISON SYSTEMS / SISTEMAS PENITENCIARIOS Y CARCELARIOS	117	FEATURED ARTICLE / ARTICULO DESTACADO SOME FINDINGS ON THE ROLE OF THE PUBLIC PROSECUTOR'S OFFICE / ALGUNOS HALLAZGOS SOBRE EL ROL DEL MINISTERIO PÚBLICO .	159
FEATURED ARTICLE / ARTÍCULO DESTACADO PENITENTIARY AND PRISON SYSTEMS IN THE AMERICAS / LOS SISTEMAS PENITENCIARIOS Y CARCELARIOS EN LAS AMÉRICAS	118	FEATURED ARTICLE / ARTICULO DESTACADO PRIVATE SECURITY: A FAST GROWING INDUSTRY IN THE CARIBBEAN / SEGURIDAD PRIVADA: UNA INDUSTRIA DE RÁPIDO CRECIMIENTO EN EL CARIBE	161
TABLES / TABLAS		VICTIMIZATION SURVEY / ENCUESTAS DE VICTIMIZACION .	167
5.01 PERSONS HELD IN PRISONS (TOTAL) / RECLUSOS (TOTAL)	123	FEATURED ARTICLE / ARTÍCULO DESTACADO SURVEY ON VICTIMIZATION: AN ADDITIONAL TOOL TO MEASURE CITIZEN SECURITY / ENCUESTA DE VICTIMIZACIÓN: UN INSTRUMENTO COMPLEMENTARIO PARA MEDIR LA SEGURIDAD CIUDADANA	168
5.02 PERSONS HELD IN PRISONS (RATE) / RECLUSOS (TASA)	124	TABLES / TABLAS	
5.03 ADULTS HELD IN PRISONS (TOTAL) / ADULTOS RECLUSOS (TOTAL)	125	7.01 VICTIMIZATION RATE (%) / TASA DE VICTIMIZACION (%)	171
5.04 ADULTS HELD IN PRISONS (MALE) / ADULTOS RECLUSOS (HOMBRES)	126	7.02 PREVALENCE OF SEXUAL ASSAULT (%) / PREVALENCIA DE AGRESIONES SEXUALES (%)	172
5.05 ADULTS HELD IN PRISONS (FEMALE) / ADULTOS RECLUSOS (MUJERES)	127	7.03 PREVALENCE OF ROBBERY (%) / PREVALENCIA DE ROBOS (%) .	173
5.06 MINORS HELD IN PRISONS (TOTAL) / MENORES DE EDAD ENCARCELADOS (TOTAL)	128	7.04 PREVALENCE OF CAR THEFT (%) / PREVALENCIA DE ROBO DE AUTOS (%)	174
5.07 MINORS HELD IN PRISONS (RATE) / MENORES ENCARCELADOS (TASA)	129	7.05 PREVALENCE OF BRIBERY (%) / PREVALENCIA DE SOBORNO (%)	175
5.08 MINORS HELD IN PRISON (MALE) / MENORES ENCARCELADOS (HOMBRES)	130	7.06 POLICE REPORT RATE (%) / TASA DE DENUNCIA A LA POLICÍA (%)	176
5.09 MINORS HELD IN PRISON (FEMALE) / MENORES ENCARCELADOS (MUJERES)	131	7.07 POLICE REPORT RATE FOR CAR THEFT (%) / TASA DE DENUNCIA DE ROBO DE AUTOS (%)	177
5.10 PRISONERS HELD ON REMAND (TOTAL) / RECLUSOS NO JUZGADOS (TOTAL)	132	7.08 POLICE REPORT RATE BURGLARY (%) / TASA DE DENUNCIA ROBOS CON ALLANAMIENTOS (%)	178
5.11 PRISONERS HELD ON REMAND (%) / RECLUSOS NO JUZGADOS (%)	133	7.09 POLICE REPORT RATE FOR ROBBERY (%) / TASA DE DENUNCIA DE ROBOS (%)	179
5.12 SENTENCED PRISONERS (TOTAL) / RECLUSOS SENTENCIADOS (TOTAL)	134	7.10 POLICE REPORT RATE FOR SEXUAL ASSAULT / TASA DE DENUNCIA DE AGRESIONES SEXUALES	180
5.13 PRISON STAFF IN ADULT PRISONS (TOTAL) / PERSONAL DE LAS CÁRCELES (TOTAL)	135	PRIMARY DATA SOURCES / FUENTES PRINCIPALES DE DATOS	181
5.14 PRISON STAFF IN ADULT PRISONS (MALE) / PERSONAL DE LAS CÁRCELES (HOMBRES)	136		



| CRIMINALIDAD | Y VIOLENCIA

| CRIME AND | VIOLENCE

EL SISTEMA NACIONAL DE SEGURIDAD, UNA REALIDAD SOCIAL

Álvaro Briones y
Julio Rosenblatt

¿QUIÉN SE PREOCUPA DE NUESTRA SEGURIDAD?

La respuesta a esta interrogante no es sencilla. Es verdad que en todos los ordenamientos jurídicos contemporáneos el Estado es el depositario exclusivo de la responsabilidad por la seguridad de las personas, sin embargo sería erróneo afirmar que, en nuestros días, los Estados, las instituciones y los agentes estatales son los únicos actores del proceso que conduce a la condición de seguridad de quienes habitan (de forma permanente o transitoria) en el territorio de un país.

Es imposible negar, por ejemplo, la influencia que en la mayoría –sino es que en la totalidad- de los países de las Américas, tienen organizaciones de la sociedad civil que hacen seguimiento de las políticas públicas o proponen, y en muchos casos ejecutan, sus propios proyectos de prevención ante situaciones de delito o violencia. Las comunidades organizadas hacen lo mismo y el sector empresarial suele ser igualmente protagonista de este tipo de iniciativas. La seguridad privada, a su vez, está jugando un papel más que significativo en la prevención y, en algunos casos, el control del delito en la totalidad de estos países. Por otra parte las entidades estatales que intervienen en este proceso exceden con mucho a aquellas que se han preocupado tradicionalmente del control o la sanción de los actos punibles (la policía, los tribunales) puesto que también cumplen un papel muy importante las instituciones dedicadas a la educación, a la salud, a la urbanización y a otras áreas en las que pueden actuar como eficaces agentes de prevención. En suma, son muchos los actores y muchas las funciones, todas orientadas hacia un mismo objetivo: la seguridad de quienes habitan en un determinado territorio nacional.

Este último atributo, la orientación hacia un objetivo común, otorga racionalidad a la relación que se establece entre todos estos actores e imprime al conjunto las características de un “sistema”¹. Para que el sistema asocia-

1 Recordemos al efecto que la primera acepción de “sistema” para la Real Academia Española es “Conjunto de reglas o principios sobre una materia racionalmente enlazados entre sí”; y la segunda, “Conjunto de cosas que relacionadas entre sí ordenadamente contribuyen a determinado objeto”. Los principales atributos de un sistema, por consiguiente, dicen relación con el enlazamiento racional de las partes o elementos que lo componen y el hecho que ese ordenamiento racional esté orientado a un

THE NATIONAL SECURITY SYSTEM, A SOCIAL REALITY

Álvaro Briones y
Julio Rosenblatt

WHO TAKES CARE OF OUR SECURITY?

The answer to this question is not simple. Although it is true that in all modern legal systems the state is the sole repository of the responsibility for the security of its people, it would be wrong to say that nowadays states, institutions and state agents are the only actors in the process that lead to safe conditions for those who live (whether permanently or temporarily) in the territory of a country.

For example, in the majority, if not the entirety of the countries in the Americas, it is impossible to deny the influence of civil society organizations that monitor and execute public policies, or in many cases propose their own projects to prevent crime or violence. Organized communities do the same and the business sector may also be the leaders of such initiatives. Across the region, private security plays a more significant role in preventing and in some cases, controlling crime. Moreover, the state agencies involved in this process far exceed those that traditionally have been concerned with the control or punishment of acts (police, courts), as these institutions also play a very important role, dedicating themselves to education, health, urbanization and other areas and may act as an effective preventative agent. In addition, there are many actors and many functions, all geared towards the same goal: the safety of those living in a particular country.

This last attribute, the orientation towards a common goal, imparts a notion of rationality in the relationship established between these actors and provides all the features of a “system.”¹ In order for the system which is constituted by ‘security actors’ from a specific country, to operate according to its objective, said system should func-

1 The first definition of ‘system’, according to the Spanish Royal Academy Dictionary (Real Academia Española) is ‘a collection of rules or principles about a subject which are rationally related between them’; the second, ‘a collection of interrelated, ordered things which contributed to determined object’. The principles attributed to this system, therefore, are related to the rational connection between the parts or elements that compose it and the fact that this rational order is orientated to a determined object

do a los actores de la seguridad de un determinado país sea consistente con su objetivo, debe funcionar de modo tal que las relaciones entre ellos, en pos de ese objetivo común, doten al conjunto de un valor agregado que no tendría la operación de todos ellos actuando por separado. Por la misma razón debe aceptarse, en consecuencia, que la alteración de las capacidades de uno de ellos va a afectar inevitablemente no sólo su relación con los demás sino también la calidad del sistema en su conjunto. Adicionalmente debe agregarse que las condiciones anteriores serán realistas si y sólo si los actores que se relacionan constituyen la totalidad de los actores que efectivamente operan con relación a la seguridad en un determinado territorio nacional y si las operaciones que ellos realizan cubren la totalidad de las posibles acciones que se pueden realizar –en el marco del ordenamiento jurídico y normativo que rige ese territorio nacional- para alcanzar el objetivo de la seguridad; en otras palabras, si los actores y sus acciones cubren integralmente el fenómeno de la inseguridad.

Sobre esas bases el sistema que conforman los actores asociados a la seguridad de las personas en un determinado territorio nacional puede ser denominado **“Sistema Nacional de Seguridad” (SNS) y definido como el conjunto de instituciones estatales y actores sociales y políticos de un país, enlazados entre sí con el objetivo común de contribuir al logro de la seguridad de sus habitantes frente a las amenazas y desafíos derivados de la violencia y el delito, de forma que la suma de sus relaciones es superior al simple agregado de las partes y que un cambio en uno de ellos puede llegar a afectar a todos los restantes y a la unidad que ellos, combinados, constituyen.**

Cierto es que tal Sistema, tal como lo hemos definido aquí, no tiene expresión jurídica, actualmente, casi en ningún país, aunque no se puede negar la realidad de su existencia social en todos los países de las Américas pues es efectivo que en la realidad social de todos estos países existen múltiples actores preocupados de la seguridad de las personas y es innegable que ellos, de una manera u otra, se relacionan entre sí para lograr ese objetivo.

Hemos dicho que lo que dota de coherencia a este Sistema es su funcionalidad, esto es que el conjunto de sus partes integradas esté eficazmente adecuado a los fines de la seguridad. ¿Cuáles son las funciones cuya adecuación al objetivo de la seguridad de los habitantes de un territorio nacional deben ser tomadas en cuenta? Una mirada convencional a los temas contemporáneos vinculados con la seguridad de las personas nos permite una primera identificación de esas funciones y de los actores institucionales, políticos o sociales que se preocupan de ellas.

objeto determinado.

tion in such a way so that relationships between the actors emphasize the need to act in tandem, ensuring added-value. By the same token it should therefore be accepted that altering the capabilities of one of the actors would inevitably affect not only their relationships with others but would also have an impact upon the quality of the entire system. Additionally, conditions will only be realistic if the actors involved represent the totality of the actors who in fact operate in the relevant field in a given country and whether the operations they perform cover all possible actions within the legal and regulatory framework governing the national territory to reach the goal of security. In other words, the question becomes whether the actors and their actions functioning together cover the phenomenon of insecurity in an integrated fashion.

On this basis the system that comprises the actors associated with the security of persons in a given country can be called a National Security System (SNS) and defined as the set of state institutions and social and political actors in a country, interconnected through the common goal of contributing to the safety of its inhabitants against the threats and challenges of violence and crime, in such a way that the sum of its relationships is more than simple summation of its parts and that a change in one of them might affect each of the other parts and their combined form.

It is true that such a system, as defined here, presently has no legal term in almost any country, although one cannot deny the reality of its social existence in the countries of the Americas because it is true that in the social context of each of these countries many actors are concerned about the security of their people and it is undeniable that they, in one way or another are functioning inter-connectedly to achieve that goal.

We stated previously that what gives coherence to this system is its functionality, and that its integrated parts are effective and appropriate for the purpose of security. However, what are the functions which should be taken into account that ensure the security of a territory's inhabitants? A conventional view of contemporary issues related to the security allows us to identify these functions and the institutional, political or social actors in charge of them.

At the most general level, the definition of what should be protected and what should be permitted and not permitted in order to provide this protection,

En el plano más general, de definición de lo que debe protegerse y de lo que está permitido y no permitido para llevar a cabo esa protección, se sitúa la función de Regulación, esto es la de elaboración de las leyes, normas y reglamentos que definen las “reglas del juego social”. Esta función es desempeñada normalmente por el poder legislativo y por los ministerios del Poder Ejecutivo directamente asociados con la materia, vale decir ministerios de Seguridad (o sus equivalentes) y ministerios de Justicia (o sus equivalentes). En segundo lugar debemos situar la función de Dirección política, relativa a la conducción, desde el Estado, de las tareas concernientes a la seguridad. Esta función es desempeñada también por los ministerios de Seguridad (o sus equivalentes) y los ministerios de Justicia (o sus equivalentes). Muy cercana a las anteriores se sitúa la función de Coordinación de las políticas, que es desempeñada por Juntas, Consejos y Comités de nivel ministerial dentro del poder ejecutivo.

En el plano de las acciones destinadas a prevenir el delito y la violencia se puede identificar la función de Prevención que, a su vez, puede subdividirse en “Prevención social”, “Prevención situacional”, “Prevención comunitaria” y “Prevención policial”. La “Prevención social” está orientada a disminuir las condiciones sociales en las que puede incubarse el delito o la violencia, tales como el hacinamiento habitacional, la pobreza o la falta de educación y es materia de ministerios del Poder Ejecutivo como los de Salud, Vivienda, Educación, Desarrollo Económico y Desarrollo Social. La “Prevención situacional” está orientada a eliminar situaciones físicas que pueden favorecer la comisión de delitos, tales como la falta de alumbrado público o la existencia de sitios baldíos que pueden servir de refugio a delincuentes, y es a su vez objeto de preocupación de gobiernos locales, de organizaciones de la sociedad civil, de la comunidad organizada, de la policía y de servicios privados de seguridad. La “Prevención comunitaria” está orientada, por su parte, a generar y fortalecer la capacidad de respuesta de la comunidad organizada ante situaciones de crimen o violencia y es materia de los gobiernos locales y de la comunidad organizada. Finalmente la “prevención policial”, orientada a impedir la comisión de delitos o actos de violencia mediante la presencia vigilante de la fuerza pública es, como su nombre indica, materia de la policía.

En quinto lugar es posible identificar la función de Control, que es preocupación de policías, autoridades administrativas (aduanas, recaudación de impuestos, salud, control de fronteras), fiscales, jueces de garantía y, excepcionalmente, de las Fuerzas Armadas. En sexto lugar se sitúa la función de Sanción, que es ejercida por Tribunales de Justicia y el Sistema Penitenciario de adultos y sistema para menores infractores. También es posible identificar la función de Rehabilitación y Reinserción Social, que es ejercida por el Sistema Penitenciario de adultos y sistema para menores infractores, empresas privadas, organizacio-

has Regulation at its foundation. This refers to the making of laws and rules that define the “rules of social game.” Regulation is normally performed by the legislative and executive departments directly associated with the subject, i.e. Security Ministries (or equivalent) and Ministries of Justice (or equivalent). Second, we must locate the role of political leadership from the state to tasks related to security. This role also applies to Security Ministries (or equivalent) and Ministries of Justice (or equivalent). Very close to the above lies the role of policy coordination, one which is played by boards, councils and committees at ministerial level within the executive branch.

Across the continuum of actions aimed at preventing crime and violence, we must highlight the function of Prevention which, in turn, can be subdivided into “social prevention”, “Situational Prevention”, “Community Prevention” and “Policing Prevention.” Social prevention is aimed at minimizing the social conditions that cultivate crime or violence, such as overcrowded housing, poverty or a lack of education. Social prevention is the subject matter of executive ministries such as Health, Housing, Education, Economic Development and Social Development. Situational Prevention is aimed at eliminating physical situations that may encourage criminality, such as a lack of street lighting or the existence of vacant sites that can serve as a refuge for criminals, and which itself is a concern of governments local, civil society organizations, organized communities, police and private security services.

The fifth point refers to the element of Control, which is the concern of police, administrative authorities (customs, tax collection, health, and border control), prosecutors, judges, security and, exceptionally, the Armed Forces. Sixth, is the role of Punishment, which is carried out by courts of law and prison systems for adults and juvenile offenders. It is also possible to identify the role of Rehabilitation and Social Reintegration, which is handled by the adult and juvenile prison systems, private companies, civil society organizations, police and ministries of the Executive branch. Finally we should note the role of Assistance and Reparations to Victims, which is also the subject of courts, prosecution, or equivalent security ministries, police and civil society organizations.

Thus we can assume that, in general terms, a National Security System will perform at least eight functions, by at least nineteen actors involved in the security process, all of this, of course, depends on the institutional characteristics of each country.

nes de la sociedad civil, policía y ministerios del Poder Ejecutivo. Finalmente se debe anotar la función de Asistencia y Reparación a las Víctimas, que es a su vez materia de Tribunales de Justicia, Fiscalía, ministerios de Seguridad o equivalentes, policía y organizaciones de la sociedad civil.

De este modo podemos asumir que, en términos generales, un Sistema Nacional de Seguridad va a desempeñar por lo menos 8 funciones que son realizadas, por lo menos, por 19 actores del proceso de seguridad, todo ello, naturalmente, dependiendo de las características institucionales de cada país:

Funciones del SNS

- Regulación
- Dirección Política
- Coordinación de Políticas
- Prevención
- Control
- Sanción
- Rehabilitación y reinserción social
- Asistencia y reparación a las víctimas

Actores del SNS

- Poder legislativo
- Ministerio de Seguridad (o equivalente)
- Ministerio de Justicia (o equivalente)
- Juntas, Consejos, Comités del Poder Ejecutivo
- Ministerio de Salud
- Ministerio de Vivienda
- Ministerio de Educación
- Ministerio de Desarrollo Económico
- Ministerio de Desarrollo Social
- Policía
- Fuerzas Armadas
- Gobiernos locales
- Comunidad organizada
- Seguridad privada
- Autoridades administrativas (Aduanas, Recaudación de impuestos, Control de fronteras)
- Tribunales de Justicia
- Sistema penitenciario
- Empresas privadas
- Fiscalía

Según hemos visto el atributo principal de un SNS es la relación entre sus componentes en pos de un objetivo común. Entre los 19 actores antes identificados podrían llegar a establecerse 342 relaciones o grupos de relaciones tendientes al objetivo de la seguridad de las personas en un territorio nacional. Así, el actor que identificamos como "Ministerio de Seguridad o equivalente" podría relacionarse con los otros 18 actores en tanto factor activo, esto es como proveedor, o en forma pasiva, es decir como

Functions of a NSS

- Regulation
- Policy Address
- Policy Coordination
- Prevention
- Control
- Penalty
- Rehabilitation and social
- Reintegration Assistance and compensation to victims

Actors of a NSS

- Legislature
- Ministry of Security (or equivalent)
- Ministry of Justice (or equivalent)
- Boards, Councils, Executive Committees
- Ministry of Health
- Ministry of Housing
- Ministry of Education
- Ministry of Economic Development
- Ministry of Social Development
- Police
- Armed Forces
- Local governments
- Organized Community
- Private Security
- Administrative authorities (customs, tax collection, border control)
- Courts of Justice
- Prison system
- Private companies
- Attorney
- (Public) Prosecutors

As we have seen, the main attribute of a NSS is the relationship between its components and a common goal. Among the nineteen players identified above, 342 could become established relationships or interrelated groups working towards the security of people in a country. Thus, the actor identified as "Ministry of Security or equivalent" may be both actively – as a supplier – or passively – as a receiver – related to another eighteen players. The same, of course, can occur with each of the other actors.

The network of relationships that eventually results from these interactions, either as providers or receivers, which "contributes to the safety of the inhabitants of a country against the threats and challenges of violence and crime", is what ultimately comprises the National Security System.

Put in a graphical form, this system could be represented as a matrix with nineteen actors in each column and row, in such a way that each cell represents a relationship or set of relationships between two actors and that the reader of the rows represent what the actor is in the "entry" column. Accordingly, as shown in Table 2, cell 1.2 contains the relation-

receptor. Lo mismo, naturalmente, puede ocurrir con cada uno de los otros actores.

La malla de relaciones finalmente resultante de la interacción, ya sea en calidad de proveedores o de receptores, del conjunto de actores comprometidos con el objetivo de “contribuir al logro de la seguridad de los habitantes de un país frente a las amenazas y desafíos derivados de la violencia y el delito” constituye en definitiva, y de modo práctico, el Sistema Nacional de Seguridad.

Puesto en una forma gráfica, ese Sistema podría representarse como una matriz de doble entrada con los 19 actores dispuestos tanto en las columnas como en las filas, de modo que cada celda represente una relación o paquete de relaciones entre dos actores y en las que la lectura de las filas representa lo que el actor que está señalado en la columna, “entrega” al actor que está señalado en la fila. De esta manera, en los términos que se muestran en el Cuadro 1, la celda 1.2 contendría las relaciones de entrega del actor 1 al actor 2, en tanto que la celda 2.1 mostraría las relaciones de entrega del actor 2 al actor 1 o, lo que es lo mismo, lo que el actor 1 “recibe” del actor 2.

ships between actor 1 and actor 2, in which cell 2.1 would show the relationship between actor 2 and actor 1, or what actor 1 “receives” from actor 2.

By way of example, we can examine some of these relationships: we may assume that actor 1 is the Ministry of Security (or equivalent) and actor 2 is the Ministry of Justice (or equivalent). In this case we would also expect that cell 1.2 (the Ministry of Security as a supplier to the Ministry of Justice) will represent the relationship of “information”, “diagnosis” and “policy and program proposals”. Whereas, in cell 2.1 (Security Ministry as a recipient from the Ministry of Justice) would represent the relationship of “information”, “diagnostic studies”, “policy and program proposals” and “action as an intermediary with the justice system.”

The assessment may continue to cover the relationships between the Ministry of Security (or its equivalent), maintained with all the players we have identified and would fill the successive columns and rows of this matrix. Of course there is the possibility that the Ministry of Security may not engage with any of these actors and the same could happen with any other pairs of actors. In this case our matrix would contain some empty cells, however

Cuadro 1/ Table 1

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
1		1.2	1.3	1.4	1.5	1.6	1.7	1.8	1.9	1.10	1.11	1.12	1.13	1.14	1.15	1.16	1.17	1.18	1.19
2	2.1		2.3	2.4	2.5	2.6	2.7	2.8	2.9	2.10	2.11	2.12	2.13	2.14	2.15	2.16	2.17	2.18	2.19
3	3.1	3.2		3.4	3.5	3.6	3.7	3.8	3.9	3.10	3.11	3.12	3.13	3.14	3.15	3.16	3.17	3.18	3.19
4	4.1	4.2	4.3		4.5	4.6	4.7	4.8	4.9	4.10	4.11	4.12	4.13	4.14	4.15	4.16	4.17	4.18	4.19
5	5.1	5.2	5.3	5.4		5.6	5.7	5.8	5.9	5.10	5.11	5.12	5.13	5.14	5.15	5.16	5.17	5.18	5.19
6	6.1	6.2	6.3	6.4	6.5		6.7	6.8	6.9	6.10	6.11	6.12	6.13	6.14	6.15	6.16	6.17	6.18	6.19
7	7.1	7.2	7.3	7.4	7.5	7.6		7.8	7.9	7.10	7.11	7.12	7.13	7.14	7.15	7.16	7.17	7.18	7.19
8	8.1	8.2	8.3	8.4	8.5	8.6	8.7		8.9	8.10	8.11	8.12	8.13	8.14	8.15	8.16	8.17	8.18	8.19
9	9.1	9.2	9.3	9.4	9.5	9.6	9.7	9.8		9.10	9.11	9.12	9.13	9.14	9.15	9.16	9.17	9.18	9.19
10	10.1	10.2	10.3	10.4	10.5	10.6	10.7	10.8	10.9		10.11	10.12	10.13	10.14	10.15	10.16	10.17	10.18	10.19
11	11.1	11.2	11.3	11.4	11.5	11.6	11.7	11.8	11.9	11.10		11.12	11.13	11.14	11.15	11.16	11.17	11.18	11.19
12	12.1	12.2	12.3	12.4	12.5	12.6	12.7	12.8	12.9	12.10	12.11		12.13	12.14	12.15	12.16	12.17	12.18	12.19
13	13.1	13.2	13.3	13.4	13.5	13.6	13.7	13.8	13.9	13.10	13.11	13.12		13.14	13.15	13.16	13.17	13.18	13.19
14	14.1	14.2	14.3	14.4	14.5	14.6	14.7	14.8	14.9	14.10	14.11	14.12	14.13		14.15	14.16	14.17	14.18	14.19
15	15.1	15.2	15.3	15.4	15.5	15.6	15.7	15.8	15.9	15.10	15.11	15.12	15.13	15.14		15.16	15.17	15.18	15.19
16	16.1	16.2	16.3	16.4	16.5	16.6	16.7	16.8	16.9	16.10	16.11	16.12	16.13	16.14	16.15		16.17	16.18	16.19
17	17.1	17.2	17.3	17.4	17.5	17.6	17.7	17.8	17.9	17.10	17.11	17.12	17.13	17.14	17.15	17.16		17.18	17.19
18	18.1	18.2	18.3	18.4	18.5	18.6	18.7	18.8	18.9	18.10	18.11	18.12	18.13	18.14	18.15	18.16	18.17		18.19
19	19.1	19.2	19.3	19.4	19.5	19.6	19.7	19.8	19.9	19.10	19.11	19.12	19.13	19.14	19.15	19.16	19.17	19.18	

Sólo a título de ejemplo podemos examinar algunas de esas relaciones. Podemos asumir que el actor 1 es el Ministerio de Seguridad (o su equivalente) y el 2 el Ministerio de Justicia (o su equivalente). En tal caso podríamos esperar también que en la celda 1.2 (el Ministerio de Seguridad como proveedor del Ministerio de Justicia) se encontrarán las relaciones de “información”, “diagnósticos” y la “proposición de políticas y programas” y en la celda 2.1 (el Ministerio de Seguridad como receptor del Ministerio de Justicia) deberían anotarse las relaciones de “información”, “diagnósticos”, “proposición de políticas y programas”, y “actuación como intermediario ante el Sistema de Justicia”.

El examen puede seguir así, hasta cubrir las relaciones que el Ministerio de Seguridad (o su equivalente) mantiene con la totalidad de los actores que hemos identificado



y que ocuparían las sucesivas columnas y filas de esta matriz. Naturalmente cabe la posibilidad que el ministerio de Seguridad no mantenga relaciones con alguno de estos actores y lo mismo puede ocurrir con cualesquiera otras parejas de actores. En tal caso nuestra matriz contendría algunas celdas vacías, aunque ello no debilitaría la realidad del Sistema Nacional de Seguridad, que se establecería sobre la base de las relaciones realmente existentes.

¿Quién se preocupa por nuestra seguridad? Debiéramos poder decir que el Sistema Nacional de Seguridad, esa entidad que aunque no tiene expresión jurídica ocupa todo el escenario de nuestra realidad social en estas materias. Pero ¿cómo saber si estamos realmente seguros? Muy simple: evaluando la capacidad de los actores para cumplir las funciones que les corresponde dentro de este sistema y evaluando la calidad de las relaciones que, en cumplimiento de esas funciones, ellos establecen entre sí. ■

this does not undermine the reality of the National Security System, which should be established based on the relationships that currently exist.

Who takes care of our security? We should be able to say that the NSS, the agency which – although it is not expressed in the legal framework - occupies the entire stage of our social reality in these matters. But, how do you know if we are really secure? Quite simple: By assessing the stakeholders' fulfillment of their proper roles within the system and evaluating the quality of those interrelated relationships in performing these functions. ■



TABLE 1.1 INTENTIONAL HOMICIDE (TOTAL)
TABLA 1.1 HOMICIDIO DOLOSO (TOTAL)
**DEFINITION OF THE INDICATOR
DEFINICIÓN DEL INDICADOR**

Intentional Homicide (total): Number of offences of intentional homicide recorded by the police. Intentional Homicide means death deliberately inflicted on a person by another person, including infanticide. / **Homicidio doloso (total):** Número de delitos registrados por la policía. Por homicidio doloso se entiende el acto de ocasionar deliberadamente la muerte de otra persona, incluido el infanticidio.

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Antigua and Barbuda	5	7	5	5	4	3	11	17	16		
Argentina	2,653	3,048	3,453	2,876	2,259	2,115	2,052	2,071	2,305	2,203	
Bahamas	74	43	52	50	44	52	62	78	72	85	
Barbados	20	25	25	33	22	29	35	27	25	19	
Belize	41	64	87	67	79	81	92	97	103	97	129
Bolivia	3,078	2,957	2,610	2,565	3,748	876	2,724	1,013	1,216	1,130	
Brazil	44,386	46,822	48,446	50,296	41,259	41,522	42,999	39,503	40,430	39,380	
Canada	546	554	582	549	624	663	606	594	611	610	
Chile	878	929	732	592	278	576	590	616	588	630	
Colombia	25,684	26,311	27,829	21,918	20,210	18,111	17,479	17,198	16,140	15,817	
Costa Rica	249	262	261	300	265	338	348	369	512	484	
Cuba											
Dominica	2	1	9	8	8	8	5	7	7	13	
Dominican Republic	1,144	1,110	1,310	1,719	2,354	2,497	2,264	2,092	2,335	2,352	
Ecuador	1,833	1,658	1,906	1,609	2,390	2,121	2,385	2,273	2,607	2,625	2,638
El Salvador	2,341	2,210	2,024	2,172	2,768	3,779	3,927	3,495	3,172	4,349	4,005
Grenada	15	6	14	9	6	11	12	11	14	7	
Guatemala	2,904	3,230	3,630	4,237	4,507	5,338	5,885	5,781	6,292	6,498	5,960
Guyana	74	79	142	206	131	142	163	115	158	117	
Haiti											
Honduras	3,176	3,488	3,629	2,224	2,155	2,417	3,118	3,588	4,473	4,996	6,236
Jamaica	887	1,139	1,045	975	1,471	1,674	1,340	1,583	1,611	1,680	
Mexico	13,849	13,855	13,144	12,676	11,658	11,255	11,775	10,253	13,193	16,117	19,769
Nicaragua	476	537	554	635	646	729	686	714	738		
Panama	299	306	380	338	308	364	363	444	654	818	759
Paraguay					887	742	742	748	769	772	
Peru	1,302	1,294	1,136	1,316	1,526	3,057	3,141	2,943	3,332	2,969	
Saint Kitts and Nevis	3	6	5	10	11	8	17	16	23	27	
Saint Lucia	23	34	42	36	36	34	39	25	39	39	
St. Vincent & The Grenadines	20	12	20	18	28	24	13	36	16	20	
Suriname	68	79	57	60	71	69	62	45	43	24	
Trinidad and Tobago	120	151	171	229	260	386	371	391	547	506	
United States	15,586	16,037	16,229	16,528	16,148	16,740	17,030	16,929	16,272	15,241	14,159
Uruguay	214	218	231	197	200	188	203	194	221	226	205
Venezuela	8,053	8,703	10,639	12,622	9,716	9,964	12,257	13,156	14,584	13,986	
TOTAL	130,003	135,175	140,399	137,015	126,077	125,913	132,796	126,422	133,118	133,837	

SUBREGIONAL INDICATORS / INDICADORES SUBREGIONALES

Andean Community* ¹	31,897	32,220	33,481	27,408	27,874	24,165	25,729	23,427	23,295	22,541	
CARICOM* ²	1,362	1,646	1,617	1,706	2,171	2,521	2,222	2,448	2,674	2,634	
MERCOSUR* ³					44,605	44,567	45,996	42,516	43,725	42,581	
NAFTA* ⁴	29,981	30,446	29,955	29,753	28,430	28,658	29,411	27,776	30,076	31,968	
SICA* ⁵	9,445	10,033	10,478	9,906	10,649	12,965	14,327	14,391	15,841	17,145	

NOTES / NOTAS *

*1) Data for Andean Community includes/ Datos para la Comunidad Andina incluyen: Bolivia, Colombia, Ecuador and Peru; *2) Data for CARICOM includes/ Datos para CARICOM incluyen: Antigua and Barbuda, The Bahamas, Barbados, Belize, Dominica, Grenada, Guyana, Jamaica, Saint Lucia, St. Kitts and Nevis, St. Vincent and the Grenadines, and Trinidad and Tobago; *3) MERCOSUR countries include/ Países MERCOSUR incluyen: Argentina, Brazil, Paraguay and Uruguay; *4) NAFTA countries include/ Países NAFTA incluyen: Canada, Mexico and the United States; *5) SICA countries include Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua, and Panama

TABLE 1.2 INTENTIONAL HOMICIDE (RATE PER 100,000 INHABITANTS)
TABLA 1.2 HOMICIDIO DOLOSO (TASA POR 100,000 HABITANTES)

DEFINITION OF THE INDICATOR
DEFINICIÓN DEL INDICADOR

Intentional Homicide (rate per 100,000 inhabitants): Intentional Homicide means death deliberately inflicted on a person by another person, including infanticide. Some countries with fewer than 100,000 inhabitants have their rates presented for comparative purposes. / **Homicidio doloso (tasa p/ 100000 hab.):** Por homicidio doloso se entiende el acto de ocasionar deliberadamente la muerte de otra persona, incluido el infanticidio. Algunos países, con menos de cien mil habitantes, tienen sus tasas calculadas de este modo para efecto de comparación.

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Antigua and Barbuda	6.49	8.86	6.25	6.17	4.88	3.57	12.94	19.77	18.39		
Argentina	7.19	8.18	9.17	7.57	5.89	5.46	5.24	5.24	5.77	5.45	
Bahamas	24.26	13.92	16.61	15.77	13.71	16.00	18.79	23.35	21.30	24.85	
Barbados	7.94	9.96	9.96	13.10	8.70	11.46	13.78	10.59	9.80	7.42	
Belize	16.27	24.81	32.95	24.81	28.62	28.72	31.94	32.88	34.22	31.60	41.21
Bolivia	37.01	34.84	30.14	29.03	41.60	9.54	29.12	10.64	12.54	11.46	
Brazil	25.48	26.51	27.05	27.70	22.44	22.31	22.85	20.78	21.06	20.32	
Canada	1.77	1.78	1.86	1.73	1.95	2.05	1.86	1.80	1.83	1.81	
Chile	5.70	5.96	4.64	3.71	1.72	3.54	3.58	3.70	3.50	3.71	
Colombia	64.59	65.09	67.74	52.51	47.67	42.07	40.00	38.77	35.86	34.64	
Costa Rica	6.34	6.53	6.37	7.18	6.23	7.81	7.92	8.28	11.33	10.57	
Cuba											
Dominica	2.94	1.47	13.24	11.76	11.76	11.94	7.46	10.45	10.45	19.40	
Dominican Republic	13.36	12.76	14.83	19.17	25.86	27.03	24.16	22.01	24.23	24.07	
Ecuador	14.90	13.30	15.10	12.60	18.51	16.24	18.06	17.03	19.33	19.26	
El Salvador	39.40	37.01	33.76	36.12	45.87	62.39	64.57	57.23	51.72	70.58	64.68
Grenada	14.85	5.94	13.73	8.82	5.88	10.68	11.65	10.68	13.46	6.73	
Guatemala	25.86	28.07	30.78	35.04	36.36	42.00	45.17	43.29	45.96	46.32	41.46
Guyana	9.79	10.44	18.71	27.07	17.17	18.59	21.34	15.05	20.71	15.35	
Haiti											
Honduras	50.95	54.80	55.87	33.56	31.87	35.04	44.30	49.97	61.06	66.85	81.83
Jamaica	34.54	43.99	40.04	37.06	55.51	62.74	49.94	58.72	59.49	61.79	
Mexico	13.99	13.82	12.95	12.35	11.23	10.72	11.09	9.55	12.16	14.71	17.86
Nicaragua	9.33	10.37	10.56	11.95	12.00	13.36	12.41	12.75	13.00		
Panama	10.14	10.18	12.41	10.84	9.70	11.27	11.04	13.28	19.24	23.68	21.64
Paraguay					15.31	12.57	12.34	12.21	12.33	12.16	
Peru	5.01	4.90	4.25	4.85	5.55	10.98	11.15	10.32	11.56	10.18	
Saint Kitts and Nevis	6.52	12.77	10.64	20.83	22.45	16.33	34.00	32.00	45.10	51.92	
Saint Lucia	14.65	21.38	26.25	22.22	21.95	20.61	23.35	14.79	22.94	22.67	
St. Vincent & The Grenadines	18.52	11.11	18.52	16.67	25.69	22.02	11.93	33.03	14.68	18.35	
Suriname	14.55	16.67	11.86	12.31	14.37	13.80	12.27	8.81	8.35	4.66	
Trinidad and Tobago	9.27	11.62	13.10	17.49	19.79	29.29	28.04	29.44	41.04	37.79	
United States	5.52	5.63	5.64	5.69	5.51	5.66	5.70	5.61	5.35	4.96	
Uruguay	6.45	6.56	6.95	5.93	6.02	5.66	6.09	5.81	6.60	6.72	
Venezuela	33.00	35.00	42.00	49.00	37.00	37.28	45.00	48.00	51.86	48.93	
TOTAL	16.19	16.62	17.06	16.46	14.86	14.68	15.31	14.41	15.01	14.94	
SUBREGIONAL INDICATORS / INDICADORES SUBREGIONALES											
Andean Community* ¹	36.93	36.71	37.57	30.30	30.36	25.95	27.25	24.47	24.01	22.93	
CARICOM* ²	20.71	25.10	25.73	26.02	32.97	38.28	33.54	37.13	40.48	39.97	
MERCOSUR* ³					19.28	19.04	19.44	17.78	18.10	17.46	
NAFTA* ⁴	7.28	7.31	7.12	7.01	6.63	6.62	6.72	6.29	6.74	7.10	
SICA* ⁵	26.69	27.84	28.56	26.53	28.02	33.52	36.40	35.94	38.88	41.37	

NOTES / NOTAS *

*1) Data for Andean Community includes/ Datos para la Comunidad Andina incluyen: Bolivia, Colombia, Ecuador and Peru; *2) Data for CARICOM includes/ Datos para CARICOM incluyen: Antigua and Barbuda, The Bahamas, Barbados, Belize, Dominica, Grenada, Guyana, Jamaica, Saint Lucia, St. Kitts and Nevis, St. Vincent and the Grenadines, and Trinidad and Tobago; 3) MERCOSUR countries include/ Países MERCOSUR incluyen: Argentina, Brazil, Paraguay and Uruguay; 4) NAFTA countries include/ Países NAFTA incluyen: Canada, Mexico and the United States; 5) SICA countries include Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua, and Panama.

Las cifras anotadas en los totales regional y subregionales corresponden a la media de las tasas nacionales ponderadas por la población de cada país./ The figures recorded as regional and sub-regional totals correspond to the average of national rates weighted by the population of each country.

TABLE 1.3 INTENTIONAL HOMICIDE MALE (RATE PER 100,000 INHABITANTS)
TABLA 1.3 HOMICIDIO DOLOSO HOMBRES (TASA POR 100,000 HABITANTES)

DEFINITION OF THE INDICATOR
DEFINICIÓN DEL INDICADOR

Intentional Homicide Male (rate per 100,000 inhabitants): Intentional Homicide means death deliberately inflicted on a male by another person, including infanticide. Some countries with fewer than 100,000 inhabitants have their rates presented for comparative purposes. / **Homicidio doloso Hombres (tasa p/ 100000 hab.):** Por homicidio doloso se entiende el acto de ocasionar deliberadamente la muerte de un hombre, incluido el infanticidio. Algunos países, con menos de cien mil habitantes, tienen sus tasas calculadas de este modo para efecto de comparación.

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Antigua and Barbuda											
Argentina								9.23	9.82		
Bahamas											
Barbados											
Belize					46.76	51.41	57.24	58.78	59.21	56.77	
Bolivia											
Brazil	49.80	52.00	53.40	54.70	50.50	48.90	49.70				
Canada					2.68	3.02	2.75	2.60	2.79	2.71	
Chile						6.10	6.10	6.10	5.80	6.50	
Colombia					88.93	73.85	75.04	72.38	67.13	64.86	
Costa Rica								15.10			
Cuba											
Dominica										12.00	
Dominican Republic						47.92	41.98	40.46			
Ecuador											
El Salvador											
Grenada											
Guatemala		50.88	57.59	65.27	64.69	75.85	81.09	77.74	81.89	82.37	73.25
Guyana											
Haiti											
Honduras											
Jamaica					102.39	113.78	90.48	108.57	109.66	114.27	
Mexico							20.30				
Nicaragua			21.26	20.39	24.30						
Panama								25.50			
Paraguay											
Peru											
Saint Kitts and Nevis											
Saint Lucia											
St. Vincent & The Grenadines					40.00	32.73	16.36	50.91	23.64	30.91	
Suriname											
Trinidad and Tobago					34.77	51.33	47.72	52.93	72.12	68.02	
United States	6.98	7.53	7.54	7.53	7.58	7.69	7.91	7.74	7.28	6.79	
Uruguay	10.17		11.71		8.78		9.26	11.41			
Venezuela											

TABLE 1.4 INTENTIONAL HOMICIDE FEMALE (RATE PER 100,000 WOMEN)
TABLA 1.4 HOMICIDIO DOLOSO MUJERES (TASA POR 100,000 MUJERES)

DEFINITION OF THE INDICATOR
DEFINICIÓN DEL INDICADOR

Intentional Homicide Female (rate per 100,000 women): Intentional Homicide (female) means death deliberately inflicted on a woman by another person, including infanticide. Some countries with fewer than 100,000 inhabitants have their rates presented for comparative purposes. / **Homicidio doloso mujeres (tasa p/ 100000 muj):** Por homicidio doloso de mujer se entiende el acto de ocasionar deliberadamente la muerte de una mujer, incluido el infanticidio. Algunos países, con menos de cien mil mujeres, tienen sus tasas calculadas de este modo para efecto de comparación.

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Antigua and Barbuda											
Argentina								1.57	1.70		
Bahamas											
Barbados											
Belize					10.22	5.71	6.29	6.85	8.72	5.92	
Bolivia											
Brazil	4.30	4.40	4.40	4.40	4.10	4.10	4.20				
Canada					1.23	1.10	0.98	0.97	0.87	0.94	
Chile						1.00	1.10	1.30	1.20	1.00	
Colombia					7.58	6.83	5.97	6.15	5.52	5.43	
Costa Rica								1.70			
Cuba											
Dominica										1.00	
Dominican Republic						4.12	3.78	3.62			
Ecuador											
El Salvador							12.37				
Grenada											
Guatemala							6.34				
Guyana											
Haiti											
Honduras											
Jamaica					10.44	13.81	11.09	10.97	11.93	11.60	
Mexico					2.75	3.06	3.40	3.76	4.70	8.03	
Nicaragua				2.63	2.48	2.42					
Panama								2.20			
Paraguay											
Peru											
Saint Kitts and Nevis											
Saint Lucia											
St. Vincent & The Grenadines					11.11	11.11	7.41	14.81	5.56	5.56	
Suriname											
Trinidad and Tobago					3.86	5.77	6.92	4.40	7.74	5.52	
United States											
Uruguay	3.01		2.54		3.48		3.18				
Venezuela											

TABLE 1.5 INTENTIONAL HOMICIDE YOUNG ADULT (RATE PER 100,000 YOUNG ADULTS)
TABLA 1.5 HOMICIDIO DOLOSO JOVENES (TASA POR 100,000 JOVENES)

DEFINITION OF THE INDICATOR
DEFINICIÓN DEL INDICADOR

Intentional Homicide Young Adult (rate per 100,000 young adults): Intentional Homicide (young adult) means death deliberately inflicted on a person by another person. In this case, young adult refers to the population between 18 and 24 years old. Some countries with fewer than 100,000 inhabitants have their rates presented for comparative purposes. / **Homicidio doloso jóvenes (tasa p/ 100,000 jov):** Por homicidio doloso de jóvenes se entiende el acto de ocasionar deliberadamente la muerte de un joven. En este caso, se entiende por jóvenes a la población entre los 18 y 24 años de edad. Algunos países, con menos de cien mil jóvenes, tienen sus tasas calculadas de este modo para efecto de comparación.

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Antigua and Barbuda											
Argentina								23.00	27.70		
Bahamas											
Barbados											
Belize											
Bolivia											
Brazil	63.40	64.00	67.90	70.60	64.50	60.10	60.90				
Canada	1.74	1.28	1.66	2.43	1.70	2.76	3.24	2.83	2.13	3.08	
Chile											
Colombia								70.00			
Costa Rica											
Cuba											
Dominica											
Dominican Republic											
Ecuador											
El Salvador											
Grenada											
Guatemala											
Guyana											
Haiti											
Honduras											
Jamaica											
Mexico											
Nicaragua											
Panama											
Paraguay											
Peru											
Saint Kitts and Nevis											
Saint Lucia											
St. Vincent & The Grenadines											
Suriname											
Trinidad and Tobago											
United States											
Uruguay											
Venezuela											

TABLE 1.6 INTENTIONAL HOMICIDE COMMITTED WITH FIREARMS (PER 100,000 INHABITANTS)
TABLA 1.6 HOMICIDIO DOLOSO ARMA DE FUEGO (TASA POR 100,000 HABITANTES)

DEFINITION OF THE INDICATOR
DEFINICIÓN DEL INDICADOR

Intentional Homicide committed with firearms (rate per 100,000 inhabitants): Intentional Homicide means death deliberately inflicted on a person by another person, including infanticide. In this case, deaths only committed by firearms. Some countries with fewer than 100,000 inhabitants have their rates presented for comparative purposes. / **Homicidio doloso arma de fuego (p/ 100000 hab):** Por homicidio doloso se entiende el acto de ocasionar deliberadamente la muerte de otra persona, incluido el infanticidio. En este caso, las muertes causadas con armas de fuego. Algunos países, con menos de cien mil habitantes, tienen sus tasas calculadas de este modo para efecto de comparación.

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Antigua and Barbuda											
Argentina						2.38	2.25	2.43			
Bahamas											
Barbados											
Belize					13.04	14.54	12.85	13.90	21.93	15.31	
Bolivia						0.12	0.07				
Brazil							15.93	14.48	14.68		
Canada					0.52	0.69	0.58	0.57	0.60	0.53	
Chile											
Colombia								30.63			
Costa Rica					3.53	4.53	4.57				
Cuba											
Dominica											
Dominican Republic	7.75	7.40	8.60	11.12	15.00	15.68	14.01	15.16	14.05	13.96	
Ecuador											
El Salvador						48.03	50.48	50.36			
Grenada											
Guatemala					29.39	33.35	35.39	35.76	38.26	38.52	
Guyana											
Haiti											
Honduras								46.70			
Jamaica					41.92	47.90	37.57	46.33	46.27	47.44	
Mexico	7.10	7.21	6.70	6.27	5.69	5.51	6.09	5.43	7.63	9.79	
Nicaragua								7.14			
Panama				6.47	5.79	6.73	6.59	7.93	11.49	14.14	12.92
Paraguay						9.06	7.81				
Peru					1.99	2.21	1.87	2.06	1.80	1.87	
Saint Kitts and Nevis										44.23	
Saint Lucia											
St. Vincent & The Grenadines					14.68	4.59	3.67	18.35	8.26	5.50	
Suriname											
Trinidad and Tobago					13.70	20.64	20.33	23.04	32.63	27.26	
United States					3.20	3.43	3.42	3.36	3.12	2.98	
Uruguay	3.29	3.34	3.54	3.02	3.07	2.88	3.11	2.96	3.36	3.43	
Venezuela											

TABLE 1.7 CIVILIAN FIREARMS LEGALLY REGISTERED (TOTAL)
TABLA 1.7 ARMAS CIVILES LEGALMENTE REGISTRADAS (TOTAL)

DEFINITION OF THE INDICATOR
 DEFINICIÓN DEL INDICADOR

Civilian Firearms Legally Registered (total): Absolute number of firearms in hands of the civilian population that are legally registered. /
Armas civiles legalmente registradas (total): Número absoluto de armas de fuego que poseen personas civiles y que están legalmente registradas por el Estado.

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Antigua and Barbuda											1,671
Argentina					1,123,059						1,240,000
Bahamas											
Barbados											
Belize											
Bolivia											
Brazil				3,155,691							
Canada											7,621,150
Chile						695,968					
Colombia											
Costa Rica							148,000				
Cuba											
Dominica											
Dominican Republic						178,193					
Ecuador							117,000				
El Salvador							149,719				
Grenada											
Guatemala							253,514				
Guyana								56,000			
Haiti							20,379				
Honduras							151,003				
Jamaica							65,000				
Mexico							2,824,231				
Nicaragua							90,133				
Panama							65,436				
Paraguay					316,093						
Peru						270,041					
Saint Kitts and Nevis											
Saint Lucia											
St. Vincent & The Grenadines											
Suriname							30,000				
Trinidad and Tobago							7,801				
United States											
Uruguay											450,000
Venezuela											

TABLE 1.8 SUICIDE (TOTAL)
TABLA 1.8 SUICIDIO (TOTAL)

DEFINITION OF THE INDICATOR DEFINICIÓN DEL INDICADOR	Suicide (total): Deaths caused by self-inflicted and intentional injuries, for people aged 5 years and over. / Suicidio (total): Muerte causada por lesiones autoinfligidas intencionales, en personas mayores de 5 años.										
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Antigua and Barbuda											
Argentina						3,069					
Bahamas			2								
Barbados		1									
Belize		19									
Bolivia											
Brazil	45,401	47,980	49,763	51,510	48,884	48,107	49,641				
Canada	3,606	3,692	3,650	3,765	3,613	3,743	3,512	3,611			
Chile			1,654			1,680					
Colombia						2,119			1,981		
Costa Rica							350				
Cuba											
Dominica	3	3	2	3	1	4	4	2	6	6	
Dominican Republic				406	280	518	400	514	533	525	
Ecuador							900				
El Salvador							411				
Grenada						6					
Guatemala							300				
Guyana						169					
Haiti			2								
Honduras											
Jamaica					42				37		
Mexico							4,266				
Nicaragua	211	217	218	183	183	173	120	143	121		
Panama							186				
Paraguay					237	342		334	306	316	
Peru	228										
Saint Kitts and Nevis											
Saint Lucia			12								
St. Vincent & The Grenadines					4						
Suriname						72					
Trinidad and Tobago			157								
United States						32,559					
Uruguay	586	550	673	647	528	491	555	598	566	548	615
Venezuela	1,100	1,132	1,077	986	911	915	760	622	686		
TOTAL						93,967					
SUBREGIONAL INDICATORS/ INDICADORES SUBREGIONALES											
Andean Community* ¹						2,119					
CARICOM* ²						179					
MERCOSUR* ³						52,009					
NAFTA* ⁴						36,302					
SICA* ⁵							1,367				

NOTES/ NOTAS*

*1) Data for Andean Community includes/ Datos para la Comunidad Andina incluyen: Bolivia, Colombia, Ecuador and Peru; *2) Data for CARICOM includes/ Datos para CARICOM incluyen: Antigua and Barbuda, The Bahamas, Barbados, Belize, Dominica, Grenada, Guyana, Jamaica, Saint Lucia, St. Kitts and Nevis, St. Vincent and the Grenadines, and Trinidad and Tobago; 3) MERCOSUR countries include/ Países MERCOSUR incluyen: Argentina, Brazil, Paraguay and Uruguay; 4) NAFTA countries include/ Países NAFTA incluyen: Canada, Mexico and the United States; 5) SICA countries include Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua, and Panama.

TABLE 1.9 SUICIDE (RATE PER 100,000 INHABITANTS)
TABLA 1.9 SUICIDIO (TASA POR 100,000 HABITANTES)

DEFINITION OF THE INDICATOR
DEFINICIÓN DEL INDICADOR

Suicide (rate per 100,000 inhabitants): Deaths caused by self-inflicted and intentional injuries, for people aged 5 years and over. Some countries with fewer than 100,000 inhabitants have their rates presented for comparative purposes. / **Suicidio (tasa p/ 100000 hab.):** Muerte causada por lesiones autoinfligidas intencionales, en personas mayores de 5 años. Algunos países, con menos de cien mil habitantes, tienen sus tasas calculadas de este modo para efecto de comparación.

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Antigua and Barbuda					2.90						
Argentina						7.90	7.90				
Bahamas	3.60		1.00								
Barbados	3.50	0.70									
Belize										3.58	
Bolivia											
Brazil	4.00	4.50	4.40	4.40	4.40	4.60	4.60				
Canada	11.70	11.90	11.60	11.90	11.30	11.60	10.80	11.00			
Chile	9.60			10.40		10.30					
Colombia						4.90		4.00	4.40		
Costa Rica						6.30	8.00	7.00			
Cuba											
Dominica										2.73	
Dominican Republic	4.80	3.90	4.90	5.10	3.50	6.30	4.80	6.10	6.20	6.00	
Ecuador						7.20	6.80				
El Salvador						6.90	6.80				
Grenada						5.90					
Guatemala						1.90	2.30				
Guyana						22.90					
Haiti											
Honduras											
Jamaica									5.00		
Mexico						4.10	4.00				
Nicaragua						7.20					
Panama					7.20		5.70				
Paraguay					4.10		6.30				
Peru	0.90										
Saint Kitts and Nevis						2.10					
Saint Lucia											
St. Vincent & The Grenadines					3.70						
Suriname						14.40					
Trinidad and Tobago			12.00								
United States						11.00			11.96		
Uruguay					15.80		16.70				
Venezuela	4.55	4.55	4.25	3.82	3.47	3.42	2.80	2.25	2.44		

TABLE 1.10 SUICIDE FEMALE (RATE PER 100,000 WOMEN)
TABLA 1.10 SUICIDIO DE MUJERES (TASA POR 100,000 MUJERES)

DEFINITION OF THE INDICATOR
DEFINICIÓN DEL INDICADOR

Suicide female (rate per 100,000 women): Deaths of women caused by self-inflicted and intentional injuries, for people aged 5 years and older. Some countries with fewer than 100,000 inhabitants have their rates presented for comparative purposes. **/Suicidio de mujeres (tasa p/ 100000 mujeres):** Muertes de mujeres causadas por lesiones autoinfligidas intencionales, en mujeres mayores de 5 años. Algunos países, con menos de cien mil mujeres, tienen sus tasas calculadas de este modo para efecto de comparación.

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Antigua and Barbuda											
Argentina						3.40	3.10				
Bahamas			0.00								
Barbados											
Belize											
Bolivia											
Brazil	1.60	1.80	1.90	1.80	1.80	1.90	1.90				
Canada	5.20	5.20	5.00	5.40	5.40	5.40	5.00	5.30			
Chile				3.10		3.40					
Colombia						2.10		1.50	1.56		
Costa Rica						1.90	2.50				
Cuba											
Dominica										0.00	
Dominican Republic					0.60			1.50			
Ecuador						4.00	4.50				
El Salvador						3.50	3.70				
Grenada						1.90					
Guatemala						1.00	1.10				
Guyana						11.60					
Haiti											
Honduras											
Jamaica									5.00		
Mexico						1.40	1.30				
Nicaragua						3.30			0.34		
Panama							0.80				
Paraguay					2.70						
Peru	0.60										
Saint Kitts and Nevis											
Saint Lucia											
St. Vincent & The Grenadines					0.00						
Suriname						4.80					
Trinidad and Tobago			4.10								
United States						4.50			4.94		
Uruguay					6.30						
Venezuela						1.40					

TABLE 1.11 SUICIDE MALE (RATE PER 100,000 MEN)
TABLA 1.11 SUICIDIO DE HOMBRES (TASA POR 100,000 HOMBRES)

DEFINITION OF THE INDICATOR
DEFINICIÓN DEL INDICADOR

Suicide male (rate per 100,000 men): Deaths of men caused by self-inflicted and intentional injuries, for men aged 5 years and older. Some countries with fewer than 100,000 inhabitants have their rates presented for comparative purposes. / **Suicidio de hombres (tasa por 100,000 hombres):** Muertes de hombres causadas por lesiones autoinfligidas intencionales, en hombres mayores de cinco años. Algunos países con menos de cien mil hombres, tienen sus tasas calculadas de este modo para efecto de comparación.

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Antigua and Barbuda											
Argentina						12.70	13.10		10.30		
Bahamas			1.90								
Barbados											
Belize											
Bolivia											
Brazil	6.50	7.30	7.00	7.20	7.10	7.50	7.40				
Canada	18.40	18.60	18.40	18.50	17.30	17.90	16.70	16.70			
Chile				17.80		17.40					
Colombia						7.80		6.60	7.33		
Costa Rica						10.60	13.20				
Cuba											
Dominica											
Dominican Republic						2.60		9.34			
Ecuador						10.40	9.10				
El Salvador						10.30	10.20				
Grenada						9.80					
Guatemala						2.90	3.60				
Guyana						33.80					
Haiti											
Honduras											
Jamaica									32.00		
Mexico						7.00	6.80				
Nicaragua						11.10			1.77		
Panama							10.40				
Paraguay					5.50						
Peru	1.10										
Saint Kitts and Nevis											
Saint Lucia											
St. Vincent & The Grenadines					7.30						
Suriname						23.90					
Trinidad and Tobago			20.20								
United States						17.70			4.94		
Uruguay					26.60						
Venezuela						6.10					

TABLE 1.12 ROAD-TRAFFIC FATALITIES (TOTAL)
TABLA 1.12 MUERTES POR ACCIDENTE DE TRÁNSITO (TOTAL)

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Antigua and Barbuda								7			
Argentina							7,630	5,416			
Bahamas	82							48			
Barbados										26	
Belize								48		50	
Bolivia								1,591	1,186		
Brazil						26,620	37,838	34,796			
Canada	3,136	2,945	3,080	2,879	2,803	2,965	2,915	2,902			
Chile						2,196		2,129			
Colombia						5,766		5,083	4,737		
Costa Rica							758	687		366	
Cuba											
Dominica										5	
Dominican Republic				798	1,386	1,362	1,573	1,692	1,762	1,763	
Ecuador						3,069	2,802	1,561			
El Salvador								769	1,535		
Grenada				7							
Guatemala					2,591	1,851		1,963			
Guyana								152		98	
Haiti											
Honduras								969		796	
Jamaica							558	332			
Mexico							1,047	1,215			
Nicaragua								795	508		
Panama					532			425			
Paraguay							1,311	1,207			
Peru				7,811	3,279			6,129			
Saint Kitts and Nevis						10					
Saint Lucia								28		22	
St. Vincent & The Grenadines								7		12	
Suriname								93			
Trinidad and Tobago			182			315		206			
United States	44,815	44,637	45,062	44,543	44,121	44,362	43,126	41,256	36,916	33,355	
Uruguay				792	393		441	144		368	
Venezuela						6,305		6,029			
TOTAL								117,724			

SUBREGIONAL INDICATORS / INDICADORES SUBREGIONALES

Andean Community* ¹								14,365			
CARICOM* ²								828			
MERCOSUR* ³							47,221	41,563			
NAFTA* ⁴								45,373			
SICA* ⁵								5,609			

NOTES / NOTAS *

*1) Data for Andean Community includes/ Datos para la Comunidad Andina incluyen: Bolivia, Colombia, Ecuador and Peru; *2) Data for CARICOM includes/ Datos para CARICOM incluyen: Antigua and Barbuda, The Bahamas, Barbados, Belize, Dominica, Grenada, Guyana, Jamaica, Saint Lucia, St. Kitts and Nevis, St. Vincent and the Grenadines, and Trinidad and Tobago; 3) MERCOSUR countries include/ Países MERCOSUR incluyen: Argentina, Brazil, Paraguay and Uruguay; 4) NAFTA countries include/ Países NAFTA incluyen: Canada, Mexico and the United States; 5) SICA countries include Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua, and Panama

TABLE 1.13 ROAD-TRAFFIC FATALITIES (RATE PER 100,000 INHABITANTS)

TABLA 1.13 MUERTES POR ACCIDENTE DE TRÁNSITO (TASA POR 100,000 HABITANTES)

**DEFINITION OF THE INDICATOR
DEFINICIÓN DEL INDICADOR**

Road-traffic fatalities (rate per 100,000 inhabitants): Represents the rate per 100 thousand inhabitants of deaths by injuries as a result of a route accident. Some countries with fewer than 100,000 inhabitants have their rates presented for comparative purposes. / **Muerte accidente tránsito (tasa p/ 100000 hab):** Representa la tasa por cien mil habitantes de muertes ocasionadas por lesiones ocurridas en un accidente de tránsito. Algunos países, con menos de cien mil habitantes, tienen sus tasas calculadas de este modo para efecto de comparación.

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Antigua and Barbuda								8.60			
Argentina							19.30	13.70			
Bahamas	24.70							14.50			
Barbados										10.18	
Belize								15.60		16.28	
Bolivia								16.70	12.45		
Brazil						14.00	19.90	18.30			
Canada	9.51	8.93	9.34	8.73	8.50	8.99	8.84	8.80			
Chile						13.20		12.80			
Colombia						13.00		11.46	10.68		
Costa Rica							17.00	15.40		8.20	
Cuba											
Dominica										8.20	
Dominican Republic			8.40	14.58	14.33	16.55	17.80	18.54	18.55		
Ecuador						23.00	21.00	11.70			
El Salvador								12.60	25.13		
Grenada			6.80								
Guatemala					19.40	13.86		14.70			
Guyana								19.90		12.84	
Haiti											
Honduras								13.50		11.09	
Jamaica							20.70	12.30			
Mexico							18.70	21.70			
Nicaragua								14.20	9.07		
Panama					15.90			12.70			
Paraguay							21.40	19.70			
Peru				27.40	11.50			21.50			
Saint Kitts and Nevis						20.60					
Saint Lucia								16.60		12.94	
St. Vincent & The Grenadines								6.60		10.99	
Suriname								18.30			
Trinidad and Tobago			13.70			23.70		15.50			
United States	14.86	14.80	14.94	14.77	14.63	14.71	14.30	13.68	12.24	11.06	
Uruguay				23.70	11.78		13.20	4.30		11.01	
Venezuela						22.80		21.80			

TABLE 1.14 RAPE (TOTAL)
TABLA 1.14 VIOLACIÓN (TOTAL)

DEFINITION OF THE INDICATOR DEFINICIÓN DEL INDICADOR	Total number of offences of rape recorded by the police. Rape means sexual intercourse without valid consent. / Número total de casos de violación registradas por la policía. Por violación se entiende el acceso carnal sin consentimiento válido.										
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Antigua and Barbuda											
Argentina						3,154	3,264	3,276	3,367		
Bahamas											
Barbados					84	77	75	72	62	68	
Belize	78	56	54	50	53	47	44	38	38	30	
Bolivia		2,198	1,739	1,756	2,210	1,076	1,725	1,982	2,168		
Brazil					14,153	14,557					
Canada					587	565	570	528	490	471	
Chile					2,372	2,636	4,368	2,956	3,449		
Colombia					1,188	1,184	1,470	1,532	1,364	1,465	
Costa Rica					600	543	485			1,685	
Cuba											
Dominica											
Dominican Republic											
Ecuador					1,246	1,499	1,484				
El Salvador						1,185	1,140				
Grenada											
Guatemala	366	416	365	379	363	314	289	318	385	401	
Guyana	117	117	137	122	170	169	124	82	58	74	
Haiti											
Honduras											
Jamaica					860	746	708	712	849	672	
Mexico	13,066	12,971	14,373	13,996	13,650	13,550	13,894	14,199	14,078	14,850	14,358
Nicaragua	1,182	1,229	1,348	1,234	1,330	1,321	1,524	1,757	1,936		
Panama	581	543	540	607	629	771	792	855	713	809	
Paraguay						387	359	158	215	258	
Peru					5,721	6,268	6,569	7,208	7,560	6,751	
Saint Kitts and Nevis										16	
Saint Lucia											
St. Vincent & The Grenadines					66	87	50	60	36	54	
Suriname											
Trinidad and Tobago					305	334	259	317	236	247	
United States	90,178	90,863	95,235	93,883	95,089	94,347	94,782	91,874	90,479	88,097	
Uruguay									207	212	
Venezuela											
TOTAL	105,568	108,393	113,791	112,027	140,676	144,817	133,975	127,924	127,690	116,160	14,358
SUBREGIONAL INDICATORS/ INDICADORES SUBREGIONALES											
Andean Community* ¹					10,365	10,027	11,248				
CARICOM* ²					1,538						
MERCOSUR* ³						18,098					
NAFTA* ⁴					109,326	108,462	109,246	106,601	105,047	103,418	
SICA* ⁵							4,230				

NOTES / NOTAS *

*1) Data for Andean Community includes/ Datos para la Comunidad Andina incluyen: Bolivia, Colombia, Ecuador and Peru; *2) Data for CARICOM includes/ Datos para CARICOM incluyen: Antigua and Barbuda, The Bahamas, Barbados, Belize, Dominica, Grenada, Guyana, Jamaica, Saint Lucia, St. Kitts and Nevis, St. Vincent and the Grenadines, and Trinidad and Tobago; 3) MERCOSUR countries include/ Países MERCOSUR incluyen: Argentina, Brazil, Paraguay and Uruguay; 4) NAFTA countries include/ Países NAFTA incluyen: Canada, Mexico and the United States; 5) SICA countries include Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua, and Panama

TABLE 1.15 RAPE (RATE PER 100,000 INHABITANTS)
TABLA 1.15 VIOLACIÓN (TASA POR 100,000 HABITANTES)

DEFINITION OF THE INDICATOR
DEFINICIÓN DEL INDICADOR

Rape means sexual intercourse without valid consent. Some countries with fewer than 100,000 inhabitants have their rates presented for comparative purposes. / Por **violación** se entiende el acceso carnal sin consentimiento válido. Algunos países, con menos de cien mil habitantes, tienen sus tasas calculadas de este modo para efecto de comparación.

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Antigua and Barbuda											
Argentina						8	8	8	8		
Bahamas											
Barbados					33	30	30	28	24	27	
Belize	31	22	20	18	19	16	15	12	12	9	
Bolivia									22		
Brazil					17	17					
Canada						2	2	2	1	1	
Chile					14	15	16	16	18	17	
Colombia					3	3	3	3	3	3	
Costa Rica					14	13	11				37
Cuba											
Dominica										34	
Dominican Republic											
Ecuador					10	11	11			9	
El Salvador						20	19		18		
Grenada											
Guatemala	3	4	3	3	3	2	2	3	3		
Guyana											
Haiti											
Honduras											
Jamaica					32	28	26	26	31	25	
Mexico	13	13	14	14	13	13	13	13	13	14	13
Nicaragua									34		
Panama	20	18	18	19	20	23	24	26			
Paraguay											
Peru					21	23	23	25	26	23	
Saint Kitts and Nevis											
Saint Lucia											
St. Vincent & The Grenadines					61	80	46	55	33	50	
Suriname											
Trinidad and Tobago					23	25	20	24	18	18	
United States					32	32	32	30	30	29	
Uruguay							1				
Venezuela			2								

TABLE 1.16 RAPE CASES RESULTING IN A SENTENCE
TABLA 1.16 VIOLACIÓN CASOS SENTENCIADOS

DEFINITION OF THE INDICATOR
DEFINICIÓN DEL INDICADOR

Rape cases resulting in a sentence: Number of persons brought before the criminal courts and convicted for the crime of rape. Rape means sexual intercourse without valid consent. *S/ Violación casos sentenciados:* Número de personas contra las cuales se incoaron causas en los tribunales penales y fueron condenadas por el delito de violación. Por violación se entiende el acceso carnal sin consentimiento válido.

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Antigua and Barbuda											
Argentina								5,039			
Bahamas											
Barbados											
Belize											
Bolivia											
Brazil											
Canada					2,411	2,523	2,523	2,319	2,307		
Chile											
Colombia									698		
Costa Rica											
Cuba											
Dominica											
Dominican Republic											
Ecuador											
El Salvador											
Grenada											
Guatemala					51	113	119	106	129	148	
Guyana											
Haiti											
Honduras											
Jamaica											
Mexico					4,036	3,983	3,854	3,720	3,857	3,462	
Nicaragua											
Panama											
Paraguay											
Peru											
Saint Kitts and Nevis											
Saint Lucia											
St. Vincent & The Grenadines											
Suriname											
Trinidad and Tobago											
United States											
Uruguay											
Venezuela											

TABLE 1.17 SEXUAL VIOLENCE (TOTAL)
TABLA 1.17 VIOLENCIA SEXUAL (TOTAL)

DEFINITION OF THE INDICATOR
DEFINICIÓN DEL INDICADOR

Total number of offenses of sexual violence recorded by the police. **Sexual Violence** means rape and sexual assault, including sexual offenses committed against children. / Número total de casos de violencia sexual registradas por la policía. Por **Violencia Sexual** se entiende la violación y la agresión sexual, incluidos los delitos sexuales contra niños.

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Antigua and Barbuda											
Argentina	0								6,993		
Bahamas											
Barbados					204	192	200	200	171	174	
Belize					273	264	254	211	273	202	
Bolivia					25,698	26,348	25,242	24,512	25,022	24,819	
Brazil											
Canada					25,698	26,348	25,242	24,512	25,022	24,819	
Chile											
Colombia					4,350	4,590	6,808	7,137	6,815	7,652	
Costa Rica											
Cuba											
Dominica											
Dominican Republic											
Ecuador											
El Salvador											
Grenada											
Guatemala					363	314	289	318	158	401	
Guyana										3,108	
Haiti											
Honduras											
Jamaica					1,269	1,092	1,142	1,220	1,459	1,175	
Mexico					28,815	28,622	30,906	33,102	32,862	33,815	
Nicaragua						355		509	512		
Panama					1	2	2	2	1	2	
Paraguay						12		69	5	3	
Peru											
Saint Kitts and Nevis										56	
Saint Lucia											
St. Vincent & The Grenadines					193	207	152	145	169	204	
Suriname											
Trinidad and Tobago					633	803	984	901	779	804	
United States											
Uruguay	939	911	1,018	1,028	1,340	1,167	1,076	1,118	1,188	1,209	
Venezuela											
TOTAL									101,429		
SUBREGIONAL INDICATORS/ INDICADORES SUBREGIONALES											
Andean Community* ¹										32,471	
CARICOM* ²										5,723	

NOTES/ NOTAS*

*1) Data for Andean Community includes/ Datos para la Comunidad Andina incluyen: Bolivia, Colombia, Ecuador and Peru; *2) Data for CARICOM includes/ Datos para CARICOM incluyen: Antigua and Barbuda, The Bahamas, Barbados, Belize, Dominica, Grenada, Guyana, Jamaica, Saint Lucia, St. Kitts and Nevis, St. Vincent and the Grenadines, and Trinidad and Tobago.

TABLE 1.18 SEXUAL OFFENSES AGAINST CHILDREN
TABLA 1.18 DELITOS SEXUALES CONTRA LOS NIÑOS

DEFINITION OF THE INDICATOR DEFINICIÓN DEL INDICADOR	Sexual Offences against Children: means crimes of a sexual nature committed against children. / Delitos Sexuales contra los niños: Número total de delitos sexuales contra niños registrados por la policía. Por delitos sexuales contra niños se entienden los delitos de índole sexual cometidos contra menores de edad.										
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Antigua and Barbuda											
Argentina											
Bahamas										504	
Barbados					35	25	31	40	30	28	
Belize										94	
Bolivia											
Brazil											
Canada					54	52	188	542	1,435	2,620	
Chile											
Colombia					2,255	2,382	3,824	4,053	3,859	4,407	
Costa Rica											
Cuba											
Dominica											
Dominican Republic											
Ecuador											
El Salvador											
Grenada											
Guatemala					211	197	160	175	227	247	
Guyana										78	
Haiti											
Honduras											
Jamaica											
Mexico					2,691	2,509	2,761	2,730	2,577	2,555	
Nicaragua											
Panama											
Paraguay						214	189	190	182	156	
Peru					1,914	2,283	2,212	2,469	2,436	2,109	
Saint Kitts and Nevis											
Saint Lucia											
St. Vincent & The Grenadines					25	27	29	14	59	62	
Suriname											
Trinidad and Tobago					187	239	451	316	205	278	
United States											
Uruguay											
Venezuela											

TABLE 1.19 ASSAULT (TOTAL)
TABLA 1.19 AGRESIÓN (TOTAL)

DEFINITION OF THE INDICATOR
DEFINICIÓN DEL INDICADOR

Total number of offenses of Assault recorded by the police. **Assault** means physical attack against the body of another person resulting in serious bodily injury, excluding indecent/sexual assault, threats and slapping/punching. Assault leading to death should also be excluded. / Número total de casos de agresión registrados por la policía. Por **Agresión** se entiende el ataque físico contra otra persona que cause lesiones corporales graves, excluida la agresión indecente o sexual, las amenazas y las bofetadas o puñetazos. También debe excluirse la agresión con resultado de muerte

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Antigua and Barbuda											
Argentina									145,240		
Bahamas										2,601	
Barbados					1,610	1,731	1,704	1,548	1,594	1,610	
Belize					932	451	946	967	948	519	
Bolivia											
Brazil					658,485	696,774					
Canada					49,376	53,451	56,709	58,269	58,419	57,100	
Chile											
Colombia					32,534	30,413	46,529	47,951	36,035	55,117	
Costa Rica					1,067	1,189	866			7,437	
Cuba											
Dominica								18,748	18,284		
Dominican Republic											
Ecuador											
El Salvador											
Grenada											
Guatemala					6,443	6,095	6,055	6,238	5,973	7,603	
Guyana	154	168	156	144	123	160	129	101	114	110	
Haiti											
Honduras											
Jamaica											
Mexico	182,246	186,159	188,204	182,101	178,725	173,725	175,738	189,383	186,585	244,623	169,208
Nicaragua	20,046	23,446	24,156	24,936	25,033	19,335	18,391	18,748	18,284		
Panama					2,104	1,788	1,781	1,359	1,553	1,370	
Paraguay						2,235	2,181	2,256	2,115	2,071	
Peru					15,020	14,699	15,827	14,461	14,586	16,360	
Saint Kitts and Nevis										148	
Saint Lucia											
St. Vincent & The Grenadines					1,529	1,252	1,054	1,063	1,029	1,220	
Suriname											
Trinidad and Tobago					643	801	657	680	771	689	
United States					843,381	862,220	874,048	865,804	842,134	806,843	
Uruguay											
Venezuela											
TOTAL						1,866,319					

SUBREGIONAL INDICATORS/ INDICADORES SUBREGIONALES

Andean Community* ¹										71,477	
CARICOM* ²								23,107			
MERCOSUR* ³						699,009					
NAFTA* ⁴					1,071,482	1,089,396	1,106,495	1,113,456	1,087,138	1,108,566	
SICA* ⁵					34,647						

NOTES/ NOTAS*

*1) Data for Andean Community includes/ Datos para la Comunidad Andina incluyen: Bolivia, Colombia, Ecuador and Peru; *2) Data for CARICOM includes/ Datos para CARICOM incluyen: Antigua and Barbuda, The Bahamas, Barbados, Belize, Dominica, Grenada, Guyana, Jamaica, Saint Lucia, St. Kitts and Nevis, St. Vincent and the Grenadines, and Trinidad and Tobago; 3) MERCOSUR countries include/ Países MERCOSUR incluyen: Argentina, Brazil, Paraguay and Uruguay; 4) NAFTA countries include/ Países NAFTA incluyen: Canada, Mexico and the United States; 5) SICA countries include Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua, and Panama

TABLE 1.20 ROBBERY (TOTAL)
TABLA 1.20 ROBO (TOTAL)

DEFINITION OF THE INDICATOR
DEFINICIÓN DEL INDICADOR

Total number of offenses of robbery recorded by the police. **Robbery** means the theft of property from a person, overcoming resistance by force or threat of force. The category "Robbery" should include muggings (bag-snatching) and the theft with violence, but should exclude pick pocketing and extortion
/ Número total de casos de robo registrados por la policía. Por **Robo** se entiende el hurto de bienes de una persona venciendo resistencia con el uso de la fuerza o con amenaza del uso de la fuerza. En la categoría de robo se incluyen los atracos, tirones y los hurtos con violencia, pero no el carterismo ni la extorsión.

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Antigua and Barbuda											
Argentina						355,332	354,040	339,347	386,828		
Bahamas										316	
Barbados					289	330	367	392	394	383	
Belize					442	653	526	514	532	545	
Bolivia											
Brazil					873,700	903,278					
Canada					30,990	32,437	34,641	34,182	32,372	32,239	
Chile						89,644	70,572	67,547	80,533	76,623	
Colombia					55,079	69,715	91,520	84,127	74,171	94,254	
Costa Rica					19,697	21,285	23,178				
Cuba											
Dominica											
Dominican Republic						52,467	53,821				
Ecuador					30,915	47,625	52,655				
El Salvador						4,861	5,598				
Grenada											
Guatemala					12,703	10,987	9,154	9,587	9,788	9,539	
Guyana										1,225	
Haiti											
Honduras											
Jamaica					2,103	2,210	2,009	1,601	2,660	3,021	
Mexico	511,218	535,964			514,922	515,916	545,232	610,730	656,877	680,566	726,661
Nicaragua	17,920	20,527	21,056	21,532	21,328	21,378	24,348	27,867	33,512		
Panama					4,960	5,249	5,843	6,352	7,861	8,145	
Paraguay						2,541	1,894	4,154	4,609	5,853	
Peru					42,908	45,594	45,997	41,606	42,931	48,785	
Saint Kitts and Nevis										108	
Saint Lucia											
St. Vincent & The Grenadines					62	73	79	56	47	68	
Suriname											
Trinidad and Tobago					3,885	4,868	5,633	4,965	5,043	6,040	
United States					401,470	417,438	449,803	447,155	443,574	408,217	
Uruguay	6,751	6,147	8,483	6,933	7,000	8,352	8,867	9,174	10,705	11,391	13,829
Venezuela											
TOTAL						2,612,233					

SUBREGIONAL INDICATORS/ INDICADORES SUBREGIONALES

Andean Community* ¹							190,172				
CARICOM* ²										11,706	
MERCOSUR* ³						1,269,503					
NAFTA* ⁴					947,382	965,791	1,029,676	1,092,067	1,132,823	1,121,022	
SICA* ⁵							68,121				

NOTES/ NOTAS*

*1) Data for Andean Community includes/ Datos para la Comunidad Andina incluyen: Bolivia, Colombia, Ecuador and Peru; *2) Data for CARICOM includes/ Datos para CARICOM incluyen: Antigua and Barbuda, The Bahamas, Barbados, Belize, Dominica, Grenada, Guyana, Jamaica, Saint Lucia, St. Kitts and Nevis, St. Vincent and the Grenadines, and Trinidad and Tobago; 3) MERCOSUR countries include/ Países MERCOSUR incluyen: Argentina, Brazil, Paraguay and Uruguay; 4) NAFTA countries include/ Países NAFTA incluyen: Canada, Mexico and the United States; 5) SICA countries include Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua, and Panama

TABLE 1.21 ROBBERY (RATE PER 100,000 INHABITANTS)
TABLA 1.21 ROBO (TASA POR 100,000 HABITANTES)

DEFINITION OF THE INDICATOR
DEFINICIÓN DEL INDICADOR

Robbery means the theft of property from a person, overcoming resistance by force or threat of force. Where possible, the category Robbery should include muggings (bag-snatching) and the theft with violence, but should exclude pick pocketing and extortion. Some countries with fewer than 100,000 inhabitants have their rates presented for comparative purposes. / Por **Robo** se entiende el hurto de bienes de una persona venciendo resistencia con el uso de la fuerza o con amenaza del uso de la fuerza. En la medida de lo posible, en la categoría de robo se deben incluir los atracos, tirones y los hurtos con violencia, pero no el carterismo ni la extorsión. Algunos países, con menos de cien mil habitantes, tienen sus tasas calculadas de este modo para efecto de comparación.

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Antigua and Barbuda											
Argentina					926	917	905	858	973		
Bahamas										92	
Barbados					114	130	145	154	154	150	
Belize	227	212	215	161	156	224	175	165	165	158	
Bolivia		114	98	96	82	81	81	95	105		
Brazil					517	519					
Canada					97	100	106	104	97	96	
Chile					111	108	100	357	331	323	
Colombia					130	162	209	190	165	206	
Costa Rica					463	492	527				
Cuba											
Dominica										5	
Dominican Republic						556	556				
Ecuador					239	365	399				
El Salvador					200	181	151	157	159	155	
Grenada									160		
Guatemala	166	153	154	158	136	114	70	72	71	68	
Guyana											
Haiti											
Honduras											
Jamaica					79	83	75	59	98	111	
Mexico	519	537	510	505	500	496	520	577	616	633	670
Nicaragua	352	394	395	393	397	390	473	491	591		
Panama					156	162	178	190	231	236	
Paraguay						29	31				
Peru					156	164	163	146	149	167	
Saint Kitts and Nevis											
Saint Lucia											
St. Vincent & The Grenadines					57	67	72	51	43	62	
Suriname											
Trinidad and Tobago					296	369	426	374	378	451	
United States	145	149	146	143	137	141	151	148	146	133	
Uruguay							237	276			
Venezuela	145	123	153	149	111	103	103	106			

TABLE 1.22 KIDNAPPING (TOTAL)
TABLA 1.22 SECUESTRO (TOTAL)

DEFINITION OF THE INDICATOR
DEFINICIÓN DEL INDICADOR

Number of offenses of kidnapping recorded by the police. **Kidnapping** means unlawfully detaining a person or persons against their will (including through the use of force, threat, fraud or enticement) for the purpose of demanding for their liberation an illicit gain or any other economic gain or other material benefit, or in order to oblige someone to do or not to do something. "Kidnapping" excludes disputes over child custody. / Número de casos de secuestro registrados por la policía. Por **secuestro** se entiende la detención ilegal de una o varias personas contra su voluntad (incluso mediante el uso de la fuerza, con amenazas, mediante estafa) con objeto de exigir para su puesta en libertad una ganancia ilícita o cualquier otra ganancia económica o beneficio material, o para obligar a alguien a hacer algo o abstenerse de hacerlo. El secuestro no incluye las disputas por la custodia de los hijos.

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Antigua and Barbuda											
Argentina											
Bahamas											
Barbados					12	23	14	17	12	18	
Belize					5	8	6	6	4	2	
Bolivia											
Brazil						375					
Canada (*1)					3,457	3,896	4,488	4,660	4,732	4,747	
Chile											
Colombia					1,442	800	687	521	437	213	
Costa Rica											
Cuba											
Dominica											
Dominican Republic						20					
Ecuador											
El Salvador			19								
Grenada											
Guatemala					51	52	57	98	213	162	
Guyana										2	
Haiti											
Honduras											
Jamaica					38	31	38	38	43		
Mexico	591	505	433	413	323	325	595	438	907	1,163	1,220
Nicaragua					619	461		404	618		
Panama					11	17	13	29	21	28	
Paraguay		8				1	5	10	4	7	
Peru					469	497	611	463	483	729	
Saint Kitts and Nevis					3	2	3	8	2	1	
Saint Lucia											
St. Vincent & The Grenadines											
Suriname											
Trinidad and Tobago					28	58	17	14	17	8	
United States											
Uruguay											
Venezuela											
TOTAL										7,080	
SUBREGIONAL INDICATORS/ INDICADORES SUBREGIONALES											
NAFTA Region	591	505	433	413	3,780	4,221	5,083	5,098	5,639	5,910	1,220

NOTES/ NOTAS*

1*) In Canadá, by law, "Kidnapping" includes disputes over child custody. / En Canadá, basado en la legislación nacional, el secuestro incluye las disputas por la custodia de los hijos.

TABLE 1.23 KIDNAPPING (RATE PER 100,000 INHABITANTS)
TABLA 1.23 SECUESTRO (TASA P/ 100,000 HABITANTES)

DEFINITION OF THE INDICATOR
DEFINICIÓN DEL INDICADOR

Kidnapping means unlawfully detaining a person or persons against their will (including through the use of force, threat, fraud or enticement) for the purpose of demanding for their liberation an illicit gain or any other economic gain or other material benefit, or in order to oblige someone to do or not to do something. Kidnapping excludes disputes over child custody. Some countries with fewer than 100,000 inhabitants have their rates presented for comparative purposes. / **Por secuestro** se entiende la detención ilegal de una o varias personas contra su voluntad (incluso mediante el uso de la fuerza, con amenazas, mediante estafa) con objeto de exigir para su puesta en libertad una ganancia ilícita o cualquier otra ganancia económica o beneficio material, o para obligar a alguien a hacer algo o abstenerse de hacerlo. El secuestro no incluye las disputas por la custodia de los hijos. Algunos países, con menos de cien mil habitantes, tienen sus tasas calculadas de este modo para efecto de comparación.

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Antigua and Barbuda											
Argentina	0										
Bahamas											
Barbados					5	9	6	7	5	7	
Belize											
Bolivia		1	1	1	1	2	2	2	2		
Brazil					0	1					
Canada (*1)					11	12	14	14	14	14	
Chile					1						
Colombia					3	2	2	1	1	0	
Costa Rica								0			
Cuba											
Dominica										8	
Dominican Republic											
Ecuador										9	
El Salvador									0		
Grenada											
Guatemala	0	0	0	0	0	0	0				
Guyana											
Haiti											
Honduras											
Jamaica					1	1	1	1	2		
Mexico	1	1	0	0	0	0	1	0	1	1	1
Nicaragua						0	1	1			
Panama								1			
Paraguay											
Peru					2	2	2	2	2	2	
Saint Kitts and Nevis											
Saint Lucia											
St. Vincent & The Grenadines					3	2	3	7	2	1	
Suriname											
Trinidad and Tobago					2	4	1	1	1	1	
United States											
Uruguay											
Venezuela											

NOTES/ NOTAS*

1*) In Canada, by law, "Kidnapping" includes disputes over child custody. En Canadá, basado en la ley, el secuestro incluye las disputas por la custodia de los hijos.

TABLE 1.24 THEFT (TOTAL)
TABLA 1.24 HURTO (TOTAL)

DEFINITION OF THE INDICATOR
DEFINICIÓN DEL INDICADOR

Total number of offenses of theft recorded by the police. Theft means depriving a person of organization or property without force with the intent to keep it. Theft excludes burglary, housebreaking, robbery and theft of motor vehicle. / Número total de casos de hurto registrados por la policía. Por hurto se entiende la sustracción a una persona u organización de bienes sin el uso de la fuerza y con la intención de quedárselos. No incluye el robo con allanamiento, el robo con allanamiento de morada, el robo con uso de fuerza ni el robo de vehículos automotores.

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Antigua and Barbuda											
Argentina						303,669	292,041	264,797	284,205		
Bahamas											
Barbados					1,268	1,130	1,257	1,225	1,397	1,371	
Belize					1,533	1,587	1,587	1,233	1,413	1,179	
Bolivia											
Brazil					2,050,070	2,022,896					
Canada					690,967	655,885	634,912	597,504	569,714	567,756	
Chile					85,652	155,270	153,713	167,893	175,648	191,103	
Colombia					55,079	69,715	91,520	84,127	74,141	94,254	
Costa Rica					7,839	8,361	8,393			4,764	
Cuba											
Dominica											
Dominican Republic											
Ecuador					4,719	5,956	5,968				
El Salvador						10,720	11,417				
Grenada											
Guatemala					5,172	4,303	3,875	4,131	4,768	6,034	
Guyana											
Haiti											
Honduras											
Jamaica											
Mexico					83,143	84,827	85,775	99,536	105,398	132,345	
Nicaragua	12,147	13,711	14,150	14,584	15,440	14,512	17,474	20,863	19,888		
Panama					11,873	13,978	17,928	13,982	16,608	18,168	
Paraguay						1,348	2,005	2,713	3,042	2,048	
Peru					57,560	52,435	49,423	45,228	47,310	49,477	
Saint Kitts and Nevis										539	
Saint Lucia											
St. Vincent & The Grenadines											
Suriname											
Trinidad and Tobago					1,937	2,752	3,064	3,570	4,407	3,772	
United States					6,937,089	6,783,447	6,636,615	6,587,040	6,588,046	6,327,230	
Uruguay	60,608	68,833	76,108	89,853	98,409	110,112	106,043	103,523	105,629	94,508	95,269
Venezuela											
TOTAL	72,755	82,544	90,258	104,437	10,107,750	10,302,903	8,123,010	7,997,365	8,001,614	7,494,548	95,269

SUBREGIONAL INDICATORS/ INDICADORES SUBREGIONALES

Andean Community* ¹							146,911				
CARICOM* ²									7,217		
MERCOSUR* ³						2,438,025					
NAFTA* ⁴					7,711,199	7,524,159	7,357,302	7,284,080	7,263,158	7,027,331	
SICA* ⁵							59,087				

NOTES/ NOTAS*

*1) Data for Andean Community includes/ Datos para la Comunidad Andina incluyen: Bolivia, Colombia, Ecuador and Peru; *2) Data for CARICOM includes/ Datos para CARICOM incluyen: Antigua and Barbuda, The Bahamas, Barbados, Belize, Dominica, Grenada, Guyana, Jamaica, Saint Lucia, St. Kitts and Nevis, St. Vincent and the Grenadines, and Trinidad and Tobago; 3) MERCOSUR countries include/ Países MERCOSUR incluyen: Argentina, Brazil, Paraguay and Uruguay; 4) NAFTA countries include/ Países NAFTA incluyen: Canada, Mexico and the United States; 5) SICA countries include Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua, and Panama

TABLE 1.25 THEFT (RATE PER 100,000 INHABITANTS)
TABLA 1.25 HURTO (TASA POR 100,000 HABITANTES)

DEFINITION OF THE INDICATOR
DEFINICIÓN DEL INDICADOR

Theft means depriving a person or organization of property without force with the intent to keep it. Theft excludes burglary, housebreaking, robbery and theft of motor vehicle. Some countries with fewer than 100,000 inhabitants have their rates presented for comparative purposes. / Por hurto se entiende la sustracción a una persona u organización de bienes sin el uso de la fuerza y con la intención de quedárselos. No incluye el robo con allanamiento, el robo con allanamiento de morada, el robo con uso de fuerza ni el robo de vehículos automotores. Algunos países, con menos de cien mil habitantes, tienen sus tasas calculadas de este modo para efecto de comparación.

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Antigua and Barbuda											
Argentina						784	746	670	715		
Bahamas											
Barbados											
Belize	735	725	711	623	543	544	527	396	439	400	
Bolivia		66	50	40	44	42	42	48	53		
Brazil					1,212	1,163					
Canada					2,163	2,030	1,949	1,814	1,710	1,684	
Chile					581	566	549	568	589	638	
Colombia					130	162	209	190	165	206	
Costa Rica					184	193	191			104	
Cuba											
Dominica										108	
Dominican Republic											
Ecuador											
El Salvador									141		
Grenada											
Guatemala					42	34	30	31	35	43	
Guyana											
Haiti											
Honduras											
Jamaica							56	91	140		
Mexico					80	81	81	93	97	121	
Nicaragua	236	263	265	266					351		
Panama								332			
Paraguay											
Peru					215						
Saint Kitts and Nevis											
Saint Lucia											
St. Vincent & The Grenadines											
Suriname											
Trinidad and Tobago					147	209	232	269	331	282	
United States					2,367	2,294	2,223	2,184	2,164	2,061	
Uruguay							126				
Venezuela						165					

TABLE 1.26 MOTOR VEHICLE THEFT (RATE PER 100,000 INHABITANTS)
TABLA 1.26 ROBO DE VEHÍCULOS (TASA P/ 100,000 HABITANTES)

DEFINITION OF THE INDICATOR
DEFINICIÓN DEL INDICADOR

Motor vehicle theft means the removal of a motor vehicle without the consent of the owner of the vehicle. Motor vehicles includes all land vehicles with an engine that runs on the road, including cars, motorcycles, buses, lorries, construction and agricultural vehicles. Some countries with fewer than 100,000 inhabitants have their rates presented for comparative purposes. / **Por robo de vehículos** se entiende la sustracción de un vehículo automotor sin el consentimiento del dueño del vehículo. Por vehículo automotor se entiende todo vehículo terrestre con motor que circule por la vía, incluidos automóviles, motocicletas, autobuses, camiones y vehículos de construcción y agrícolas. Algunos países, con menos de cien mil habitantes, tienen sus tasas calculadas de este modo para efecto de comparación.

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Antigua and Barbuda											
Argentina						78	85	135			
Bahamas											
Barbados					42	48	45	38	30	36	
Belize										49	
Bolivia									31		
Brazil						21					
Canada					532	496	487	443	376	321	
Chile									122		
Colombia					53	44	45	41	44	47	
Costa Rica					112	118	127				134
Cuba											
Dominica										33	
Dominican Republic											
Ecuador										57	
El Salvador									29		
Grenada											
Guatemala							44				
Guyana											
Haiti											
Honduras											
Jamaica						89	82	79	79	84	
Mexico					139	137	138	152	179	185	
Nicaragua											
Panama	45	41	36	26	49	47	38	48	55	57	
Paraguay											
Peru					39	45	37	39	45	47	
Saint Kitts and Nevis											
Saint Lucia											
St. Vincent & The Grenadines					33	22	28	19	33	27	
Suriname											
Trinidad and Tobago					109	101	113	135	131	123	
United States					422	418	401	364	315	259	
Uruguay											
Venezuela	124	120	159	160	110	97	112	134			

TABLE 1.27 BURGLARY (TOTAL)
TABLA 1.27 ROBO CON ALLANAMIENTO (TOTAL)
**DEFINITION OF THE INDICATOR
DEFINICIÓN DEL INDICADOR**

Burglary means gaining unauthorized access to a part of a building/dwelling or other premises, including by use of force, with the intent to steal goods (breaking and entering). Burglary should include, where possible, theft from a house, apartment or other dwelling place, factory, shop or office, from a military establishment, or by using false keys. It should exclude theft from a car, from a container, from a vending machine, from a parking meter and from fenced meadow/compound. / Por **robo con allanamiento** se entiende la entrada no autorizada a una parte de un edificio, una morada u otras instalaciones, incluso con el uso de la fuerza, con la intención de sustraer bienes. Debe incluir, en la medida de lo posible, el robo en casas, apartamentos u otros tipos de vivienda, fábricas, tiendas u oficinas, establecimientos militares o el robo con uso de llaves falsas. Debe excluir los robos en automóviles, contenedores, máquinas expendedoras, parquímetros y prados vallados o recintos cerrados.

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Antigua and Barbuda											
Argentina											
Bahamas										405	
Barbados					2,179	2,107	2,097	1,800	2,108	1,972	
Belize					1,660	1,758	1,514	1,256	1,303	1,285	
Bolivia											
Brazil											
Canada					275,869	261,362	251,361	231,520	211,065	205,656	
Chile											
Colombia											
Costa Rica					168					6,279	
Cuba											
Dominica											
Dominican Republic											
Ecuador											
El Salvador											
Grenada											
Guatemala					1,129	1,928	1,628	1,442	1,507	1,572	
Guyana	3,186	2,633	2,746	2,126	2,654	2,323	1,959	1,872	1,848	1,743	
Haiti											
Honduras											
Jamaica					367	328	280	332	493	717	
Mexico					141,885	142,640	154,655	162,003	161,907	174,541	
Nicaragua											
Panama						818	2,738	2,788	3,151	3,175	
Paraguay											
Peru					8,861	6,136	5,412	4,701	3,994	3,992	
Saint Kitts and Nevis										692	
Saint Lucia											
St. Vincent & The Grenadines					1,563	1,492	1,301	1,144	1,107	1,527	
Suriname											
Trinidad and Tobago					5,164	4,582	4,973	4,958	4,855	5,744	
United States					2,144,446	2,155,448	2,196,304	2,187,277	2,228,474	2,199,125	
Uruguay											
Venezuela											
TOTAL					2,585,945	2,580,922	2,624,222	2,601,093	2,621,812	2,608,425	
SUBREGIONAL INDICATORS/ INDICADORES SUBREGIONALES											
CARICOM* ²										14,085	
NAFTA* ⁴					2,562,200	2,559,450	2,602,320	2,580,800	2,601,446	2,579,322	
SICA* ⁵										11,026	

NOTES/ NOTAS*

*1) Data for CARICOM includes/ Datos para CARICOM incluyen: Antigua and Barbuda, The Bahamas, Barbados, Belize, Dominica, Grenada, Guyana, Jamaica, Saint Lucia, St. Kitts and Nevis, St. Vincent and the Grenadines, and Trinidad and Tobago; 2) NAFTA countries include/ Países NAFTA incluyen: Canada, Mexico and the United States; 3) SICA countries include Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua, and Panama

TABLE 1.28 DOMESTIC BURGLARY - HOUSEBREAKING (TOTAL)
TABLA 1.28 ROBO CON ALLANAMIENTO DE MORADA (TOTAL)

DEFINITION OF THE INDICATOR DEFINICIÓN DEL INDICADOR	Domestic burglary/housebreaking means burglary of a house, apartment or other place of dwelling. / Por robo con allanamiento de morada se entiende el robo con allanamiento en casas, apartamentos u otros tipos de vivienda.										
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Antigua and Barbuda											
Argentina											
Bahamas											
Barbados					1,438	1,448	1,383	1,178	1,389	1,375	
Belize											
Bolivia											
Brazil											
Canada					153,233	150,500	147,230	134,889	124,531	123,487	
Chile											
Colombia					14,812	14,802	20,278	17,749	13,662	18,223	
Costa Rica										6,736	
Cuba											
Dominica											
Dominican Republic											
Ecuador											
El Salvador											
Grenada											
Guatemala					970	830	646	491	586	791	
Guyana										1,847	
Haiti											
Honduras											
Jamaica					720	629	536	615	957	1,599	
Mexico					86,961	89,535	97,239	100,257	101,931	105,455	
Nicaragua								1,255	1,449		
Panama						926	3,290	3,532	3,392	3,496	
Paraguay						49		32	27	37	
Peru					6,831	4,097	3,445	2,881	2,364	2,342	
Saint Kitts and Nevis										465	
Saint Lucia											
St. Vincent & The Grenadines											
Suriname									799	997	
Trinidad and Tobago					2,886	2,569	3,377	3,218	3,019	3,790	
United States					1,409,253	1,417,440	1,453,870	1,484,423	1,567,391	1,596,008	
Uruguay									146	141	
Venezuela											
TOTAL					1,677,104	1,682,825	1,731,294	1,750,520	1,821,643	1,866,789	
SUBREGIONAL INDICATORS/ INDICADORES SUBREGIONALES											
CARICOM* ²					5,044	4,646	5,296	5,011	5,365	9,076	
NAFTA* ⁴					1,649,447	1,657,475	1,698,339	1,719,569	1,793,853	1,824,950	

NOTES/ NOTAS*

*2) Data for CARICOM includes/ Datos para CARICOM incluyen: Antigua and Barbuda, The Bahamas, Barbados, Belize, Dominica, Grenada, Guyana, Jamaica, Saint Lucia, St. Kitts and Nevis, St. Vincent and the Grenadines, and Trinidad and Tobago; 4) NAFTA countries include/ Países NAFTA incluyen: Canada, Mexico and the United States;

TABLE 1.29 PERSONS IN FORMAL CONTACT WITH POLICE (TOTAL)
TABLE 1.29 PERSONAS EN CONTACTO FORMAL CON POLICÍA (TOTAL)

DEFINITION OF THE INDICATOR
DEFINICIÓN DEL INDICADOR

Persons brought into formal contact with the police or/and the criminal justice system. May include persons suspected, or arrested, or cautioned at national level. / Total de personas que han entrado en contacto formal con la policía o el sistema de justicia penal. Contacto formal con la policía o el sistema de justicia penal puede incluir a las personas sospechosas, detenidas o amonestadas, a nivel nacional.

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Antigua and Barbuda											
Argentina											
Bahamas											
Barbados											
Belize					6,798	6,972	7,325	7,012	6,785	6,954	
Bolivia											
Brazil											
Canada					632,417	623,465	635,587	643,002	662,326	647,620	
Chile											
Colombia					324,144	342,167	270,167	227,023	185,664	198,140	
Costa Rica					10,367	9,762	9,144				
Cuba											
Dominica											
Dominican Republic											
Ecuador											
El Salvador											
Grenada											
Guatemala											
Guyana											
Haiti											
Honduras											
Jamaica											
Mexico											
Nicaragua											
Panama											
Paraguay											
Peru					45,410	44,272	48,739	52,629	60,053	66,331	
Saint Kitts and Nevis										803	
Saint Lucia											
St. Vincent & The Grenadines									2,302	2,317	
Suriname											
Trinidad and Tobago					5,375	5,891	5,964	5,287	4,040	4,661	
United States					13,941,625	14,097,950	14,382,852	14,211,541	14,007,265	13,689,216	
Uruguay											
Venezuela											

VIOLENCIA, CRIMINALIDAD Y JUVENTUD EN LAS AMÉRICAS

Victor Giorgi

Una mirada desde la perspectiva de los Derechos Humanos

El tema de la violencia y sus relaciones con diversas formas de vulneración de derechos se viene planteando desde tiempo atrás como un problema crítico para el fortalecimiento de la cultura democrática en las Américas. Considerando –tal como lo señala la Carta Democrática Interamericana- que la democracia no es solo una forma de organización de los gobiernos sino “un sistema de vida fundado en la libertad y el mejoramiento económico, social y cultural de los pueblos”, las violencias que en sus diferentes manifestaciones impregnan la vida de las sociedades de la región constituyen un freno y una amenaza a la consolidación y profundización de la convivencia democrática.

En las últimas décadas la región ha logrado importantes avances en la incorporación de la concepción de los derechos humanos. Esta ha ganado espacios en la normativa pero también como referentes de una ética y de prácticas políticas orientadas a la construcción de sociedades más equitativas y –en menor grado – se ha venido incorporando en la cultura y la vida cotidiana de las personas. Pero la violencia en sus diferentes expresiones y las reacciones que ella despierta aparecen entre las amenazas más visibles a estos logros.

Entre estas reacciones se encuentran el miedo, la percepción de inseguridad que tiende a sobredimensionar el riesgo real, los reclamos de endurecimiento represivo y la discriminación que se potencializan al adjudicar a los grupos sociales más vulnerables la responsabilidad de la violencia presente en las sociedades de las Américas, son algunos de los comportamientos colectivos que comprometen la construcción de estilos de vida democráticos basados en la convivencia armónica entre diferentes.

Las Américas se caracterizan por la juventud de su población. Las personas de menos de 24 años sobrepasan el 50% en la mayoría de los países de Sur y Centro América a excepción de Argentina, Chile y Uruguay donde las tasas de fecundidad han sido históricamente



VIOLENCE, CRIME AND YOUTH IN THE AMERICAS

Victor Giorgi

A human rights perspective

The issue of violence and its linkages to the various ways in which rights are weakened has been a subject of debate for many years and is a problem critical to the strengthening of the democratic culture in the Americas. Considering, as has been raised in the Inter-American Democratic Charter, that democracy is not simply a form of organization of government, rather, it is “a way of life based on liberty and enhancement of economic, social, and cultural conditions for the peoples of the Americas” (OAS 2001), violence in its different forms saturates the life of societies in the region constituting a constraint and a threat to the consolidation and expansion of democratic life.

In the past few decades, the region has made great advances, incorporating and establishing human rights. Human rights have made gains within the context of social norms and also serve as a reference point for ethics and political practices aimed at building fairer societies and, to a lesser extent, have become incorporated into culture and daily life. However, violence in its different forms and the public opinions that it induces appear amongst the most visible threats to these gains.

A common reaction is fear, the perception of insecurity that tends to exaggerate the risk, the complaints of repressive responses to the problem and the potential to attribute the problem to the most socially vulnerable

las más bajas. En el Caribe y México la situación es similar, si bien se registra una tendencia a la disminución de nacimientos. Mientras Estados Unidos de América y Canadá poseen una estructura demográfica similar a los países europeos con predominio de la población adulta y adulto mayor.

La juventud es un potencial para el desarrollo de las sociedades. Ofrece perspectiva de recambio generacional y oportunidad para la mejora de los niveles educativos, innovación social y tecnológica, y sustentabilidad de proyectos de desarrollo humano a mediano y largo plazo.

Sin embargo, en la región ha tomado cuerpo la idea de que la niñez y la juventud constituyen un problema o, al menos una amenaza para la gobernabilidad y la convivencia social.

Si bien los datos muestran una correlación negativa entre las edades promedio de la población y los niveles de violencia y criminalidad de las respectivas sociedades, esto no habilita a adjudicar la causa de la violencia a la juventud. No puede desconocerse que en estas sociedades la juventud coexiste con altos niveles de fragmentación, inequidad, pobreza, y bajos índices de desarrollo humano.

Los comportamientos violentos de los adolescentes y jóvenes por irracionales que parezcan a nuestra mirada encierran siempre un mensaje. Estas expresiones violentas adquieren diferentes características según las subregiones: los medios socioculturales, las pertenencias étnicas: maras, pandillas, barras bravas, todas ellas implican formas particulares de ganar un lugar en el mundo, de sentir el poder que contrarresta la impotencia, de ser parte de algo como respuesta a los sentimientos de exclusión.

En sociedades profundamente fragmentadas donde la mayor parte de los niños, niñas, adolescentes y jóvenes sufren situaciones de exclusión, discriminación y rechazo por parte del resto de la sociedad; donde las rutas de integración a espacios socialmente aceptados les resultan vedadas, las organizaciones criminales y grupos que se relacionan con el entorno mediante el ejercicio sistemático de la violencia se hacen fuertes. Estos colectivos se caracterizan por una fuerte cohesión interna, ofrecen la pertenencia, los lugares, las perspectivas de liderazgo y las cuotas de protagonismo y poder que a estos jóvenes les son negadas en los ámbitos socialmente aceptados.

Los Estados de la región han venido tomando conciencia de la complejidad del problema, del riesgo de caer en respuestas simplistas, de la necesidad de vulnerar derechos que profundicen su efectivo ejercicio en condiciones de equidad. En este contexto, el Instituto Interamericano del Niño, la Niña y Adolescentes, como órgano especializado de la OEA en políticas de infancia y adolescencia, ha

groups across the Americas. These are collective behaviors that compromise a democratic lifestyle based on living in harmony among the diverse.

The Americas are characterized by the youth of its population. People below the age of 24 represent more than 50% of the population in the majority of South and Central American countries; the exception to this is Argentina, Chile and Uruguay, where fertility rates have been historically much lower. In the Caribbean and Mexico the situation is relatively similar, although there has been a notable decrease in birth rates. On the other hand, the United States of America and Canada possess a demographic structure similar to European countries where adult and senior citizens make up the greatest proportion of the population.

Youth offer potential for societal development, perspective, generational change and opportunity for improving education levels, social innovation and technology, and sustainability of human development in both medium and long term.

Nevertheless, an idea has taken shape in the region that a great deal of crime is attributable to youth, thus constituting a threat to governance and social harmony.

Although data show that there is a negative correlation between age of population and the levels of violence and criminal behavior in the respective societies, this does not imply that the cause of violence is attributable to youth. It should be recognized that many youth reside in socially fragmented, underdeveloped areas, with high social inequality and poverty.

Youthful violent behavior, although it may appear irrational, always carries a message. These violent expressions are associated with different characteristics within the sub-regions: sociocultural issues, ethnic groups: gangs (maras, pandillas, barras bravas) each provides different means to create a social space, to feel strength in the face of adversity, to be part of something in response to feelings of exclusion.

In deeply fragmented societies, where the majority of young boys, girls, teenagers and young adults are socially marginalized in some way through discrimination or rejection from the rest of society, where the routes of integration to socially acceptable spaces are limited, criminal organizations and groups that perpetuate violence are strengthened. These groups are characterized by strong, internal social cohesion, offer a sense of belonging, sense of leadership and protagonism, and empowerment that are denied to these youth in everyday, socially-acceptable environments.

priorizado a la problemática de la violencia para su Plan de Acción 2011-2014; especialmente en lo que concierne a los Sistemas de Responsabilidad Penal Juvenil o Adolescente.

JUVENTUD Y CRIMINALIDAD

Los índices delictivos de la región dan cuenta de un fuerte involucramiento de las personas jóvenes en hechos violentos. Este involucramiento los incluye tanto en el lugar de agresores como en el de víctimas.

Resulta relevante constatar que las cifras por encima de los 18 años superan en más del doble a los menores de 18 en ambas categorías de víctimas y victimarios.

Dentro de lo que denominamos juventud se incluyen dos grupos de edad cuyos derechos y responsabilidades se regulan por marcos jurídicos diferentes y en caso de tipificarse delitos las respuestas penales son nítidamente distintas.

De acuerdo al derecho internacional incorporado en la gran mayoría de las legislaciones de los países del continente, las personas que cometen infracciones a la ley penal antes de cumplir los 18 años están sometidas a un régimen especial de justicia penal conocido como "sistema de responsabilidad penal juvenil o adolescente". Este sistema responsabiliza a los adolescentes por las infracciones a la ley penal que cometan, pero limita la fuerza punitiva del Estado enfatizando su obligación de garantizar todos los derechos reconocidos para los demás seres humanos, además de asegurarles la protección especial que corresponde en razón de su edad y etapa de desarrollo. Estos sistemas también deben garantizar el principio de excepcionalidad, que se traduce en la obligación de contemplar alternativas a la judicialización de las infracciones así como medidas alternativas a la privación de libertad, la que sólo puede ser aplicada como último recurso en el caso de menores de 18 años.

Por otra parte a las personas que cometen delitos a partir de los 18 años se les aplica la ley penal en todo su rigor.

Esta diferenciación, producto del progreso jurídico, es cuestionada en diferentes países de la región por grupos de opinión que consideran que esta limitación de aplicar a personas menores de 18 años sanciones penales similares a las que se aplican a los adultos constituye un obstáculo en la lucha contra el delito y expone a la población a situaciones de inseguridad.

Countries in the region have become increasingly conscious of the complexity of the problem, the risk of turning to simplistic responses, the necessity of assuming a focus on rights, in order to respond in ways, which rather than limit rights or put them at risk, deepen their fair, effective exercise. In this sense, the Inter-American Children's Institute, in its capacity as a specialized agency of the OAS in the area of policy on children and adolescence has prioritized the issue of violence in its Action Plan 2011-2014, paying special attention to issues that concern Systems of Juvenile Criminal Liability.

YOUTH AND CRIME

Regional criminal indices raise the issue of the high participation of youth in violent acts. This involvement includes both victims and aggressors.

It is important to note that twice as many people, over age 18 have been either victims or victimizers as compared to those under 18 years of age.

Two age groups are included within the area denominated as youth whose rights and responsibilities are regulated by different judicial frameworks, and where crimes may be similar, penal are starkly different.

According to international rights incorporated into the legislation of the vast majority of countries in the Americas, people who commit infractions to the law prior to turning 18 age fall under a special justice system known as Juvenile Justice. This system holds adolescents responsible for their infractions to the law but limits the punitive power of the State, emphasizing its obligation to guarantee the same human rights endowed to adults, in addition to ensuring special protection that corresponds to the age and developmental stage of the young person. These systems should also guarantee the principle of exceptionality, which becomes an obligation to consider alternatives to incarceration as response to criminal behavior. Such alternative measures to incarceration can be applied as a last resort in the case of minors, while those over 18 can be prosecuted to the full extent of the law.

This differentiation is a product of progressive legislation questioned in many countries in the Americas which considers limiting sanctions to those under the age of 18 as constituting an obstacle in the fight against crime and exposes the general public to increased insecurity.

Sin embargo las hipótesis que sostienen que la penalización de los adolescentes en similares condiciones a la de los adultos tendría efectos disuasivos y bajaría las tasas de delitos se desmienten con una simple mirada a las estadísticas.

Las tasas de delito en la región muestran que la mayoría de las transgresiones a la ley son realizadas por adultos y según los datos que disponemos los delitos cometidos por personas entre 18 y 24 años al menos duplican a los cometidos por menores de 18 años. A modo de ejemplo, en Argentina durante el año 2008 el 44% de las personas imputadas por homicidio fueron menores de 24 años, mientras que el 13% fueron menores de 18 años. Entre las víctimas de homicidios dolosos los porcentajes son similares: 34%, 11% menores de 18 y 24% entre 18 y 24 años. Estas tendencias se confirman en el resto de la región.¹

A pesar de esto existe en la región una fuerte tendencia a criminalizar a los adolescentes responsabilizándolos de la inseguridad. La reducción de las edades de inimputabilidad, el endurecimiento de las penas, la creciente violencia institucional que se produce en el interior de los sistemas penales, la discriminación y la exclusión de la que los adolescentes son objeto a partir de los miedos que recorren a nuestras sociedades parecen empujar a la región hacia caminos regresivos y contrarios a la Convención de los Derechos del Niño y otros instrumentos del derecho internacional.

LA VIOLENCIA Y SUS MÚLTIPLES EXPRESIONES

La criminalidad es la más visible pero no la única forma de violencia, existen numerosas formas de violencia en lo cotidiano que suelen ser naturalizadas, toleradas y hasta justificadas al no considerarse como violencias y menos aun como delitos.

Entre ellas encontramos las llamadas violencias estructurales: pobreza, exclusión social, discriminación, inaccesibilidad a la educación y la salud, desnutrición. A la pobreza material se une el no acceso al capital cultural y simbólico del conjunto social comprometiendo los "mínimos civilizatorios" con el consiguiente deterioro de la cohesión social.

Estas condiciones de vida caracterizada por la vulneración de derechos consagrados en los instrumentos del derecho internacional favorecen el desarrollo de la violencia

¹ (Datos Ministerio de Justicia Argentina 2008- http://www.jus.gov.ar/media/109057/Argentina2008_homi.pdf)

However, the hypothesis claiming that a penal code for adolescents similar to a penal code for adults would have a deterrent effect and thus lower levels of crime can be debunked with a simple look at crime statistics.

Regional crime rates depict that the majority of crimes are committed by adults and according to the data available, those committed by 18 to 24 year olds are double those committed by minors. For example, in Argentina, during 2008 nearly 44% of people charged with homicide were under 24, whilst only 13% were minors. Amongst the victims of intentional homicide, percentages are similar: 35%, 11% minors and 24% between 18 and 24. These figures are supported by other countries in the region.¹

However, across the region there is a strong tendency to criminalize youth, holding them responsible for regional insecurity. The decrease in the age of criminal responsibility, the increase in sentence length, growing institutional violence within penal systems, discrimination and exclusion, and the perpetuation of fear in our societies appear to push the region towards more regressive measures contrary to the Convention on the Rights of the Child and other international laws.

VIOLENCE AND ITS MANY EXPRESSIONS

Crime is the most visible but not the only form of violence. Many other forms of violence exist in daily life but are tolerated and even justified by societies which see them as neither forms of violence nor as crimes.

Amongst these we perceive structural violence: poverty, social exclusion, discrimination, inaccessibility to education and health, and malnutrition. Within material poverty we may also find lack of access to symbolic and cultural capital of functioning social groups subjecting those "least civilized" with the consequential deterioration of social cohesion.

These life conditions, characterized by the weakening of rights established by international human rights law, favor the growth of violence amongst peers and adults. Institutions that offer protection, such as family units, schools and others constitute places where these forms of violence are systematically practiced.

¹ (Datos Ministerio de Justicia Argentina 2008- http://www.jus.gov.ar/media/109057/Argentina2008_homi.pdf)



en los vínculos entre pares y con los adultos. Los hogares, las escuelas, las instituciones de protección constituyen escenarios donde estas formas de violencia se practican sistemáticamente.

En este sentido los valores y comportamientos que regulan la vida familiar resultan especialmente significativos en la estructuración de los modelos de conducta posteriores. Si desde el inicio de la vida el niño presencia o comparte relaciones entre personas pertenecientes a diferentes géneros y generaciones basadas en el respeto mutuo, incorporara estos modelos, mientras si sufre o es testigo de actitudes violentas que desconocen al otro como persona, estas formas de acción se instalarán como alternativa ante situaciones futuras.

La efectividad de los medios violentos como parte del proceso educativo es una creencia arraigada en las culturas del continente. Se la utiliza en las instituciones y en las propias familias donde los niños y niñas transitan las primeras fases de su socialización. La evidencia científica muestra que el castigo físico lejos de inculcar valores de disciplina y convivencia aporta un modelo en que los conflictos se resuelven a través de la violencia del fuerte hacia el más débil. Esto lleva a aceptar la violencia como algo natural y a ejercerla.

Los niños y adolescentes que se socializan en estos contextos introducen en los vínculos con sus pares aquello que han aprendido de los adultos, reproducen asimetrías de poder e incorporan la violencia como vía regia para la resolución de sus diferencias. El *bullying* (*intimidación*) es un comportamiento que ha tomado visibilidad recientemente y que suele encontrarse como antecedente de vida de personas que ejercen violencias extremas hacia su entorno. A la violencia, las y los adolescentes responden a su vez con comportamientos violentos en busca de autoafirmación y modalidades peculiares de marcar sus identidades y rivalidades entre pares, entre pandillas o hacia el conjunto de la sociedad.

Si bien la participación del género femenino es inferior al 10% en las tasas de delitos, el enfoque de género resulta ineludible al referirnos a estas violencias cotidianas

In this way, values and behaviors that regulate family life become especially significant in the restructuring of previous behavior models. If, from birth, the child is presented with and/or shares in relationships based on mutual respect amongst people of different genders and generations, and incorporates these relationships as models, then regardless of whether they later witness or suffer violence unrelated to these relationships, these positive relationships act as protective factors towards future risks.

Violence as an effective part of the educative process is a belief firmly rooted in the Americas. It is used in both institutions and families where children experience it at the earliest stages of socialization. Scientific evidence demonstrates that physical punishment, far from socializing values of discipline and social harmony, perpetuates a model in which conflicts are resolved through violence practiced on the weakest members of society. This brings us towards accepting and exercising violence as a natural act.

Children and adolescents that are socialized in violent environments introduce these behaviors in relationships, reliving asymmetrical power relationships and incorporating violence as a path to resolving conflicts. Bullying is a behavior that recently has become increasingly visible and can frequently be found in the early behaviors of people which demonstrate extreme violence over time. Children respond to violence with violence in their search of self-affirmation and self-identity, or, alternatively, in gang rivalries or even against society at large.

A gender-based focus is also necessary, despite the fact that less than 10% of the crime rate is attributable to women, particularly when we observe daily statistics regarding family and social life, in both the physical as well as psychological and social dimensions.

Social constructs and social roles assigned to men and women place women in a more vulnerable position with respect to different forms of violence

en los diferentes espacios de la vida familiar y social tanto en la dimensión física como en la psicológica y la social.

Las construcciones culturales y los roles asignados a hombres y mujeres ponen a estas últimas en un lugar de especial vulnerabilidad ante estas formas de violencia que se expresan en el entorno inmediato de las personas y que encuentran permisibilidad y hasta justificación en el marco de la cultura patriarcal.

LA VIOLENCIA Y SUS REPRESENTACIONES

Las representaciones de la violencia que circulan en las sociedades están sesgadas según las cuotas de credibilidad y prestigio social que gozan las personas. Los actos violentos ejercidos por personas pertenecientes a los grupos excluidos se dimensionan y amplían construyendo una cultura del miedo justificadora de otras violencias que se minimizan y naturalizan ocultando el espiral dialógico (o dialéctico) que debe ser tomado en cuenta al momento de pensar estrategias para su superación en un contexto de convivencia democrática.

El miedo, cuando gana colectivamente a la sociedad y se orienta hacia sectores sociales vulnerables es una amenaza para la democracia y los derechos humanos. Motiva acciones y sentimientos discriminatorios y confiere una perversa racionalidad al desconocimiento de los derechos de aquellos considerados diferentes. Por esta vía se puede llegar a justificar lo injustificable desconociendo el carácter universal de los derechos humanos y aceptando su limitación como mecanismo de control social.

¿QUÉ HACER Y QUÉ NO HACER?

Al momento de diseñar respuestas a estas expresiones de violencia y criminalidad los Estados, gobiernos y organismos multilaterales deben tener especial preocupación de construir soluciones que fortalezcan la cultura de derechos y no transitar caminos que incrementen el problema debilitando la democracia.

Los sentimientos de miedo e inseguridad de la población se transforman en demandas de mayor control y represión hacia el Estado generando terreno propicio para soluciones simplistas basadas en la separación, el encierro y la "sanción preventiva" a aquellos que por su condición social son vistos como potencialmente peligrosos. Se re-

expressed socially, and which may be considered both permissible and justified in patriarchal society.

VIOLENCE AND ITS MANY FORMS

The forms of violence that manifest themselves are stratified by levels of social credibility and prestige. Violent acts carried out by people who belong to marginalized groups perpetuate a culture of fear which justifies further violence. As a result, violence becomes dismissed as natural, hiding in the spiral of dialectic. Nevertheless, it should be taken into account when developing strategies to respond to the problem and increase social harmony.

When fear increases in the collective consciousness and across vulnerable social sectors it becomes a threat to both democracy and human rights. It motivates discriminatory practices and confers a perverse rationality failing to recognize the rights of those considered to be different. As a result, the unjustifiable becomes justifiable, failing to recognize the universal character of human rights and accepting their limitation as a mechanism of social control.

WHAT TO DO OR NOT TO DO?

States, governments and multilateral organizations should pay special attention to building solutions that strengthen the culture of rights and do not cross red lines that increase these problems and weaken democracy. This should be done at the moment in which Member States are developing responses to these manifestations of violence.

Perceptions of fear and insecurity amongst the general public can be transformed into calls for greater state sponsored control and repressive measures. This creates fertile ground for simplistic solutions based on separation, confinement and "preventive sanctions" of those who are seen as potentially dangerous due to their social status. It calls for summary punishment of any alleged perpetrator without due process while blaming and punishing all those who due to their age, social background or ethnicity are seen as a potential aggressor. It enters a dangerous path of "radicalization of difference."

dama el castigo en forma sumaria y sin el debido proceso a los supuestos culpables al tiempo que se culpabiliza y sanciona a todo aquel que por su edad, extracción social o pertenencia étnica sea visto como potencial agresor. Se ingresa así en un peligroso camino de "radicalización de la diferencia".

El incremento del encarcelamiento de adolescentes y jóvenes es uno de los planteos principales que se realiza en varios países del las Américas como solución para el problema de la delincuencia y la criminalidad.

La idea de las cárceles como espacio apto para el desarrollo de la rehabilitación está rotundamente desmentida por la experiencia internacional. El encierro como espacio donde se desarrollan vínculos exclusivos con personas que han delinquido constituye, aun en los establecimientos mejor equipados y gestionados, un ambiente que potencializa los aspectos más negativos de las personas. Las cárceles de la región constituyen una especie de retaguardia y ámbito de reclutamiento de las organizaciones delictivas.

Por otra parte las medidas no privativas de libertad ofrecen una amplia gama de alternativas que apuestan a las potencialidades del joven, el desarrollo de su responsabilidad, la capacitación para el manejo de su libertad. La experiencia acumulada hasta el momento, si bien es escasa y no ha sido adecuadamente sistematizada, tiende a confirmar el potencial restaurativo de estas medidas que se refleja en baja reincidencia y logros en la integración social.

Otra respuesta altamente peligrosa es el "armamentismo civil". La idea de que los ciudadanos deben armarse para defenderse de potenciales agresiones resulta una amenaza a la convivencia en el marco de los derechos. Al riesgo de aplicar una suerte de justicia sumaria ante la eventualidad de un delito, se suma el riesgo de homicidios relacionales, muertes por violencia doméstica y suicidios. A su vez, muchas de estas armas terminan incrementando el arsenal de los delincuentes.

Es importante reconocer los límites de la acción policial como respuesta a las formas de violencia que se expresan en los territorios donde habitan las personas. Las políticas de seguridad más recientes y exitosas se basan en la triada disuasión-solidaridad-asociación apuntando a fortalecer el tejido social como "piedra angular" en el restablecimiento del sentimiento de seguridad entre los ciudadanos.

La idea central es que el barrio más seguro no es aquel donde hay más policías, más rejas o que la gente pase más tiempo encerrada en su casa, sino todo lo contrario. Es aquel en que los vecinos están más interco-

One of the most common proposals put forth in many countries as a solution to the problem of crime and criminality is to increase youth imprisonment.

The very idea of a prison being a suitable place for rehabilitation is flatly contradicted by international experience. Detention is a space in which inmates develop exclusive links with other offenders creating an environment which enhances the worst aspects of people; even in the best equipped and managed facilities. Instead, regional prisons function as recruiting grounds for criminal organizations.

Alternatively, non-custodial measures offer a wide range of options that lay their stake upon the potential of young people, their development of a sense of responsibility, and their ability to manage themselves once released from detention. So far, evidence suggests, although it is scarce and has not been properly systematized, that alternative measures to detention offer potential for successful rehabilitation. This is reflected by lower recidivism rates and greater social integration.

A more dangerous response is a "civil arms race". The idea that citizens should arm themselves to defend against potential attacks is a threat to social harmony and the human rights framework. The risk of implementing a kind of summary justice in the event of a crime also increases the risk of related killings and deaths due to domestic violence and suicides. Of additional concern, many of these weapons end up bolstering criminal arsenals.

It is important to recognize the limitations of police action in response violence that takes place in residential areas. The most recent security policies are based on a successful triad of deterrence, solidarity, and partnership aimed at strengthening the social fabric, creating the "cornerstone" upon which to build a restored sense of security.

Central is the idea that the safest neighborhood is not one where there are more police, more fences, or where people spend more time locked in their homes, but quite the opposite. It is one in which the neighbors are more connected, have relationships with each other, concern themselves with the entire neighborhood and feel ownership of the community space outside their own homes.

Non-violent approaches to resolving conflicts are a question of raising the defenses of communities by promoting harmonious relationships. This includes harmony across generations, living together in a climate of mutual respect articulating common interests despite legitimate differences.

Likewise, promoting the rights of youth and children is an important contribution not only to social harmony and

nectados, se relacionan unos a otros, se preocupan por el conjunto del barrio y sienten como propios aun aquellos espacios que están fuera de sus casas.

De lo que se trata es de elevar las defensas de las comunidades y promover una convivencia armónica donde existan formas no violentas de resolver los conflictos. Esta armonía incluye la convivencia entre generaciones en un clima de respeto mutuo articulando los intereses comunes con las legítimas diferencias.

En esta misma línea promover el derecho a la participación de niños, niñas, adolescentes y jóvenes constituye – además de la realización de un derecho – un importante aporte a la convivencia en la diversidad dentro del enfoque de derechos.

Los episodios delictivos tienen amplia cobertura de prensa pese a lo cual no suele recogerse la palabra de adolescentes y jóvenes en relación a estos hechos.

Es como si todos los de su edad y condición (social, económica, étnica) fueran culpables de los hechos y, a su vez no tuvieran derecho a expresar sus puntos de vista sobre lo sucedido. Menos aun se reconocen sus posibilidades de involucrarse en la construcción de soluciones.

Diversas experiencias desarrolladas a nivel de comunidades muestran la importancia que puede tener la participación, la organización de grupos de adolescentes y jóvenes en base a valores de respeto y tolerancia de la diferencia, la búsqueda de formas no violentas de expresión y comunicación intra e intergeneracional. La realización de diagnósticos participativos, el análisis crítico de su propia realidad, la construcción colectiva de propuestas que tomen en cuenta sus puntos de vista y permitan superar las fragmentaciones sociales a través de la identificación de intereses comunes desplaza gradualmente los comportamientos violentos habilitando otras modalidades de relación entre ellos y con otros.

En situaciones de disgregación social o de brechas sociales, culturales o étnicas la participación en iniciativas conjuntas contribuye a recrear el vínculo social y opera como “pegamento” desestructurando los comportamientos discriminatorios.

El ejercicio del derecho a la participación de niños, niñas, adolescentes y jóvenes abre nuevos canales de comunicación, contribuye al desarrollo de la conciencia ciudadana, refuerza los lazos de solidaridad, favorece la comprensión de la noción de interés general y permite el involucramiento en los asuntos públicos que dejan de ser problemas ajenos para ser de todos nosotros.

La Carta Democrática Interamericana afirma en su artículo 27 que: “Se prestará atención especial al desarrollo

coexistence in a diverse environment within the framework of human rights, but is also a way of bringing the rights of young citizens to fruition.

Crime receives extensive press coverage despite the fact that the opinions of adolescents and young people regarding these acts are rarely included. It is as if everyone of the same age, social, economic or ethnic condition were found guilty of the same crime, and at the same time, had no right to express their views on what happened. Fewer still are included in the development of solutions.

Various experiences at the community level show the potential importance of participation, organization of groups of teenagers and young adults based on the values of respect and tolerance of diversity, the search for non-violent forms of expression and communication within and between generations. By carrying out diagnostic studies, critical analysis of their own environment, collectively building proposals that take into account their views and helps overcome the social fragmentation through the identification of common interests, and violent behavior gradually shifts enabling the development of relationships with others.

In environments characterized by social disintegration and division, cultural or ethnic participation in joint initiatives helps to recreate the social link and functions as “glue” dismantling discriminatory behavior.

The right of children and young people to participate socially opens new channels of communication, contributes to public awareness, strengthens the bonds of solidarity, promotes understanding of the concept of interest and allows the involvement in the public affairs are not distant problems rather ones which affect all of us. (Participation of Children and Adolescents in the Americas-IIN 2009).

The Inter-American Democratic Charter stipulates: “Special attention will be given to the development of programs and activities for the education of children and youth as a means of ensuring the continuance of democratic values, including liberty and social justice.” (Art 27)

Many governments in the region have made significant efforts in developing policies to combat poverty. However, despite discourse concerning the integrity of social policy and consciousness expressed in multiple ways, analysis of the programs implemented across the region shows that we are dealing with highly complex phenomena not reducible to economic dimensions; social policies implemented continue to have an economized bias and although in some cases have succeeded in alleviating poverty have less impact in the redistribution of cultural capital and halting exclusion. Thus, educational policies are fun-

de programas y actividades para la educación de la niñez y la juventud como forma de asegurar la permanencia de los valores democráticos, incluidas la libertad y la justicia social”.

Muchos gobiernos de la región han realizado importantes esfuerzos en el desarrollo de políticas de combate a la pobreza. Sin embargo, del análisis de los programas implementados en la mayor parte de la región se desprende que, a pesar del discurso de integralidad de las políticas sociales y la conciencia expresada de múltiples formas de que estamos ante fenómenos de alta complejidad no reducibles a la dimensión económica, las políticas sociales implementadas continúan teniendo un sesgo economicista y si bien en algunos casos han logrado mitigar la pobreza dejan de lado o al menos tienen menor potencia en la redistribución del capital cultural y la desestructuración de la exclusión. En este sentido las políticas educativas son básicas pero su éxito requiere generar un conjunto de condiciones que posibilite la incorporación de los aprendizajes y su aplicación en la vida social. Una vez más se hace evidente la necesidad de abordar estrategias integrales que garanticen el conjunto de los derechos humanos.

Se trata de abrir rutas de integración social que incrementen la cohesión y permitan la participación en proyectos sociales compartidos por encima de las diferencias, que ofrezcan oportunidades y generen condiciones para su aprovechamiento en condiciones de equidad.

La historia de la región aporta duras lecciones acerca del error que implica renunciar a las libertades y los derechos en aras de un supuesto control de la violencia y la criminalidad. En última instancia la seguridad es el correlato de la protección. Y estar protegido no es otra cosa que contar desde el inicio de la vida con un piso mínimo de derechos garantizados para poder desarrollarse como persona.

Volviendo a citar a la Carta Democrática Interamericana reafirmamos que: “la promoción y protección de los derechos humanos es condición fundamental para la existencia de una sociedad democrática”; y este es el único contexto en que puede pensarse la construcción de una cultura de paz, de no violencia basada en el real ejercicio de los derechos humanos sin ningún tipo de discriminación. ■

damental but their success requires generating a set of conditions that enable the incorporation of learning and its application to social life. Once more, it becomes evident that there is a need to address comprehensive strategies to ensure all human rights.

Therefore, the purpose of this is to open pathways to increased social integration and cohesion and to allow participation on shared social projects providing opportunities and creating conditions for their application on an equal footing.

Regional history brings tough lessons about the mistakes made by giving up our rights and freedoms for the sake of alleged control of violence and crime. Ultimately, security is the correlate of protection. To be protected is nothing less than beginning life with a minimum baseline of guaranteed rights which permit one to grow as a person.

Returning to the Inter-American Democratic Charter, “the promotion and protection of human rights is a fundamental condition for the existence of a democratic society” and this is the only context in which building a culture of peace, non-violence based on the exercise of human rights without any discrimination can be conceived. ■





| DROGAS | DRUGS

En el Informe sobre Seguridad Ciudadana en las Américas 2011 las comas son utilizadas para indicar las cifras en miles (es decir 1,000 equivale a mil) y los puntos para señalar decimales. /

Report on Citizen Security in the Americas 2011 adopts the use of commas to indicate figures in the thousands (1,000) while points signal decimals (10.5).

PROBLEMA DE DROGAS: CONSUMO Y CRIMINALIDAD

Luis Alfonzo, Francisco Cumsille,
Rafael Franzini Batlle

Cada día con mayor frecuencia, el espacio de periódicos y noticieros de nuestros países se ve invadido por información relativa a asesinatos –muchos de ellos horriblos-, raptos y otros actos delictivos presunta o confirmadamente realizados por organizaciones criminales vinculadas al narcotráfico. Pero también sabemos a diario de la muerte de jóvenes que conducían un vehículo bajo la influencia del alcohol, que han muerto por efecto de sobredosis, o que han sufrido lesiones o han fallecido al enfrentarse con pandillas rivales en el mercado de micro traficantes de drogas. Tampoco son infrecuentes las noticias relativas a la violencia intrafamiliar ligada al consumo de sustancias o al creciente número de mujeres condenadas por tráfico ilícito de sustancias debido a que han sido utilizadas como “mulas” por los verdaderos traficantes. Todas estas, y muchas otras, son expresiones del trastorno social provocado -directa o indirectamente- por el consumo o el tráfico de drogas: lo que conocemos como el “problema de drogas”.

Las manifestaciones de estos trastornos sociales no son homogéneas en los países de la región. La producción, la fabricación, la comercialización y el consumo de drogas ilícitas presentan variaciones significativas entre los distintos Estados y aun dentro de ellos. No obstante esta peculiaridad, puede afirmarse fuera de toda duda que el problema de drogas impone un alto costo social y que impacta con severidad en las condiciones socio-sanitarias y en la criminalidad.

El impacto del consumo de drogas en las condiciones socio-sanitarias trasciende a la dependencia individual --un trastorno mental complejo, crónico y recurrente, con múltiples consecuencias para la salud en general-- constituyéndose en un problema que afecta en distintos grados no solo a los consumidores, sino también a sus familias y a la comunidad.

De acuerdo a cifras proporcionadas por los países del hemisferio al Mecanismo de Evaluación Multilateral de la Comisión Interamericana Contra el Abuso de Drogas¹ y a las brindadas por el Reporte Mundial de Drogas de Nacio-

1 http://www.cicad.oas.org/Main/Template.asp?File=/mem/reports/5/ronda_5_progreso_spa.asp



THE DRUG PROBLEM: CONSUMPTION AND CRIME

Luis Alfonzo, Francisco Cumsille,
Rafael Franzini Batlle

More and more each day, the media is flooded with information on murders, kidnappings and other criminal acts, many of them horrific, brought about by suspected or confirmed drug-related criminal organizations. Moreover, we learn every day of young people killed driving under the influence of alcohol, who died as the result of an overdose, or who have been injured or killed in drug-related gang rivalries. Nor is it rare to hear news about domestic violence related to substance use or the growing number of women convicted of trafficking illicit substances because they have been used as “mules” by traffickers. These represent only a few examples of the numerous different manifestations of social disorder caused, directly or indirectly by the use or trafficking of drugs: what we term “the drug problem.”

The social manifestations of disorder are by no means homogeneous across countries of the Americas. The production, manufacture, marketing and consumption of illicit drugs vary significantly both across and within countries. Regardless of these differences, it can be said beyond doubt that the drug problem imposes a high social cost and severely impacts social health conditions and crime.

nes Unidas², en los últimos años se atendió entre 2 y 2.5 millones de personas/episodios de tratamiento a causa del consumo de drogas ilícitas, de las cuales aproximadamente la mitad lo fueron por consumo de cocaína. El reporte de Naciones Unidas estima sin embargo que, no obstante la magnitud de esta cifra, en Sudamérica sólo el 42 por ciento de las personas con consumo problemático de drogas recibieron tratamiento durante el último año.

Los datos anteriores deberían llamar la atención a quienes diseñan las políticas públicas sobre drogas ya que la evidencia indica que la inversión en el tratamiento de drogas produce un ahorro en los costos asociados con el crimen. Comparativamente el costo de tratamiento de una persona es 13 veces mas bajo que la suma de los costos asociados al delito, la salud, más la pérdida de productividad de la misma.³

El problema es más complejo cuando se ligan las drogas a la criminalidad, por la visibilidad y connotación social que adquiere. Según datos proporcionados por los países al Mecanismo de Evaluación Multilateral, aproximadamente 210 mil personas han sido condenadas por posesión o tráfico de drogas en el hemisferio entre los años 2007 y 2009, con un promedio anual de 70.000 personas. Esta estimación, sin embargo, no considera la relación entre drogas y delitos que se establece a partir de cambios conductuales que facilitan o conducen a la comisión de delitos por parte de algunos consumidores. Según el Estudio Nacional sobre Drogas y Salud de Estados Unidos de 2009⁴, el 18.7% de los jóvenes de entre 12 y 17 años que habían participado en riñas o había tenido algún otro comportamiento criminal durante el mes anterior a la encuesta, había consumido alguna droga ilícita. Entre los jóvenes que no habían tenido ese comportamiento, en cambio, el consumo de esas sustancias había sido considerablemente inferior (7.7%).

Esta perspectiva comienza ya a tenerse en consideración en las políticas sobre drogas más innovadoras, las que están desarrollando nuevas iniciativas, holísticas, para que el individuo que recibe tratamiento salga del círculo vicioso de la adicción y el delito. Tal es el caso de las alternativas al encarcelamiento de transgresores de la ley que son adictos. Así, por ejemplo, la Estrategia Nacional de Estados Unidos, al referirse a las Cortes de Drogas que ofrecen alternativas de encarcelamiento a quienes cometieron delitos menores relacionados con el consumo, señala: "El sistema de justicia penal juega un rol crucial en la reducción de los costos y las consecuencias de los crímenes de

Although drug dependence is a complex, chronic and recurrent mental disorder, producing a range of health consequences, the impact of drug use goes beyond the addiction of a single individual, affecting not only the drug user but their families and communities as well.

According to data provided by OAS member states through the Multilateral Evaluation Mechanism (MEM)¹, and additional information from the World Drug Report (UNODC 2010)², between 2 and 2.5 million treatment episodes for illicit drug consumption were attended in recent years, nearly half of which were for cocaine use. Nevertheless, the UN report estimated that in South America only 42% of problem drug users received treatment during the past year.

The above data should rouse the attention of public policy makers. Evidence supports the notion that spending on treatment produces savings in terms of reduction crime costs. Comparatively speaking, if the costs associated with crime, health, and lost social productivity are taken into account as well, the costs of providing treatment are 13 times less expensive than failing to treat.³

The problem becomes more complex when the drugs are linked to crime given the visibility and social connotations that come with it. According to data provided by the MEM, approximately 210 thousand people have been convicted of drug possession or trafficking in the hemisphere between 2007 and 2009, an average of 70,000 people per year. This estimate, however, does not consider the relationship between drugs and crime due to behavioral changes that lead to the commission of crimes by some drug users. According to the National Survey on Drugs and Health United States 2009⁴, 18.7% of young people between 12 and 17 who had participated in fights during the month preceding the survey had used illegal drugs. Among youth who were not involved in fights, however, consumption of these substances was considerably lower (7.7%).

This perspective is beginning to be taken into consideration in the most innovative drug policies, which are developing new, integral strategies, so that the individual receiving treatment can escape the vicious cycle of addiction and crime. Such is the case for alternatives to incarceration for lawbreakers who are addicted. For example, the National Strategy of the United States, referring

2 http://www.unodc.org/documents/wdr/WDR_2010/World_Drug_Report_2010_lo-res.pdf

3 UNDOC and WHO, Principles of Drug Dependence Treatment: discussion Paper, March 2008

4 <http://oas.samhsa.gov/NSDUH/2k9NSDUH/2k9Results.htm#6.5>

1 http://www.cicad.oas.org/Main/Template.asp?File=/mem-reports/5/ronda_5_progreso_spa.asp

2 http://www.unodc.org/documents/wdr/WDR_2010/World_Drug_Report_2010_lo-res.pdf

3 UNDOC and WHO, Principles of Drug Dependence Treatment: discussion Paper, March 2008

4 <http://oas.samhsa.gov/NSDUH/2k9NSDUH/2k9Results.htm#6.5>

drogas no sólo al encarcelar a los delinquentes serios que amenazan a la sociedad, sino además brindando un incentivo poderoso para responder al uso de drogas antes de que el mismo devenga un problema más serio y costoso⁵. (ONDCP, 2010)

En lo que tiene que ver con los actos de violencia mayor – asaltos y homicidios, por ejemplo – es complejo explicar las causas por las cuales su relación con las drogas adquieren tanta relevancia en países de la región. Una explicación posible es la que surge de vincular dicha violencia a las ganancias que genera el negocio ilícito de las drogas, por lo cual es necesario cuantificar el monto de ese mercado ilícito.

Se estima que en 2000 los consumidores de drogas ilícitas gastaron 64 billones de dólares (64 mil millones) en Estados Unidos, cifra muy inferior a la calculada una década antes en el mismo país, pero que supera al Producto Interno Bruto de muchos países de América Latina y el Caribe. Más de la mitad de esa cantidad se asocia al uso de cocaína, lo cual es corroborado por el Reporte Mundial sobre drogas de Naciones Unidas que, utilizando información sobre producción, decomiso, niveles de usos y precios de esa droga, estimó que en 2008 los usuarios pagaron por la cocaína consumida en Estados Unidos 38 billones de dólares, cifra parecida a los 34 billones del mercado europeo. De acuerdo a estas cifras, el consumo en Estados Unidos representa sólo un 0.0026% del PIB de ese país, pero más que duplica el PIB de Bolivia que en 2008 era estimado en 16.6 billones por el Banco Mundial, equivale sólo a algo menos de la tercera parte del PIB de Perú (US\$ 129.1 billones) y a alrededor de la sexta parte del PIB de Colombia (US\$ 242.6 billones), tres países en los que se produce coca y cocaína. Se trata, en suma, de una actividad ilícita que mueve enormes volúmenes de dinero y seguramente genera, en consecuencia, también enormes volúmenes de ganancias a quienes participan en él.

La competencia en un mercado ilícito utiliza también medios ilícitos, lo que explica el elevado número de víctimas fatales que ha llegado a arrojar la lucha entre bandas del crimen organizado que se disputan esos mercados. En dos países de América Latina, Colombia y México, esta situación ha llegado a alcanzar niveles alarmantes pues entre los muertos y heridos producidos por este enfrentamiento se encuentran no sólo quienes manejan el tráfico ilícito o lo fiscalizan, sino también muchas personas que son ajenas al conflicto y a su control por parte de la policía.⁶

5 Office of National Drug Control Policy of the United States of America, National Drug Control Strategy 2010

6 Como es sabido, se produjo un desplazamiento en el dominio del negocio desde Colombia, que sigue siendo un país productor, a México, en donde no se produce y tampoco se consume a los niveles de Estados Unidos, Chile, Canadá o Uruguay, pero desde donde se controla el tráfico

to drug courts that offer alternatives to incarceration for those who committed minor drug related crimes, states: "The criminal justice system plays a vital role in reducing the costs and consequences of drug crimes, not just by incarcerating serious offenders who threaten the community, but also by providing a powerful incentive to address drug use before it escalates into a more serious, and costly, problem"⁵ (ONDCP, 2010).

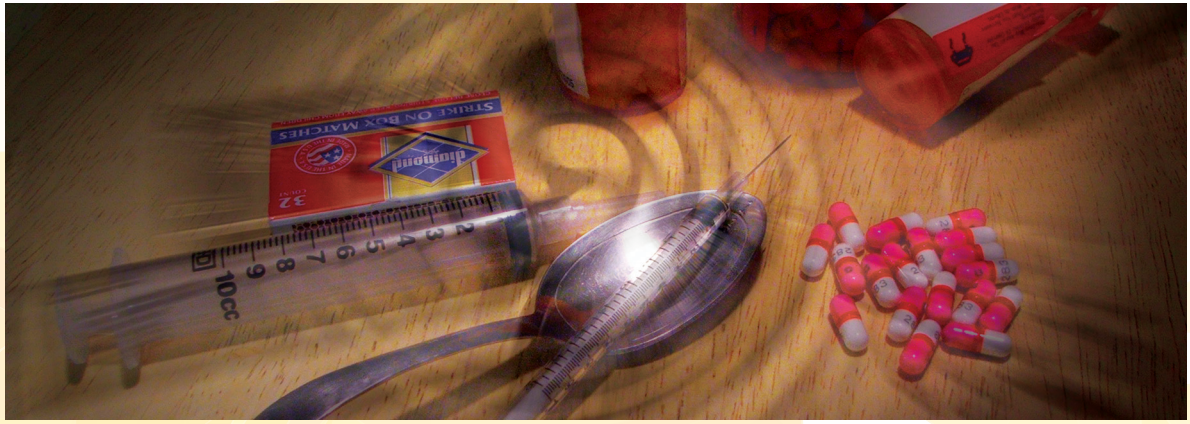
Regarding more serious acts of violence, e.g. deaths and assassinations of judges, police and other law, order and justice officials, it is difficult to explain the reasons why the relationship with drugs has acquired such prominence in countries of the region. One hypothesis is that drug related violence is a means of defending the profits generated by the illicit drug business. However, in order to fully understand this phenomenon we need to quantify the drug market.

It is estimated that in 2000 illicit drug users spent 64 billion dollars (64 thousand million) in the U.S., a figure that exceeds the GDP of many countries in Latin America and the Caribbean. More than half of that was associated with the use of cocaine. This is further corroborated by the UNDOC World Drug Report, which using information on production, seizure, levels of use and prices of cocaine, estimated that in 2008 cocaine users paid approximately 38 billion dollars, a figure similar to the estimated 34 billion dollar European market. According to this information, cocaine consumption accounts for only 0.0026% of GDP of the United States. However this represents more than twice the GDP of Bolivia. (16.6 billion), slightly less than third of Peru's GDP (\$ 129.1 billion) and about one-sixth of the GDP of Colombia (U.S. \$ 242.6 billion) in 2008: three countries that produce coca and cocaine. The drug trade is, in short, an illegal activity that moves large volumes of money and probably generates, therefore, also huge amounts of profits for those involved in it.

Competition in an illicit market also uses illegal means, which explains the high number of fatalities linked to the struggle between organized crime gangs vying for these markets. In two Latin American countries, Colombia and Mexico, the situation has reached alarming levels as the dead and wounded caused by this conflict are not only those who handle or oversee smuggling, but also many people who are outside the conflict and its control by the police.⁶

5 Office of National Drug Control Policy of the United States of America, National Drug Control Strategy 2010

6 As it is known, a balloon effect took place pushing the cocaine business from Colombia, which continues to be a producing country, to Mexico where the majority of drug trafficking is managed although it does not produce cocaine nor does it have levels of use as high as the United States, Chile, Canada or Uruguay. Evidence suggests that repressive policies are beginning to produce a new displacement beyond Mexico toward Central America: Guatemala, Honduras and El Salvador.



Las cifras oficiales del Gobierno de México⁷, indican que el número de homicidios por presunta rivalidad delictual (agresiones, enfrentamientos y ejecuciones) ha crecido un 440% entre 2006 y 2010. Durante el primer año de estos dos años 2.826 personas perdieron la vida a consecuencia del fenómeno y en 2010 la cifra había aumentado a 15.273. Según la misma fuente, desde diciembre de 2006 hasta noviembre de 2010 habían fallecido 34.416 personas en México como efecto directo de la lucha entre organizaciones criminales.

Aunque no es fácil de medir con precisión la relación entre drogas y criminalidad, resulta evidente en nuestras sociedades y constituye otra manifestación más del “problema de drogas” que debe seguir constituyendo una prioridad para los gobiernos de nuestra región preocupados del bienestar y progreso de sus habitantes. Por lo anterior, entre otras acciones se debe propender a la generación de sistemas de alerta temprana y también de investigación específica que permitan a los Estados estar en mejores condiciones para responder a estas amenazas. ■

Official figures from the Government of Mexico⁷ indicate that the number of killings related to alleged gang rivalries (assault, fighting and executions) has grown 440% between 2006 and 2010. During the first two years 2,826 people died as a consequence and in 2010 the figure had risen to 15,273 deaths. According the same source, between December 2006 and November 2010 34,416 people died in Mexico as a direct result of the fighting between criminal organizations.⁸

Although it is difficult to measure accurately, a relationship between drugs and crime is evident in our societies. It constitutes a manifestation of the drug problem, which must remain a priority for governments in our region that are concerned about the welfare and progress of their citizens. Therefore, member states should compel themselves toward the development of early warning systems and targeted research to help to be better able to respond adequately to these threats. ■

de cocaína, principalmente a Estados Unidos. Según todas las evidencias las políticas de represión del fenómeno están comenzando a tener como consecuencia, en la actualidad, un nuevo desplazamiento, esta vez desde México hacia los países del llamado “triángulo norte” de Centroamérica, esto es Guatemala, Honduras y El Salvador.

⁷ <http://www.presidencia.gob.mx/base-de-datos-de-fallecimientos>

⁷ <http://www.presidencia.gob.mx/base-de-datos-de-fallecimientos>

⁸ La cifra adquiere su verdadera dimensión si se considera que durante el mismo año murieron en Afganistán, en un escenario bélico, sólo 711 soldados de las fuerzas aliadas que participan en la guerra contra el Talibán. Cuando las tropas de los Estados Unidos comenzaron a retirarse de Irak el 19 de agosto de 2010, se reportaron 4.415 soldados muertos en la guerra que comenzó en marzo de 2003: sólo en un año, en México, murieron casi cuatro veces más personas que todos los soldados de Estados Unidos que murieron durante la guerra de Irak.





| DROGAS:
OFERTA

| DRUGS:
SUPPLY

TABLE 2.1 SEIZURES OF ECSTASY, KG (TOTAL)
TABLA 2.1 INCAUTACIONES DE ÉXTASIS, KG (TOTAL)

DEFINITION OF THE INDICATOR DEFINICIÓN DEL INDICADOR	Seizures of MDMA (Kg): Amount of kilograms of Ecstasy (MDMA) seized in a given year / Incautaciones de Extasis (MDMA) (Kg): Cantidad de kilogramos de éxtasis incautados por año										
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Barbados											
Belize											
Bolivia											
Brazil											
Canada	1,256.00	9.40			1,476.00	275.00	511.55	413.55	733.06	165.50	
Chile											
Colombia											
Costa Rica											
Cuba											
Dominica											
Dominican Republic											
Ecuador					0.62	0.42	0.68	0.17	0.05	0.04	
El Salvador											
Grenada											
Guatemala											
Guyana							0.05	0.06			
Haiti											
Honduras											
Jamaica											
Mexico	32.30	2.70	32.00	16.30	15.20	15.20					
Nicaragua											
Panama								0.01	0.00		
Paraguay											
Peru											
Saint Kitts and Nevis											
Saint Lucia											
St. Vincent & The Grenadines											
Suriname					2.20						
Trinidad and Tobago											
United States		60.36	37.70	101.10			1,507.00	2,293.00	1,688.00	2,254.00	
Uruguay											
Venezuela											

NOTES/NOTAS*

*1) Data for Andean Community includes/ Datos para la Comunidad Andina incluyen: Bolivia, Colombia, Ecuador and Peru; *2) Data for CARICOM includes/ Datos del CARICOM incluyen: Antigua and Barbuda, The Bahamas, Barbados, Belize, Dominica, Grenada, Guyana, Jamaica, Saint Lucia, St. Kitts and Nevis, St. Vincent and the Grenadines, and Trinidad and Tobago; 3) MERCOSUR countries include/ Países del MERCOSUR incluyen: Argentina, Brazil, Paraguay and Uruguay; 4) NAFTA countries include/ Países del NAFTA incluyen: Canada, Mexico and the United States; 5) SICA countries include/ Países del SICA incluyen: Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua and Panama

TABLE 2.2 SEIZURES OF ECSTASY, UNIT (TOTAL)
TABLA 2.2 INCAUTACIONES DE ÉXTASIS, UNIDADES (TOTAL)

DEFINITION OF THE INDICATOR DEFINICIÓN DEL INDICADOR	Seizures of MDMA (Unit): Amount of individual units (pills or doses) of Ecstasy (MDMA) seized in a given year / Incautaciones de MDMA (Unidades): Cantidad de unidades individuales (pastillas o dosis) de Éxtasis (MDMA) incautadas por año										
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Barbados					1,098	2,445	0				
Belize											
Bolivia							23	0	0	0	
Brazil	16,796	1,909	18,906	27,083	82,703	57,015	11,826	205,448	133,013	28,312	
Canada	101,870	127,959	1,783,620	5,822,293	264,696	457,127	498,737	1,552,011	126,829	956,362	
Chile		2,622	424	5,244			4,153	3,799	2,590		
Colombia		19,142	175,382	5,042	20,126	8,533	17,752	7,745	3,737	23,477	
Costa Rica	46	89	83	1,341	1,622	138	5,968	19,021	346	416	
Cuba											
Dominica											
Dominican Republic	125,073	30,903	189,702	51,965	20,578	280,722	121,882	20,861	17,885	10,116	
Ecuador		7	289	27,963							
El Salvador							30				
Grenada											
Guatemala											
Guyana									0	0	
Haiti											
Honduras											
Jamaica		5,070	79	303			500	1,023		2,785	
Mexico							4,055	12,221	915	5,743	
Nicaragua											
Panama	2,256	22,166	1,100	1,032	1,200		3,448				
Paraguay											
Peru		35	78	85	6	158	71	179	1,619	112	
Saint Kitts and Nevis											
Saint Lucia											
St. Vincent & The Grenadines											
Suriname	61,272						24	3,154	785	0	
Trinidad and Tobago			8,420								
United States	270,031	3,341,725			2,690,117	5,197,939					
Uruguay			31	18	20,512	857	0	23,474	556	0	
Venezuela	7,985	2	16,010	62,302	639	79,260	7,616			2,097	
TOTAL	587,329.00	3,553,630.00	2,196,126.00	6,006,674.00	3,105,301.00	6,086,199.00	678,091.00	1,850,943.00	290,283.00	1,031,429.00	2,010.00

SUBREGIONAL INDICATORS/ INDICADORES SUBREGIONALES

Andean Community* ¹	0.00	19,184.00	175,749.00	33,090.00	20,132.00	8,691.00	17,846.00	7,924.00	5,356.00	23,589.00
CARICOM* ²	2,000.00	7,071.00	#¡VALOR!	2,306.00	3,102.00	4,450.00	2,506.00	3,030.00	2,008.00	4,794.00
MERCOSUR* ³	16,796.00	1,909.00	18,937.00	27,101.00	103,215.00	57,872.00	11,826.00	228,922.00	133,569.00	28,312.00
NAFTA* ⁴	371,901.00	3,469,684.00	1,783,620.00	5,822,293.00	2,954,813.00	5,655,066.00	502,792.00	1,564,232.00	127,744.00	962,105.00
SICA* ⁵	2,302.00	22,255.00	1,183.00	2,373.00	2,822.00	138.00	9,446.00	19,021.00	346.00	416.00

NOTES/NOTAS*

*1) Data for Andean Community includes/ Datos para la Comunidad Andina incluyen: Bolivia, Colombia, Ecuador and Peru; *2) Data for CARICOM includes/ Datos del CARICOM incluyen: Antigua and Barbuda, The Bahamas, Barbados, Belize, Dominica, Grenada, Guyana, Jamaica, Saint Lucia, St. Kitts and Nevis, St. Vincent and the Grenadines, and Trinidad and Tobago; *3) MERCOSUR countries include/ Países del MERCOSUR incluyen: Argentina, Brazil, Paraguay and Uruguay; *4) NAFTA countries include/ Países del NAFTA incluyen: Canada, Mexico and the United States; *5) SICA countries include/ Países del SICA incluyen: Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua y Panama

TABLE 2.3 SEIZURES OF HEROIN, KG (TOTAL)
TABLA 2.3 INCAUTACIONES DE HEROINA, KG (TOTAL)

DEFINITION OF THE INDICATOR
 DEFINICIÓN DEL INDICADOR

Seizures of Heroin (Kg): Amount of kilograms of heroin seized in a given year / Incautaciones de Heroína (Kg): Cantidad de kilogramos de heroína incautados por año

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Antigua and Barbuda											
Argentina	47.66	126.03	32.29	175.78	16.09	31.00	32.51	0.44	14.74	0.00	
Bahamas				0.27		1.05					
Barbados											
Belize	0.35	4.00	0.00	1.12	0.00	1.49	0.00				
Bolivia											
Brazil	0.00	27.50	56.66	61.27	62.70	19.89	88.43	10.10	11.54	0.00	
Canada	10.40	1.80	33.00	37.00	77.00	83.00	187.89	41.62	91.68	212.95	
Chile	25.67	33.23	15.62	4.64	14.22	14.12	0.00	11.00	0.00		
Colombia	567.20	791.59	775.00	625.32	766.73	761.90	515.00	527.00	678.00	735.00	
Costa Rica	7.78	20.29	58.77	121.30	68.05	50.65	87.70	16.70	94.30	17.14	
Cuba											
Dominica											
Dominican Republic	24.00	33.00	116.00	59.00	69.00	122.00	257.60	53.70	120.30	38.60	
Ecuador	108.72	253.64	352.18	286.37	288.23	238.42	233.42	180.83	114.07	177.01	
El Salvador	6.90	10.50	13.23	22.06	4.00	24.00	22.60	0.00	8.40	8.10	
Grenada											
Guatemala	9.74	21.17	14.84	0.05	7.95	1.43	0.00	0.00	9.00	0.00	
Guyana				0.60	0.26	0.13	0.11	2.04			
Haiti				2.50							
Honduras			0.00	14.00	10.38						
Jamaica	0.14	0.45					10.63	0.06	0.00		
Mexico	299.10	244.97	282.70	306.20	302.40	461.70	333.82	317.20	296.05	282.35	
Nicaragua			53.18	82.10	59.79	64.48	14.88	180.08	19.83	4.86	
Panama			221.38	156.82	55.92	42.39	81.76	51.70	115.21	90.66	
Paraguay											
Peru	2.20		14.00	4.76	0.91	8.24	1.71	0.04	8.40	1.23	
Saint Kitts and Nevis					1.37	0.00	0.05				
Saint Lucia											
St. Vincent & The Grenadines											
Suriname	0.02				0.11	0.05	0.02	1.00	48.00	5.80	
Trinidad and Tobago			10.38	19.69	16.00	21.58				0.12	
United States	1,678.90	2,132.80	2,756.60	2,732.30	2,118.00	1,751.36	2,004.00	1,446.00	1,987.00	2,356.00	
Uruguay			7.20	12.13		15.57					
Venezuela	195.58	228.43	562.95	443.46	658.00	394.26	270.97	130.84	135.23	81.29	
TOTAL	2,984.36	3,929.40	5,375.98	5,168.75	4,597.11	4,108.71	4,143.10	2,970.35	3,751.75	4,011.11	0.00

SUBREGIONAL INDICATORS/ INDICADORES SUBREGIONALES

Andean Community* ¹	678.12	1,045.23	1,141.18	916.45	1,055.87	1,008.56	750.13	707.87	800.47	913.24	0.00
CARICOM* ²	0.49	4.45	10.38	21.69	17.63	24.25	10.79	2.10	0.00	0.12	0.00
MERCOSUR* ³	47.66	153.53	96.15	249.18	78.79	66.46	120.94	10.54	26.28	0.00	0.00
NAFTA* ⁴	1,988.40	2,379.57	3,072.30	3,075.50	2,497.40	2,296.06	2,525.71	1,804.82	2,374.73	2,851.30	0.00
SICA* ⁵	24.42	51.96	361.40	396.33	206.09	182.95	206.94	248.48	246.74	120.76	0.00

NOTES/NOTAS*

*1) Data for Andean Community includes/ Datos para la Comunidad Andina incluyen: Bolivia, Colombia, Ecuador and Peru; *2) Data for CARICOM includes/ Datos del CARICOM incluyen: Antigua and Barbuda, The Bahamas, Barbados, Belize, Dominica, Grenada, Guyana, Jamaica, Saint Lucia, St. Kitts and Nevis, St. Vincent and the Grenadines, and Trinidad and Tobago; 3) MERCOSUR countries include/ Países del MERCOSUR incluyen: Argentina, Brazil, Paraguay and Uruguay; 4) NAFTA countries include/ Países del NAFTA incluyen: Canada, Mexico and the United States; 5) SICA countries include/ Países del SICA incluyen: Costa Rica, El

TABLE 2.4 SEIZURES OF CRACK, UNIT (TOTAL)
TABLA 2.4 INCAUTACIONES DE CRACK, UNIDADES (TOTAL)

DEFINITION OF THE INDICATOR DEFINICIÓN DEL INDICADOR	Seizures of crack (Unit): Amount of individual units (pills or doses) of crack seized in a given year / Incautaciones de crack (Unidades): Cantidad de unidades individuales (pastillas o dosis) de crack incautada por año										
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Barbados											
Belize											
Bolivia											
Brazil											
Canada											
Chile											
Colombia											
Costa Rica	64,998	58,948	100,381	72,650	85,393	134,540					
Cuba											
Dominica											
Dominican Republic											
Ecuador											
El Salvador											
Grenada											
Guatemala					9,870	11,744					
Guyana											
Haiti											
Honduras			708	2,357	312	486					
Jamaica	4,790	3,099									
Mexico											
Nicaragua											
Panama											
Paraguay											
Peru											
Saint Kitts and Nevis											
Saint Lucia											
St. Vincent & The Grenadines			378	194	344	749					
Suriname											
Trinidad and Tobago											
United States											
Uruguay											
Venezuela											
TOTAL	71,788	64,048	103,469	77,204	97,923	149,524	2,006	2,007	2,008	2,009	2,010

SUBREGIONAL INDICATORS/ INDICADORES SUBREGIONALES

Andean Community* ¹	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
CARICOM* ²	6,790	5,100	#¡VALOR!	2,197	2,348	2,754	2,006	2,007	2,008	2,009	2,010
MERCOSUR* ³	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
NAFTA* ⁴	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
SICA* ⁵	64,998	58,948	101,089	75,007	95,575	146,770	0	0	0	0	0

NOTES/NOTAS*

* 1) Data for Andean Community includes/ Datos para la Comunidad Andina incluyen: Bolivia, Colombia, Ecuador and Peru; * 2) Data for CARICOM includes/ Datos del CARICOM incluyen: Antigua and Barbuda, the Bahamas, Barbados, Belize, Dominica, Grenada, Guyana, Jamaica, Saint Lucia, St. Kitts and Nevis, St. Vincent and the Grenadines, and Trinidad and Tobago; 3) MERCOSUR countries include/ Países del MERCOSUR incluyen: Argentina, Brazil, Paraguay and Uruguay; 4) NAFTA countries include/ Países del NAFTA incluyen: Canada, Mexico and the United States; 5) SICA countries include/ Países del SICA incluyen: Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua y Panamá

TABLE 2.5 SEIZURES OF CRACK, KG (TOTAL)
TABLA 2.5 INCAUTACIONES DE CRACK, KG (TOTAL)

DEFINITION OF THE INDICATOR DEFINICIÓN DEL INDICADOR	Seizures of crack (Kg): Amount of kilograms of crack seized in a given year / Incautaciones de crack (Kg): Cantidad de kilogramos de crack incautada por año										
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Antigua and Barbuda	0.05	0.02	0.00	18.06							
Argentina							0.14	0.10	0.14	0.27	
Bahamas											
Barbados					41.90	182.00	91.30				
Belize	2.44	3.24	2.44	3.00	1.69	5.69	8.00	360.00			
Bolivia											
Brazil	39.33	112.60	196.50	136.18	540.95	936.69	162.93				
Canada	5.28	4.29	10.00	11.00	9.13	10.83	55.88	46.85	23.94	16.60	
Chile							17.48	0.00	14.69		
Colombia											
Costa Rica											
Cuba											
Dominica	10.00	5.00	0.03	0.27	16.71						
Dominican Republic	7.18	5.90	5.45	5.91	7.27	14.27	13.47	15.26	14.46	14.99	
Ecuador											
El Salvador	7.70	6.70	7.10	6.40	6.00	6.00	5.70	6.00	5.80	3.20	
Grenada	0.10	0.05	0.76	0.62	0.66	0.53	0.79	0.76	1.44	0.74	
Guatemala	19.66	4.52	6.80	6.63							
Guyana	120.00	73.00	1.00	2.00	1.89	0.68	4.74	5.58	1.92	1.90	
Haiti					0.01	0.00	0.06	0.13	0.13	18.34	
Honduras											
Jamaica			2.75	2.95	3.94	1.79					
Mexico	0.11	0.15	0.30	1.50	0.60	0.50					
Nicaragua			1.02	0.56	1.46	4.25	2.55	3.00	2.37	2.07	
Panama			3.82	4.33	3.98	4.17	8,323.98	90.89	12.77	193.74	
Paraguay									0.76	1.02	
Peru											
Saint Kitts and Nevis					6.24	5.36	0.00	0.00	0.08	0.51	
Saint Lucia			1.17	0.99							
St. Vincent & The Grenadines							1.17	0.43	0.33	0.06	
Suriname											
Trinidad and Tobago											
United States	342.89	236.20									
Uruguay				0.00							
Venezuela	291.87	409.39									
TOTAL	846.61	861.06	239.14	200.41	642.43	1,172.75	8,688.19	529.01	78.83	253.44	0.00
SUBREGIONAL INDICATORS/ INDICADORES SUBREGIONALES											
Andean Community* ¹	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
CARICOM* ²	132.58	81.31	8.15	27.89	73.03	196.04	106.00	366.78	3.77	3.21	0.00
MERCOSUR* ³	39.33	112.60	196.50	136.18	540.95	936.69	163.07	0.10	0.90	1.29	0.00
NAFTA* ⁴	348.28	240.64	10.30	12.50	9.73	11.33	55.88	46.85	23.94	16.60	0.00
SICA* ⁵	27.36	11.22	18.74	17.92	11.44	14.42	8,332.23	99.89	20.94	199.01	0.00

NOTES/NOTAS*

*1) Data for Andean Community includes/ Datos para la Comunidad Andina incluyen: Bolivia, Colombia, Ecuador and Peru; *2) Data for CARICOM includes/ Datos del CARICOM incluyen: Antigua and Barbuda, The Bahamas, Barbados, Belize, Dominica, Grenada, Guyana, Jamaica, Saint Lucia, St. Kitts and Nevis, St. Vincent and the Grenadines, and Trinidad and Tobago; 3) MERCOSUR countries include/ Países del MERCOSUR incluyen: Argentina, Brazil, Paraguay and Uruguay; 4) NAFTA countries include/ Países del NAFTA incluyen: Canada, Mexico and the United States; 5) SICA countries include/ Países del SICA incluyen: Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua y Panama

TABLE 2.6 SEIZURES OF COCAINE PASTE/BASE/BASUCO, KG (TOTAL)
TABLA 2.6 INCAUTACIONES DE PASTA BASE DE COCAINA/BASUCO, KG (TOTAL)

	Seizures of Cocaine Paste/Coca Base/Basuco (Kg): Amount of kilograms of other substances that contain cocaine in an impure form seized in a given year / Incautaciones de pasta base de cocaína/basuco (Kg): Cantidad de kilogramos de otras sustancias que contienen cocaína en forma impura, incautada por año										
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Antigua and Barbuda											
Argentina	71.14	199.19	75.99	74.06	66.43	102.86	99.90	29.55	27.08	86.04	
Bahamas											
Barbados											
Belize											
Bolivia			4,741.00	6,934.00	8,189.00	10,152.00	12,779.00	14,912.00	21,641.00	21,969.00	
Brazil	700.00	679.00	299.00	380.00	399.00	543.00	3.89	65.73	13.75	2.44	
Canada	0.02	2,525.00			1,099.00	966.00					
Chile	2,076.00	2,428.00	1,441.00	1,561.00	1,526.00	3,092.00	4,239.00	7,702.00	6,566.00		
Colombia	17,735.79	17,848.74	25,295.00	32,458.20	40,757.54	54,399.00	57,511.90	63,867.00	54,663.00	53,429.00	
Costa Rica											
Cuba											
Dominica											
Dominican Republic	1,307.00	1,908.00									
Ecuador	1,600.83	1,321.15	897.26	624.20	995.21	1,505.17	7,194.64	7,668.32	966.09	1,102.40	
El Salvador	424.00	18.00	2,068.06	2,038.14	2,704.00	33.00					
Grenada			77.32	42.00							
Guatemala											
Guyana	281.00	6.00									
Haiti			269.80	55.20	76.43	86.30	394.82				
Honduras			15.00	1,318.00	2,633.00	55,359.00					
Jamaica											
Mexico											
Nicaragua											
Panama							1.54				
Paraguay							4.31				
Peru	9,708.00	6,274.35	4,129.01	10,439.17	3,574.04	4,366.49	6,346.31	7,303.77	11,673.40	17,814.56	
Saint Kitts and Nevis											
Saint Lucia											
St. Vincent & The Grenadines			15.30	3.20	9.70						
Suriname	212.00	2,253.00	4,648.00								
Trinidad and Tobago											
United States			101,904.50	114,930.90	133,633.00	153,730.00					
Uruguay					29.55	49.33	98.18	71.51	96.27	183.87	
Venezuela	465.46	384.74	109.72	79.46	38.83	68.34	34.73	113.79	79.79	15.07	
TOTAL	34,581.24	35,845.17	145,985.96	170,937.53	195,730.73	284,452.49	88,708.22	101,733.67	95,726.38	94,602.38	0.00

SUBREGIONAL INDICATORS/ INDICADORES SUBREGIONALES

Andean Community* ¹	29,044.62	25,444.24	35,062.27	50,455.57	53,515.79	70,422.66	83,831.85	93,751.09	88,943.49	94,314.96	0.00
CARICOM* ²	281.00	6.00	92.62	45.20	9.70	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
MERCOSUR* ³	771.14	878.19	374.99	454.06	494.98	695.19	206.28	166.79	137.10	272.35	0.00
NAFTA* ⁴	0.02	2,525.00	101,904.50	114,930.90	134,732.00	154,696.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
SICA* ⁵	424.00	18.00	2,083.06	3,356.14	5,337.00	55,392.00	1.54	0.00	0.00	0.00	0.00

NOTES/NOTAS*

*1) Data for Andean Community includes/ Datos para la Comunidad Andina incluyen: Bolivia, Colombia, Ecuador and Peru; *2) Data for CARICOM includes/ Datos del CARICOM incluyen: Antigua and Barbuda, The Bahamas, Barbados, Belize, Dominica, Grenada, Guyana, Jamaica, Saint Lucia, St. Kitts and Nevis, St. Vincent and the Grenadines, and Trinidad and Tobago; 3) MERCOSUR countries include/ Países del MERCOSUR incluyen: Argentina, Brazil, Paraguay and Uruguay; 4) NAFTA countries include/ Países del NAFTA incluyen: Canada, Mexico and the United States; 5) SICA countries include/ Países del SICA incluyen: Costa Rica, El

TABLE 2.7 SEIZURES OF COCAINE HCL, KG (TOTAL)
TABLA 2.7 INCAUTACIONES DE COCAINA HCL, KG (TOTAL)

DEFINITION OF THE INDICATOR
 DEFINICIÓN DEL INDICADOR

Seizures of Cocaine HCL (Kg): Amount of kilograms of refined cocaine HCL in salt form seized in a given year /Incautaciones de cocaína HCL (Kg): Cantidad de kilogramos de cocaína refinada HCL

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Antigua and Barbuda	24.00	6.00	21.00								
Argentina	2,280.22	2,087.67	1,562.31	1,918.64	3,061.14	5,399.71	6,401.97	7,503.54	12,085.19	12,557.22	
Bahamas			2,471.00	4,358.00	740.26	102.90	1,222.13	718.55	2,489.17	1,911.93	
Barbados			76.00	157.00							
Belize	11.23	3,852.00	2.44	63.47	733.72	2,385.86	82.79	32.70			
Bolivia			362.27	5,965.46	530.86	1,309.00	1,309.00	2,923.00	7,246.00	4,922.38	
Brazil	4,780.20	8,360.79	9,262.00	9,502.00	14,629.00	20,589.00	14,243.07	18,896.77	21,318.10	24,051.84	
Canada	230.40	52.20	1,886.00	1,229.00	2,068.30	1,557.94	1,753.50	1,796.34	1,237.45	2,372.99	
Chile			821.12	849.01	3,737.00	2,276.00	2,526.03	3,089.00	2,940.50		
Colombia	87,268.84	57,235.76	95,278.00	105,262.59	149,296.91	160,123.29	130,916.00	131,431.00	200,984.00	200,017.00	
Costa Rica	5,870.73	1,748.59	2,994.54	4,291.18	4,544.84	7,029.69	23,330.37	32,435.10	16,167.57	20,887.30	
Cuba											
Dominica							3.18	0.03	0.60	30.43	
Dominican Republic			1,102.00	1,362.00	2,235.00	2,233.00	5,091.80	3,789.50	2,698.40	4,655.70	
Ecuador	1,707.59	10,921.15	10,318.65	6,246.34	3,783.60	39,589.11	27,054.46	17,634.94	27,266.71	63,976.57	
El Salvador							101.70	4,075.30	1,347.90	442.39	
Grenada					28.16	9.20	20.58	4.54	101.26	109.09	
Guatemala	1,517.64	4,103.37	2,927.00	9.94	4,481.01	5,073.76	281.46	718.07	2,214.28	6,936.13	
Guyana			37.00	277.00	214.09	48.67	60.73	183.63	47.99	329.00	
Haiti		414.00					399.44	461.84	123.56	18.34	
Honduras			76.00	5,648.00	3,932.60						
Jamaica	1,655.85	2,949.00	3,725.00	1,619.21	1,735.85	152.85	109.15	98.21	256.96	272.41	
Mexico	23,195.83	29,292.87	12,639.00	21,157.90	26,849.20	30,751.30	21,357.15	48,042.56	19,352.34	21,669.08	
Nicaragua			2,207.40	1,110.70	6,271.52	7,311.60	9,902.61	13,489.64	15,352.95	4,123.12	
Panama	7,395.00	2,656.00	5,045.97	9,606.39	3,294.59	16,127.15	13,088.01	21,373.86	45,057.12	52,443.29	
Paraguay			230.15	278.99	468.42	553.13	493.00	810.79	280.51	233.98	
Peru	3,255.00						14,749.00	8,123.00	16,835.00	10,632.00	
Saint Kitts and Nevis				0.04			21.35	28.50	0.00	0.00	
Saint Lucia			164.00	394.97	107.16	1,229.80	59.95	220.63	61.15	136.70	
St. Vincent & The					28.15	58.32	14.35	306.94	5.22	8.50	
Suriname			340.12	814.25	750.40	1,507.50	620.00	335.00	355.00	575.00	
Trinidad and Tobago	595.50	830.22	486.18	169.00	590.00	189.82	75.18	164.29	56.33	225.35	
United States	106,540.00	94,757.60			172,808.00	174,575.00	64,114.00	51,976.00	49,603.00	55,837.00	
Uruguay	25.85	26.49	43.01	49.92	36.72	53.94	471.03	696.44	827.92	2,466.72	
Venezuela	14,305.86	13,391.55	17,790.00	32,249.00	31,222.10	58,435.84	38,925.98	31,790.26	33,574.40	27,742.01	
TOTAL	260,659.74	232,685.26	171,868.16	214,590.00	438,178.60	538,673.38	378,798.97	403,149.97	479,886.58	519,583.47	0.00

SUBREGIONAL INDICATORS/ INDICADORES SUBREGIONALES

Andean Community* ¹	92,231.43	68,156.91	105,958.92	117,474.39	153,611.37	201,021.40	174,028.46	160,111.94	252,331.71	279,547.95	0.00
CARICOM* ²	2,286.58	7,637.22	6,982.62	7,038.69	4,177.39	4,177.42	1,669.39	1,758.02	3,018.68	3,023.41	0.00
MERCOSUR* ³	7,086.27	10,474.95	11,097.47	11,749.55	18,195.28	26,595.78	21,609.07	27,907.54	34,511.72	39,309.76	0.00
NAFTA* ⁴	129,966.23	124,102.67	14,525.00	22,386.90	201,725.50	206,884.24	87,224.65	101,814.90	70,192.79	79,879.07	0.00
SICA* ⁵	14,783.37	8,507.96	13,250.91	20,666.21	22,524.56	35,542.20	46,704.15	72,091.97	80,139.82	84,832.23	0.00

NOTES / NOTAS*

*1) Data for Andean Community includes/ Datos para la Comunidad Andina incluyen: Bolivia, Colombia, Ecuador and Peru; *2) Data for CARICOM includes/ Datos del CARICOM incluyen: Antigua and Barbuda, The Bahamas, Barbados, Belize, Dominica, Grenada, Guyana, Jamaica, Saint Lucia, St. Kitts and Nevis, St. Vincent and the Grenadines, and Trinidad and Tobago; 3) MERCOSUR countries include/ Países del MERCOSUR incluyen: Argentina, Brazil, Paraguay and Uruguay; 4) NAFTA countries include/ Países del NAFTA incluyen: Canada, Mexico and the United States; 5) SICA countries include/ Países del SICA incluyen:

TABLE 2.8 SEIZURES OF CANNABIS PLANTS, UNIT (TOTAL)
TABLA 2.8 INCAUTACIONES DE PLANTAS DE CANNABIS, UNIDADES (TOTAL)

DEFINITION OF THE INDICATOR / DEFINICIÓN DEL INDICADOR	Seizures of cannabis plants (unit): Amount of individual plants seized in a given year / Incautaciones de plantas de cannabis (unidades): Cantidad de plantas individuales incautadas por año										
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Antigua and Barbuda	7,416	6,949	1,111				34,194	11,395	18,218	14,631	
Argentina	676		939	14,244	4,073	2,497	2,045	2,036	2,339	3,816	
Bahamas	1,466	10,207	110	14,112	1,552	8,306	34,454	194,864	8,328	11,374	
Barbados			83	180	1,496	1,194	5,122				
Belize	162,975	71,857	46,393	198,709				27,873			
Bolivia											
Brazil	3,699,661	3,823,846	2,598,874	1,851,870	2,376,693	1,859,934	1,202,901	739,771	2,904,752	2,163,314	
Canada	1,250,833	1,445,969	1,275,738	1,400,026	1,548,303	2,055,715	1,858,000	1,962,223	1,850,794	1,845,734	
Chile	63,621	98,892	69,891	79,228	166,876	128,754	214,997	215,816	281,723		
Colombia					23	100	4,405				
Costa Rica	2,048,421	1,906,454	1,235,119	979,681	551,388	1,269,060	661,087	2,328,560	1,421,873	1,992,214	
Cuba											
Dominica	128,767	107,416	73,386	113,405			87,975	23,658	146,706	306,982	
Dominican Republic	4,408	6,578	4,122	420	476	2,425	175	3,159	3,649	23,906	
Ecuador					154		12	8,675		307	
El Salvador	25,005	1,210	1,128	10,047	1,855	389	435	4,048	3,555	644	
Grenada	2,091	6,611	4,098	3,629	2,280	3,575	12,873	8,536	19,573	13,502	
Guatemala	293,897	418,097	370,626	710,229	66,003		156,362	1,006,822	10,817,497	4,296,107	
Guyana											
Haiti									30,000	15,000	
Honduras			41,402	365,881	76,169		12,661				
Jamaica	2,388,230	2,217,146									
Mexico			355,578	347,283							
Nicaragua			144,967	128,749	60,863	37,104	136,964				
Panama											
Paraguay					2,286,000	3,375,000					
Peru											
Saint Kitts and Nevis				33,367	3,445	6,258	30,772	155,608	83,309	108,571	
Saint Lucia											
St. Vincent & The Grenadines			217,632	58,214	466,015	20,866	34,831	615,890	2,935,611	2,164,898	
Suriname										692	
Trinidad and Tobago	7,915,207	3,861,378									
United States					235,511	284,843					
Uruguay			255	30	70	405	99	108	178	68	
Venezuela	26					425					
TOTAL	17,992,700	13,982,610	6,441,452	6,309,304	7,849,245	9,056,850	4,490,364	7,309,042	20,528,105	12,961,760	

SUBREGIONAL INDICATORS/ INDICADORES SUBREGIONALES

Andean Community* ¹	nd				177	100	4,417	8,675		307	
CARICOM* ²	10,606,152	6,281,564	342,813	421,616	474,788	40,199	240,221	1,037,824	3,211,745	2,619,958	
MERCOSUR* ³	3,700,337	3,823,846	2,600,068	1,866,144	4,666,836	5,237,836	1,205,045	741,915	2,907,269	2,167,198	
NAFTA* ⁴	1,250,833	1,445,969	1,631,316	1,747,309	1,783,814	2,340,558	1,858,000	1,962,223	1,850,794	1,845,734	
SICA* ⁵	2,367,323	2,325,761	1,793,242	2,194,587	756,278	1,306,553	967,509	3,339,430	12,242,925	6,288,965	

NOTES/NOTAS*

*1) Data for Andean Community includes/ Datos para la Comunidad Andina incluyen: Bolivia, Colombia, Ecuador and Peru; *2) Data for CARICOM includes/ Datos del CARICOM incluyen: Antigua and Barbuda, The Bahamas, Barbados, Belize, Dominica, Grenada, Guyana, Jamaica, Saint Lucia, St. Kitts and Nevis, St. Vincent and the Grenadines, and Trinidad and Tobago; *3) MERCOSUR countries include/ Países del MERCOSUR incluyen: Argentina, Brazil, Paraguay and Uruguay; *4) NAFTA countries include/ Países del NAFTA incluyen: Canada, Mexico and the United States; *5) SICA countries include/ Países del SICA incluyen: Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua y Panamá.

TABLE 2.9 SEIZURES OF CANNABIS PLANTS, KG (TOTAL)
TABLA 2.9 INCAUTACIONES DE PLANTAS DE CANABIS, KG (TOTAL)

DEFINITION OF THE INDICATOR DEFINICIÓN DEL INDICADOR	Seizures of cannabis plants (kg): Amount of kilograms of cannabis plants seized in a given year / Incautaciones de plantas de cannabis (kg): Cantidad de plantas de cannabis incautadas por año										
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Antigua and Barbuda								7	nd	11	
Argentina											
Bahamas											
Barbados											
Belize					63	122	126				
Bolivia											
Brazil											
Canada											
Chile											
Colombia											
Costa Rica											
Cuba											
Dominica					11	240					
Dominican Republic											
Ecuador											
El Salvador											
Grenada											
Guatemala											
Guyana			38,558	8,618	35,120	51,434	17,600	21,510	33,709	182,934	
Haiti											
Honduras											
Jamaica											
Mexico											
Nicaragua								27	15	53	
Panama											
Paraguay											
Peru		39,092	103,697	17,296	43,284	20,342	50,602	55,606	61,013	137,510	
Saint Kitts and Nevis											
Saint Lucia											
St. Vincent & The Grenadines											
Suriname											
Trinidad and Tobago			2,638	300							
United States	226	4,560									
Uruguay											
Venezuela											
TOTAL	226	43,652	144,893	26,214	78,478	72,139	68,328	77,150	94,737	320,508	
SUBREGIONAL INDICATORS/ INDICADORES SUBREGIONALES											
Andean Community* ¹	nd	39,092	103,697	17,296	43,284	20,342	50,602	55,606	61,013	137,510	
CARICOM* ²ⁿ	nd	0nd	41,196	8,918	35,194	51,796	17,726	21,517	33,709	182,945	
MERCOSUR* ³	0										
NAFTA* ⁴	226	4,560									
SICA* ⁵	n							27	15	53	

NOTES/NOTAS*

*1) Data for Andean Community includes/ Datos para la Comunidad Andina incluyen: Bolivia, Colombia, Ecuador and Peru; *2) Data for CARICOM includes/ Datos del CARICOM incluyen: Antigua and Barbuda, The Bahamas, Barbados, Belize, Dominica, Grenada, Guyana, Jamaica, Saint Lucia, St. Kitts and Nevis, St. Vincent and the Grenadines, and Trinidad and Tobago; 3) MERCOSUR countries include/ Países del MERCOSUR incluyen: Argentina, Brazil, Paraguay and Uruguay; 4) NAFTA countries include/ Países del NAFTA incluyen: Canada, Mexico and the United States; 5) SICA countries include/ Países del SICA incluyen: Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua y Panama

TABLE 2.10 SEIZURES OF CANNABIS LEAF/HERB, KG (TOTAL)
TABLA 2.10 INCAUTACIONES DE CANABIS HOJA/HIERBA, KG (TOTAL)

DEFINITION OF THE INDICATOR DEFINICIÓN DEL INDICADOR	Seizures of cannabis leaf/herb (kg): Amount of kilograms of cannabis leaf and/or herbs are seized in a given year / Incautaciones de cannabis hoja/hierba (kg): Cantidad de kilogramos de hoja y/o hierba de cannabis cada año										
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Antigua and Barbuda	66.00	756.00	52.00				94.43	1,482.00	181.39	196.89	
Argentina	25,538.96	33,052.23	44,823.95	58,340.49	54,785.92	36,482.14	87,525.58	89,939.99	107,530.42	91,869.39	
Bahamas			11,429.00	6,058.00	1,858.00	2,387.00	5,327.00	3,125.00	3,732.00	6,011.00	
Barbados											
Belize			392.46	689.88	468.91	438.58	684.95	483.35			
Bolivia			8,753.96	8,509.87	28,199.70	34,557.00	125,356.00	423,777.00	1,112,588.00	1,937,412.00	
Brazil	159,386.00	146,672.00	194,093.00	168,076.00	209,658.00	217,830.00	163,432.00				
Canada	83,083.00	90,412.00	40,888.00	21,519.00	33,777.00	56,226.00	73,135.00	57,476.00	40,560.00	34,391.00	
Chile	3,277.00	2,418.00	8,832.00	4,260.00	4,990.00	6,438.00	4,984.00	6,620.00	10,835.00		
Colombia	75,172.00	85,746.00		134,285.00	152,317.00	128,957.00	109,629.00	183,203.00	254,685.00	208,875.00	
Costa Rica	1,140.05	288,841.00	728.78	1,779.27	2,967.14	1,583.82	2,454.00	4,786.40	4,809.00	2,064.30	
Cuba											
Dominica	467.00	521.00	365.50	17.40			559.91	212.08	771.46	14,722.08	
Dominican Republic	2,934.00	3,816.00	1,696.00	535.00	530.00	563.00	429.00	735.00	378.00	1,405.00	
Ecuador	18,263.00	3,079.00	1,896.00	2,673.00	624.00	522.00	1,030.00	848.00	1,968.00	2,794.00	
El Salvador	455.70	378.60	666.06	637.37	449.00	487.00	464.72	372.36	439.69	440.50	
Grenada											
Guatemala											
Guyana	3,991.00	10,332.00	2,189.00	377.00	196.52	996.00	790.44	702.11	1,239.25	3,483.64	
Haiti		1,705.00	149.00	520.00			816.75	533.27	859.25	691.42	
Honduras			415.30	1,473.23	1,465.75	3.63	1,394.49				
Jamaica	55,869.00	74,413.00	27,137.00	36,603.00	20,952.00	14,428.00	37,178.00	45,212.00	35,507.00	21,378.00	
Mexico	2,050,400.00	1,808,800.00	1,633,326.20	2,247,796.50	2,208,382.10	1,801,879.60	1,902,318.90	2,213,404.66	1,684,068.46	2,091,736.88	
Nicaragua			629.86	381.10	468.46	529.57	543.27	374.41	428.00	509.55	
Panama			2,334.97	834.07	1,129.20	14,342.95	7,209.88	6,015.50	232,062.00	3,647.44	
Paraguay	51,110.00	93,957.00	48,140.95	76,975.46	33,947.50	89,971.90	67,817.20	100,498.56	174,630.35	84,483.64	
Peru		1,615.91	2,822.71	1,979.55	1,513.19	1,158.53	1,289.00	1,161.00	2,275.00	1,928.00	
Saint Kitts and Nevis				6,051.00			57.47	7.49	155.00	43.53	
Saint Lucia	2,000.00	840.00			45.50	2.00	410.28	905.18	581.02	938.91	
St. Vincent & The Grenadines			7,317,207.00	11,836,678.00	2,978.77	1,271.55	2,121.16	303,144.00	47,596.22		
Suriname	108.00	46.00	205.15	119.35	197.34	196.26	152.90	140.00	120.00	187.00	
Trinidad and Tobago	4,879.81	985.00			1,513.00	554.65	1,268.28	1,365.54	700.27	4,822.55	
United States	1,235,027.00	1,164,974.00	1,100,525.40	1,216,060.80	1,192,847.00	1,122,279.00	1,372,655.00	1,703,953.00	1,510,312.00	2,049,274.00	
Uruguay	807.70	1,156.44	899.70	620.54	1,256.43	969.66	444.96	1,819.50	1,062.76	548.78	
Venezuela	14,999.63	14,431.80	20,919.61	9,588.90	11,310.53	18,279.73	21,129.24	25,391.74	20,718.60	32,637.38	
TOTAL	3,788,975	3,828,948	10,471,519	15,843,439	3,968,828	3,553,335	3,992,703	5,177,688	5,250,793	6,596,492	

SUBREGIONAL INDICATORS/ INDICADORES SUBREGIONALES

Andean Community* ¹	93,435	90,441	13,473	147,447	182,654	165,195	237,304	608,989	1,371,516	2,151,009	
CARICOM* ²	67,273	87,847	7,358,772	11,886,474	28,013	20,078	48,492	356,639	90,464	51,597	
MERCOSUR* ³	236,843	274,838	287,958	304,012	299,648	345,254	319,220	192,258	283,224	176,902	
NAFTA* ⁴	3,368,510	3,064,186	2,774,740	3,485,376	3,435,006	2,980,385	3,348,109	3,974,834	3,234,940	4,175,402	
SICA* ⁵	1,596	289,220	4,775	5,105	6,480	16,947	12,066	11,549	237,739	6,662	

NOTES/NOTAS*

*1) Data for Andean Community includes/ Datos para la Comunidad Andina incluyen: Bolivia, Colombia, Ecuador and Peru; *2) Data for CARICOM includes/ Datos del CARICOM incluyen: Antigua and Barbuda, The Bahamas, Barbados, Belize, Dominica, Grenada, Guyana, Jamaica, Saint Lucia, St. Kitts and Nevis, St. Vincent and the Grenadines, and Trinidad and Tobago; *3) MERCOSUR countries include/ Países del MERCOSUR incluyen: Argentina, Brazil, Paraguay and Uruguay; *4) NAFTA countries include/ Países del NAFTA incluyen: Canada, Mexico and the United States; *5) SICA countries include/ Países del SICA incluyen: Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua y Panama



**| DROGAS:
| DEMANDA**

**| DRUGS:
| DEMAND**

TABLE 3.1 PAST MONTH PREVALENCE OF ALCOHOL, GENERAL POPULATION %
TABLA 3.1 PREVALENCIA DEL ÚLTIMO MES DE ALCOHOL, POBLACIÓN GENERAL %

DEFINITION OF THE INDICATOR
 DEFINICIÓN DEL INDICADOR

Past month prevalence of alcohol, general population: percent of general population using alcohol within the last 30 days
 /Prevalencia del último mes del alcohol, población general: Porcentaje de la población general que ha consumido alcohol durante los últimos 30 días.

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Antigua and Barbuda											
Argentina											
Bahamas											
Barbados							36.20				
Belize						27.15					
Bolivia						42.60		37.70			
Brazil						38.30					
Canada									64.40		
Chile	54.42		59.63		57.86		58.10		49.81		
Colombia		44.70							34.77		
Costa Rica		26.60					24.30				
Cuba											
Dominica											
Dominican Republic											
Ecuador								31.70			
El Salvador						10.11					
Grenada											
Guatemala						11.40					
Guyana											
Haiti											
Honduras											
Jamaica											
Mexico			19.23						22.85		
Nicaragua											
Panama				32.80							
Paraguay				45.20							
Peru			41.80				34.50				
Saint Kitts and Nevis											
Saint Lucia											
St. Vincent & The Grenadines											
Suriname								31.56			
Trinidad and Tobago											
United States	46.60	48.30	51.00	50.10	50.30	51.80	50.90	51.10	51.60	51.90	
Uruguay		51.20					50.10				
Venezuela											
AVERAGE	50.51	42.70	42.92	42.70	54.08	30.23	42.35	38.02	44.69	51.90	

TABLE 3.2 PAST MONTH PREVALENCE OF ALCOHOL AMONG MALES, GENERAL POPULATION %
TABLA 3.2 PREVALENCIA DEL ÚLTIMO MES DE ALCOHOL ENTRE HOMBRES, POBLACIÓN GENERAL %

DEFINITION OF THE INDICATOR / DEFINICIÓN DEL INDICADOR	Past month prevalence of alcohol, male population: percent of male population using alcohol within the last 30 days / Prevalencia del último mes de alcohol entre hombres, población general: el porcentaje de hombres en la población general que ha consumido alcohol durante los últimos 30 días.										
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Barbados							54.30				
Belize						31.00					
Bolivia						53.70		47.00			
Brazil						51.20					
Canada									70.60		
Chile	63.41		66.79		66.63		65.92		59.99		
Colombia									46.06		
Costa Rica		36.80					32.00				
Cuba											
Dominica											
Dominican Republic											
Ecuador								45.60			
El Salvador						17.85					
Grenada											
Guatemala						19.04					
Guyana											
Haiti											
Honduras											
Jamaica											
Mexico			33.60						33.79		
Nicaragua											
Panama											
Paraguay				60.90							
Peru			51.27				45.60				
Saint Kitts and Nevis											
Saint Lucia											
St. Vincent & The Grenadines											
Suriname								47.90			
Trinidad and Tobago											
United States	53.20	54.80	57.40	57.30	56.90	58.10	57.00	56.60	57.70	57.60	
Uruguay		58.90					60.20				
Venezuela											

NOTES/ NOTAS*

*1) Data for Andean Community includes/ Datos para la Comunidad Andina incluyen: Bolivia, Colombia, Ecuador and Peru; *2) Data for CARICOM includes/ Datos para CARICOM incluyen: Antigua and Barbuda, The Bahamas, Barbados, Belize, Dominica, Grenada, Guyana, Jamaica, Saint Lucia, St. Kitts and Nevis, St. Vincent and the Grenadines, and Trinidad and Tobago; 3) MERCOSUR countries include/ Países MERCOSUR incluyen: Argentina, Brazil, Paraguay and Uruguay; 4) NAFTA countries include/ Países NAFTA incluyen: Canada, Mexico and the United States; 5) SICA countries include Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua, and Panama

TABLE 3.3 PAST MONTH PREVALENCE OF ALCOHOL AMONG FEMALES, GENERAL POPULATION
TABLA 3.3 PREVALENCIA DEL ÚLTIMO MES DE ALCOHOL ENTRE MUJERES, POBLACIÓN GENERAL %

DEFINITION OF THE INDICATOR / DEFINICIÓN DEL INDICADOR	Past month prevalence of alcohol, female population: percent of female population using alcohol within the last 30 days Prevalencia del último mes de alcohol entre mujeres: porcentaje de la población femenina que ha consumido alcohol durante los últimos 30 días.										
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Bolivia						34.20		30.60			
Brazil						29.10					
Canada									58.60		
Chile	45.82		52.77		49.43		50.45		39.92		
Colombia									24.83		
Costa Rica		16.40					17.00				
Cuba											
Dominica											
Dominican Republic								17.70			
Ecuador											
El Salvador						3.55					
Grenada											
Guatemala						6.35					
Guyana											
Haiti											
Honduras											
Jamaica											
Mexico			7.40						12.74		
Nicaragua											
Panama											
Paraguay				32.90							
Peru			33.52				26.00				
Saint Kitts and Nevis											
Saint Lucia											
St. Vincent & The Grenadines											
Suriname								19.70			
Trinidad and Tobago											
United States	40.20	42.30	44.90	43.20	44.00	45.90	45.20	46.00	45.90	46.50	
Uruguay		43.00					40.90				
Venezuela											

NOTES/ NOTAS*

*1) Data for Andean Community includes/ Datos para la Comunidad Andina incluyen: Bolivia, Colombia, Ecuador and Peru; *2) Data for CARICOM includes/ Datos para CARICOM incluyen: Antigua and Barbuda, The Bahamas, Barbados, Belize, Dominica, Grenada, Guyana, Jamaica, Saint Lucia, St. Kitts and Nevis, St. Vincent and the Grenadines, and Trinidad and Tobago; 3) MERCOSUR countries include/ Países MERCOSUR incluyen: Argentina, Brazil, Paraguay and Uruguay; 4) NAFTA countries include/ Países NAFTA incluyen: Canada, Mexico and the United States; 5) SICA countries include Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua, and Panama

TABLE 3.4 PAST YEAR PREVALENCE OF COCAINE, GENERAL POPULATION %
TABLA 3.4 PREVALENCIA DEL ÚLTIMO AÑO DE COCAÍNA, POBLACIÓN GENERAL %

DEFINITION OF THE INDICATOR / DEFINICIÓN DEL INDICADOR

Past year prevalence of cocaine, general population: percent of general population using cocaine within the last 12 months / Prevalencia del último año de cocaína, población general: el porcentaje de la población general que ha consumido cocaína durante el último año.

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Antigua and Barbuda											
Argentina											
Bahamas											
Barbados							0.10				
Belize						0.70					
Bolivia						1.60		0.60			
Brazil						0.73					
Canada					1.90						
Chile	1.49		1.52		1.32		1.30		1.83		
Colombia		3.00							0.72		
Costa Rica							0.20				
Cuba											
Dominica											
Dominican Republic											
Ecuador								0.10			
El Salvador						0.24					
Grenada											
Guatemala						0.12					
Guyana											
Haiti											
Honduras											
Jamaica											
Mexico			0.35						0.44		
Nicaragua							0.34				
Panama				1.20							
Paraguay				0.70							
Peru				0.68			0.30				
Saint Kitts and Nevis											
Saint Lucia											
St. Vincent & The Grenadines											
Suriname											
Trinidad and Tobago											
United States	1.50	1.90	2.50	2.50	2.40	2.30	2.50	2.30	2.10	1.90	
Uruguay		0.20					1.40				
Venezuela											

NOTES/ NOTAS*

*1) Data for Andean Community includes/ Datos para la Comunidad Andina incluyen: Bolivia, Colombia, Ecuador and Peru; *2) Data for CARICOM includes/ Datos para CARICOM incluyen: Antigua and Barbuda, The Bahamas, Barbados, Belize, Dominica, Grenada, Guyana, Jamaica, Saint Lucia, St. Kitts and Nevis, St. Vincent and the Grenadines, and Trinidad and Tobago; 3) MERCOSUR countries include/ Países MERCOSUR incluyen: Argentina, Brazil, Paraguay and Uruguay; 4) NAFTA countries include/ Países NAFTA incluyen: Canada, Mexico and the United States; 5) SICA countries include Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua, and Panama

TABLE 3.5 PAST YEAR PREVALENCE OF COCAINE AMONG MALES, GENERAL POPULATION %
TABLA 3.5 PREVALENCIA DEL ÚLTIMO AÑO DE COCAÍNA ENTRE HOMBRES, POBLACIÓN GENERAL %

DEFINITION OF THE INDICATOR / DEFINICIÓN DEL INDICADOR	Past year prevalence of cocaine, male: percent of male population using cocaine within the last 12 months / Prevalencia del último año de cocaína entre hombres: el porcentaje de hombres en la población general que ha consumido cocaína durante los últimos 12 meses.										
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Antigua and Barbuda											
Argentina											
Bahamas											
Barbados											
Belize						0.70					
Bolivia						2.40		0.50			
Brazil						1.45					
Canada					2.70						
Chile	2.52		2.55		2.18		1.97		3.15		
Colombia									1.28		
Costa Rica							0.40				
Cuba											
Dominica											
Dominican Republic											
Ecuador								0.20			
El Salvador						0.52					
Grenada											
Guatemala						0.25					
Guyana											
Haiti											
Honduras											
Jamaica											
Mexico			0.73						0.76		
Nicaragua											
Panama											
Paraguay				0.20							
Peru			1.46				0.40				
Saint Kitts and Nevis											
Saint Lucia											
St. Vincent & The Grenadines											
Suriname								0.57			
Trinidad and Tobago											
United States	1.90	2.60	3.50	3.40	3.20	3.00	3.30	3.10	2.70	2.50	
Uruguay	0.50						2.30				
Venezuela											

NOTES/ NOTAS*

*1) Data for Andean Community includes/ Datos para la Comunidad Andina incluyen: Bolivia, Colombia, Ecuador and Peru; *2) Data for CARICOM includes/ Datos para CARICOM incluyen: Antigua and Barbuda, The Bahamas, Barbados, Belize, Dominica, Grenada, Guyana, Jamaica, Saint Lucia, St. Kitts and Nevis, St. Vincent and the Grenadines, and Trinidad and Tobago; 3) MERCOSUR countries include/ Países MERCOSUR incluyen: Argentina, Brazil, Paraguay and Uruguay; 4) NAFTA countries include/ Países NAFTA incluyen: Canada, Mexico and the United States; 5) SICA countries include Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua, and Panama

TABLE 3.6 PAST YEAR PREVALENCE OF COCAINE AMONG FEMALES, GENERAL POPULATION %
TABLA 3.6 PREVALENCIA DEL ÚLTIMO AÑO DE COCAÍNA ENTRE MUJERES, POBLACIÓN GENERAL %

DEFINITION OF THE INDICATOR / DEFINICIÓN DEL INDICADOR

Past year prevalence of cocaine, female: percent of female population using cocaine within the last 12 months / Prevalencia del último año del consumo de cocaína entre mujeres: porcentaje de la población general femenina que ha consumida cocaína durante los últimos 12 meses.

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Antigua and Barbuda											
Argentina											
Bahamas											
Barbados											
Belize						0.70					
Bolivia						1.00		0.60			
Brazil						0.21					
Canada					1.10						
Chile	0.50		0.54		0.50		0.63		0.55		
Colombia									0.22		
Costa Rica											
Cuba											
Dominica											
Dominican Republic											
Ecuador											
El Salvador											
Grenada											
Guatemala						0.03					
Guyana											
Haiti											
Honduras											
Jamaica											
Mexico			0.04						0.14		
Nicaragua											
Panama											
Paraguay				0.20							
Peru			0.00				0.10				
Saint Kitts and Nevis											
Saint Lucia											
St. Vincent & The Grenadines								0.10			
Suriname											
Trinidad and Tobago											
United States	1.10	1.20	1.60	1.60	1.60	1.70	1.60	1.60	1.30		
Uruguay							0.70				
Venezuela											

NOTES/ NOTAS*

*1) Data for Andean Community includes/ Datos para la Comunidad Andina incluyen: Bolivia, Colombia, Ecuador and Peru; *2) Data for CARICOM includes/ Datos para CARICOM incluyen: Antigua and Barbuda, The Bahamas, Barbados, Belize, Dominica, Grenada, Guyana, Jamaica, Saint Lucia, St. Kitts and Nevis, St. Vincent and the Grenadines, and Trinidad and Tobago; 3) MERCOSUR countries include/ Países MERCOSUR incluyen: Argentina, Brazil, Paraguay and Uruguay; 4) NAFTA countries include/ Países NAFTA incluyen: Canada, Mexico and the United States; 5) SICA countries include Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua, and Panama

TABLE 3.7 PAST YEAR PREVALENCE OF ECSTASY, GENERAL POPULATION %
TABLA 3.7 PREVALENCIA DEL ÚLTIMO AÑO DE ÉXTASIS, POBLACIÓN GENERAL %

DEFINITION OF THE INDICATOR DEFINICIÓN DEL INDICADOR	Past year prevalence of ecstasy, general: percent of general population using ecstasy within the last 12 months / Prevalencia del último año del éxtasis, población general: porcentaje de la población general que ha consumido éxtasis durante los últimos 12 meses.										
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Antigua and Barbuda											
Argentina											
Bahamas											
Barbados											
Belize						0.30					
Bolivia								0.10			
Brazil							0.30				
Canada					1.10				1.40		
Chile			0.10		0.13		0.12		0.11		
Colombia		1.70							0.28		
Costa Rica											
Cuba											
Dominica											
Dominican Republic											
Ecuador											
El Salvador											
Grenada											
Guatemala											
Guyana											
Haiti											
Honduras											
Jamaica											
Mexico											
Nicaragua											
Panama				0.10							
Paraguay				0.10							
Peru			0.10			0.04					
Saint Kitts and Nevis											
Saint Lucia											
St. Vincent & The Grenadines											
Suriname											
Trinidad and Tobago											
United States	1.40	1.30	0.90	0.80	0.80	0.90	0.90	0.90	1.10		
Uruguay							0.10				
Venezuela											

NOTES/ NOTAS*

*1) Data for Andean Community includes/ Datos para la Comunidad Andina incluyen: Bolivia, Colombia, Ecuador and Peru; *2) Data for CARICOM includes/ Datos para CARICOM incluyen: Antigua and Barbuda, The Bahamas, Barbados, Belize, Dominica, Grenada, Guyana, Jamaica, Saint Lucia, St. Kitts and Nevis, St. Vincent and the Grenadines, and Trinidad and Tobago; 3) MERCOSUR countries include/ Países MERCOSUR incluyen: Argentina, Brazil, Paraguay and Uruguay; 4) NAFTA countries include/ Países NAFTA incluyen: Canada, Mexico and the United States; 5) SICA countries include Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua, and Panama

TABLE 3.8 PAST YEAR PREVALENCE OF ECSTASY AMONG MALES, GENERAL POPULATION %
TABLA 3.8 PREVALENCIA ÚLTIMO AÑO DE CONSUMO DE ÉXTASIS ENTRE HOMBRES %

	DEFINITION OF THE INDICATOR DEFINICIÓN DEL INDICADOR										
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Antigua and Barbuda											
Argentina											
Bahamas											
Barbados											
Belize						0.30					
Bolivia											
Brazil											
Canada					1.50				1.70		
Chile			0.18		0.20		0.20		0.15		
Colombia									0.41		
Costa Rica							0.10				
Cuba											
Dominica											
Dominican Republic											
Ecuador											
El Salvador											
Grenada											
Guatemala											
Guyana											
Haiti											
Honduras											
Jamaica											
Mexico											
Nicaragua											
Panama											
Paraguay											
Peru			0.22				0.04				
Saint Kitts and Nevis											
Saint Lucia											
St. Vincent & The Grenadines											
Suriname											
Trinidad and Tobago											
United States			1.60	1.00	1.00	1.00	1.00	1.10	1.00	1.40	
Uruguay							0.10				
Venezuela											

NOTES/ NOTAS*

*1) Data for Andean Community includes/ Datos para la Comunidad Andina incluyen: Bolivia, Colombia, Ecuador and Peru; *2) Data for CARICOM includes/ Datos para CARICOM incluyen: Antigua and Barbuda, The Bahamas, Barbados, Belize, Dominica, Grenada, Guyana, Jamaica, Saint Lucia, St. Kitts and Nevis, St. Vincent and the Grenadines, and Trinidad and Tobago; 3) MERCOSUR countries include/ Países MERCOSUR incluyen: Argentina, Brazil, Paraguay and Uruguay; 4) NAFTA countries include/ Países NAFTA incluyen: Canada, Mexico and the United States; 5) SICA countries include Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua, and Panama

TABLE 3.9 PAST YEAR PREVALENCE OF ECSTASY AMONG FEMALES, GENERAL POPULATION %
TABLA 3.9 PREVALENCIA DEL ÚLTIMO AÑO DEL CONSUMO DE ÉXTASIS ENTRE MUJERES %

DEFINITION OF THE INDICATOR / DEFINICIÓN DEL INDICADOR	Past year prevalence of ecstasy, female: percent of female population using ecstasy within the last 12 months / Prevalencia del último año de ecstasis, mujeres: porcentaje de la población femenina que ha consumido ecstasis durante los últimos 12 meses.										
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Antigua and Barbuda											
Argentina											
Bahamas											
Barbados											
Belize						0.30					
Bolivia								0.10			
Brazil											
Canada					0.70				1.10		
Chile			0.02		0.06		0.03		0.07		
Colombia									0.17		
Costa Rica							0.00				
Cuba											
Dominica											
Dominican Republic											
Ecuador											
El Salvador											
Grenada											
Guatemala											
Guyana											
Haiti											
Honduras											
Jamaica											
Mexico											
Nicaragua											
Panama											
Paraguay					0.10						
Peru			0(nd)				0.04				
Saint Kitts and Nevis											
Saint Lucia											
St. Vincent & The Grenadines											
Suriname											
Trinidad and Tobago											
United States			1.10	0.80	0.60	0.60		0.60	0.70	0.90	
Uruguay								0.10			
Venezuela											

NOTES/ NOTAS*

*1) Data for Andean Community includes/ Datos para la Comunidad Andina incluyen: Bolivia, Colombia, Ecuador and Peru; *2) Data for CARICOM includes/ Datos para CARICOM incluyen: Antigua and Barbuda, The Bahamas, Barbados, Belize, Dominica, Grenada, Guyana, Jamaica, Saint Lucia, St. Kitts and Nevis, St. Vincent and the Grenadines, and Trinidad and Tobago; 3) MERCOSUR countries include/ Países MERCOSUR incluyen: Argentina, Brazil, Paraguay and Uruguay; 4) NAFTA countries include/ Países NAFTA incluyen: Canada, Mexico and the United States; 5) SICA countries include Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua, and Panama

TABLE 3.10 PAST YEAR PREVALENCE OF SOLVENTS OR INHALANTS, GENERAL POPULATION %
TABLA 3.10 PREVALENCIA DEL ÚLTIMO AÑO DE SOLVENTES O INHALABLES, POB. GENERAL %

DEFINITION OF THE INDICATOR / DEFINICIÓN DEL INDICADOR

Past year prevalence of solvents or inhalants, general population: percent of general population using solvents or inhalants within the last 12 months / Prevalencia del último año del consumo de solventes o inhalables, población general: porcentaje de la población general que ha consumido solventes o inhalables durante los últimos 12 meses.

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Antigua and Barbuda											
Argentina											
Bahamas											
Barbados							0.80				
Belize						0.95					
Bolivia						0.90		0.90			
Brazil											
Canada									0.10		
Chile			0.26		0.20		0.14		0.20		
Colombia		1.40							0.22		
Costa Rica											
Cuba											
Dominica											
Dominican Republic											
Ecuador								0.10			
El Salvador						0.04					
Grenada											
Guatemala						0.04					
Guyana											
Haiti											
Honduras											
Jamaica											
Mexico			0.08						0.12		
Nicaragua							0.14				
Panama				0.10							
Paraguay				0.10							
Peru			0.44				0.03				
Saint Kitts and Nevis											
Saint Lucia											
St. Vincent & The Grenadines											
Suriname											
Trinidad and Tobago											
United States	0.9	0.9	0.9	0.9	0.9	0.9	0.9	0.80	0.80	0.80	
Uruguay											
Venezuela											

NOTES/ NOTAS*

*1) Data for Andean Community includes/ Datos para la Comunidad Andina incluyen: Bolivia, Colombia, Ecuador and Peru; *2) Data for CARICOM includes/ Datos para CARICOM incluyen: Antigua and Barbuda, The Bahamas, Barbados, Belize, Dominica, Grenada, Guyana, Jamaica, Saint Lucia, St. Kitts and Nevis, St. Vincent and the Grenadines, and Trinidad and Tobago; 3) MERCOSUR countries include/ Países MERCOSUR incluyen: Argentina, Brazil, Paraguay and Uruguay; 4) NAFTA countries include/ Países NAFTA incluyen: Canada, Mexico and the United States; 5) SICA countries include Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua, and Panama

TABLE 3.11 PAST YEAR PREVALENCE SOLVENTS OR INHALANTS MALES, GENERAL POPULATION %

TABLA 3.11 PREVALENCIA ÚLTIMO AÑO CONSUMO DE SOLVENTES O INHALABLES ENTRE HOMBRES %

DEFINITION OF THE INDICATOR / DEFINICIÓN DEL INDICADOR	Past year prevalence of solvents or inhalants, male: percent of male population using solvents or inhalants within the last 12 months / Prevalencia del último año del consumo de solventes o inhalables entre hombres: porcentaje de la población masculina que consume solventes o inhalables durante los últimos 12 meses										
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Antigua and Barbuda											
Argentina											
Bahamas											
Barbados											
Belize						0.80					
Bolivia						1.40		1.40			
Brazil											
Canada									0.10		
Chile			0.32		0.22		0.20		0.24		
Colombia									0.36		
Costa Rica											
Cuba											
Dominica											
Dominican Republic											
Ecuador								0.20			
El Salvador						0.09					
Grenada											
Guatemala						0.11					
Guyana											
Haiti											
Honduras											
Jamaica											
Mexico			0.16						0.21		
Nicaragua											
Panama											
Paraguay				0.10							
Peru			0.68				0.06				
Saint Kitts and Nevis											
Saint Lucia											
St. Vincent & The Grenadines											
Suriname											
Trinidad and Tobago											
United States	1.10	1.10	1.20	1.00	1.10	1.10	1.10	1.10	1.00	1.00	
Uruguay		0(nd)					0.20				
Venezuela											

NOTES/ NOTAS*

*1) Data for Andean Community includes/ Datos para la Comunidad Andina incluyen: Bolivia, Colombia, Ecuador and Peru; *2) Data for CARICOM includes/ Datos para CARICOM incluyen: Antigua and Barbuda, The Bahamas, Barbados, Belize, Dominica, Grenada, Guyana, Jamaica, Saint Lucia, St. Kitts and Nevis, St. Vincent and the Grenadines, and Trinidad and Tobago; 3) MERCOSUR countries include/ Países MERCOSUR incluyen: Argentina, Brazil, Paraguay and Uruguay; 4) NAFTA countries include/ Países NAFTA incluyen: Canada, Mexico and the United States; 5) SICA countries include Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua, and Panama

TABLE 3.12 PAST YEAR PREVALENCE SOLVENTS OR INHALANTS AMONG FEMALE %
TABLA 3.12 PREVALENCIA ÚLTIMO AÑO CONSUMO DE SOLVENTES O INHALABLES MUJERES %

DEFINITION OF THE INDICATOR / DEFINICIÓN DEL INDICADOR

Past year prevalence of solvents or inhalants, female: percent of female population using solvents or inhalants within the last 12 months. /Prevalencia del último año de solventes o inhalables entre mujeres: porcentaje de la población femenina que ha consumido solventes o inhalables durante los últimos 12 meses.

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Antigua and Barbuda											
Argentina											
Bahamas											
Barbados											
Belize						1.10					
Bolivia						0.50		0.50			
Brazil											
Canada											
ndChile			0.19		0.17		0.09		0.16		
Colombia									0.10		
Costa Rica											
Cuba											
Dominica											
Dominican Republic											
Ecuador											
El Salvador											
Grenada											
Guatemala											
Guyana											
Haiti											
Honduras											
Jamaica											
Mexico			0.01				0.05				
Nicaragua											
Panama											
Paraguay				0.10							
Peru			0.22								
Saint Kitts and Nevis											
Saint Lucia											
St. Vincent & The Grenadines											
Suriname											
Trinidad and Tobago											
United States											
Uruguay											
Venezuela											

NOTES/ NOTAS*

*1) Data for Andean Community includes/ Datos para la Comunidad Andina incluyen: Bolivia, Colombia, Ecuador and Peru; *2) Data for CARICOM includes/ Datos para CARICOM incluyen: Antigua and Barbuda, The Bahamas, Barbados, Belize, Dominica, Grenada, Guyana, Jamaica, Saint Lucia, St. Kitts and Nevis, St. Vincent and the Grenadines, and Trinidad and Tobago; 3) MERCOSUR countries include/ Países MERCOSUR incluyen: Argentina, Brazil, Paraguay and Uruguay; 4) NAFTA countries include/ Países NAFTA incluyen: Canada, Mexico and the United States; 5) SICA countries include Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua, and Panama

TABLE 3.13 PAST YEAR PREVALENCE OF MARIJUANA, GENERAL POPULATION %
TABLA 3.13 PREVALENCIA ÚLTIMO AÑO DEL CONSUMO DE MARIHUANA, POBLACIÓN GENERAL %

DEFINITION OF THE INDICATOR / DEFINICIÓN DEL INDICADOR	Past year prevalence of marijuana, general: percent of general population using marijuana within the last 12 months. / Prevalencia del último año del consumo de marihuana, población general: Porcentaje de la población general que ha consumido marihuana durante los últimos 12 meses.										
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Antigua and Barbuda											
Argentina											
Bahamas											
Barbados							8.30				
Belize						8.45					
Bolivia						3.20		4.50			
Brazil						2.60					
Canada					14.10				11.40		
Chile	5.72		5.02		5.36		7.18		6.44		
Colombia		6.20							2.27		
Costa Rica							1.00				
Cuba											
Dominica											
Dominican Republic											
Ecuador								0.70			
El Salvador						0.35					
Grenada											
Guatemala						0.13					
Guyana											
Haiti											
Honduras											
Jamaica											
Mexico			0.60						1.03		
Nicaragua							1.06				
Panama				3.40							
Paraguay				0.50							
Peru			1.78				0.70				
Saint Kitts and Nevis											
Saint Lucia											
St. Vincent & The Grenadines											
Suriname											
Trinidad and Tobago											
United States	8.30	9.30	11.00	10.60	10.60	10.40	10.30	10.10	10.30	11.30	
Uruguay	1.30						5.20				
Venezuela											

NOTES*

*1) Data for Andean Community includes/ Datos para la Comunidad Andina incluyen: Bolivia, Colombia, Ecuador and Peru; *2) Data for CARICOM includes/ Datos para CARICOM incluyen: Antigua and Barbuda, The Bahamas, Barbados, Belize, Dominica, Grenada, Guyana, Jamaica, Saint Lucia, St. Kitts and Nevis, St. Vincent and the Grenadines, and Trinidad and Tobago; 3) MERCOSUR countries include/ Países MERCOSUR incluyen: Argentina, Brazil, Paraguay and Uruguay; 4) NAFTA countries include/ Países NAFTA incluyen: Canada, Mexico and the United States; 5) SICA countries include Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua, and Panama

TABLE 3.14 PAST YEAR PREVALENCE OF MARIJUANA AMONG MALES, GENERAL POPULATION %
TABLA 3.14 PREVALENCIA DEL ÚLTIMO AÑO DEL CONSUMO DE MARIHUANA ENTRE HOMBRES %

DEFINITION OF THE INDICATOR / DEFINICIÓN DEL INDICADOR

Past year prevalence of marijuana, male: percent of male population using marijuana within the last 12 months. / Prevalencia del último año del consumo de marihuana entre hombres: porcentaje de la población masculina que ha consumido marihuana durante el último año.

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Antigua and Barbuda											
Argentina											
Bahamas											
Barbados							14.80				
Belize						10.60					
Bolivia						5.40		8.90			
Brazil						4.20					
Canada					18.20				14.40		
Chile	8.46		7.88		7.57		9.67		8.79		
Colombia									3.79		
Costa Rica							1.90				
Cuba											
Dominica											
Dominican Republic											
Ecuador								1.40			
El Salvador						0.75					
Grenada											
Guatemala						0.29					
Guyana											
Haiti											
Honduras											
Jamaica											
Mexico			1.24						1.73		
Nicaragua											
Panama											
Paraguay				0.80							
Peru			3.34				1.20				
Saint Kitts and Nevis											
Saint Lucia											
St. Vincent & The Grenadines											
Suriname								7.27			
Trinidad and Tobago											
United States	10.40	11.50	13.60	13.20	13.10	13.10	13.10	13.00	12.50	14.20	
Uruguay		2.30					7.50				
Venezuela											

NOTES/ NOTAS*

*1) Data for Andean Community includes/ Datos para la Comunidad Andina incluyen: Bolivia, Colombia, Ecuador and Peru; *2) Data for CARICOM includes/ Datos para CARICOM incluyen: Antigua and Barbuda, The Bahamas, Barbados, Belize, Dominica, Grenada, Guyana, Jamaica, Saint Lucia, St. Kitts and Nevis, St. Vincent and the Grenadines, and Trinidad and Tobago; 3) MERCOSUR countries include/ Países MERCOSUR incluyen: Argentina, Brazil, Paraguay and Uruguay; 4) NAFTA countries include/ Países NAFTA incluyen: Canada, Mexico and the United States; 5) SICA countries include Costa Rica, El Salvador, Guatemala,

TABLE 3.15 PAST YEAR PREVALENCE OF MARIJUANA AMONG FEMALES, GENERAL POPULATION %
TABLA 3.15 PREVALENCIA DEL ÚLTIMO AÑO DEL CONSUMO DE MARIHUANA ENTRE MUJERES %

DEFINITION OF THE INDICATOR / DEFINICIÓN DEL INDICADOR

Past year prevalence of marijuana, females: percent of female population using marijuana within the last 21 months./Prevalencia del último año del consumo de marihuana entre las mujeres: porcentaje de población femenina consumiendo marihuana durante los pasados 21 meses

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Antigua and Barbuda											
Argentina											
Bahamas											
Barbados							3.50				
Belize						6.30					
Bolivia						1.70		1.10			
Brazil						1.50					
Canada					10.20				8.60		
Chile	3.11		2.28		3.25		4.74		4.16		
Colombia									0.93		
Costa Rica							0.20				
Cuba											
Dominica											
Dominican Republic											
Ecuador								0.10			
El Salvador						0.02					
Grenada											
Guatemala						0.03					
Guyana											
Haiti											
Honduras											
Jamaica											
Mexico			0.08						0.38		
Nicaragua											
Panama											
Paraguay				0.20							
Peru			0.41				0.30				
Saint Kitts and Nevis											
Saint Lucia											
St. Vincent & The Grenadines											
Suriname								1.23			
Trinidad and Tobago											
United States	6.40	7.30	8.40	8.20	8.20	7.90	7.70	7.40	8.30	8.60	
Uruguay		0.30					3.00				
Venezuela											

NOTES/ NOTAS*

*1) Data for Andean Community includes/ Datos para la Comunidad Andina incluyen: Bolivia, Colombia, Ecuador and Peru; *2) Data for CARICOM includes/ Datos para CARICOM incluyen: Antigua and Barbuda, The Bahamas, Barbados, Belize, Dominica, Grenada, Guyana, Jamaica, Saint Lucia, St. Kitts and Nevis, St. Vincent and the Grenadines, and Trinidad and Tobago; 3) MERCOSUR countries include/ Países MERCOSUR incluyen: Argentina, Brazil, Paraguay and Uruguay; 4) NAFTA countries include/ Países NAFTA incluyen: Canada, Mexico and the United States; 5) SICA countries include Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua, and Panama

TABLE 3.16 PAST YEAR PREVALENCE OF COCA PASTE-BASUCO, GENERAL POPULATION %
TABLA 3.16 PREVALENCIA DEL ÚLTIMO AÑO DEL CONSUMO DE PASTA DE COCA-BASUCO %

DEFINITION OF THE INDICATOR / DEFINICIÓN DEL INDICADOR

Past year prevalence of coca paste/basuco, general: percent of general population using coca paste/basuco within the last 12 months. /Prevalencia del último año del consumo de pasta de coca/basuco/base de cocaína, población general: porcentaje de la población general que ha consumido pasta de coca/basuco/base de cocaína durante los últimos 12 meses.

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Antigua and Barbuda											
Argentina											
Bahamas											
Barbados											
Belize						0.15					
Bolivia						1.90		0.10			
Brazil						0.01					
Canada											
Chile	0.72		0.51		0.64		0.63		0.72		
Colombia		0.80							0.17		
Costa Rica											
Cuba											
Dominica											
Dominican Republic											
Ecuador								0.20			
El Salvador						0.08					
Grenada											
Guatemala						0.08					
Guyana											
Haiti											
Honduras											
Jamaica											
Mexico											
Nicaragua											
Panama				0.10							
Paraguay				0.10							
Peru			0.68				3.00				
Saint Kitts and Nevis											
Saint Lucia											
St. Vincent & The Grenadines											
Suriname											
Trinidad and Tobago											
United States											
Uruguay							0.30				
Venezuela											

NOTES/ NOTAS*

*1) Data for Andean Community includes/ Datos para la Comunidad Andina incluyen: Bolivia, Colombia, Ecuador and Peru; *2) Data for CARICOM includes/ Datos para CARICOM incluyen: Antigua and Barbuda, The Bahamas, Barbados, Belize, Dominica, Grenada, Guyana, Jamaica, Saint Lucia, St. Kitts and Nevis, St. Vincent and the Grenadines, and Trinidad and Tobago; 3) MERCOSUR countries include/ Países MERCOSUR incluyen: Argentina, Brazil, Paraguay and Uruguay; 4) NAFTA countries include/ Países NAFTA incluyen: Canada, Mexico and the United States; 5) SICA countries include Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua, and Panama

TABLE 3.17 PAST YEAR PREVALENCE OF COCA PASTE - BASUCO AMONG MALES %
TABLA 3.17 PREVALENCIA ÚLTIMO AÑO CONSUMO DE PASTA DE COCA - BASUCO, HOMBRES %

DEFINITION OF THE INDICATOR / DEFINICIÓN DEL INDICADOR

Past year prevalence of coca paste/basuco, male: percent of male population using coca paste/basuco within the last 12 months. / Prevalencia del último año del consumo de pasta de coca/basuco/base de cocaína, hombres: porcentaje de la población masculina que ha consumido pasta de coca/basuco/base de cocaína durante los últimos 12 meses.

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Antigua and Barbuda											
Argentina											
Bahamas											
Barbados											
Belize						0.20					
Bolivia						3.20		0.10			
Brazil						0.02					
Canada											
Chile	1.23		0.92		1.10		1.05		1.07		
Colombia									0.31		
Costa Rica											
Cuba											
Dominica											
Dominican Republic											
Ecuador								0.30			
El Salvador						0.17					
Grenada											
Guatemala						0.19					
Guyana											
Haiti											
Honduras											
Jamaica											
Mexico											
Nicaragua											
Panama											
Paraguay				0.10							
Peru			1.43				0.80				
Saint Kitts and Nevis											
Saint Lucia											
St. Vincent & The Grenadines											
Suriname											
Trinidad and Tobago											
United States											
Uruguay							0.50				
Venezuela											

NOTES/ NOTAS*

*1) Data for Andean Community includes/ Datos para la Comunidad Andina incluyen: Bolivia, Colombia, Ecuador and Peru; *2) Data for CARICOM includes/ Datos para CARICOM incluyen: Antigua and Barbuda, The Bahamas, Barbados, Belize, Dominica, Grenada, Guyana, Jamaica, Saint Lucia, St. Kitts and Nevis, St. Vincent and the Grenadines, and Trinidad and Tobago; 3) MERCOSUR countries include/ Países MERCOSUR incluyen: Argentina, Brazil, Paraguay and Uruguay; 4) NAFTA countries include/ Países NAFTA incluyen: Canada, Mexico and the United States; 5) SICA countries include Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua, and Panama

TABLE 3.18 PAST YEAR PREVALENCE OF COCA PASTE-BASUCO AMONG FEMALES %
TABLA 3.18 PREVALENCIA DEL ÚLTIMO AÑO CONSUMO DE PASTA DE COCA-BASUCO MUJERES %

DEFINITION OF THE INDICATOR / DEFINICIÓN DEL INDICADOR

Past year prevalence of coca paste/basuco, female: percent of female population using coca paste/basuco within the last 12 months. / Prevalencia del último año del consumo de pasta de coca/basuco/base de cocaína, mujeres: porcentaje de la población femenina que ha consumido pasta de coca/basuco/base de cocaína durante los últimos 12 meses.

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Antigua and Barbuda											
Argentina											
Bahamas											
Barbados											
Belize						0.10					
Bolivia						0.80					
Brazil											
Canada											
Chile	0.22		0.11		0.21		0.21		0.38		
Colombia									0.05		
Costa Rica											
Cuba											
Dominica											
Dominican Republic											
Ecuador											
El Salvador											
Grenada											
Guatemala											
Guyana											
Haiti											
Honduras											
Jamaica											
Mexico											
Nicaragua											
Panama											
Paraguay											
Peru			0.02				0.02				
Saint Kitts and Nevis											
Saint Lucia											
St. Vincent & The Grenadines											
Suriname											
Trinidad and Tobago											
United States											
Uruguay							0.10				
Venezuela											

NOTES/ NOTAS*

*1) Data for Andean Community includes/ Datos para la Comunidad Andina incluyen: Bolivia, Colombia, Ecuador and Peru; *2) Data for CARICOM includes/ Datos para CARICOM incluyen: Antigua and Barbuda, The Bahamas, Barbados, Belize, Dominica, Grenada, Guyana, Jamaica, Saint Lucia, St. Kitts and Nevis, St. Vincent and the Grenadines, and Trinidad and Tobago; 3) MERCOSUR countries include/ Países MERCOSUR incluyen: Argentina, Brazil, Paraguay and Uruguay; 4) NAFTA countries include/ Países NAFTA incluyen: Canada, Mexico and the United States; 5) SICA countries include Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua, and Panama

TABLE 3.19 PAST MONTH PREVALENCE OF TOBACCO, GENERAL POPULATION %
TABLA 3.19 PREVALENCIA DEL ÚLTIMO MES CONSUMO TABACO, POBLACIÓN GENERAL %

DEFINITION OF THE INDICATOR / DEFINICIÓN DEL INDICADOR	Past month prevalence of tobacco, general population: percent of general population using tobacco within the last 30 days. /Prevalencia del último mes del consumo de tabaco: porcentaje de la población general que ha consumido tabaco en los últimos 30 días.										
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Antigua and Barbuda											
Argentina											
Bahamas											
Barbados							9.10				
Belize						12.65					
Bolivia						25.90		22.70			
Brazil						18.40					
Canada									19.50		
Chile	44.04		43.56		43.64		42.41		41.24		
Colombia		17.20							17.06		
Costa Rica		15.80					14.80				
Cuba											
Dominica											
Dominican Republic											
Ecuador								18.40			
El Salvador						11.67					
Grenada											
Guatemala						9.99					
Guyana											
Haiti											
Honduras											
Jamaica											
Mexico			19.58						14.65		
Nicaragua											
Panama				12.40							
Paraguay					14.90						
Peru				22.50			18.40				
Saint Kitts and Nevis											
Saint Lucia											
St. Vincent & The Grenadines											
Suriname								21.81			
Trinidad and Tobago											
United States	29.30	29.50	30.40	29.80	29.20	29.40	29.60	28.60	28.40	27.70	
Uruguay		32.90					31.80				
Venezuela											

NOTES/ NOTAS*

*1) Data for Andean Community includes/ Datos para la Comunidad Andina incluyen: Bolivia, Colombia, Ecuador and Peru; *2) Data for CARICOM includes/ Datos para CARICOM incluyen: Antigua and Barbuda, The Bahamas, Barbados, Belize, Dominica, Grenada, Guyana, Jamaica, Saint Lucia, St. Kitts and Nevis, St. Vincent and the Grenadines, and Trinidad and Tobago; 3) MERCOSUR countries include/ Países MERCOSUR incluyen: Argentina, Brazil, Paraguay and Uruguay; 4) NAFTA countries include/ Países NAFTA incluyen: Canada, Mexico and the United States; 5) SICA countries include Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua, and Panama

TABLE 3.20 PAST MONTH PREVALENCE OF TOBACCO AMONG MALES %
TABLA 3.20 PREVALENCIA ÚLTIMO MES CONSUMO TABACO HOMBRES %

DEFINITION OF THE INDICATOR / DEFINICIÓN DEL INDICADOR

Past month prevalence of tobacco, males: percent of male population using tobacco within the last 30 days./ Prevalencia del mes pasado de consumo de tabaco durante el último mes entre hombres: porcentaje de la población masculina que ha usado tabaco durante los últimos 30 días.

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Antigua and Barbuda											
Argentina											
Bahamas											
Barbados							17.10				
Belize						16.20					
Bolivia						38.80		35.50			
Brazil						22.30					
Canada									21.90		
Chile	48.52		47.43		46.35		45.13		45.20		
Colombia									23.81		
Costa Rica		23.30					21.30				
Cuba											
Dominica											
Dominican Republic											
Ecuador								30.40			
El Salvador						21.46					
Grenada											
Guatemala						19.50					
Guyana											
Haiti											
Honduras											
Jamaica											
Mexico			30.74						22.34		
Nicaragua											
Panama											
Paraguay				23.60							
Peru			34.96				29.40				
Saint Kitts and Nevis											
Saint Lucia											
St. Vincent & The Grenadines											
Suriname								38.40			
Trinidad and Tobago											
United States	35.20	35.60	37.00	35.90	35.70	35.80	36.40	35.20	34.50	33.50	
Uruguay		39.00					36.20				
Venezuela											

NOTES/ NOTAS*

*1) Data for Andean Community includes/ Datos para la Comunidad Andina incluyen: Bolivia, Colombia, Ecuador and Peru; *2) Data for CARICOM includes/ Datos para CARICOM incluyen: Antigua and Barbuda, The Bahamas, Barbados, Belize, Dominica, Grenada, Guyana, Jamaica, Saint Lucia, St. Kitts and Nevis, St. Vincent and the Grenadines, and Trinidad and Tobago; 3) MERCOSUR countries include/ Países MERCOSUR incluyen: Argentina, Brazil, Paraguay and Uruguay; 4) NAFTA countries include/ Países NAFTA incluyen: Canada, Mexico and the United States; 5) SICA countries include Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua, and Panama

TABLE 3.21 PAST MONTH PREVALENCE OF TOBACCO AMONG FEMALES %

TABLA 3.21 PREVALENCIA DEL ÚLTIMOS MES DE CONSUMO DE TABACO ENTRE MUJERES %

DEFINITION OF THE INDICATOR / DEFINICIÓN DEL INDICADOR	Past month prevalence of tobacco, females: percent of female population using tobacco within the last 30 days / Prevalencia del mes pasado de consumo de tabaco durante el último mes entre mujeres: porcentaje de la población femenina que ha usado tabaco durante los últimos 30 días.										
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Antigua and Barbuda											
Argentina											
Bahamas											
Barbados							3.80				
Belize						9.50					
Bolivia						16.20		12.80			
Brazil						15.70					
Canada									17.20		
Chile	39.76		39.86		41.04		39.75		37.39		
Colombia									11.13		
Costa Rica		8.20					8.10				
Cuba											
Dominica											
Dominican Republic											
Ecuador								6.40			
El Salvador						3.37					
Grenada											
Guatemala						3.68					
Guyana											
Haiti											
Honduras											
Jamaica											
Mexico			10.44						7.53		
Nicaragua											
Panama											
Paraguay				7.90							
Peru			11.64				9.90				
Saint Kitts and Nevis											
Saint Lucia											
St. Vincent & The Grenadines											
Suriname								9.90			
Trinidad and Tobago											
United States	23.90	23.80	24.30	24.00	23.10	23.40	23.30	22.40	22.50	22.20	
Uruguay		26.40					27.80				
Venezuela											

NOTES/ NOTAS*

*1) Data for Andean Community includes/ Datos para la Comunidad Andina incluyen: Bolivia, Colombia, Ecuador and Peru; *2) Data for CARICOM includes/ Datos para CARICOM incluyen: Antigua and Barbuda, The Bahamas, Barbados, Belize, Dominica, Grenada, Guyana, Jamaica, Saint Lucia, St. Kitts and Nevis, St. Vincent and the Grenadines, and Trinidad and Tobago; 3) MERCOSUR countries include/ Países MERCOSUR incluyen: Argentina, Brazil, Paraguay and Uruguay; 4) NAFTA countries include/ Países NAFTA incluyen: Canada, Mexico and the United States; 5) SICA countries include Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua, and Panama



| DROGAS EN LAS | ESCUELAS

| DRUGS | IN SCHOOLS

TABLE 4.1 PAST MONTH PREVALENCE OF ALCOHOL, SECONDARY SCHOOL POPULATION
TABLA 4.1 PREVALENCIA ÚLTIMO MES ALCOHOL, POBLACIÓN ESCOLAR SECUNDARIA

DEFINITION OF THE INDICATOR
 DEFINICIÓN DEL INDICADOR

Refers to the percentage of secondary school students who reported having used alcohol in the Past 30 days before the study, with reference to the total secondary school population.
 Es el porcentaje de estudiantes que declararon haber consumido alcohol en los últimos 30 días previos al estudio, con relación a la población total de estudiantes secundarios

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Antigua and Barbuda						32.60%					
Argentina		50.60%				39.20%		59.80%		46.30%	
Bahamas		23.30%							28.90%		
Barbados							34.00%				
Belize			35.00%								
Bolivia					20.30%				27.70%		
Brazil					44.30%						
Canada											
Chile		38.88%		38.75%		43.35%		38.15%		35.45%	
Colombia		40.30%			50.30%						
Costa Rica							18.90%			20.80%	
Cuba											
Dominica							52.10%				
Dominican Republic									31.40%		
Ecuador						31.50%			35.50%		
El Salvador				16.30%					11.50%		
Grenada			35.00%			43.10%					
Guatemala						12.70%					
Guyana			16.80%								
Haiti						21.30%				26.90%	
Honduras											
Jamaica							36.50%				
Mexico											
Nicaragua											
Panama									20.50%		
Paraguay				40.00%							
Peru						26.95%		16.10%			
Saint Kitts and Nevis								31.00%			
Saint Lucia						63.80%					
St. Vincent & The Grenadines								31.30%			
Suriname			25.60%					34.40%			
Trinidad and Tobago								49.99%			
United States	41.00%	39.00%	35.40%	35.40%	35.20%	33.20%	33.80%	33.40%	28.80%	30.40%	
Uruguay				56.10%		52.90%		54.50%		52.70%	
Venezuela						20.69%				17.90%	

TABLE 4.2 PAST MONTH PREVALENCE OF ALCOHOL FOR MALES, SECONDARY SCHOOL
TABLA 4.2 PREVALENCIA ÚLTIMO MES ALCOHOL HOMBRES, POBLACIÓN ESCOLAR

DEFINITION OF THE INDICATOR
 DEFINICIÓN DEL INDICADOR

Refers to the percentage of boys who reported having used alcohol in the Past 30 days before the study, with reference to total population of boys in secondary schools
 Es el porcentaje de hombres que declararon haber consumido alcohol en los últimos 30 días previos al estudio, con relación a la población total de hombres estudiantes secundarios

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Antigua and Barbuda						34.00%					
Argentina		53.20%				42.20%		62.60%		47.80%	
Bahamas		25.90%							29.20%		
Barbados							32.00%				
Belize			40.30%								
Bolivia					23.30%				33.50%		
Brazil											
Canada											
Chile		40.26%		39.11%		43.20%		37.87%		35.63%	
Colombia					53.70%						
Costa Rica							18.60%			21.20%	
Cuba											
Dominica							55.30%				
Dominican Republic									28.90%		
Ecuador						35.80%					
El Salvador				14.27%					12.70%		
Grenada			40.20%			47.70%					
Guatemala				31.81%							
Guyana		19.40%									
Haiti						25.70%				30.80%	
Honduras						14.66%					
Jamaica											
Mexico											
Nicaragua											
Panama									25.70%		
Paraguay				40.80%							
Peru						29.45%		17.20%			
Saint Kitts and Nevis							29.39%				
Saint Lucia						68.70%					
St. Vincent & The Grenadines									38.90%		
Suriname			32.00%								
Trinidad and Tobago							54.74%				
United States						32.80%				31.00%	
Uruguay				59.90%		55.20%		57.10%		53.00%	
Venezuela						23.43%				19.90%	

TABLE 4.3 PAST MONTH PREVALENCE OF ALCOHOL FOR FEMALES, SECONDARY SCHOOL
TABLA 4.3 PREVALENCIA ÚLTIMO MES ALCOHOL MUJERES, POBLACIÓN ESCOLAR

DEFINITION OF THE INDICATOR
 DEFINICIÓN DEL INDICADOR

Refers to the percentage of girls who reported having used alcohol in the Past 30 days before the study, with reference to total population of girls in secondary schools.
 Es el porcentaje de mujeres que declararon haber consumido alcohol en los últimos 30 días previos al estudio, con relación a la población total de mujeres estudiantes secundarias.

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Antigua and Barbuda						31.70%					
Argentina		48.10%	.	.	.	36.60%	.	57.70%	.	45.30%	
Bahamas		21.00%							28.80%		
Barbados							35.40%				
Belize			29.70%								
Bolivia					15.90%	.	.	.	22.50%		
Brazil											
Canada											
Chile		37.53%	.	38.39%	.	43.50%	.	38.42%	.	35.50%	
Colombia					47.50%						
Costa Rica							19.20%	.	.	20.20%	
Cuba											
Dominica							49.50%				
Dominican Republic									33.40%		
Ecuador						27.50%					
El Salvador				12.16%					10.60%		
Grenada			31.40%	.	.	37.70%					
Guatemala				24.74%							
Guyana			14.60%								
Haiti						17.90%	.	.	.	23.70%	
Honduras						11.15%					
Jamaica											
Mexico											
Nicaragua											
Panama									16.40%		
Paraguay				39.10%							
Peru						24.53%	.	15.10%			
Saint Kitts and Nevis							32.58%				
Saint Lucia						60.40%					
St. Vincent & The Grenadines							27.00%				
Suriname			20.80%								
Trinidad and Tobago							46.18%				
United States						33.60%	.	.	.	29.80%	
Uruguay				53.00%	.	51.10%	.	52.20%	.	52.60%	
Venezuela						18.52%	.	.	.	16.20%	

TABLE 4.4 PAST YEAR PREVALENCE OF COCAINE, SECONDARY SCHOOL POPULATION
TABLA 4.4 PREVALENCIA ÚLTIMO AÑO COCAÍNA, POBLACIÓN ESCOLAR

DEFINITION OF THE INDICATOR
 DEFINICIÓN DEL INDICADOR

Refers to the percentage of secondary school students who reported having used cocaine in the Past year before the study, with reference to the total secondary school population.
 Es el porcentaje de estudiantes que declararon haber consumido cocaína en el último año previo al estudio, con relación a la población total de estudiantes secundarios

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Antigua and Barbuda						1.00%					
Argentina		1.00%				2.10%		2.50%		2.30%	
Bahamas		0.40%							0.2%		
Barbados			0.90%				0.90%				
Belize			0.70%								
Bolivia					0.90%				0.20%		
Brazil					1.70%						
Canada											
Chile		3.24%		3.07%		2.85%		3.06%		3.41%	
Colombia		3.00%			1.60%						
Costa Rica							1.20%			1.20%	
Cuba											
Dominica							0.40%				
Dominican Republic					0.30%				0.50%		
Ecuador						1.30%			1.50%		
El Salvador				0.70%					1.10%		
Grenada			1.50%			1.00%					
Guatemala											
Guyana			0.30%								
Haiti						1.50%				0.50%	
Honduras						0.88%					
Jamaica							2.10%				
Mexico											
Nicaragua				1.10%							
Panama									1.50%		
Paraguay				0.60%		0.70%					
Peru						1.04%		0.90%			
Saint Kitts and Nevis							1.00%				
Saint Lucia						0.80%					
St. Vincent & The Grenadines							0.32%				
Suriname			0.20%				0.20%				
Trinidad and Tobago											
United States	4.40%	3.60%	4.00%	3.30%	3.70%	3.50%	3.20%	3.40%	3.00%	2.70%	
Uruguay				1.70%		1.50%		3.70%		2.50%	
Venezuela						0.34%				0.30%	

TABLE 4.5 PAST YEAR PREVALENCE OF COCAINE FOR MALES, SECONDARY SCHOOL
TABLA 4.5 PREVALENCIA ÚLTIMO AÑO COCAÍNA HOMBRES, POBLACIÓN ESCOLAR

DEFINITION OF THE INDICATOR
 DEFINICIÓN DEL INDICADOR

Refers to the percentage of boys who reported having used cocaine in the Past year before the study, with reference to total population of boys in secondary schools.
 Es el porcentaje de jóvenes que declararon haber consumido cocaína en el último año previo al estudio, con relación a la población total de hombres estudiantes secundarios

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Antigua and Barbuda						1.60%					
Argentina		1.20%	.	.	.	2.60%	.	3.60%	.	3.60%	
Bahamas		0.50%	0.10%		
Barbados			1.30%								
Belize			0.90%								
Bolivia					1.30%	.	.	.	2.60%		
Brazil											
Canada											
Chile		4.38%	.	4.23%	.	3.77%	.	4.14%	.	4.46%	
Colombia					2.30%						
Costa Rica							1.50%	.	.	1.80%	
Cuba											
Dominica							0.70%				
Dominican Republic					0.50%	.	.	.	0.80%		
Ecuador						2.10%					
El Salvador				0.96%	1.60%		
Grenada			2.10%	.	.	1.50%					
Guatemala				2.23%							
Guyana											
Haiti						1.70%				0.70%	
Honduras						1.52%					
Jamaica											
Mexico											
Nicaragua				1.90%							
Panama									1.90%		
Paraguay				0.60%	.	0.90%					
Peru						1.51%	.	1.30%			
Saint Kitts and Nevis							1.86%				
Saint Lucia						1.10%					
St. Vincent & The Grenadines							0.30%				
Suriname			0.30%								
Trinidad and Tobago											
United States					3.60%	.	.	.	2.40%		
Uruguay			2.30%	.	1.90%	.	5.30%	.	3.70%		
Venezuela						0.57%					

TABLE 4.6 PAST YEAR PREVALENCE OF COCAINE FOR FEMALES, SECONDARY SCHOOL
TABLA 4.6 PREVALENCIA ÚLTIMO AÑO COCAÍNA MUJERES, POBLACIÓN ESCOLAR

DEFINITION OF THE INDICATOR
 DEFINICIÓN DEL INDICADOR

Refers to the percentage of girls who reported having used cocaine in the Past year before the study, with reference to total population of girls in secondary schools.
 Es el porcentaje de mujeres que declararon haber usado cocaína en el último año previo al estudio, con relación a la población total de mujeres estudiantes secundarias.

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Antigua and Barbuda						0.50%					
Argentina		0.70%	.	.	.	1.70%	.	1.60%	.	1.20%	
Bahamas		0.30%	0.30%		
Barbados			0.50%								
Belize			0.50%								
Bolivia					0.40%				1.40%		
Brazil											
Canada											
Chile		2.12%	.	1.93%	.	1.93%	.	2.00%	.	2.36%	
Colombia					1.00%						
Costa Rica							0.80%	.	.	0.70%	
Cuba											
Dominica							0.20%				
Dominican Republic					0.10%	.	.	.	0.40%		
Ecuador						0.50%					
El Salvador				0.44%					0.60%		
Grenada			1.00%	.	.	0.50%					
Guatemala				0.54%							
Guyana											
Haiti						1.10%	.	.	.	0.40%	
Honduras						0.37%					
Jamaica											
Mexico											
Nicaragua				0.40%							
Panama									1.30%		
Paraguay				0.60%	.	0.50%					
Peru						0.58%	.	0.60%			
Saint Kitts and Nevis							0.68%				
Saint Lucia						0.60%					
St. Vincent & The Grenadines							0.40%				
Suriname			0.10%								
Trinidad and Tobago											
United States						3.30%	.	.	.	280.00%	
Uruguay				1.30%	.	1.10%	.	2.30%	.	1.40%	
Venezuela						0.12%					

TABLE 4.7 PAST YEAR PREVALENCE OF ECSTASY, SECONDARY SCHOOL POPULATION
TABLA 4.7 PREVALENCIA ÚLTIMO AÑO ÉXTASIS, POBLACIÓN ESCOLAR SECUNDARIA

DEFINITION OF THE INDICATOR
 DEFINICIÓN DEL INDICADOR

Refers to the percentage of secondary school students who reported having used Ecstasy in the Past year before the study, with reference to the total secondary school population.
 Es el porcentaje de estudiantes que declararon haber usado éxtasis en el último año previo al estudio, con relación a la población total de estudiantes secundarios

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Antigua and Barbuda											
Argentina										1.40%	
Bahamas		0.60%	0.30%		
Barbados											
Belize			0.70%								
Bolivia					0.30%						
Brazil											
Canada											
Chile		1.10%	.	1.36%	.	1.87%	.	1.64%	.	1.70%	
Colombia		1.60%	.	.	2.80%						
Costa Rica											
Cuba											
Dominica											
Dominican Republic					0.20%						
Ecuador									0.70%		
El Salvador				0.30%							
Grenada			1.20%								
Guatemala											
Guyana			0.50%								
Haiti						1.40%	.	.	.	0.60%	
Honduras						0.80%					
Jamaica											
Mexico											
Nicaragua				0.20%							
Panama									1.00%		
Paraguay				0.20%							
Peru						0.56%	.	0.60%			
Saint Kitts and Nevis							1.00%				
Saint Lucia											
St. Vincent & The Grenadines							0.11%				
Suriname			0.30%	.	.	.	0.20%				
Trinidad and Tobago											
United States	5.40%	6.20%	4.90%	3.00%	2.40%	2.60%	2.80%	3.50%	2.90%	3.70%	
Uruguay				0.30%							
Venezuela						0.39%	.	.	.	0.30%	

TABLE 4.8 PAST YEAR PREVALENCE OF ECSTASY FOR MALES, SECONDARY SCHOOL
TABLA 4.8 PREVALENCIA ÚLTIMO AÑO ÉXTASIS HOMBRES, POBLACIÓN ESCOLAR

DEFINITION OF THE INDICATOR
 DEFINICIÓN DEL INDICADOR

Refers to the percentage of boys who reported having used Ecstasy in the Past year before the study, with reference to total population of boys in secondary schools.
 Es el porcentaje de hombres que declararon haber usado éxtasis en el último año previo al estudio, con relación a la población total de hombres estudiantes secundarios

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Antigua and Barbuda											
Argentina										1.90%	
Bahamas		0.90%							0.30%		
Barbados											
Belize			0.80%								
Bolivia					0.60%						
Brazil											
Canada											
Chile		1.53%	.	1.87%	.	2.38%	.	2.22%	.	2.16%	
Colombia					3.20%						
Costa Rica											
Cuba											
Dominica											
Dominican Republic					0.20%						
Ecuador											
El Salvador				0.21%							
Grenada		1.80%									
Guatemala				0.80%							
Guyana											
Haiti						1.90%				0.90%	
Honduras											
Jamaica											
Mexico											
Nicaragua				0.30%							
Panama									1.00%		
Paraguay				0.30%							
Peru						0.80%	.	0.90%			
Saint Kitts and Nevis							1.76%				
Saint Lucia											
St. Vincent & The Grenadines											
Suriname			0.40%								
Trinidad and Tobago											
United States						2.60%	.	.	.	3.70%	
Uruguay				0.30%							
Venezuela						0.74%					

TABLE 4.9 PAST YEAR PREVALENCE OF ECSTASY FOR FEMALES, SECONDARY SCHOOL
TABLA 4.9 PREVALENCIA ÚLTIMO AÑO ÉXTASIS MUJERES, POBLACIÓN ESCOLAR

DEFINITION OF THE INDICATOR
 DEFINICIÓN DEL INDICADOR

Refers to the percentage of girls who reported having used Ecstasy in the Past year before the study, with reference to total population of girls in secondary schools.
 Es el porcentaje de mujeres que declararon haber usado éxtasis en el último año previo al estudio, con relación a la población total de mujeres de estudiantes secundarios.

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Antigua and Barbuda											
Argentina											
Bahamas		0.40%	0.40%		
Barbados											
Belize			0.50%								
Bolivia					0.20%						
Brazil											
Canada											
Chile		0.67%	.	0.85%	.	1.37%	.	1.08%	.	1.23%	
Colombia					2.40%						
Costa Rica											
Cuba											
Dominica											
Dominican Republic					0.10%						
Ecuador											
El Salvador				0.37%							
Grenada			0.90%								
Guatemala				0.15%							
Guyana											
Haiti						0.90%	.	.	.	0.40%	
Honduras											
Jamaica											
Mexico											
Nicaragua				0.10%							
Panama									1.10%		
Paraguay				0.10%							
Peru						0.34%	.	0.30%			
Saint Kitts and Nevis							0.39%				
Saint Lucia											
St. Vincent & The Grenadines							0.20%				
Suriname			0.20%								
Trinidad and Tobago											
United States						2.50%	.	.	.	3.50%	
Uruguay				0.30%							
Venezuela						0.08%					

TABLE 4.10 PAST YEAR PREVALENCE OF SOLVENTS AND INHALANTS, SECONDARY SCHOOL
TABLA 4.10 PREVALENCIA ÚLTIMO AÑO SOLVENTES O INHALABLES, POBLACIÓN ESCOLAR

DEFINITION OF THE INDICATOR
 DEFINICIÓN DEL INDICADOR

Refers to the percentage of secondary school students who reported having used solvents or inhalants in the Past year before the study, with reference to the total secondary school population.
 Es el porcentaje de estudiantes que declararon haber usado solventes o inhalables en el último año previo al estudio, con relación a la población total de estudiantes secundarios

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Antigua and Barbuda						4.10%					
Argentina		0.50%				2.30%		2.20%		1.70%	
Bahamas		2.40%							2.10%		
Barbados			4.90%				9.90%				
Belize			1.70%								
Bolivia					1.20%				2.50%		
Brazil					14.10%						
Canada											
Chile		1.89%		3.17%		2.83%		3.10%		2.97%	
Colombia		1.60%			3.30%						
Costa Rica							3.90%			3.90%	
Cuba											
Dominica							390.00%				
Dominican Republic					1.00%				0.50%		
Ecuador						2.50%			2.50%		
El Salvador				0.90%					1.50%		
Grenada			5.60%			5.60%					
Guatemala											
Guyana			3.50%								
Haiti						1.70%				2.30%	
Honduras						0.63%					
Jamaica							13.70%				
Mexico											
Nicaragua				0.90%							
Panama									2.70%		
Paraguay				0.60%		1.50%					
Peru						1.81%		1.80%			
Saint Kitts and Nevis							7.00%				
Saint Lucia						5.70%					
St. Vincent & The Grenadines				3.30%							
Suriname			1.80%				3.40%				
Trinidad and Tobago							13.38%				
United States	7.30%	6.60%	5.80%	5.40%	5.90%	6.00%	6.50%	6.60%	5.90%	6.10%	
Uruguay				1.40%		1.60%		2.30%		1.40%	
Venezuela											

TABLE 4.11 PAST YEAR PREVALENCE OF SOLVENTS AND INHALANTS FOR MALES IN SCHOOL
TABLA 4.11 PREVALENCIA ÚLTIMO AÑO SOLVENTES O INHALABLES HOMBRES EN ESCUELA

DEFINITION OF THE INDICATOR
 DEFINICIÓN DEL INDICADOR

Refers to the percentage of boys who reported having used solvents or inhalants in the Past year before the study, with reference to total population of boys in secondary schools.
 Es el porcentaje de hombres que declararon haber usado solventes o inhalables en el último año previo al estudio, con relación a la población total hombres de estudiantes secundarios

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Antigua and Barbuda						1.90%					
Argentina		0.60%				2.50%		2.90%		2.40%	
Bahamas		2.90%							2.10%		
Barbados			4.30%				7.70%				
Belize			1.80%								
Bolivia					1.60%				3.50%		
Brazil											
Canada											
Chile		2.50%		3.55%		3.06%		3.21%		2.93%	
Colombia					4.30%						
Costa Rica							5.20%			5.50%	
Cuba											
Dominica							4.00%				
Dominican Republic									0.90%		
Ecuador						3.40%					
El Salvador				1.17%					2.40%		
Grenada			5.40%			5.00%					
Guatemala				1.74%							
Guyana											
Haiti						1.90%				1.70%	
Honduras						0.96%					
Jamaica											
Mexico											
Nicaragua				1.40%							
Panama									4.40%		
Paraguay				0.60%		1.60%					
Peru						1.90%		2.10%			
Saint Kitts and Nevis						5.31%					
Saint Lucia						5.20%					
St. Vincent & The Grenadines							2.50%				
Suriname			2.50%								
Trinidad and Tobago							11.02%				
United States						5.00%				5.40%	
Uruguay				1.60%		1.80%		3.30%		2.10%	
Venezuela											

TABLE 4.12 PAST YEAR PREVALENCE OF SOLVENTS & INHALANTS FOR FEMALES IN SCHOOL
TABLA 4.12 PREVALENCIA ÚLTIMO AÑO SOLVENTES O INHALABLES MUJERES EN SECUNDARIA

DEFINITION OF THE INDICATOR
 DEFINICIÓN DEL INDICADOR

Refers to the percentage of girls who reported having used solvents or inhalants in the Past year before the study, with reference to total population of girls in secondary schools.
 Es el porcentaje de mujeres que declararon haber usado solventes o inhalables en el último año previo al estudio, con relación a la población total de mujeres estudiantes secundarias.

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Antigua and Barbuda						5.70%					
Argentina		0.40%	.	.	.	2.10%	.	1.50%	.	1.10%	
Bahamas		2.00%	2.20%		
Barbados			5.50%	.	.	.	11.90%				
Belize			1.60%								
Bolivia					0.60%	.	.	.	1.60%		
Brazil											
Canada											
Chile		1.30%	.	2.80%	.	2.60%	.	3.00%		3.01%	
Colombia					2.50%						
Costa Rica							2.50%	.	.	2.20%	
Cuba											
Dominica											
Dominican Republic					0.60%	.	.	.	0.20%		
Ecuador						1.60%					
El Salvador				0.52%	0.8%		
Grenada			5.90%	.	.	6.50%					
Guatemala				0.45%							
Guyana											
Haiti						1.10%	.	.	.	2.80%	
Honduras						0.37%					
Jamaica											
Mexico											
Nicaragua				0.50%							
Panama									1.30%		
Paraguay				0.60%	.	1.50%					
Peru						1.72%	.	1.60%			
Saint Kitts and Nevis							6.85%				
Saint Lucia							6.00%				
St. Vincent & The Grenadines								3.70%			
Suriname			1.30%								
Trinidad and Tobago							15.20%				
United States						6.90%	.	.	.	6.70%	
Uruguay				1.20%	.	1.40%	.	1.40%	.	0.80%	
Venezuela											

TABLE 4.13 PAST YEAR PREVALENCE OF MARIJUANA, SECONDARY SCHOOL POPULATION
TABLA 4.13 PREVALENCIA ÚLTIMO AÑO MARIHUANA, POBLACIÓN ESCOLAR

DEFINITION OF THE INDICATOR
 DEFINICIÓN DEL INDICADOR

Refers to the percentage of secondary school students who reported having used marijuana in the Past year before the study, with reference to the total secondary school population.
 Es el porcentaje de estudiantes que declararon haber consumido marihuana en el último año previo al estudio, con relación a la población total de estudiantes secundarios.

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Antigua and Barbuda						13.40%					
Argentina		3.40%				5.40%		7.60%		8.40%	
Bahamas		8.60%	7.20%		
Barbados			13.10%	.	.	.	10.80%				
Belize			13.40%								
Bolivia					2.70%	.	.	.	3.60%		
Brazil					4.60%						
Canada											
Chile		14.82%	.	13.01%	.	14.74%	.	15.56%	.	15.05%	
Colombia		5.80%	.	.	6.60%						
Costa Rica							5.70%	.	.	6.30%	
Cuba											
Dominica							17.90%				
Dominican Republic					1.10%	.	.	.	1.00%		
Ecuador						4.10%	.	.	4.20%		
El Salvador				2.50%	3.50%		
Grenada			12.30%	.	.	15.90%					
Guatemala											
Guyana			3.50%								
Haiti						1.40%	.	.	.	0.70%	
Honduras						1.06%					
Jamaica							14.60%				
Mexico											
Nicaragua				2.20%							
Panama									2.90%		
Paraguay				1.70%	.	3.00%					
Peru						2.68%	.	1.90%			
Saint Kitts and Nevis								13.00%			
Saint Lucia										15.90%	
St. Vincent & The Grenadines									11.72%		
Suriname			3.50%	.	.	.	4.10%				
Trinidad and Tobago									6.55%		
United States	32.20%	32.70%	30.30%	28.20%	27.50%	26.60%	25.20%	24.60%	23.90%	26.70%	
Uruguay				8.00%	.	9.50%	.	14.80%	.	12.50%	
Venezuela						1.04%	.	.	.	0.90%	

TABLE 4.14 PAST YEAR PREVALENCE OF MARIJUANA FOR MALES IN SECONDARY SCHOOL
TABLA 4.14 PREVALENCIA ÚLTIMO AÑO MARIHUANA HOMBRES POBLACIÓN ESCOLAR

DEFINITION OF THE INDICATOR
 DEFINICIÓN DEL INDICADOR

Refers to the percentage of boys who reported having used marijuana in the Past year before the study, with reference to total population of boys in secondary schools.
 Es el porcentaje de hombres que declararon haber usado marihuana en el último año previo al estudio, con relación a la población total de hombres estudiantes secundarios.

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Antigua and Barbuda						19.80%					
Argentina	.	4.60%	.	.	.	6.40%	.	10.60%	.	12.00%	
Bahamas		12.70%	10.00%		
Barbados			16.30%	.	.	.	12.40%				
Belize			19.70%								
Bolivia					4.00%	.	.	.	5.40%		
Brazil											
Canada											
Chile		16.15%	.	14.29%	.	16.10%	.	16.67%	.	15.66%	
Colombia					8.90%						
Costa Rica							7.10%	.	.	8.00%	
Cuba											
Dominica							26.60%				
Dominican Republic					1.40%	.	.	.	1.40%		
Ecuador						6.40%					
El Salvador				3.57%	5.40%		
Grenada			17.20%	.	.	18.60%					
Guatemala				3.95%							
Guyana											
Haiti						1.70%	.	.	.	0.60%	
Honduras						1.65%					
Jamaica											
Mexico											
Nicaragua				3.40%							
Panama									4.80%		
Paraguay				2.40%	.	4.60%					
Peru						3.67%	.	2.60%			
Saint Kitts and Nevis							17.22%				
Saint Lucia						21.40%					
St. Vincent & The Grenadines							18.90%				
Suriname			6.30%								
Trinidad and Tobago							9.66%				
United States						28.10%	.	.	.	29.60%	
Uruguay				9.80%	.	10.90%	.	18.10%	.	14.80%	
Venezuela						1.58%					

TABLE 4.15 PAST YEAR PREVALENCE OF MARIJUANA FOR FEMALES SECONDARY SCHOOL
TABLA 4.15 PREVALENCIA ÚLTIMO AÑO MARIHUANA MUJERES POBLACIÓN ESCOLAR

DEFINITION OF THE INDICATOR
 DEFINICIÓN DEL INDICADOR

Refers to the percentage of girls who reported having used marijuana in the Past year before the study, with reference to total population of girls in secondary schools .
 Es el porcentaje de mujeres que declararon haber consumido marihuana en el último año previo al estudio, con relación a la población total de mujeres estudiantes secundarias.

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Antigua and Barbuda						8.90%					
Argentina		2.30%	.	.	.	4.50%	.	5.10%	.	5.30%	
Bahamas		4.90%	4.60%		
Barbados			10.40%	.	.	.	9.00%				
Belize			6.90%								
Bolivia					1.10%	.	.	.	2.00%		
Brazil											
Canada											
Chile		13.50%	.	11.75%	.	13.38%	.	14.47%	.	14.51%	
Colombia					4.80%						
Costa Rica							4.30%	.	.	4.60%	
Cuba											
Dominica							11.10%				
Dominican Republic					0.90%	.	.	.	0.60%		
Ecuador						1.90%					
El Salvador				1.22%	1.80%		
Grenada			8.70%	.	.	12.80%					
Guatemala				1.04%							
Guyana											
Haiti						0.90%	.	.	.	0.70%	
Honduras						0.58%					
Jamaica											
Mexico											
Nicaragua				1.30%							
Panama									1.40%		
Paraguay				1.00%	.	1.80%					
Peru						1.72%	.	1.20%			
Saint Kitts and Nevis							9.68%				
Saint Lucia						12.30%					
St. Vincent & The Grenadines								7.70%			
Suriname			1.50%								
Trinidad and Tobago							4.15%				
United States						24.90%	.	.	.	23.90%	
Uruguay				7.20%	.	8.30%	.	11.90%	.	10.30%	
Venezuela						0.57%					

TABLE 4.16 PAST YEAR PREVALENCE OF COCA PASTE-BASUCO SECONDARY SCHOOL
TABLA 4.16 PREVALENCIA ÚLTIMO AÑO PASTA BASE -BASUCO POBLACIÓN ESCOLAR

DEFINITION OF THE INDICATOR
 DEFINICIÓN DEL INDICADOR

Refers to the percentage of secondary school students who reported having used coca paste/basuco in the Past year before the study, with reference to the total secondary school population.
 Es el porcentaje de estudiantes que declararon haber consumido pasta base/basuco en el último año previo al estudio, con relación a la población total de estudiantes secundarios .

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Antigua and Barbuda											
Argentina		0.50%	.	.	.	1.40%	.	1.40%	.	0.90%	
Bahamas											
Barbados											
Belize			0.20%								
Bolivia					0.70%	.	.	.	1.30%		
Brazil											
Canada											
Chile		2.27%	.	2.51%	.	2.55%	.	2.61%	.	2.65%	
Colombia		0.80%	.	.	1.20%						
Costa Rica											
Cuba											
Dominica							0.50%				
Dominican Republic					0.10%						
Ecuador						0.90%	.	.	0.60%		
El Salvador				0.30%							
Grenada											
Guatemala											
Guyana											
Haiti						3.90%					
Honduras						0.16%					
Jamaica							1.40%				
Mexico											
Nicaragua				0.20%							
Panama											
Paraguay				0.40%							
Peru						0.80%	.	0.70%			
Saint Kitts and Nevis											
Saint Lucia											
St. Vincent & The Grenadines											
Suriname			0.10%								
Trinidad and Tobago											
United States											
Uruguay				0.70%	.	0.60%	.	1.10%	.	0.60%	
Venezuela						0.32%					

TABLE 4.17 PAST YEAR PREVALENCE OF COCA PASTE-BASUCO FOR MALES IN SCHOOL
TABLA 4.17 PREVALENCIA ÚLTIMO AÑO PASTA BASE-BASUCO HOMBRES EN ESCUELA

DEFINITION OF THE INDICATOR
 DEFINICIÓN DEL INDICADOR

Refers to the percentage of boys who reported having used coca paste/bazuco in the Past year before the study, with reference to total population of boys in secondary schools.
 Es el porcentaje de hombres que declararon haber consumido pasta base/bazuco en el último año previo al estudio, con relación a la población total de hombres estudiantes secundarios.

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Antigua and Barbuda											
Argentina		0.70%				1.80%		1.90%		1.30%	
Bahamas											
Barbados											
Belize			0.30%								
Bolivia					1.10%	.	.	.	1.80%		
Brazil											
Canada											
Chile		3.08%	.	3.48%	.	3.37%	.	3.52%	.	3.39%	
Colombia					1.60%						
Costa Rica											
Cuba											
Dominica							0.80%				
Dominican Republic					0.20%						
Ecuador						1.50%					
El Salvador				0.31%							
Grenada											
Guatemala											
Guyana											
Haiti						4.70%					
Honduras											
Jamaica											
Mexico											
Nicaragua				0.30%							
Panama											
Paraguay				0.50%							
Peru						1.18%	.	1.10%			
Saint Kitts and Nevis											
Saint Lucia											
St. Vincent & The Grenadines											
Suriname			0.20%								
Trinidad and Tobago											
United States											
Uruguay				0.80%	.	0.90%	.	1.40%	.	0.90%	
Venezuela						0.60%					

TABLE 4.18 PAST YEAR PREVALENCE OF COCA PASTE-BASUCO FOR FEMALES IN SCHOOL
TABLA 4.18 PREVALENCIA ÚLTIMO AÑO PASTA BASE-BASUCO, MUJERES EN ESCUELA

DEFINITION OF THE INDICATOR
 DEFINICIÓN DEL INDICADOR

Refers to the percentage of girls who reported having used coca paste/basuco in the Past year before the study, with reference to total population of girls in secondary schools.
 Es el porcentaje de mujeres que declararon haber usado pasta base/basuco en el último año previo al estudio, con relación a la población total de mujeres estudiantes secundaria.

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Antigua and Barbuda											
Argentina		0.30%	.	.	.	1.10%	.	0.90%	.	0.60%	
Bahamas											
Barbados											
Belize											
Bolivia					0.40%	.	.	.	0.90%		
Brazil											
Canada											
Chile		1.47%	.	1.56%	.	1.73%	.	1.71%	.	1.89%	
Colombia					1.00%						
Costa Rica											
Cuba											
Dominica							0.20%				
Dominican Republic											
Ecuador						0.30%					
El Salvador				0.18%							
Grenada											
Guatemala											
Guyana											
Haiti						3.00%					
Honduras											
Jamaica											
Mexico											
Nicaragua				0.10%							
Panama											
Paraguay				0.40%							
Peru						0.43%		0.40%			
Saint Kitts and Nevis											
Saint Lucia											
St. Vincent & The Grenadines											
Suriname											
Trinidad and Tobago											
United States											
Uruguay				0.60%	.	0.50%	.	0.80%	.	0.30%	
Venezuela						0.06%					

TABLE 4.19 PAST MONTH PREVALENCE OF TOBACCO SECONDARY SCHOOL POPULATION
TABLA 4.19 PREVALENCIA ÚLTIMO MES TABACO POBLACIÓN ESCOLAR

DEFINITION OF THE INDICATOR
DEFINICIÓN DEL INDICADOR

Refers to the percentage of secondary school students who reported having used tobacco in the Past 30 days before the study, with reference to the total secondary school population.
 Es el porcentaje de estudiantes que declararon haber consumido tabaco en los últimos 30 días previos al estudio, con relación a la población total de estudiantes secundarios.

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Antigua and Barbuda						1.80%					
Argentina		24.70%	.	.	.	21.20%	.	21.90%	.	19.70%	
Bahamas		2.30%	1.60%		
Barbados							3.50%				
Belize			12.20%								
Bolivia					17.30%	.	.	.	13.30%		
Brazil					9.90%						
Canada										13.20%	
Chile		42.05%	.	38.17%	.	41.32%	.	35.37%	.	33.08%	
Colombia		15.40%	.	.	22.70%						
Costa Rica						8.50%	.	.	8.70%		
Cuba											
Dominica								7.60%			
Dominican Republic									1.90%		
Ecuador						21.60%	.	.	14.40%		
El Salvador				11.70%	9.30%		
Grenada			5.60%	.	.	6.10%					
Guatemala											
Guyana			1.60%								
Haiti						2.00%	.	.	.	3.00%	
Honduras						9.01%					
Jamaica							5.20%				
Mexico											
Nicaragua											
Panama									4.80%		
Paraguay				14.20%	.	14.70%					
Peru						16.87%	.	10.40%			
Saint Kitts and Nevis							2.00%				
Saint Lucia						5.80%					
St. Vincent & The Grenadines							2.44%				
Suriname			9.50%	.	.	.	7.90%				
Trinidad and Tobago							5.50%				
United States	23.90%	21.30%	17.70%	16.70%	16.00%	14.90%	14.50%	14.00%	12.30%	13.10%	
Uruguay				30.30%	.	25.70%	.	22.20%		18.40%	
Venezuela						3.95%	.	.	.	4.60%	

TABLE 4.20 PAST MONTH PREVALENCE OF TOBACCO FOR MALES SECONDARY SCHOOL
TABLA 4.20 PREVALENCIA ÚLTIMO MES TABACO HOMBRES POBLACIÓN ESCOLAR

DEFINITION OF THE INDICATOR
 DEFINICIÓN DEL INDICADOR

Refers to the percentage of boys who reported having used tobacco in the Past 30 days before the study, with reference to total population of boys in secondary schools.
 Es el porcentaje de hombres que declararon haber consumido tabaco en los últimos 30 días previos al estudio, con relación a la población total de hombres estudiantes secundarios.

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Antigua and Barbuda						2.70%					
Argentina		23.60%	.	.	.	21.00%	.	21.60%	.	20.20%	
Bahamas		2.40%	1.60%		
Barbados							3.60%				
Belize			16.90%								
Bolivia					22.70%	.	.	.	18.90%		
Brazil											
Canada							13.90%				
Chile		39.13%	.	35.43%	.	38.35%	.	32.70%	.	30.63%	
Colombia					27.70%						
Costa Rica							10.00%	.	.	9.50%	
Cuba											
Dominica							10.90%				
Dominican Republic									2.40%		
Ecuador						29.60%					
El Salvador				8.37%	13.20%		
Grenada			6.30%	.	.	7.40%					
Guatemala				22.67%							
Guyana			2.10%								
Haiti						2.80%	.	.	.	3.80%	
Honduras						12.89%					
Jamaica											
Mexico											
Nicaragua											
Panama									6.00%		
Paraguay				17.00%	.	17.70%					
Peru						21.48%	.	13.60%			
Saint Kitts and Nevis							2.32%				
Saint Lucia						7.10%					
St. Vincent & The Grenadines							4.30%				
Suriname			15.30%								
Trinidad and Tobago							7.16%				
United States										13.70%	
Uruguay				25.20%	.	21.10%	.	19.90%	.	15.50%	
Venezuela						5.22%	.	.	.	2.80%	
TOTAL											

TABLE 4.21 PAST MONTH PREVALENCE OF TABACCO FOR FEMALES, SECONDARY SCHOOL
TABLA 4.21 PREVALENCIA ÚLTIMO MES TABACO MUJERES POBLACIÓN ESCOLAR

DEFINITION OF THE INDICATOR
 DEFINICIÓN DEL INDICADOR

Refers to the percentage of girls who reported having used tobacco in the Past 30 days before the study, with reference to total population of girls in secondary schools.
 Es el porcentaje de mujeres que declararon haber consumido tabaco en los últimos 30 días previos al estudio, con relación a la población total de mujeres estudiantes secundarias .

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Antigua and Barbuda						1.10%					
Argentina		25.70%	.	.	.	21.30%	.	22.10%	.	19.40%	
Bahamas		2.20%	1.60%		
Barbados							3.20%				
Belize			7.30%								
Bolivia					11.00%	.	.	.	8.40%		
Brazil											
Canada							12.50%				
Chile		44.90%	.	40.88%	.	44.27%	.	37.99%	.	35.62%	
Colombia					18.60%						
Costa Rica							7.20%	.	.	7.70%	
Cuba											
Dominica							4.90%				
Dominican Republic									1.50%		
Ecuador						13.80%					
El Salvador				7.44%	5.90%		
Grenada			5.30%	.	.	4.60%					
Guatemala				9.07%							
Guyana			1.30%								
Haiti						1.10%	.	.	.	2.30%	
Honduras						5.91%					
Jamaica											
Mexico											
Nicaragua											
Panama									3.80%		
Paraguay				11.50%	.	12.30%					
Peru						12.38%	.	7.40%			
Saint Kitts and Nevis							1.79%				
Saint Lucia						5.00%					
St. Vincent & The Grenadines							1.40%				
Suriname			5.30%								
Trinidad and Tobago							4.17%				
United States						15.10%	.	.	.	12.50%	
Uruguay				34.30%	.	29.50%	.	24.30%	.	21.10%	
Venezuela						2.84%	.	.	.	6.60%	



SISTEMAS PENITENCIARIOS Y CARCELARIOS

PENITENTIARY AND PRISON SYSTEMS

LOS SISTEMAS PENITENCIARIOS Y CARCELARIOS EN LAS AMÉRICAS

Ana María Díaz y Stefan Hyman

Según el estudio “*La cárcel: problemas y desafíos para las Américas*”, elaborado por la Secretaría General de la OEA en 2008 con el apoyo de la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO-CHILE), algunos de los problemas más sobresalientes de los sistemas penitenciarios y carcelarios en las Américas tienen relación con aspectos de infraestructura, presupuestarios, sociales y de diseño de políticas públicas e interacción con otras instituciones. Aunque las realidades penales son bastantes distintas en la región, es posible distinguir algunos elementos comunes, entre los que destacan un enfoque social orientado al castigo y no a la rehabilitación y reinserción social de los reclusos, las deficientes condiciones dentro de los recintos, las grandes tasas de consumo de drogas ilícitas dentro de las cárceles, la inadecuada política de segregación de la población penitenciaria y la violencia dentro de las cárceles.

Estos problemas fundamentales vienen acompañados de tres tendencias hemisféricas: el aumento en la población carcelaria, el incremento en la sobrepoblación carcelaria (tasas de hacinamiento), y un incremento absoluto –tasa por cada cien mil habitantes– de personas que no han sido procesadas/sentenciadas que residen en los recintos carcelarios.

En los últimos diez años las poblaciones carcelarias de las Américas experimentaron un sensible incremento. Se aprecia esta tendencia en casi todo el Hemisferio aunque la tasa del aumento varía por país. En algunos países esta población se ha incrementado de forma proporcional al crecimiento de la población, mientras en otros, la mayoría, el número de personas en prisión creció más rápidamente que la población del país.

Datos de Alertamerica.org afirman que actualmente existe una gran diferencia regional en la proporción de la población de cada Estado que se encuentra privada de libertad. El total de la población carcelaria entre 2006 y 2010 en los 31 Estados Miembros de la OEA que han suministrado datos a la SG/OEA era de 3.438.840 reclusos. Entre ellos, Estados Unidos cuenta con la población carcelaria más alta de la región (y del mundo) con más 2,29 millones de presos (2009).

PENITENTIARY AND PRISON SYSTEMS IN THE AMERICAS

Ana María Díaz and Stefan Hyman

According to “*Prisons: Problems and Challenges for the Americas*”, a study undertaken by the General Secretariat of the Organization of American States (GS/OAS) in 2008 in association with the Latin American Faculty of Social Sciences (FLACSO-CHILE), the most crucial problems affecting penitentiary and prison systems in the Americas relate to infrastructure, budget, social issues, the need to develop public policies and the system’s interaction with other bodies. Although issues pertaining to penal systems vary throughout the region, a few common themes may be highlighted: an emphasis on punishment rather than rehabilitation and reinsertion; substandard living conditions within penal facilities, high rates of illicit drug consumption, inadequate prison segregation policies and violence within prisons.

These fundamental problems come hand-in-hand with hemisphere-wide trends: growing prison populations, increases in prison overcrowding and an increase in persons residing in penal facilities who have not been charged/sentenced.

Over the last ten years, prison populations in the Americas increased significantly. This increase may be observed throughout the Hemisphere although rates of increase vary by country. In some countries occupancy rates have risen in proportion to the growth of the general population, however in the majority, the number of prisoners increased more rapidly than overall population growth.

Statistics from Alertamerica indicate that there is currently great disparity between countries of the region regarding the proportion of each country’s population that is imprisoned. The total prison population in the 31 OAS Member States that provided data to the GS/OAS, collected between 2006 and 2010, was 3,438,840. Amongst them, the United States had the largest prison population in the region (and indeed the world) with more than 2.29 million prisoners (2009).

When analyzing the total number of individuals deprived of liberty per one hundred thousand inhabitants, a sizeable variation in Central America can be seen: Guatemala had 64 prisoners per 100,000 inhabitants (2006), while Nicaragua had 120 (2008), Panama 339 (2007) and El Salvador 364 (2010). Countries in South America depicted a similar variations, although the overall spread was

Teniendo en cuenta el número de privados de libertad por cada cien mil habitantes, se aprecia que en Centroamérica existe una gran variación entre los Estados: Guatemala sólo contaba con 64 por cada 100 mil habitantes (2006), Nicaragua con 120 (2008), mientras Panamá tiene 339 (2007) y El Salvador 374 (2010). En Sudamérica los países muestran una diversidad de situaciones parecida, aunque menos amplia: según datos de Alertamerica.org los países de Sudamérica (excepto Chile que presenta una tasa alta de población carcelaria) cuentan con una tasa entre 75 y 255 presos por cien mil habitantes. Sin embargo, las tasas más altas de población carcelaria se presentan en la subregión del Caribe pues Saint Kitts y Nevis registra una tasa de 508 (2009), Belize 456 (2009), Las Bahamas 414 (2008) y Barbados 384 (2009) por cien mil habitantes.

Una de principales causas del aumento de la población carcelaria en muchos países de la región de Centroamérica y México se relaciona con la implementación de políticas públicas de 'mano dura' que conciben la cárcel como la solución adecuada para abordar el crecimiento de la criminalidad a nivel regional. En países como Argentina, Chile y Uruguay, en los que no se ha implementado ese tipo de políticas, el aumento de la población carcelaria está relacionado más bien con reformas procesales penales, políticas criminales más estrictas o gestiones más agresivas de las instituciones policiales.

Una situación de hacinamiento se produce cuando hay más presos residentes que plazas disponibles en una instalación carcelaria. Los estándares internacionales mínimos para el tratamiento de las personas privadas de la libertad requieren que cada preso cuente con su propia celda. En casos excepcionales, sin embargo, estos estándares permiten que más de una persona resida temporalmente en una sola celda, siempre y cuando cuente con el espacio adecuado y cama para todos los reclusos.¹

Estadísticas de Alertamerica.org muestran que existe un problema en las Américas con la sobrepoblación. Las tasas varían por país, y de hecho por región, aunque el problema es más grave en el Caribe donde Dominica tiene una tasa de hacinamiento de un 329.8% (2009), San Vicente y las Granadinas de un 205% (2008) y Saint Kitts y Nevis de un 198.4% (2009). En Sudamérica, la sobrepoblación también presenta problemas: la tasa en Perú fue de 190.3% (2009), Bolivia fue de 158.1% (2008), mientras que en Brasil era de 153.5% (2010).

La sobrepoblación carcelaria no sólo se debe al crecimiento de la población reclusa debido a una política

narrower: according to statistics from Alertamerica, South American countries (with the exception of Chile which has a high rate of incarceration) have between 75 and 255 prisoners per hundred thousand inhabitants. The highest prison populations rates, however, lie in the Caribbean sub-region with Saint Kitts and Nevis possessing a rate of 508 per 100,000 inhabitants (2009), Belize 456 (2009), the Bahamas 414 (2008) and Barbados 384 (2009).

In Central America and Mexico, one of the principal reasons for the increase in prison populations relates to the implementation of "iron fist" public policies which view imprisonment as the appropriate solution to combat the growth of criminality in the region. In countries like Argentina, Chile and Uruguay, in which this type of policy has not been implemented, the increase in prison population is closely related to reforms made to the penal system, tough anti-crime policies and a more aggressive response from law enforcement institutions.

Prison overcrowding occurs when greater numbers of prisoners reside in a facility than spaces are available. International minimum standards for the treatment of individuals deprived of their liberty require that each prisoner has his/her own cell. However, in exceptional circumstances, these standards temporarily allow for more than one person to reside in the same cell, but only when space is deemed adequate and beds are available for all prisoners.¹

Statistics from Alertamerica indicate that prison overpopulation is a large, hemisphere-wide problem. The rate varies by country, and indeed by region, although the problem is most serious in the Caribbean where Dominica has an overpopulation rate of 329.8% (2009), Saint Vincent and the Grenadines 205% (2008) and Saint Kitts and Nevis 198.4% (2009). In South America overpopulation is also problematic: the rate in Peru is 190.3% (2009), Bolivia 158.1% (2008), while in Brazil it is 153.5% (2010).

Overpopulation is not only associated with the overall increase in prison populations, which, in turn, is related to tougher public policies which lead to a greater capture of delinquents, but also because of a regional abuse of "preventative detention".

In exceptional circumstances, principally when the State believes that if a detained individual would be at high risk for committing another crime if they were to be set free, a competent court may decide that a prisoner who has been charged with an offense but not sentenced be kept in custody. The State may only use "preventative

1 Principios y Buenas Prácticas sobre la Protección de las Personas Privadas de Libertad en las Américas, Comisión Interamericana de Derechos Humanos (2008); Reglas Mínimas Estandarizadas para el Tratamiento de Reclusos, Alto Comisionado de Naciones Unidas para los Derechos Humanos, (1957, revisadas 1977).

1 Principles and Best Practices on the Protection of Persons Deprived of Liberty in the Americas, Inter-American Commission on Human Rights (2008); Standard Minimum Rules for the Treatment of Prisoners, Office of the United Nations High Commissioner for Human Rights, (1957, revised 1977).

criminal más severa que lleva a una mayor captura de delinquentes, sino también al abuso de la 'prisión preventiva' por parte de la gran mayoría de los países de la región.

En algunos casos especiales, principalmente cuando el Estado percibe que podría existir un alto riesgo de criminalidad si un individuo detenido fuese puesto en libertad, una corte competente puede resolver que una persona procesada pero no condenada permanezca detenida en la cárcel. El Estado sólo debería utilizar 'la prisión preventiva' cuando percibe que existe un alto grado de riesgo de parte de un individuo, que podría poner en peligro a los habitantes del Estado y/o a la seguridad misma del Estado.

De acuerdo con datos de Alertamerica.org, la tasa de reclusos de la población carcelaria absoluta que no han sido juzgados y/o sentenciados es considerable: en Paraguay el porcentaje alcanza hasta un 68,2% (2010), Uruguay 66,5% (2010), Barbados 60,8% (2009) y Panamá 58,3% (2010), mientras que en otros países presentan estadísticas más favorables: Jamaica 11,4% (2009) y Chile 21,4% (2008).

REFORMAS PARA FORJAR UN SISTEMA PENITENCIARIO Y CARCELARIO MÁS EFECTIVO Y JUSTO

El papel principal del sistema penitenciario y carcelario no es castigar a los individuos en conflicto con la ley, sino prevenir el delito. La manera más efectiva para evitar futuras manifestaciones de criminalidad y violencia es hacer hincapié en la rehabilitación del recluso y su reinserción social.

En la región se requiere desarrollar estrategias y políticas de seguridad pública que aumenten la tasa de reinserción de infractores de la ley, así como desarrollar modelos de monitoreo y evaluación de la efectividad de los mismos que eviten la reincidencia en el ciclo delictivo. De esta manera, los sistemas penitenciarios y carcelarios deberían tener una aproximación holística que contemple mejorar la educación ofrecida en las prisiones, la provisión de salud, el tratamiento de la drogadicción y el desarrollo de una red efectiva de servicios de apoyo a reclusos que han cumplido su pena y salen de la cárcel.

Con el incremento de la población penitenciaria, se hace necesario fortalecer el Sistema Judicial y mantener el respeto a la proporcionalidad de la aplicación de las penas, promoviendo medidas alternativas a la reclusión, que

detention" when it believes that a certain individual could present a risk to the inhabitants of a state and/or to the state itself.

According to data taken from Alertamerica, the rate per capita of prisoners who have not been tried and/or sentenced among the total prison population is considerable: in Paraguay this percentage reaches 68.2% (2010), Uruguay 66.5% (2010), Barbados 60.8% (2009) and Panama 58.3% (2010), while other countries show more favorable statistics: Jamaica 11.4% (2009) and Chile 21.4% (2008).

REFORMS TO FORGE FAIRER AND MORE EFFECTIVE PENITENTIARY AND PRISON SYSTEMS

The principal role of the penitentiary and prison system is not to punish individuals who break the law but to prevent crime. The most effective way to avert future criminal and violent activities is to rehabilitate prisoners and successfully reinsert them into civil society.

The region requires the development of public security strategies and policies which increase the rate of successful reinsertions into society which in turn prevent relapses into crime, the expansion of models to monitor ex-prisoners together with assessments evaluating the models themselves. Accordingly, penitentiary and prison systems must forge a holistic approach which emphasizes improving education within prisons, the provision of health, treatment for drug addiction and the development of an effective network of support services for released prisoners.

With the growth of prison populations, the judicial system should be strengthened alongside the application of the principle of proportionality when sentencing; this should include the promotion of alternatives to imprisonment such as bail, fines, probation, financial compensation to victims and the creation of drug courts as a special mechanism to treat individuals addicted to illicit substances.

Chile, Canada and the United States, for instance, have developed "flexible sentences" which require that those deprived of liberty only spend nights or weekends in jail; this means that prisoners do not lose their jobs and/or may continue their education. In certain cases, the States should consider developing policies which permit a "flexible sentence" for a brief period towards the end of the prisoner's confinement in order to facilitate his/her

contemplan opciones como la libertad vigilada, las multas, las penas condicionales, la compensación financiera y la creación de tribunales de droga como un mecanismo especial para rehabilitar a la gente adicta a estas sustancias.

En Chile y Canadá por ejemplo, se han creado 'penas intermitentes', las cuales contemplan que los privados de libertad sólo pasan las noches o los fines de semana en la cárcel, esto significa que el recluso no pierde su trabajo y/o puede continuar sus estudios. En ciertos casos, los Estados podrían desarrollar una política que permitiera una pena intermitente por una breve temporada antes del final de las sentencias para facilitar la inserción laboral del privado de libertad. Actualmente existen una gran variedad de soluciones tecnológicas como tobilleras electrónicas u otros dispositivos de seguimiento para monitorear las actividades de los reclusos puestos en libertad bajo vigilancia.

Los Estados deberían racionalizar el uso de la cárcel y proveer medidas alternativas a la reclusión en casos en que los delitos sean menores, cuando es poco probable que el individuo afecte la seguridad pública o la seguridad del Estado y cuando exista escasa probabilidad de que pudiera cometer otro delito. El Estado debería recordar que la privación de libertad tiene un efecto profundo sobre la vida familiar, la estabilidad financiera de la unidad familiar y las oportunidades laborales para el recluso cuando sale del sistema penitenciario².

Por otra parte es necesario diseñar políticas de segregación que diferencien delincuentes primarios de otras categorías, así como políticas que atiendan de manera diferenciada a grupos determinados y sus necesidades: mujeres infractoras, menores de edad y otros grupos vulnerables como minorías étnicas, ancianos, discapacitados y personas indocumentados, entre otros. Se recuerda que migrantes en proceso de deportación no deberían compartir alojamiento con infractores del código criminal. Igualmente, las autoridades deberían crear instalaciones especiales para menores de edad y éstas deben cumplir con los estándares mínimos detallados en varios foros internacionales, especialmente la Convención de los Derechos del Niño (1989) de la Organización de las Naciones Unidas³.

Los Estados, además, deben garantizar la vida e integridad física y mental de todos los reclusos. Se debe recordar que "Cada Estado tiene la obligación de proteger a todos los individuos bajo su control contra todo tipo de amenaza, tortura, ejecución arbitraria, desaparición forzada, tratos o penas crueles -inhumanos o degradantes-

2 Alex Stevens, Mike Trace y Dave Bewley-Taylor, 'Reducing Drug Related Crime: An Overview of Global Evidence', The Beckley Foundation Drug Policy Programme, (King's College London, 2005), página 7.

3 Véase Organización de las Naciones Unidas, Convención de los Derechos del Niño (1989), artículos 37 y 40.

reentry into the labor market. Currently, a wide variety of technological solutions such as electronic ankle bands or other tracking devices exist which help monitor the activities prisoners on conditional release.

States should rationalize imprisonment and promote alternatives to detention in cases involving minors, when the individual is unlikely to affect public security or security of the state itself and when it is unlikely he/she will reoffend. States should recognize that the deprivation of liberty has a profound impact upon family life, the financial stability of the family unit and the labor opportunities available to the individual when he/she is released.²

Moreover, segregation policies should be designed which separate first-time offenders from other groups; policies should also be developed to furnish targeted assistance to special groups as per their needs: female prisoners, minors and other vulnerable groups such as ethnic minorities, seniors, disabled individuals and undocumented migrants. It should be remembered that migrants in process of deportation should not share facilities with prisoners detained under criminal law. Equally, the authorities should create special facilities for minors and these must comply with basic minimum standards as set out in various international fora, specifically the United Nations' Convention on the Rights of the Child (1989).³

The States, furthermore, should guarantee the life and physical and mental integrity of all prisoners: "Persons deprived of liberty should be protected against any type of threat or act of torture; arbitrary execution; forced disappearance; cruel, inhuman, or degrading treatment or punishment; sexual violence; corporal punishment; collective punishment; forced intervention or coercive treatment or, in general, any methods that obliterate or diminish an inmate's personality"⁴. Equally, States must make sure that they guarantee the minimum standards for treatment of prisoners in accordance with the international mechanisms specified by the Inter-American and United Nations systems. In particular, prisoners' rights to petition, to lodge a complaint and receive effective redress must be protected.

A range of studies demonstrate that many inmates suffer from problems related to drug and/or alcohol abuse. In some countries within the Hemisphere up to sixty percent of the prison population has drug abuse problems. The State must prevent the smuggling of illegal substanc-

2 Alex Stevens, Mike Trace y Dave Bewley-Taylor, 'Reducing Drug Related Crime: An Overview of Global Evidence', The Beckley Foundation Drug Policy Programme, (King's College London, 2005), Page 7.

3 See United Nations, Convention on the Rights of the Child (1989), Articles 37 & 40.

4 Recommendations from the Second meeting of Officials Responsible for Penitentiary and Prison Policies in OAS Member States (Valdivia, 2008), Page 3.

violencia sexual, castigos corporales, castigos colectivos, intervención forzada o tratamiento coercitivo o, en general, métodos que anulen o menoscaben la personalidad de los reclusos⁴. Igualmente los Estados deben comprobar que se garanticen las condiciones mínimas de tratamiento de los reclusos, siempre según los mecanismos internacionales estipulados por el Sistema Interamericano y el sistema de la ONU. Se debe garantizar que los reclusos ejerzan el derecho de petición, de queja y de un recurso efectivo.

Diversos estudios demuestran que muchos reclusos padecen de problemas relacionados con el abuso de la droga y/o el alcohol. En algunos países del Hemisferio hasta un sesenta por ciento de la población carcelaria padece de problemas relacionados con el abuso de drogas. El Estado debería prevenir la entrada de drogas ilícitas en las cárceles e invertir recursos en la construcción de tribunales de droga⁵.

Asimismo existe la necesidad de profesionalizar los servicios penitenciarios, estableciendo procedimientos de selección para el personal de administración y custodia e impartiendo cursos de formación y perfeccionamiento.

De igual manera los diversos actores y poderes del Estado deben trabajar coordinadamente para contar con cifras que permitan un adecuado diseño de políticas criminales, así como políticas penitenciarias y carcelarias que incluyan información desagregada sobre: cantidad de personal penitenciario, número de reclusos en 'prisión preventiva' y monitoreo de sus procesos respectivos, salud dentro de los recintos carcelarios, reclusos con necesidades específicas (población femenina, adolescentes, pacientes con patologías particulares o complicaciones médicas), efectividad de los programas de rehabilitación y reinserción social e índices de reincidencia delictiva, entre otros.

Se requiere, en definitiva, fortalecer las capacidades institucionales de los actores del sistema de justicia criminal y promover aproximaciones que incluyan el concepto de gestión de la calidad con el fin implementar procesos de certificación para los sistemas penitenciarios y carcelarios donde la gestión se vincula, además del cumplimiento de las penas asignadas, con aspectos determinantes como los programas de rehabilitación y reinserción social de los privados de libertad. ■

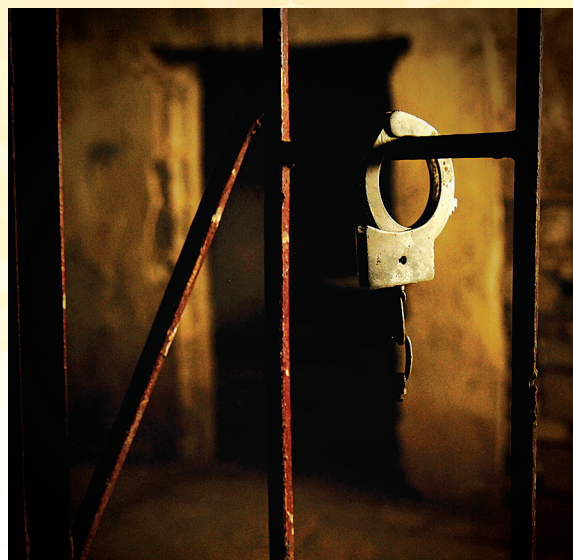
es into prisons and move resources towards the creation of drug courts.⁵

Moreover, there is a need to professionalize penitentiary services, establishing selection procedures for custodial and administrative staff and providing training and professional development courses.

Furthermore, the range of diverse actors and State powers must work together to develop reliable statistics which allow for the adequate design of criminal justice policies. For the development of penitentiary and prison policies information should be broken down by: quantity of prison staff, quantity of individuals under "preventative incarceration" and monitoring of respective processes, health within penal facilities, prisoners with additional needs (female prisoners, minors, inmates with psychological or medical conditions), the effectiveness of rehabilitation programs and reentry into civil society and indices of criminal relapses, amongst others.

In conclusion, the institutional capacities of the actors within the criminal justice system must be strengthened alongside the promotion of concepts pertaining to quality management. This should include implementing a certification processes for the penitentiary and prisons systems which links activities to rehabilitation, social reinsertion and programs to monitor prisoners' compliance with penal sentences. ■

5 Dave Bewley-Taylor, Chris Hallam y Rob Allen, 'The Incarceration of Drug Offenders: An Overview', The Beckley Foundation Drug Policy Programme, (King's College London, 2009), Page 9.



4 Recomendaciones de la Segunda Reunión de Autoridades Responsables de las Políticas Penitenciarias y Carcelarias de los Estados Miembros de la OEA, (Valdivia, 2008), página 3.

5 Dave Bewley-Taylor, Chris Hallam y Rob Allen, 'The Incarceration of Drug Offenders: An Overview', The Beckley Foundation Drug Policy Programme, (King's College London, 2009), página 9.

TABLE 5.1 PERSONS HELD IN PRISONS (TOTAL)
TABLA 5.1 RECLUSOS (TOTAL)

DEFINITION OF THE INDICATOR
 DEFINICIÓN DEL INDICADOR

Reclusos (total): Personas en cárceles, instituciones penitenciarias o instituciones correccionales en un día concreto. No deben incluirse los no delincuentes internados con fines administrativos, incluidas aquellas personas internadas mientras se investiga su situación de inmigración y los extranjeros sin derecho a permanecer en el país antes de su expulsión.
Persons held in prisons (total): Persons held in prisons, penal institutions or correctional institutions on a specified day and should exclude non-criminal prisoners held for administrative purposes, including persons held pending investigation into their immigration status and foreign citizens without a legal right to stay held prior to removal.

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Antigua and Barbuda											278
Argentina	37,885	41,008	46,288	51,998	54,472	55,423	54,001	52,457	54,537		
Bahamas											126
Barbados											908
Belize					2,713	3,093	2,867	2,452	2,425	2,781	
Bolivia	8,151	5,577	6,065	5,669	6,495	7,310	7,031	7,683	7,433	7,433	8,700
Brazil	232,755	233,859	239,345	308,304	336,358	361,402	401,236	422,373	451,219	473,626	496,251
Canada					34,364	35,436	37,183	38,348	38,541		
Chile		34,717			38,064			45,843	53,541		
Colombia					68,020	66,829	60,021	63,603	69,979	75,992	
Costa Rica					9,056	8,818	9,043	9,179	9,946	11,385	
Cuba											
Dominica											277
Dominican Republic						12,657	13,752			18,331	
Ecuador		7,859			11,358			18,218			11,800
El Salvador						12,525	14,668	16,041		25,000	23,151
Grenada											386
Guatemala							8,359				10,512
Guyana					1,280	1,461	1,861	2,171	2,117	2,179	2,007
Haiti											
Honduras											
Jamaica					4,982	4,846	5,000	4,624	5,072	5,163	
Mexico	154,765	165,687	172,888	182,530	193,889	205,821	210,140	211,553	211,898	233,161	
Nicaragua			40,829	30,544				6,060	6,803		
Panama						11,524	11,809	11,484	10,679	10,501	12,172
Paraguay						6,281	6,037	5,889		6,617	6,263
Peru	27,734	26,968	27,417	28,826	31,311	33,011	35,835	39,684	43,286	44,396	45,012
Saint Kitts and Nevis											254
Saint Lucia									513		
St. Vincent & The Grenadines					1,404	1,239	1,085	1,071	1,176	1,075	
Suriname						1,600					
Trinidad and Tobago					3,924	3,771	3,700	3,599	3,863	3,719	3,672
United States					2,151,883	2,195,873	2,258,792	2,292,750	2,310,984	2,292,133	
Uruguay					6,396					8,238	8,785
Venezuela			19,368			19,853			24,069		37,302
TOTAL					3,028,499	3,145,572	3,214,122	3,306,843	3,364,120	3,430,803	

SUBREGIONAL INDICATORS / INDICADORES SUBREGIONALES

Andean Community* ¹					117,184	118,508	121,105	129,188	138,916	139,621	141,504
CARICOM* ²										17,146	
MERCOSUR* ³					403,507	429,502	467,670	487,115	519,883	543,018	565,836
NAFTA* ⁴					2,380,136	2,437,130	2,506,115	2,542,651	2,561,423	2,525,294	
SICA* ⁵										64,201	

NOTES / NOTAS*

*1) Data for Andean Community includes/ Datos para la Comunidad Andina incluyen: Bolivia, Colombia, Ecuador and Peru; *2) Data for CARICOM includes/ Datos para CARICOM incluyen: Antigua and Barbuda, The Bahamas, Barbados, Belize, Dominica, Grenada, Guyana, Jamaica, Saint Lucia, St. Kitts and Nevis, St. Vincent and the Grenadines, and Trinidad and Tobago; 3) MERCOSUR countries include/ Países MERCOSUR incluyen: Argentina, Brazil, Paraguay and Uruguay; 4) NAFTA countries include/ Países NAFTA incluyen: Canada, Mexico and the United States; 5) SICA countries include Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua, and Panama

TABLE 5.2 PERSONS HELD IN PRISONS (RATE PER 100,000 INHABITANTS)
TABLA 5.2 RECLUSOS (POR 100,000 HABITANTES)

DEFINITION OF THE INDICATOR
 DEFINICIÓN DEL INDICADOR

Persons held in prisons (rate per 100,000): The total of persons held in prisons, penal institutions or correctional institutions on a specified day and should exclude non-criminal prisoners held for administrative purposes, including persons held pending investigation into their immigration status and foreign citizens without a legal right to stay held prior to removal.

Reclusos (p/ 100,000 hab): Total de personas en cárceles, instituciones penitenciarias o instituciones correccionales en un día concreto. No deben incluirse los no delincuentes internados con fines administrativos, incluidas aquellas personas internadas mientras se investiga su situación de inmigración y los extranjeros sin derecho a permanecer en el país antes de su expulsión.

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Antigua and Barbuda										325	
Argentina	102.56	109.88	122.85	136.75	141.95	143.09	138.09	132.83	137.22		
Bahamas										376.66	
Barbados										394.98	
Belize											
Bolivia	96.70	64.70	68.70	70.40	72.10	73.00	78.20	74.10	74.13	78.90	87.00
Brazil	133.63	132.38	133.62	182.01	182.93	194.22	194.07	229.57	238.10	247.35	259.17
Canada					128.53						
Chile		216.00			226.00			282.00	315.00		
Colombia		121.00			159.00			142.00	157.00	163.50	
Costa Rica								83.00			
Cuba											
Dominica										378.45	
Dominican Republic											
Ecuador		63.00			88.00			137.00	126.00	105.00	
El Salvador											
Grenada									371.10		
Guatemala							64.36				
Guyana											
Haiti											
Honduras											
Jamaica									166.50		
Mexico									207.00		
Nicaragua							103.00		120.00		
Panama											
Paraguay				86.00					95.00		
Peru		101.00			114.00			137.00		152.40	
Saint Kitts and Nevis									569.00		
Saint Lucia										301.84	
St. Vincent & The Grenadines										368.41	
Suriname						356.00					
Trinidad and Tobago									286.80		
United States									762.00		
Uruguay		154.00			207.00			217.00	244.00		
Venezuela			95.00				74.00		85.00		128.40

TABLE 5.3 ADULTS HELD IN PRISONS (TOTAL)
TABLA 5.3 ADULTOS RECLUSOS (TOTAL)

DEFINITION OF THE INDICATOR
 DEFINICIÓN DEL INDICADOR

Adults held in prisons (total): Total number of adults held in prisons, penal institutions or correctional institutions on a specified day and should exclude non-criminal prisoners held for administrative purposes, including persons held pending investigation into their immigration status and foreign citizens without a legal right to stay held prior to removal.
Adultos reclusos: Total de adultos en cárceles, instituciones penitenciarias o instituciones correccionales en un día concreto. No deben incluirse los no delincuentes internados con fines administrativos, incluidas aquellas personas internadas mientras se investiga su situación de inmigración y los extranjeros sin derecho a permanecer en el país antes de su expulsión.

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Antigua and Barbuda											278
Argentina	37,885	41,008	46,288	51,998	54,472	55,423	54,001	52,457	54,537		
Bahamas					2,829	2,897	2,416	2,556	2,655		2,454
Barbados											908
Belize					2,713	3,093	2,867	2,452	2,425		2,781
Bolivia	8,151	5,577	6,065	5,669	6,495	7,310	7,031	7,683	7,433		
Brazil	232,755	233,859	239,345	308,304	336,358	361,402	401,236	422,373	451,219	473,626	496,251
Canada					32,122	33,410	35,175	36,330			
Chile		34,717			38,064			45,843	53,541		
Colombia					68,020	66,829	60,021	63,603	69,979	75,992	
Costa Rica						8,271	8,290	9,080	9,841	11,245	
Cuba											
Dominica											277
Dominican Republic						12,657	13,752				
Ecuador					10,229						
El Salvador						12,525	14,682				
Grenada											386
Guatemala							8,359				10,512
Guyana					1,255	1,439	1,839	2,143	2,083	2,149	
Haiti											
Honduras											
Jamaica					4,663	4,518	4,557	4,204	4,170	4,267	
Mexico					103,669	205,621	210,140	212,841	219,754	224,749	
Nicaragua			40,829	30,544				6,060	6,803		
Panama					11,400	11,571	11,575	11,345	9,651	10,296	
Paraguay						6,281	6,037			6,146	
Peru	27,734	26,968	27,417	28,826	31,311	33,011	35,835	39,684	43,286	44,396	45,012
Saint Kitts and Nevis											240
Saint Lucia									513		
St. Vincent & The Grenadines		302				397			410		
Suriname						1,600					
Trinidad and Tobago					3,700	3,566	3,508	3,418	3,683	3,530	3,476
United States					2,139,600	2,179,600	2,242,000	2,271,100	2,289,500	2,275,600	
Uruguay					1,263						
Venezuela			19,368			19,853			24,069		37,302
TOTAL					2,882,013	3,074,077	3,223,559	3,228,053	3,299,839	3,301,558	

SUBREGIONAL INDICATORS/ INDICADORES SUBREGIONALES

Andean Community* ¹					116,055						
CARICOM* ²										17,680	
MERCOSUR* ³					398,374	424,369	462,537	482,130	513,165	535,572	
NAFTA* ⁴					2,275,391	2,418,631	2,487,315	2,520,271	2,545,584		
SICA* ⁵			40,829	30,544	11,400	32,367	42,906	26,485	26,295	21,541	10,512

NOTES / NOTAS*

*1) Data for Andean Community includes/ Datos para la Comunidad Andina incluyen: Bolivia, Colombia, Ecuador and Peru; *2) Data for CARICOM includes/ Datos para CARICOM incluyen: Antigua and Barbuda, The Bahamas, Barbados, Belize, Dominica, Grenada, Guyana, Jamaica, Saint Lucia, St. Kitts and Nevis, St. Vincent and the Grenadines, and Trinidad and Tobago; *3) MERCOSUR countries include/ Países MERCOSUR incluyen: Argentina, Brazil, Paraguay and Uruguay; *4) NAFTA countries include/ Países NAFTA incluyen: Canada, Mexico and the United States; *5) SICA countries include Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua, and Panama

TABLE 5.4 ADULTS HELD IN PRISONS (MALE)
TABLA 5.4 ADULTOS RECLUSOS (HOMBRES)

DEFINITION OF THE INDICATOR
 DEFINICIÓN DEL INDICADOR

Adults held in prisons (Male): Total number of male adults held in prisons, penal institutions or correctional institutions on a specified day and should exclude non-criminal prisoners held for administrative purposes, including persons held pending investigation into their immigration status and foreign citizens without a legal right to stay held prior to removal. **Adultos reclusos(hombres):** Total de varones adultos en cárceles, instituciones penitenciarias o instituciones correccionales en un día concreto. No deben incluirse los no delincuentes internados con fines administrativos, incluidas aquellas personas internadas mientras se investiga su situación de inmigración y los extranjeros sin derecho a permanecer en el país antes de su expulsión.

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Antigua and Barbuda											
Argentina											
Bahamas											
Barbados			850			997			1,030	984	
Belize											
Bolivia	6,758	4,903	5,314	4,925	5,586	5,880	6,035	7,218	6,978	7,142	
Brazil	222,643	223,986	229,060	230,340	317,568	341,138	378,171	396,760	422,565	442,225	461,444
Canada								37,466	37,655		
Chile											
Colombia					63,385	62,707	56,626	59,971	65,786	71,204	
Costa Rica						7,645	7,684	8,390	9,120	10,423	
Cuba											
Dominica											
Dominican Republic											
Ecuador											
El Salvador											
Grenada											
Guatemala											
Guyana					1,204	1,385	1,758	2,042	1,994	2,065	
Haiti											
Honduras											
Jamaica					4,479	4,343	4,375	4,067	4,025	4,113	
Mexico					94,129	195,248	199,455	201,953	208,784	213,650	
Nicaragua			38,107	28,810							
Panama					10,542	10,810	10,827	13,588	9,047	9,631	
Paraguay						6,016	5,760			5,835	
Peru											42,265
Saint Kitts and Nevis										239	
Saint Lucia											
St. Vincent & The Grenadines					1,369	1,212	1,035	1,021	1,176	1,175	
Suriname											
Trinidad and Tobago					3,580	3,450	3,389	3,296	3,501	3,382	
United States					1,955,100	1,986,200	2,038,900	2,064,500	2,082,800	2,075,900	
Uruguay					976						
Venezuela											35,749
SUBREGIONAL INDICATORS/ INDICADORES SUBREGIONALES											
Andean Community* ¹										120,611	
NAFTA* ⁴								2,303,919	2,329,239		

NOTES/ NOTAS*

*1) Data for Andean Community includes/ Datos para la Comunidad Andina incluyen: Bolivia, Colombia, Ecuador and Peru; *2) Data for CARICOM includes/ Datos para CARICOM incluyen: Antigua and Barbuda, The Bahamas, Barbados, Belize, Dominica, Grenada, Guyana, Jamaica, Saint Lucia, St. Kitts and Nevis, St. Vincent and the Grenadines, and Trinidad and Tobago; 3) MERCOSUR countries include/ Países MERCOSUR incluyen: Argentina, Brazil, Paraguay and Uruguay; 4) NAFTA countries include/ Países NAFTA incluyen: Canada, Mexico and the United States; 5) SICA countries include Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua, and Panama

TABLE 5.5 ADULTS HELD IN PRISONS (FEMALE)
TABLA 5.5 ADULTOS RECLUSOS (MUJERES)

DEFINITION OF THE INDICATOR
DEFINICIÓN DEL INDICADOR

Adults held in prisons (Female) : Total number of female adults held in prisons, penal institutions or correctional institutions on a specified day and should exclude non-criminal prisoners held for administrative purposes, including persons held pending investigation into their immigration status and foreign citizens without a legal right to stay held prior to removal

Adultos reclusos (Mujeres): Total de mujeres adultas en cárceles, instituciones penitenciarias o instituciones correccionales en un día concreto. No deben incluirse las no delincuentes internadas con fines administrativos, incluidas aquellas personas internadas mientras se investiga su situación de inmigración y las extranjeras sin derecho a permanecer en el país antes de su expulsión.

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Antigua and Barbuda										6	
Argentina								2,804			
Bahamas										43	
Barbados										38	
Belize						86	63	37	48	30	
Bolivia	1,393	674	751	744	909	913	996	465	455	931	
Brazil	10,112	9,873	10,285	9,863	18,790	20,264	23,065	25,830	28,654	31,401	34,807
Canada					1,600						
Chile											
Colombia					4,635	4,122	3,395	3,632	4,193	4,788	
Costa Rica						626	606	690	721	822	
Cuba											
Dominica											
Dominican Republic										570	
Ecuador											
El Salvador								425			
Grenada										10	
Guatemala							164				
Guyana					51	54	81	101	89	84	
Haiti											
Honduras											
Jamaica					184	175	182	137	145	154	
Mexico					9,540	10,373	10,685	10,888	10,970	11,099	
Nicaragua			2,722	1,734							
Panama						761	748	757	604	665	
Paraguay						265	277			311	
Peru					679					2,800	2,747
Saint Kitts and Nevis									3	1	
Saint Lucia										12	
St. Vincent & The Grenadines					35	27	50	50	22	37	
Suriname											
Trinidad and Tobago					120	116	119	122	182	148	
United States					184,500	193,400	203,100	206,600	206,700	199,700	
Uruguay					287		404				
Venezuela									1,492		2,408
TOTAL									267,219		

SUBREGIONAL INDICATORS/ INDICADORES SUBREGIONALES

Andean Community* ¹										8519	
CARICOM* ²										563	
MERCOSUR* ³						23620	26550	29315	32173	34886	
NAFTA* ⁴					195640	205373	213785	219088	219270	212399	
SICA* ⁵								3770			

NOTES/ NOTAS*

*1) Data for Andean Community includes/ Datos para la Comunidad Andina incluyen: Bolivia, Colombia, Ecuador and Peru; *2) Data for CARICOM includes/ Datos para CARICOM incluyen: Antigua and Barbuda, The Bahamas, Barbados, Belize, Dominica, Grenada, Guyana, Jamaica, Saint Lucia, St. Kitts and Nevis, St. Vincent and the Grenadines, and Trinidad and Tobago; 3) MERCOSUR countries include/ Países MERCOSUR incluyen: Argentina, Brazil, Paraguay and Uruguay; 4) NAFTA countries include/ Países NAFTA incluyen: Canada, Mexico and the United States; 5) SICA countries include Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua, and Panama

TABLE 5.6 MINORS HELD IN PRISONS (TOTAL)
TABLA 5.6 MENORES DE EDAD ENCARCELADOS (TOTAL)

DEFINITION OF THE INDICATOR
 DEFINICIÓN DEL INDICADOR

Minors held in prisons (total): Total number of minors held in prisons, penal institutions or correctional institutions on a specified day and should exclude non-criminal minors held for administrative purposes. **Menores de edad encarcelados (total):** Total de menores de edad en cárceles, instituciones penitenciarias o instituciones correccionales en un día concreto. No deben incluirse los no delinquentes internados con fines administrativos.

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Antigua and Barbuda											
Argentina							19,579				
Bahamas										25	
Barbados										67	
Belize						38	91	32	29	28	
Bolivia						559	725				
Brazil			9,555		13,489		15,426	16,595	16,868	16,940	
Canada						21,744			20,918	19,631	
Chile											
Colombia											
Costa Rica						105	92	99	105	140	
Cuba											
Dominica										15	
Dominican Republic							360				
Ecuador											
El Salvador						376	507				
Grenada									15		
Guatemala											
Guyana					25	22	22	28	34	30	
Haiti											
Honduras											
Jamaica					274	288	358	323	356	308	
Mexico					2,658	2,451	1,168	841		11,728	
Nicaragua			2,545	3,287							
Panama					615	691	614	477	566	660	
Paraguay											
Peru										2,525	
Saint Kitts and Nevis										13	
Saint Lucia											
St. Vincent & The Grenadines											
Suriname											
Trinidad and Tobago					224	205	192	181	180	189	
United States					9,568	8,967	8,466	9,472	10,420	9,990	
Uruguay					42						
Venezuela											
TOTAL			12,100	3,287	26,895	35,446	47,600	28,048	49,491	62,289	

SUBREGIONAL INDICATORS/ INDICADORES SUBREGIONALES

CARICOM* ²							691	607	627	675	
MERCOSUR* ³								36174	36489		
NAFTA* ⁴					33970	33162	31378	31231	32179	41349	
SICA* ⁵							1213				

NOTES/ NOTAS*

*1) Data for Andean Community includes/ Datos para la Comunidad Andina incluyen: Bolivia, Colombia, Ecuador and Peru; *2) Data for CARICOM includes/ Datos para CARICOM incluyen: Antigua and Barbuda, The Bahamas, Barbados, Belize, Dominica, Grenada, Guyana, Jamaica, Saint Lucia, St. Kitts and Nevis, St. Vincent and the Grenadines, and Trinidad and Tobago; 3) MERCOSUR countries include/ Países MERCOSUR incluyen: Argentina, Brazil, Paraguay and Uruguay; 4) NAFTA countries include/ Países NAFTA incluyen: Canada, Mexico and the United States; 5) SICA countries include Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua, and Panama

TABLE 5.7 MINORS HELD IN PRISONS (RATE PER 100,000 MINORS)
TABLA 5.7 MENORES ENCARCELADOS (TASA POR 100,000 MENORES)

DEFINITION OF THE INDICATOR
 DEFINICIÓN DEL INDICADOR

Minors held in prisons (rate per 100,000 minors): Total number of minors held in prisons, penal institutions or correctional institutions on a specified day and should exclude non-criminal minors held for administrative purposes. **Menores encarcelados (por 100,000 menores):** El Total de menores de edad en cárceles, instituciones penitenciarias o instituciones correccionales en un día concreto. No deben incluirse los no delincuentes internados con fines administrativos.

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Antigua and Barbuda										6.00	
Argentina											
Bahamas											
Barbados											
Belize											
Bolivia											
Brazil					53.89						
Canada						9.10			8.60	8.20	
Chile											
Colombia											
Costa Rica											
Cuba											
Dominica											
Dominican Republic											
Ecuador											
El Salvador											
Grenada											
Guatemala											
Guyana											
Haiti											
Honduras											
Jamaica											
Mexico											
Nicaragua											
Panama											
Paraguay											
Peru											
Saint Kitts and Nevis									12.00		
Saint Lucia										12.00	
St. Vincent & The Grenadines										12.00	
Suriname											
Trinidad and Tobago											
United States									10.24		
Uruguay											
Venezuela											

NOTES/ NOTAS*

*1) Data for Andean Community includes/ Datos para la Comunidad Andina incluyen: Bolivia, Colombia, Ecuador and Peru; *2) Data for CARICOM includes/ Datos para CARICOM incluyen: Antigua and Barbuda, The Bahamas, Barbados, Belize, Dominica, Grenada, Guyana, Jamaica, Saint Lucia, St. Kitts and Nevis, St. Vincent and the Grenadines, and Trinidad and Tobago; 3) MERCOSUR countries include/ Países MERCOSUR incluyen: Argentina, Brazil, Paraguay and Uruguay; 4) NAFTA countries include/ Países NAFTA incluyen: Canada, Mexico and the United States; 5) SICA countries include Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua, and Panama

TABLE 5.8 MINORS HELD IN PRISON (MALE)

TABLA 5.8 MENORES ENCARCELADOS (HOMBRES)

DEFINITION OF THE INDICATOR
DEFINICIÓN DEL INDICADOR

Minors held in prison (Male): Total number of male minors held in prisons, penal institutions or correctional institutions on a specified day and should exclude non-criminal minors held for administrative purposes. **Menores encarcelados hombres:** Total de varones menores de edad en cárceles, instituciones penitenciarias o instituciones correccionales en un día concreto. No deben incluirse los no delincuentes internados con fines administrativos.

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Antigua and Barbuda											
Argentina											
Bahamas											
Barbados											
Belize											
Bolivia											
Brazil											
Canada											
Chile											
Colombia											
Costa Rica											
Cuba											
Dominica											
Dominican Republic							347				
Ecuador											
El Salvador						359	475				
Grenada											
Guatemala											
Guyana					1,204	1,385	1,758	2,042	1,994	2,065	
Haiti											
Honduras											
Jamaica					231	239	266	232	261	245	
Mexico					2,541	2,339	1,130	801		11,087	
Nicaragua											
Panama					560	642	542	383	551	646	
Paraguay										448	
Peru											
Saint Kitts and Nevis										12	
Saint Lucia											
St. Vincent & The Grenadines											
Suriname											
Trinidad and Tobago					224	205	192	181	180	189	
United States											
Uruguay											
Venezuela											

TABLE 5.9 MINORS HELD IN PRISON (FEMALE)
TABLA 5.9 MENORES ENCARCELADOS (MUJERES)

DEFINITION OF THE INDICATOR
 DEFINICIÓN DEL INDICADOR

Minors held in prisons (Female): Total number of female minors held in prisons, penal institutions or correctional institutions on a specified day and should exclude non-criminal minors held for administrative purposes. **Menores encarcelados mujeres:** Total de menores de edad del sexo femenino en cárceles, instituciones penitenciarias o instituciones correccionales en un día concreto. No deben incluirse las no delincuentes internadas con fines administrativos.

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Antigua and Barbuda											
Argentina											
Bahamas											
Barbados											
Belize											
Bolivia											
Brazil											
Canada											
Chile											
Colombia											
Costa Rica											
Cuba											
Dominica											
Dominican Republic							13				
Ecuador											
El Salvador						12	32				
Grenada											
Guatemala											
Guyana					2	3	1	2			
Haiti											
Honduras											
Jamaica					43	49	92	91	95	63	
Mexico					117	112	38	40		641	
Nicaragua											
Panama					55	49	72	94	15	14	
Paraguay										23	
Peru											
Saint Kitts and Nevis										1	
Saint Lucia											
St. Vincent & The Grenadines											
Suriname											
Trinidad and Tobago											
United States											
Uruguay											
Venezuela											

TABLE 5.10 PRISONERS HELD ON REMAND (TOTAL)

TABLA 5.10 RECLUSOS NO JUZGADOS (TOTAL)

DEFINITION OF THE INDICATOR
DEFINICIÓN DEL INDICADOR

Prisoners held on remand (total) : Means untried and/or persons in pre-trial held in prisons, penal institutions or correctional institutions on a specified day.
Reclusos no juzgados (total): Total de reclusos sin sentencia judicial y/o en espera de juicio, en cárceles, instituciones penitenciarias o instituciones correccionales, en un día específico.

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Antigua and Barbuda											
Argentina						31,913	29,052	29,972			
Bahamas											
Barbados											
Belize											
Bolivia											
Brazil	80,775	78,437	80,235	138,318	163,671	170,444	177,389	187,336	196,670	209,126	215,229
Canada					9,899						
Chile											
Colombia					28,811	25,749	19,353	22,183	24,055	24,569	
Costa Rica					1,988	1,602	1,680	1,756	2,099	2,711	2,563
Cuba											
Dominica											
Dominican Republic						8,777	9,932				
Ecuador					6,785						
El Salvador						3,538	4,789				8,003
Grenada											
Guatemala											
Guyana					441	470	417	850	850	956	
Haiti											
Honduras											
Jamaica					45	42	95	97	546	588	
Mexico	63,724	71,501	73,685	80,134	80,661	87,844	89,801	88,136	88,035	92,311	
Nicaragua											
Panama					6,886	7,270	7,153	7,011	5,515	6,137	7,412
Paraguay						4,548	4,448			4,802	4,269
Peru					21,999						27,128
Saint Kitts and Nevis										45	
Saint Lucia											
St. Vincent & The Grenadines					674	647	496	621	656	567	
Suriname											
Trinidad and Tobago											
United States					442,926	463,468	475,574	483,708	494,115	477,460	
Uruguay					5,217						5,846
Venezuela											25,130
TOTAL					814,231	850,212	857,339	855,955			

SUBREGIONAL INDICATORS/ INDICADORES SUBREGIONALES

Andean Community* ¹					57595						58482
CARICOM* ²											
MERCOSUR* ³						212122	216106	226973	237290	249746	255316
NAFTA* ⁴				532959	533486	561211	575274				
SICA* ⁵							13622				

NOTES / NOTAS*

*1) Data for Andean Community includes/ Datos para la Comunidad Andina incluyen: Bolivia, Colombia, Ecuador and Peru; *2) Data for CARICOM includes/ Datos para CARICOM incluyen: Antigua and Barbuda, The Bahamas, Barbados, Belize, Dominica, Grenada, Guyana, Jamaica, Saint Lucia, St. Kitts and Nevis, St. Vincent and the Grenadines, and Trinidad and Tobago; 3) MERCOSUR countries include/ Países MERCOSUR incluyen: Argentina, Brazil, Paraguay and Uruguay; 4) NAFTA countries include/ Países NAFTA incluyen: Canada, Mexico and the United States; 5) SICA countries include Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua, and Panama

TABLE 5.11 PRISONERS HELD ON REMAND (%)
TABLA 5.11 RECLUSOS NO JUZGADOS (%)

DEFINITION OF THE INDICATOR DEFINICIÓN DEL INDICADOR	Untried persons held (%): Untried and/or persons in pre-trial held in prisons, penal institutions or correctional institutions. Reclusos no juzgados (%): Total de reclusos sin sentencia judicial y/o en espera de juicio, en cárceles, instituciones penitenciarias o instituciones correccionales.										
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Antigua and Barbuda										24.46	
Argentina											
Bahamas										22.14	
Barbados									32.24		
Belize										15.52	
Bolivia						75.33	76.80		70.50		77.00
Brazil	34.70	33.54	33.52	44.86	48.66	47.16	42.48	44.35	43.59	44.15	43.37
Canada											
Chile									23.40		
Colombia					42.35	38.52	32.24	34.87	34.37	32.33	
Costa Rica											26.00
Cuba											
Dominica										20.95	
Dominican Republic											
Ecuador									44.00		
El Salvador											35.00
Grenada									22.00		
Guatemala											
Guyana											
Haiti											
Honduras											
Jamaica											
Mexico											
Nicaragua											28.00
Panama											
Paraguay										72.57	68.00
Peru					70.25						60.26
Saint Kitts and Nevis										17.72	
Saint Lucia											
St. Vincent & The Grenadines											
Suriname						55.00					50.00
Trinidad and Tobago					48.00	52.21	45.71	57.98	55.78	52.74	
United States									33.33		
Uruguay											66.50
Venezuela											66.53

TABLE 5.12 SENTENCED PRISONERS (TOTAL)
TABLA 5.12 RECLUSOS SENTENCIADOS (TOTAL)

DEFINITION OF THE INDICATOR
 DEFINICIÓN DEL INDICADOR

Sentenced prisoners (total): Means the total of persons who received a sentence and is in a prison, penal institution or correctional institution, for that sentence, on a specified day.

Reclusos sentenciados: Por reclusos sentenciados se entiende el total de reclusos con sentencia judicial en las cárceles, instituciones penitenciarias o instituciones correccionales, en un día específico.

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Antigua and Barbuda											
Argentina											
Bahamas											
Barbados											
Belize											
Bolivia											
Brazil	151,980	155,422	159,110	169,986	172,687	190,958	285,503	235,037	254,541	264,500	228,102
Canada					24,439	23,350	23,964	24,044			
Chile											
Colombia					39,209	41,080	40,668	41,420	45,924	51,423	
Costa Rica					7,068	7,216	7,363	7,423	7,847	8,674	6,164
Cuba											
Dominica											
Dominican Republic											
Ecuador					4,573						
El Salvador											15,148
Grenada											
Guatemala											
Guyana					849	991	1,444	1,321	1,267	1,223	
Haiti											
Honduras											
Jamaica					4,937	4,806	4,915	4,527	4,526	4,575	
Mexico	91,041	94,186	99,203	102,396	113,228	117,977	120,539	124,705	130,819	132,438	
Nicaragua											
Panama					4,512	4,301	4,422	4,334	4,136	3,739	
Paraguay						1,733	1,589			1,800	2,004
Peru					9,312						17,884
Saint Kitts and Nevis										209	
Saint Lucia											
St. Vincent & The Grenadines					730	592	589	450	520	505	
Suriname											
Trinidad and Tobago											
United States					1,712,957	1,732,405	1,783,218	1,809,042	1,827,276	1,814,673	
Uruguay					3,927						2,939
Venezuela											12,172

TABLE 5.13 PRISON STAFF IN ADULT PRISONS (TOTAL)
TABLA 5.13 PERSONAL DE LAS CÁRCELES (TOTAL)

DEFINITION OF THE INDICATOR
 DEFINICIÓN DEL INDICADOR

Prison staff in adult prisons (total): Prison Staff in adult Prisons, Penal Institutions or Correctional Institutions. Prison Staff means all individuals employed in penal or correctional institutions as of 31 December, including management, treatment, custodial and other (maintenance, food service etc.) personnel.

Personal de las cárceles: Personal de las cárceles, instituciones penitenciarias o instituciones correccionales de adultos. Por personal carcelario se entiende todos los individuos empleados en instituciones penales o correccionales al 31 de diciembre, incluido el personal de administración, tratamiento, custodia y demás personal (mantenimiento, servicios de comida, etc.).

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Antigua and Barbuda											
Argentina											
Bahamas											
Barbados											
Belize					197	197	267	267	290	280	
Bolivia						1,095	1,243				1,205
Brazil							61,275		73,861		93,757
Canada					29,233	30,169	30,130	32,090	24,723		9,514
Chile											
Colombia											
Costa Rica						2,948	3,063			4,229	
Cuba											
Dominica											
Dominican Republic						496	914				
Ecuador					11,358						
El Salvador						88	121				
Grenada											
Guatemala											1,823
Guyana					396	363	385	361	362	348	2,007
Haiti											
Honduras											
Jamaica											
Mexico										33,657	
Nicaragua											
Panama											
Paraguay					1,039	1,039					663
Peru					4,882						5,429
Saint Kitts and Nevis					117	117	127	127	127	127	
Saint Lucia											
St. Vincent & The Grenadines					120	117	127	127	127	127	
Suriname											
Trinidad and Tobago					2,016	1,957	2,008	2,055	2,145	2,383	
United States						689,001					
Uruguay					2,677						1,770
Venezuela											12,172

TABLE 5.14 PRISON STAFF IN ADULT PRISONS (MALE)
TABLA 5.14 PERSONAL CARCELARIO (HOMBRES)

DEFINITION OF THE INDICATOR
 DEFINICIÓN DEL INDICADOR

Prison staff in adult prisons (Male): All men employed in prisons, penal institutions or correctional institutions as of 31 December, including management, treatment, custodial and other (maintenance, food service etc.) personnel.
Personal carcelario (Hombres): Todos los varones empleados en cárceles, instituciones penitenciarias o instituciones correccionales de adultos al 31 de diciembre, incluido el personal de administración, tratamiento, custodia y demás personal (mantenimiento, servicios de comida, etc.).

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Antigua and Barbuda											
Argentina											
Bahamas											
Barbados											
Belize											
Bolivia											
Brazil											
Canada											
Chile											
Colombia											
Costa Rica											
Cuba											
Dominica											
Dominican Republic											
Ecuador											
El Salvador											
Grenada											
Guatemala											1,606
Guyana					234	240	262	237	235	228	
Haiti											
Honduras											
Jamaica											
Mexico										24,986	
Nicaragua											
Panama											
Paraguay											
Peru											
Saint Kitts and Nevis											
Saint Lucia											
St. Vincent & The Grenadines					100	100	105	105	105	105	
Suriname											
Trinidad and Tobago											
United States											
Uruguay											
Venezuela											

TABLE 5.15 PRISON STAFF IN ADULT PRISONS (FEMALE)
TABLA 5.15 PERSONAL DE LAS CÁRCELES (MUJERES)

DEFINITION OF THE INDICATOR
 DEFINICIÓN DEL INDICADOR

Prison staff of adult prisons (Female): All women employed in adult prisons, penal institutions or correctional Institutions as of December 31st, including management, treatment, custodial and other (maintenance, food service etc.) personnel.
Personal carcelario (Mujeres): Todas las mujeres empleadas en instituciones penales o correccionales al 31 de diciembre, incluido el personal de administración, tratamiento, custodia y demás personal (mantenimiento, servicios de comida, etc.).

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Antigua and Barbuda											
Argentina											
Bahamas											
Barbados											
Belize											
Bolivia											
Brazil											
Canada											
Chile											
Colombia											
Costa Rica											
Cuba											
Dominica											
Dominican Republic											
Ecuador											
El Salvador											
Grenada											
Guatemala											217
Guyana					162	167	175	172	177	170	
Haiti											
Honduras											
Jamaica											
Mexico										11,671	
Nicaragua											
Panama											
Paraguay											
Peru											
Saint Kitts and Nevis											
Saint Lucia											
St. Vincent & The Grenadines					17	17	22	22	22	22	
Suriname											
Trinidad and Tobago											
United States											
Uruguay											
Venezuela											

TABLE 5.16 OFFICIAL CAPACITY OF ADULT PRISONS
TABLA 5.16 CAPACIDAD OFICIAL DE LAS CÁRCELES DE ADULTOS

DEFINITION OF THE INDICATOR
 DEFINICIÓN DEL INDICADOR

Official Capacity of adult prisons: Official Capacity of Adult Prisons means the intended number of places available at adult prisons, penal institutions or correctional institutions as of December 31st without overcrowding, excluding places/capacity used for detention of persons on the basis of immigration status.

Capacidad oficial de las cárceles de adultos: Por capacidad oficial de las cárceles, instituciones penitenciarias o instituciones correccionales de adultos se entiende el número previsto de plazas disponibles al 31 de diciembre, sin hacinamiento, excepto las plazas o la capacidad utilizadas para la detención de personas sobre la base de su situación de inmigración.

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Antigua and Barbuda										150	
Argentina											
Bahamas										1,600	
Barbados										1,250	
Belize					1,000	1,000	1,400	1,400	1,700	1,700	
Bolivia							4,700		4,700		
Brazil	135,710	141,297	156,432	179,489		206,559	236,148	249,515	266,946	278,726	281,520
Canada					37,479	36,890	36,990	37,666	38,812		
Chile											
Colombia					49,722	49,821	52,414	52,555	54,777	55,042	
Costa Rica						7,500	8,140			9,450	
Cuba											
Dominica										84	
Dominican Republic						6,658	7,753				
Ecuador							7,463				
El Salvador					7,463	7,500	7,500	7,990			
Grenada										200	
Guatemala							7,490				6,610
Guyana					1,550	1,550	1,550	1,550	1,550	1,550	1,580
Haiti											
Honduras											
Jamaica					3,036	3,036	3,036	3,036	3,036	3,036	
Mexico					154,825	167,192	171,488				173,060
Nicaragua											
Panama					7,230	7,245	7,271	7,124	7,145	7,145	
Paraguay						4,265	5,130				
Peru					21,727						
Saint Kitts and Nevis									110	128	
Saint Lucia										450	
St. Vincent & The Grenadines									200	72	
Suriname											
Trinidad and Tobago					4,161	4,161	4,161	4,161	4,161	4,161	
United States					1,916,502	1,973,674	2,007,708	2,044,376	2,109,797	2,112,785	2,112,785
Uruguay					5,866					6,164	6,413
Venezuela						16,909					
TOTAL										2,773,847	

SUBREGIONAL INDICATORS/ INDICADORES SUBREGIONALES

Andean Community* ¹										88,932	
CARICOM* ²										14,381	
MERCOSUR* ³											
NAFTA* ⁴					2,108,806	2,177,756	2,216,186	2,253,530	2,321,669	2,324,657	
SICA* ⁵											

NOTES / NOTAS*

*1) Data for Andean Community includes/ Datos para la Comunidad Andina incluyen: Bolivia, Colombia, Ecuador and Peru; *2) Data for CARICOM includes/ Datos para CARICOM incluyen: Antigua and Barbuda, The Bahamas, Barbados, Belize, Dominica, Grenada, Guyana, Jamaica, Saint Lucia, St. Kitts and Nevis, St. Vincent and the Grenadines, and Trinidad and Tobago; 3) MERCOSUR countries include/ Países MERCOSUR incluyen: Argentina, Brazil, Paraguay and Uruguay; 4) NAFTA countries include/ Países NAFTA incluyen: Canada, Mexico and the United States; 5) SICA countries include Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua, and Panama

TABLE 5.17 OFFICIAL CAPACITY OF CORRECTIONAL INSTITUTIONS FOR MINORS
TABLA 5.17 CAPACIDAD OFICIAL DE LAS CÁRCELES DE MENORES

DEFINITION OF THE INDICATOR
 DEFINICIÓN DEL INDICADOR

Official capacity of correctional institutions for minors: Official Capacity of Minors correctional institutions means the intended number of places available in minors' prisons, penal institutions or correctional institutions as of 31 December without overcrowding.
Capacidad oficial de las cárceles de menores: Por capacidad oficial de las cárceles de menores se entiende el número previsto de plazas disponibles al 31 de diciembre, sin hacinamiento, en las cárceles, instituciones penitenciarias o instituciones correccionales de menores.

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Antigua and Barbuda											
Argentina											
Bahamas											
Barbados											
Belize											
Bolivia											
Brazil											
Canada											
Chile											
Colombia											
Costa Rica						160	174			120	
Cuba											
Dominica											
Dominican Republic											
Ecuador											
El Salvador											
Grenada											
Guatemala											
Guyana											
Haiti											
Honduras											
Jamaica					311	311	311	311	311	306	
Mexico										6,168	
Nicaragua											
Panama										326	
Paraguay											
Peru											
Saint Kitts and Nevis											
Saint Lucia											
St. Vincent & The Grenadines											
Suriname											
Trinidad and Tobago					225	225	225	225	225	225	
United States											
Uruguay											
Venezuela											

TABLE 5.18 PRISON OCCUPANCY RATE (%)

TABLA 5.18 TASA DE HACINAMIENTO DE LAS CÁRCELES (%)

DEFINITION OF THE INDICATOR
DEFINICIÓN DEL INDICADOR

Prison occupancy rate (%): Presents the prison population total as a percentage of the official capacity figure of prisons, penal institutions or correctional institutions. This percentage is the occupancy rate and it demonstrates whether a prison system holds more prisoners than it is intended to hold and, if so, by how much.

Tasa de hacinamiento de las cárceles (%): Presenta la población total de encarcelados en las cárceles, instituciones penitenciarias o instituciones correccionales como un porcentaje de la capacidad oficial declarada. Este porcentaje es la tasa de hacinamiento y demuestra si un sistema penitenciario cuenta con más presos de lo que se destina a mantener y, en caso afirmativo, por cuánto.

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Antigua and Barbuda										185	
Argentina								94			
Bahamas										153	
Barbados										79	
Belize										164	
Bolivia									158		
Brazil	172	166	153	172	159	167	170	153			
Canada					91						
Chile											159
Colombia										138	
Costa Rica											
Cuba											
Dominica										329	
Dominican Republic										191	
Ecuador							203				
El Salvador								201			
Grenada									193		
Guatemala							112				159
Guyana									117		
Haiti							136				
Honduras											
Jamaica									117		
Mexico							136				
Nicaragua											128
Panama								159			
Paraguay											
Peru										190	
Saint Kitts and Nevis									246		
Saint Lucia										114	
St. Vincent & The Grenadines									205	557	
Suriname											
Trinidad and Tobago									85		
United States								136			
Uruguay						196				134	137
Venezuela						117					

LA PRISIÓN PREVENTIVA: SUGERENCIAS PARA PERFECCIONAR SU IMPLEMENTACIÓN

Francisco J. Cruz Fuenzalida

Durante las últimas dos décadas en la mayoría de los países de América Latina se ha experimentado un proceso de reforma en sus sistemas procesales penales, orientado a cambiar los modelos inquisitivos por otros de corte acusatorio. Esto significó un cambio radical en cuanto a la estructura del proceso, la creación de nuevas instituciones y la definición de las funciones de cada actor, así como la introducción de la audiencia como metodología para la toma de decisiones judiciales a partir de la generación de información de calidad, entre otros muchos avances.

Esta Reforma Procesal Penal ha representado un cambio importante en el régimen de las medidas cautelares personales, tanto en el diseño normativo como en el conjunto de prácticas. En efecto, los nuevos sistemas procesales penales en materia de prisión preventiva reemplazaron el paradigma legal de la regulación de esta medida cautelar. Esa sustitución consistió en abandonar la lógica de la pena anticipada por una lógica cautelar. En los términos de la nueva lógica, el proceso penal tiene por objetivo garantizar la realización del juicio oral y sus posteriores consecuencias, por lo que la prisión preventiva sólo tiene una aplicación excepcional y su uso debe ser limitado.

Como efecto de lo anterior –y como uno de los aspectos del nuevo diseño que implicaba la reforma procesal penal– en todos los países de la región se reguló normativamente un conjunto amplio de medidas cautelares dis-

PREVENTIVE DETENTION: SUGGESTIONS TO IMPROVE IMPLEMENTATION

Francisco J. Cruz Fuenzalida

Over the past two decades most Latin American countries have undergone some reforms of their criminal justice systems. This reform has been aimed at changing the inquisitorial model for accusatory court processes. Amongst other advances, this signified a radical change in the structure of the processes, the creation of new institutions and the definition of the roles of each actor, as well as the introduction of the hearing as a method for making judicial decisions based on the generation of quality information.

The Criminal Procedure Reform has represented a major change in the structure of personal protective measures, both in policy design and in terms of practice. Indeed, the new criminal procedural systems in pre-trial detention replaced the legal paradigm relating to the regulation of this precautionary measure. This substitution abandoned the logic of an anticipated penalty for a precautionary logic. In terms of the new logic, the criminal process should ensure the use of oral trials, and its associated impact, so that pretrial detention is only applied in exceptional situations and its use should be limited.

The effect of this new design on political procedures was to legally regulate a wide range of precautionary measures above and beyond detention. However, the inclusion of these precautionary measures was not accompanied by control or monitoring mechanisms. Currently, there are no





tintas de la prisión preventiva. Sin embargo, la inclusión de estas medidas cautelares no estuvo acompañada de estructuras de control o seguimiento. Hoy no existen sistemas que permitan verificar el cumplimiento del control alternativo impuesto, salvo medidas muy formales como la firma ante alguna autoridad con cierta periodicidad. Esta falta de control ha tenido como consecuencia que las medidas cautelares no privativas de libertad sólo tengan un carácter simbólico, siendo incumplidas fácilmente por las personas sujetas a ellas.

El Centro de Estudios de Justicia (CEJA)¹ ha identificado dos problemas principales en la utilización de las medidas cautelares personales:

1. No existe información confiable para la toma de decisión de la medida cautelar personal.
2. No existen mecanismos de supervisión de las medidas cautelares no privativas de libertad.

Actualmente, las medidas cautelares no privativas de libertad no son una alternativa real a la prisión preventiva. La decisión de dejar a una persona en prisión preventiva o en libertad bajo otro mecanismo de control es resuelta con información que no es confiable. En otras palabras, un grave problema que se presenta en la práctica es que la cantidad de información disponible para esta compleja decisión judicial es poca y de baja calidad. Lo anterior ha llevado a que las decisiones sobre prisión preventiva sean tomadas de manera automática, sin un nivel mayor de reflexión. Pareciera bastar sólo con tomar en consideración la gravedad del delito, la existencia de antecedentes penales y el impacto social o público que ha tenido el hecho delictivo.

¹ Centro de Estudios de Justicia de las Américas es un organismo del Sistema Interamericano creado en 1999.

systems in place to verify compliance with the precautionary controls imposed, except for some very formal measures such as periodically signing in before a competent authority. This lack of control has meant that precautionary, non-custodial measures are merely symbolic, and are easily ignored.

JSCA¹ has identified two main problems in the use of personal protective measures.

1. No reliable data exists for decision-making regarding personal precautionary measures.
2. No mechanisms exist for monitoring protective measures other than deprivation of liberty.

Currently, precautionary measures other than deprivation of liberty are not a viable precautionary to custody. Decisions whether to leave a person in custody or release another under some other control mechanism are made using unreliable information. In other words, the scarcity and poor quality of information available becomes a serious problem in the practice of complex judicial decision-making. This has led to custodial decisions being made without a higher level of reflection. It only seems sufficient to consider the seriousness of the offense, and its criminal, social and public impact.

Accordingly, a lack of supervision or monitoring of precautionary mechanisms, and the need to improve the quantity and quality of information, are pending issues throughout the region. Nowadays, precautionary measures are rarely used because they do not offer guarantees to the judicial system, its actors, or the community, where the ideal response is to avoid risks associated with the individual's release. In other words, although regulation

¹ The Justice Studies Center of the Americas is an agency of the Interamerican System created in 1999.



En este contexto –ausencia de mecanismos de supervisión o seguimiento de las medidas cautelares no privativas de libertad y necesidad de mejorar la cantidad y calidad de la información– la aplicación de las medidas sustitutivas es un asunto pendiente en todos los países de la región. Hoy existe un escaso uso de las mismas porque no ofrecen garantías al sistema ni a los actores para ocuparlas, ni a la comunidad de que sea la respuesta idónea para evitar los riesgos que potencialmente puedan darse si es que la persona queda en libertad. En otras palabras, si bien existe una regulación normativa, no ha existido una preocupación por estudiar e implementar mecanismos que permitan un efectivo uso racional y seguimiento efectivo de las mismas. Esto provoca que la prisión preventiva vuelva a sobre-utilizarse y se presente –en la práctica– como la regla general.

La carencia de un sistema de predicción sobre la posibilidad de su uso y control sobre el cumplimiento de las medidas, ha generado que las medidas sustitutivas a la prisión preventiva sean en la actualidad una regulación normativa sin impacto en las prácticas del sistema. Por lo mismo es necesario trabajar este punto de forma tal de lograr herramientas concretas para que los sistemas procesales comiencen a utilizar las medidas sustitutivas y puedan mostrar resultados favorables en su aplicación.

Existe, así, la necesidad de instaurar alguna metodología para que la información –que sirve de base en la compleja decisión judicial de la medida cautelar a imponer– sea obtenida, verificada y evaluada. Esta metodología puede encontrarse en los países anglosajones que ofrecen experiencias interesantes en materia de generación de información y seguimiento de aquellas medidas alternativas a la prisión preventiva. Se trata de los programas conocidos como Pretrial Services (“Servicios Previos al Juicio” o “Servicios con Antelación al Juicio”), que proveen de información para la toma de decisión judicial y de servicios de supervisión de las medidas cautelares no privativas de libertad. ■

exists, there has not been an interest applying functional and effective monitoring mechanisms. As a result, remand detention tends to be over-used.

The inability to foresee the implementation of precautionary measures and lack of control over their application has meant that precautionary measures have almost no impact on system practices. For this reason, it is necessary to work towards attaining concrete tools so that procedural systems may begin to utilize precautionary measures and can show positive results through their application.

Thus, there is a need to establish a methodology so that information, which provides the underpinnings for complex judicial decision-making may be gathered, verified and evaluated. Methodologies can be found in English-speaking countries, which, as mentioned, offer useful experience for the generation of information and monitoring of precautionary measures.

These are the programs known as Pretrial Services, which provide information to judicial decision-making and oversight services of the precautionary, non-custodial measures. ■



ACTORES DE SEGURIDAD

SECURITY ACTORS

TABLE 6.1 POLICE MEMBERS (TOTAL)
TABLA 6.1 PERSONAL DE POLICÍA (TOTAL)

DEFINITION OF THE INDICATOR
 DEFINICIÓN DEL INDICADOR

Police personnel (total): Personnel in public agencies as of 31 December whose principal functions are the prevention, detection and investigation of crime and the apprehension of alleged offenders. Data concerning support staff (secretaries, clerks, etc.) should be excluded.

Personal de policía (total): Personal de organismos públicos al 31 de diciembre cuyas funciones principales consistan en la prevención, detección e investigación de la delincuencia y la aprehensión de los presuntos delincuentes. Deben excluirse los datos relativos al personal de apoyo (secretarios, auxiliares de oficina, etc.).

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Antigua and Barbuda								632		632	
Argentina							83,924	85,424	88,255		
Bahamas										2,584	
Barbados							1,395	1,408	1,404		
Belize					980	986	945	1,140	1,241		
Bolivia								29,678	34,548		
Brazil				621,628	628,600	637,760	639,896	655,667			
Canada					50,800	61,026	64,461	64,134	65,283	67,425	
Chile							38,493	39,856	41,669		
Colombia					122,788	128,390	139,386	135,644	145,871	152,340	
Costa Rica							8,646	8,793	9,454		
Cuba											
Dominica										411	
Dominican Republic					27,599						
Ecuador					30,244	34,754	37,365	37,365	38,401		
El Salvador							15,811	16,465	16,893		
Grenada										1,179	
Guatemala							19,799	19,748	19,474		
Guyana									2,700		
Haiti								7,489	8,546	9,247	
Honduras					8,258						
Jamaica					8,106	8,005	8,438	8,438	8,441		
Mexico									423,314	423,314	
Nicaragua							9,216	9,290	9,225		
Panama					14,732						
Paraguay								20,031	20,031		
Peru					70,419	70,319	71,411	75,860	85,580	92,084	
Saint Kitts and Nevis									400	400	
Saint Lucia										956	
St. Vincent & The Grenadines								893	983	980	
Suriname					1,200						
Trinidad and Tobago					5,802	6,030	6,224	6,205	6,333	6,605	
United States					675,734	673,146	686,396	699,850	708,569	706,886	
Uruguay							26,426	27,044	27,107		
Venezuela									69,122		
TOTAL								1,951,054			

SUBREGIONAL INDICATORS/ INDICADORES SUBREGIONALES

Andean Community* ¹									304,400		
CARICOM* ²									26,308		
MERCOSUR* ³								788,166			
NAFTA* ⁴										1,197,625	
SICA* ⁵									69,778		

NOTES / NOTAS*

*1) Data for Andean Community includes/ Datos para la Comunidad Andina incluyen: Bolivia, Colombia, Ecuador and Peru; *2) Data for CARICOM includes/ Datos para CARICOM incluyen: Antigua and Barbuda, The Bahamas, Barbados, Belize, Dominica, Grenada, Guyana, Jamaica, Saint Lucia, St. Kitts and Nevis, St. Vincent and the Grenadines, and Trinidad and Tobago; 3) MERCOSUR countries include/ Países MERCOSUR incluyen: Argentina, Brazil, Paraguay and Uruguay; 4) NAFTA countries include/ Países NAFTA incluyen: Canada, Mexico and the United States; 5) SICA countries include Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua, and Panama

TABLE 6.2 POLICE MEMBERS (RATE PER 100,000 INHABITANTS)
TABLA 6.2 PERSONAL DE POLICÍA (TASA POR 100,000 HABITANTES)

DEFINITION OF THE INDICATOR
 DEFINICIÓN DEL INDICADOR

Police personnel (rate per 100,000 inhabitants): Personnel in public agencies as of 31 December whose principal functions are the prevention, detection and investigation of crime and the apprehension of alleged offenders. Data concerning support staff (secretaries, clerks, etc.) should be excluded. Some countries with less than 100000 inhabitants have their rates presented for comparison purpose.

Personal de policía (tasa p/ 100,000 hab.): El personal de organismos públicos al 31 de diciembre cuyas funciones principales consistan en la prevención, detección e investigación de la delincuencia y la aprehensión de los presuntos delincuentes. Deben excluirse los datos relativos al personal de apoyo (secretarios, auxiliares de oficina, etc.). Algunos países, con menos de cien mil habitantes, tienen sus tasas calculadas de este modo para efecto de comparación.

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Antigua and Barbuda								910		738	
Argentina							210	212	218		
Bahamas										836	
Barbados							498	503	502		
Belize					351	351	328	387	412		
Bolivia								325	374		
Brazil				342	346	351	352	361			
Canada					155	186	196	196	199	206	
Chile							239	245	253		
Colombia					286	299	320	306	324	334	
Costa Rica							212	216	232		
Cuba											
Dominica										566	
Dominican Republic					308						
Ecuador					226	260	276		276		
El Salvador							232	237	239		
Grenada										1,299	
Guatemala							161	155	150		
Guyana									350		
Haiti								86	96	102	
Honduras					118						
Jamaica					297	293	306		301		
Mexico										381	
Nicaragua							165	164	159		
Panama					485						
Paraguay									293		
Peru					252	252	252	265	293	312	
Saint Kitts and Nevis									1,005	997	
Saint Lucia										597	
St. Vincent & The Grenadines								756	832	937	
Suriname					274						
Trinidad and Tobago					533	561	584	587	605	537	
United States					228	228	230	232	233	230	
Uruguay							770	781	779		
Venezuela									262		

TABLE 6.3 POLICE MEMBERS, MEN (TOTAL)
TABLA 6.3 MIEMBROS DE LA POLICÍA, HOMBRES (TOTAL)

DEFINITION OF THE INDICATOR
 DEFINICIÓN DEL INDICADOR

Police personnel (Male): Personnel in public agencies as of 31 December whose principal functions are the prevention, detection and investigation of crime and the apprehension of alleged offenders. Data concerning support staff (secretaries, clerks, etc.) should be excluded.

Personal de policía (Hombres): Personal de organismos públicos al 31 de diciembre cuyas funciones principales consistan en la prevención, detección e investigación de la delincuencia y la aprehensión de los presuntos delincuentes. Deben excluirse los datos relativos al personal de apoyo (secretarios, auxiliares de oficina, etc.)

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Antigua and Barbuda										512	
Argentina											
Bahamas											
Barbados							1,148	1,189	1,168		
Belize					865	867	828	1,014	1,114		
Bolivia								26,062	30,920		
Brazil											
Canada					40,941	50,450	53,250	52,261	53,076	54,565	
Chile							34,291	35,394	36,949		
Colombia					114,503	119,782	134,263	130,396	140,486	142,767	
Costa Rica							7,854	7,805	8,413		
Cuba											
Dominica										391	
Dominican Republic											
Ecuador					28,170	31,938	33,998		35,064		
El Salvador							14,671	15,219	15,583		
Grenada											
Guatemala							17,788	17,835	17,617		
Guyana											
Haiti											
Honduras											
Jamaica					6,634	6,555	6,908				
Mexico									304,254	304,254	
Nicaragua							6,641	6,667	6,604		
Panama											
Paraguay									19,262		
Peru					65,947	65,744	66,314	69,640	77,139	82,371	
Saint Kitts and Nevis									399	399	
Saint Lucia											
St. Vincent & The Grenadines								889	979	976	
Suriname											
Trinidad and Tobago					5,002	5,229	5,310	5,256	5,256	5,420	
United States							605,755	617,968	629,968		
Uruguay									20,481		
Venezuela											

SUBREGIONAL INDICATORS/ INDICADORES SUBREGIONALES

Andean Community* ¹									283,609		
NAFTA* ⁴									987,298		
SICA* ⁵									48,217		

NOTES / NOTAS*

*1) Data for Andean Community includes/ Datos para la Comunidad Andina incluyen: Bolivia, Colombia, Ecuador and Peru; *2) Data for CARICOM includes/ Datos para CARICOM incluyen: Antigua and Barbuda, The Bahamas, Barbados, Belize, Dominica, Grenada, Guyana, Jamaica, Saint Lucia, St. Kitts and Nevis, St. Vincent and the Grenadines, and Trinidad and Tobago; 3) MERCOSUR countries include/ Países MERCOSUR incluyen: Argentina, Brazil, Paraguay and Uruguay; 4) NAFTA countries include/ Países NAFTA incluyen: Canada, Mexico and the United States; 5) SICA countries include Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua, and Panama

TABLE 6.4 POLICE MEMBERS, WOMEN (TOTAL)
TABLA 6.4 MIEMBROS DE LA POLICÍA, MUJERES (TOTAL)

DEFINITION OF THE INDICATOR
 DEFINICIÓN DEL INDICADOR

Police personnel (Female): Personnel in public agencies as of 31 December whose principal functions are the prevention, detection and investigation of crime and the apprehension of alleged offenders. Data concerning support staff (secretaries, clerks, etc.) should be excluded.

Personal de policía (Mujeres): Personal de organismos públicos al 31 de diciembre cuyas funciones principales consistan en la prevención, detección e investigación de la delincuencia y la aprehensión de los presuntos delincuentes. Deben excluirse los datos relativos al personal de apoyo (secretarios, auxiliares de oficina, etc.).

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Antigua and Barbuda										120	
Argentina											
Bahamas											
Barbados							247	219	236		
Belize					115	119	117	126	127		
Bolivia								3,616	3,628		
Brazil											
Canada					9,859	10,576	11,211	11,873	12,207	12,860	
Chile							4,202	4,462	4,720		
Colombia					8,285	8,608	5,123	5,248	5,385	9,573	
Costa Rica							792	988	1,041		
Cuba											
Dominica											
Dominican Republic											
Ecuador					2,074	2,816	3,367	3,367	3,337		
El Salvador							1,140	1,246	1,310		
Grenada										1,179	
Guatemala							2,011	1,913	1,857		
Guyana											
Haiti											
Honduras											
Jamaica					1,472	1,450	1,530				
Mexico							0	0	119,060	119,060	
Nicaragua							2,575	2,623	2,621		
Panama											
Paraguay									769		
Peru					4,472	4,575	5,097	6,220	8,441	9,713	
Saint Kitts and Nevis									1	1	
Saint Lucia											
St. Vincent & The Grenadines								4	4	4	
Suriname											
Trinidad and Tobago					800	801	914	949	1,077	1,185	
United States							80,641	81,882	78,601		
Uruguay									6,626		
Venezuela											
SUBREGIONAL INDICATORS/ INDICADORES SUBREGIONALES											
Andean Community* ¹								18,451	20,791		
NAFTA* ⁴									209,868		
SICA* ⁵									6,829		

NOTES / NOTAS*

*1) Data for Andean Community includes/ Datos para la Comunidad Andina incluyen: Bolivia, Colombia, Ecuador and Peru; *2) Data for CARICOM includes/ Datos para CARICOM incluyen: Antigua and Barbuda, The Bahamas, Barbados, Belize, Dominica, Grenada, Guyana, Jamaica, Saint Lucia, St. Kitts and Nevis, St. Vincent and the Grenadines, and Trinidad and Tobago; 3) MERCOSUR countries include/ Países MERCOSUR incluyen: Argentina, Brazil, Paraguay and Uruguay; 4) NAFTA countries include/ Países NAFTA incluyen: Canada, Mexico and the United States; 5) SICA countries include Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua, and Panama

TABLE 6.5 POLICE MEMBERS, WOMEN (%)
TABLA 6.5 MIEMBROS DE LA POLICÍA, MUJER (%)

	DEFINITION OF THE INDICATOR DEFINICIÓN DEL INDICADOR		Police personnel (Female %): Represents the percentage of female police personnel. Personal de policía (% de Mujeres): Representa el porcentaje de personal de policía del sexo femenino.									
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	
Antigua and Barbuda										18.99%		
Argentina												
Bahamas												
Barbados							17.71%	15.55%	16.81%			
Belize					11.73%	12.07%	12.38%	11.05%	10.23%			
Bolivia								12.18%	10.50%			
Brazil												
Canada					19.41%	17.33%	17.39%	18.51%	18.70%	19.07%		
Chile							10.92%	11.20%	11.33%			
Colombia					6.75%	6.70%	3.68%	3.87%	3.69%	6.28%		
Costa Rica							9.16%	11.24%	11.01%			
Cuba												
Dominica										4.90%		
Dominican Republic												
Ecuador					6.86%	8.10%	9.01%		8.69%			
El Salvador							7.21%	7.57%	7.75%			
Grenada												
Guatemala							10.16%	9.69%	9.54%			
Guyana												
Haiti												
Honduras												
Jamaica					18.16%	18.11%	18.13%					
Mexico									25.83%	28.13%		
Nicaragua							27.94%	28.23%	28.41%			
Panama												
Paraguay									3.84%			
Peru					6.35%	6.51%	7.14%	8.20%	9.86%	10.55%		
Saint Kitts and Nevis									0.25%	0.25%		
Saint Lucia												
St. Vincent & The Grenadines								0.45%	0.41%	0.41%		
Suriname												
Trinidad and Tobago					13.79%	13.28%	14.69%	15.29%	17.01%	17.94%		
United States							11.75%	11.70%				
Uruguay									24.44%			
Venezuela												
AVERAGE					12%	12%	13%	12%	12%	12%		

TABLE 6.6 MAGISTRATES OR JUDGES (TOTAL)
TABLA 6.6 JUECES Y MAGISTRADOS (TOTAL)

DEFINITION OF THE INDICATOR
 DEFINICIÓN DEL INDICADOR

Judges or magistrates (total): "Judges or Magistrates" means both full-time and part-time professionals as of 31 December authorized to hear civil, criminal and other cases, including in appeal courts, and to make dispositions in a court of law. Also include authorized associate judges and magistrates.

Jueces y magistrados (total): Por "jueces y magistrados" se entiende los profesionales a tiempo completo o a tiempo parcial, facultados, al 31 de diciembre, para conocer de causas civiles, penales y de otra índole, incluso en los tribunales de apelaciones, y dictar sentencias o mandamientos en un tribunal de justicia. Inclúyense también los jueces y magistrados adjuntos facultados.

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Antigua and Barbuda											
Argentina					834	883					
Bahamas						26	30	30	32		
Barbados											
Belize									12		
Bolivia											
Brazil					13,523	14,254	15,026	15,623		16,100	
Canada											
Chile						860	1,023	1,092	1,103		
Colombia					3,915	3,851	4,164	4,183	4,338	4,495	
Costa Rica					720	767	790				
Cuba											
Dominica										7	
Dominican Republic										598	
Ecuador											
El Salvador						642	642	652	652	652	
Grenada											
Guatemala					84	98	89	91	97	94	
Guyana											
Haiti								700			
Honduras											
Jamaica						25	25	25	25		
Mexico					986	1,006	1,008	1,910	1,979	1,992	
Nicaragua											
Panama					248	248	263	271	280	280	
Paraguay											
Peru					1,768	1,899	2,121	2,162	2,352	2,453	
Saint Kitts and Nevis					1	1	1	2	2	2	
Saint Lucia											3
St. Vincent & The Grenadines									11	11	
Suriname											
Trinidad and Tobago											
United States					31,461	31,622	32,060	32,062	32,080		
Uruguay						468	465	467	469		
Venezuela											

TABLE 6.7 JUDGES OR MAGISTRATES (RATE PER 100,000 INHABITANTS)
TABLA 6.7 JUECES Y MAGISTRADOS (TASA POR 100,000 HABITANTES)

DEFINITION OF THE INDICATOR
 DEFINICIÓN DEL INDICADOR

Judges or magistrates (rate per 100,000 inhabitants): Full-time and part-time professionals as of 31 December authorized to hear civil, criminal and other cases, including in appeal courts, and to make dispositions in a court of law. Also include authorized associate judges and magistrates. Some countries with less than 100000 inhabitants have their rates presented for comparison purpose.
Jueces y magistrados (tasa p/ 100,000 hab.): Los profesionales a tiempo completo o a tiempo parcial, facultados, al 31 de diciembre, para conocer de causas civiles, penales y de otra índole, incluso en los tribunales de apelaciones, y dictar sentencias o mandamientos en un tribunal de justicia. Inclúyense también los jueces y magistrados adjuntos facultados. Algunos países, con menos de cien mil habitantes, tienen sus tasas calculadas de este modo para efecto de comparación.

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Antigua and Barbuda											
Argentina					2	2					
Bahamas						9	10	10	10		
Barbados											
Belize									4		
Bolivia											
Brazil					7	8	8	8		8	
Canada											
Chile						5	6	7	7		
Colombia					9	9	10	9	10	10	
Costa Rica					18	19	19				
Cuba											
Dominica										7	
Dominican Republic										6	
Ecuador											
El Salvador						10	9	9	9	9	
Grenada											
Guatemala					1	1	1	1	1	1	
Guyana											
Haiti								8			
Honduras											
Jamaica						1	1	1	1		
Mexico					1	1	1	2	2	2	
Nicaragua											
Panama					8	8	8	8	8	8	
Paraguay											
Peru					6	7	7	8	8	8	
Saint Kitts and Nevis					3	3	3	5	5	5	
Saint Lucia											2
St. Vincent & The Grenadines									9	11	
Suriname											
Trinidad and Tobago											
United States					11	11	11	11	11		
Uruguay						14	14	13	13		
Venezuela											

TABLE 6.8 PRIVATE SECURITY PERSONNEL (TOTAL)
TABLA 6.8 GUARDIAS PRIVADOS DE SEGURIDAD (TOTAL)

DEFINITION OF THE INDICATOR
 DEFINICIÓN DEL INDICADOR

Private security personnel (total): Total number of security personnel in private agencies as of 31 December of a specific year, whose principal functions are the protection and guarantee of the security.
Guardias privados (total): El número total de personal de seguridad de agencias privadas cuya función principal es la protección y la garantía de la seguridad.

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Antigua and Barbuda											
Argentina							110,000				
Bahamas										2,100	
Barbados									1,455	1,455	
Belize									1,180		
Bolivia											
Brazil					1,148,568	1,280,147			1,431,600		
Canada							108,345				
Chile					61,763	77,408		92,864			
Colombia					118,017		149,165	170,000			
Costa Rica									31,195		
Cuba											
Dominica										182	
Dominican Republic											
Ecuador						40,368					
El Salvador						20,000	19,200				
Grenada									300	816	
Guatemala							120,000				
Guyana										5,396	
Haiti											
Honduras											
Jamaica										15,778	
Mexico										673	
Nicaragua											
Panama											
Paraguay											
Peru							45,000				
Saint Kitts and Nevis										600	
Saint Lucia										250	
St. Vincent & The Grenadines										379	
Suriname											
Trinidad and Tobago										13,610	
United States											
Uruguay											
Venezuela											

TABLE 6.9 PRIVATE SECURITY PERSONNEL (RATE PER 100,000 INHABITANTS)
TABLA 6.9 GUARDIAS PRIVADOS DE SEGURIDAD (TASA POR 100,000 HABITANTES)

DEFINITION OF THE INDICATOR
 DEFINICIÓN DEL INDICADOR

Private Security personnel (rate per 100,000 inhabitants): The formula, for a given year or period, is: $TPG = (TNPG/PT) * 100,000$ per.; TNPG: Total number of private guards; PT: Total population
Guardias privados (tasa p/ 100000 hab.): La formula para calcular esta tasa, para un año o periodo específico es: $TPG = (TNPG/PT) * 100,000$ per.; TNPG: número total de guardias privados; PT: Población total

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Antigua and Barbuda											
Argentina							276				
Bahamas										679	
Barbados									516	516	
Belize									392		
Bolivia											
Brazil					617	688			746		
Canada							327				
Chile					386	484		570			
Colombia					275		342	383			
Costa Rica									743		
Cuba											
Dominica										250	
Dominican Republic											
Ecuador						302					
El Salvador						298	281				
Grenada									332	899	
Guatemala							976				
Guyana										699	
Haiti											
Honduras											
Jamaica										558	
Mexico											
Nicaragua											
Panama											
Paraguay											
Peru							159				
Saint Kitts and Nevis										1,495	
Saint Lucia										156	
St. Vincent & The Grenadines										362	
Suriname											
Trinidad and Tobago										1,107	
United States											
Uruguay											
Venezuela											

TABLE 6.10 PUBLIC PROSECUTORS (TOTAL)
TABLA 6.10 FISCALES DEL MINISTERIO PÚBLICO (TOTAL)

DEFINITION OF THE INDICATOR
 DEFINICIÓN DEL INDICADOR

Public Prosecutors (Total): Prosecutor is the government official who conducts criminal prosecutions on behalf of the State in countries with either the common law adversarial system, or the civil law inquisitorial system.
Fiscales (Total): Fiscal es el funcionario del gobierno que lleva a cabo los procesos penales en nombre del Estado en los países, ya sea con el sistema del derecho consuetudinario o el sistema de derecho civil inquisitivo.

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Antigua and Barbuda						3	4	3	4		
Argentina						362	365	364	374	374	
Bahamas											
Barbados											
Belize							15	8	3		
Bolivia											
Brazil						772	822	850	859		
Canada											
Chile						628	643	659	644		
Colombia								3,621	3,955	4,039	
Costa Rica						332	339	346	356		
Cuba											
Dominica											
Dominican Republic						754	820	840	890		
Ecuador						323	352	423	426		
El Salvador											
Grenada											
Guatemala						284	304	320	323		
Guyana											
Haiti											
Honduras											
Jamaica											
Mexico						2,397	1,967	1,953	2,230		
Nicaragua						220			260		
Panama						74	77	79	79		
Paraguay											
Peru						1,698	1,934	2,136	2,475		
Saint Kitts and Nevis											
Saint Lucia											
St. Vincent & The Grenadines											
Suriname											
Trinidad and Tobago											
United States											
Uruguay						131	125	120	127		
Venezuela											

TABLE 6.11 PUBLIC PROSECUTORS (RATE PER 100,000 INHABITANTS)
TABLA 6.11 FISCALES DEL MINISTERIO PÚBLICO (TASA POR 100,000 HABITANTES)

DEFINITION OF THE INDICATOR
 DEFINICIÓN DEL INDICADOR

Public Prosecutors (rate per 100,000 inhabitants): Prosecutor rate. Formula is $TPR = (TnpR / TP) * 100.000$; TnpR=prosecutor number; TP=population

Fiscales (por 100.000 habitantes): La tasa de fiscales. La fórmula para medir esta tasa, por un determinado año o período, es: $TPR = (TnpR / TP) * 100.000$; TnpR=número total de fiscales; TP=populación.

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Antigua and Barbuda						4	6	4	5		
Argentina						1	1	1	1	1	
Bahamas											
Barbados											
Belize							5	3	1		
Bolivia											
Brazil						0	0	0	0		
Canada											
Chile						4	4	4	4		
Colombia								8	9	9	
Costa Rica						8	8	8	8		
Cuba											
Dominica											
Dominican Republic						8	9	9	9		
Ecuador						2	3	3	3		
El Salvador											
Grenada											
Guatemala						2	2	3	2		
Guyana											
Haiti											
Honduras											
Jamaica											
Mexico						2	2	2	2		
Nicaragua						4			4		
Panama						2	2	2	2		
Paraguay											
Peru						6	7	7	8		
Saint Kitts and Nevis											
Saint Lucia											
St. Vincent & The Grenadines											
Suriname											
Trinidad and Tobago											
United States											
Uruguay						4	4	3	4		
Venezuela											

TABLE 6.12 PUBLIC PROSECUTORS, FEMALE (TOTAL)
TABLA 6.12 FISCALES DEL MINISTERIO PÚBLICO, MUJERES (TOTAL)

DEFINITION OF THE INDICATOR
 DEFINICIÓN DEL INDICADOR

Public Prosecutors Female (Total) is the female government official who conducts criminal prosecutions on behalf of the State in countries with either the common law or the civil law system.

Fiscales del Ministerio Público Mujeres: son las funcionarias del gobierno que llevan a cabo los procesos penales en nombre del Estado en los países, ya sea con el sistema del derecho consuetudinario o el sistema del derecho civil inquisitivo.

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Antigua and Barbuda						1	1	1	1		
Argentina								77	73	74	
Bahamas											
Barbados											
Belize											
Bolivia											
Brazil						222	234	244	252		
Canada											
Chile						200	192	192	182		
Colombia											
Costa Rica						122	118	147	144		
Cuba											
Dominica											
Dominican Republic									358		
Ecuador						65	76	92	88		
El Salvador											
Grenada											
Guatemala						106	112	125	126		
Guyana											
Haiti											
Honduras											
Jamaica											
Mexico						722	633	636	744		
Nicaragua											
Panama						30	36	38	38		
Paraguay											
Peru									985		
Saint Kitts and Nevis											
Saint Lucia											
St. Vincent & The Grenadines											
Suriname											
Trinidad and Tobago											
United States											
Uruguay						99	97	95	100		
Venezuela											

TABLE 6.13 PUBLIC PROSECUTORS, FEMALE (%)
TABLA 6.13 FISCALES DEL MINISTERIO PÚBLICO, MUJERES (%)

DEFINITION OF THE INDICATOR DEFINICIÓN DEL INDICADOR	Prosecutors, female (Female %): Represents the percentage of female prosecutors personnel. Fiscales, mujeres (% de Mujeres): Representa el porcentaje de personal de fiscales del sexo femenino.										
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Antigua and Barbuda						33.33%	25.00%	33.33%	25.00%		
Argentina								21.15%	19.52%	19.79%	
Bahamas											
Barbados											
Belize											
Bolivia											
Brazil						28.76%	28.47%	28.71%	29.34%		
Canada											
Chile						31.85%	29.86%	29.14%	28.26%		
Colombia											
Costa Rica						36.75%	34.81%	42.49%	40.45%		
Cuba											
Dominica											
Dominican Republic									40.22%		
Ecuador						20.12%	21.59%	21.75%	20.66%		
El Salvador											
Grenada											
Guatemala						37.32%	36.84%	39.06%	39.01%		
Guyana											
Haiti											
Honduras											
Jamaica											
Mexico						30.12%	32.18%	32.57%	33.36%		
Nicaragua											
Panama						40.54%	46.75%	48.10%	48.10%		
Paraguay											
Peru									39.80%		
Saint Kitts and Nevis											
Saint Lucia											
St. Vincent & The Grenadines											
Suriname											
Trinidad and Tobago											
United States											
Uruguay						75.57%	77.60%	79.17%	78.74%		
Venezuela											

ALGUNOS HALLAZGOS SOBRE EL ROL DEL MINISTERIO PÚBLICO

Francisco J. Cruz Fuenzalida

Centro de Estudios de Justicia de
las Américas CEJA

Uno de los objetivos para los que se creó el Centro de Estudios Judiciales de las Américas (CEJA) es el de producir información sobre el funcionamiento de los sistemas de justicia penal en la región. A través del Proyecto de Seguimiento a las Reformas Procesales Penales se generan informes locales en 13 países, siguiendo una metodología común y generando resultados comparables.

Uno de los temas comunes en los resultados de los informes locales, se vincula a la capacidad de los Ministerios Públicos de la región para ocupar el rol central que la reforma al proceso penal les ha dado para la persecución del delito.

La mayoría de los países optó por un modelo independiente y autónomo pero, dentro de ese esquema, con algunos matices aun más detallados. Sin embargo, y más allá de las definiciones particulares, el estatuto del Ministerio Público se diseñó siguiendo de cerca el modelo judicial, sin un aislamiento orgánico a fin de permitirle emprender nuevos roles institucionales e interactuar con el resto del sistema de Justicia, y bajo las reglas del modelo acusatorio. Esto ha generado dificultades a la hora de extremar sus capacidades institucionales en la persecución de delitos complejos que requieren investigación.

Por su parte las Reuniones de Ministros de Justicia o Procuradores Generales de las Américas (REMJA) han incorporado, desde el año 2006, a los Ministerios Públicos como agentes activos de sus reuniones, promoviendo líneas de acción compartidas, fomentando el intercambio de información y destacando buenas prácticas regionales en la persecución de delitos.

Con la finalidad de generar información más específica respecto de esta situación, CEJA diseñó una nueva metodología de estudio, para verificar en concreto en ciertos países las capacidades actuales de los Ministerios Públicos para perseguir delitos que requieran investigación.

Estos estudios se desarrollaron en seis países: Argentina, Chile, Colombia, México, Perú y Venezuela, generando reportes locales sobre las capacidades de los Ministerios Públicos en ese sentido.

SOME FINDINGS ON THE ROLE OF THE PUBLIC PROSECUTOR'S OFFICE

Francisco J. Cruz Fuenzalida

Judicial Studies Center of the
Americas JSCA

One of the founding objectives of the Judicial Studies Center of the Americas (JSCA) is to produce information on the operation of criminal justice systems in the region. The Monitoring Project on Criminal Procedure Reform produces local reports in thirteen countries, which follow a common methodology and thus generates comparable results.

A common theme which may be highlighted from the results and emanates from local reports relates to the capacity of the region's public ministries to fulfill the central role in criminal prosecution; a role which was given to them by reforms to the criminal justice process.

Most countries opted for an independent and autonomous model, but with specific variations within that scheme. However, beyond the individual definitions, the Public Ministry's statute was designed to closely follow that of the judicial model, without the inherent isolation, thereby enabling it to undertake new institutional roles and interact with the rest of the justice system, under the rules of the accusatory model. This has made the exercise of institutional capacities difficult when prosecuting complex crimes requiring investigation.

For its part, the Meetings of Ministers of Justice or Attorneys General of the Americas (REMJA), first held in 2006, have incorporated Public Prosecutors as active agents in their meetings, promoting shared lines of action, the exchange of information and highlighting regional best practices for the prosecution of crimes.

With the goal of generating more specific information on the situation, JSCA designed a new method of study aimed at concretely verifying the existing capacity of the Public Prosecutors to prosecute crimes that require investigation.

These studies were conducted in six countries: Argentina, Chile, Colombia, Mexico, Peru and Venezuela, and produced local reports on the capacities of Public Prosecutors.

Although each local report is concerned with identifying best practices within a specific country, comparative results indicate problems in light of the initial objective of the reform, which is to have efficient Public Prosecutors

Si bien cada reporte local se ocupa de identificar buenas prácticas existentes en los países, los resultados comparados muestran problemáticas que resultan preocupantes a la luz del objetivo inicial de la reforma, esto es contar con Ministerios Públicos eficientes en la persecución penal, que brinden una respuesta de calidad a las víctimas y la sociedad toda.

Los principales hallazgos apuntaron a los siguientes aspectos:

- El acceso a la información estadística sobre el trabajo que realiza el Ministerio Público (MP) es bastante precario. Este déficit, respecto a los accesos a información y baja calidad de aquella disponible, toca también otras agencias públicas vinculadas al sector Justicia y a la persecución penal en particular, afectando flujos de información necesarios y debilitando la acción interinstitucional (que arriesga duplicidad de funciones, lentitud en los procesos y costos de oportunidad procesal).
- No surgen lineamientos claros de política criminal que indiquen a los funcionarios del MP qué delitos tienen prioridad en la persecución. Esto lleva a que el ritmo y prioridad de las investigaciones suele estar influenciada por factores externos: presión mediática, posición de las partes, presiones políticas, etc.
- Las relaciones entre el Ministerio Público y los organismos de investigación presentan complejidades, no existen mecanismos de comunicación eficientes y en ocasiones se ven más como competitivas que como colaborativas.
- Debilidades en la producción y acumulación de conocimiento experto, que permita generar estadísticas empíricas y documentar datos "duros" de la realidad. ■

in the criminal prosecution procedure that provide quality responses to the victims and society as a whole.

The main findings pointed towards the following conclusions:

- Access to statistical information concerning work done by Public Prosecutor is insufficient. The difficulty of accessing information and indeed the low quality of the information that is available, is also an issue in other public agencies related to the criminal justice and prosecution sector in particular; affects the flow of necessary information and contributes to the weakening of institutional actions (which increases the risk of duplication of efforts, slows processes and leads to procedural opportunity costs).
- No clear criminal policy guidelines have emerged that indicate to public ministry staff which crimes should be given priority in prosecution. As a result, the pace and prioritization of the investigations are usually influenced by external factors, media pressure, position of the parties, political pressure, etc.
- The relationship between Public Prosecutors and investigative bodies are complex; no efficient communication mechanisms exist and said bodies often appear more competitive than collaborative.
- Weaknesses in the development and building of expertise that permit the production of empirical statistics and documentation of hard data.
- In the same vein, but producing a different result, knowledge from the administration's auxiliary members (i.e. experts) complicates this task and may create perverse incentives for information sharing (as information from private bodies may be limited and is generally not subsidized), creating obstacles over the course of an investigation and increasing its costs. ■

SEGURIDAD PRIVADA: UNA INDUSTRIA DE RÁPIDO CRECIMIENTO EN EL CARIBE

Sheridon Hill

El Caribe ha caído en una tendencia que caracteriza a la seguridad ciudadana en tiempos modernos en la mayoría de los países del Hemisferio Occidental: la emergencia y el desarrollo de comunidades cerradas, con una policía debilitada y un incremento de la seguridad privada.

Actualmente, hay más guardias de seguridad que policías o soldados en casi todos los países del Caribe. La industria de la seguridad privada es una de las industrias de más rápido crecimiento en la sub-región y está participando de una manera importante en la provisión de servicios de seguridad a la ciudadanía. Esta industria ha experimentado una explosión en su crecimiento y su gama de servicios se ha expandido, desde haber sido considerada como la proveedora de "vigilantes pasivos" a la provisión de tecnología de avanzada y servicios a los sectores privados y públicos de la comunidad.

El desarrollo de la industria de seguridad privada, a mediados de los años 90, estaba vinculado básicamente a los sectores comercial, industrial, turismo y público. En cambio, ahora está alcanzando un nuevo nivel, que tradicionalmente era ocupado por la policía y otras agencias estatales de seguridad. Es más, con el actual incremento del crimen y la violencia en muchos países del Caribe, especialmente los asesinatos y crímenes violentos, y una cierta falta de confianza en las fuerzas policiales, la ciudadanía se ha volcado a las fuerzas de seguridad privada para llenar este vacío.

La industria de seguridad privada ha sido criticada por su falta de profesionalismo y la mala calidad de su entrenamiento y de sus estándares de reclutamiento, debido a una inefectiva regulación estatal, pese a la legislación que mandata la industria en la mayoría de los países de la subregión. La autoridad de los agentes de seguridad privado, así como el uso de armas de fuego en la ejecución de sus actividades, ha sido blanco de muchas críticas. La industria también carece de forma alguna de certificación y autorregulación y sus dueños y operadores son visualizados como exclusivamente focalizados en las ganancias inmensas que deja el negocio dejando de lado la calidad del servicio a sus proveedores.

En estos días, las compañías de seguridad privada proveen una amplia gama de servicios que dejan atrás la era de los vigilantes armados con un bastón y un perro. En la actua-



PRIVATE SECURITY: A FAST GROWING INDUSTRY IN THE CARIBBEAN

Sheridon Hill

The Caribbean has fallen into a trend that characterizes the modern times for citizen security in most countries in the Western Hemisphere: the emergence and development of gated communities, weakened police services and increased private security. There are more private security guards than policemen or soldiers in almost all Caribbean countries. The private security industry is one of the fastest growing industries in the sub-region and is participating significantly in the provision of security services to the citizenry. The industry has seen an explosion in growth and range of services having moved from being referred to as "glorified watchmen" to being at the cutting edge of technology, servicing both public and private sectors of the community. The development of the private security industry, in the mid 1990s, was mostly related to the commercial, financial, tourism and public sectors. The industry is now breaking new ground by providing services that were traditionally performed by the police and public law enforcement entities. Moreover, with the current surge in crime and violence in many Caribbean countries, especially violent crimes and murders, and a certain lack of trust in the police forces, the citizenry has turned to the private security forces to fill the void.

The private security industry has been criticized as lacking professionalism, poor training and recruiting standards

lidad los servicios privados de seguridad, en muchos países, están involucrados en el uso de la tecnología de punta. De hecho, al desarrollo de la tecnología se le atribuye la merma del número de policías en Jamaica a partir de la Ley de Regulación de la Autoridad de la Seguridad Privada de 1992.

En la región del Caribe hay muchas compañías de seguridad internas en bancos, hoteles, empresas petroleras y universidades. En Trinidad y Tobago, las compañías de seguridad interna reciben mejores salarios y mejores condiciones laborales que las compañías de seguridad externas y en algunos casos, que la policía y las fuerzas armadas.

Mientras el fenómeno de las empresas de seguridad privadas ha existido desde hace algunos años, el crecimiento de la demanda de los servicios de seguridad privados es relativamente reciente. El uso del servicio de rastreo de vehículos con el sistema GPS (Sistema de Posicionamiento Global) y las respuestas armadas a las llamadas de ayuda están aumentando rápidamente en Jamaica, del mismo modo que en Trinidad y Tobago es reciente el uso de compañías privadas de seguridad para transportar prisioneros.

Incluso, más recientemente, las compañías de seguridad más grandes están absorbiendo a las compañías pequeñas de seguridad privada y se están expandiendo en otros países del Caribe.

Las autoridades de Bahamas están reportando un incremento de los servicios de seguridad privada en los barrios privados, así como nuevas aplicaciones para adquirir licencias para compañías de seguridad y guardias privados.

Uno de los factores a los que se atribuye esta explosión en el Caribe es el aumento del crimen, especialmente los crímenes violentos, lo que ha forzado a los ciudadanos y al sector privado a incrementar la seguridad privada ante la incapacidad de las agencias estatales de seguridad para hacerlo. En Jamaica, cerca de la mitad de los negocios cuentan con guardias desarmados, mientras que el 38% cuentan con guardias armados. En Trinidad y Tobago, el ex Primer Ministro, Patrick Manning, contrató los servicios de una compañía de seguridad privada para custodiar la oficina del Primer Ministro, la residencia oficial y el Centro Diplomático.

Hay una clara relación entre el incremento del número de compañías y de agentes de seguridad privada, y el rápido incremento reciente del crimen, especialmente los asesinatos. Entre los doce países caribeños angloparlantes, ocho han visto un significativo aumento de los asesinatos en los últimos diez años. Esto incluye Antigua y Barbuda, Bahamas, Belize, Dominica, Guyana, St. Kitts y Nevis y Trinidad y Tobago; con Jamaica como líder indiscutido con una tasa de homicidios intencionales de 62 por 100.000 en 2009 y un promedio de 50 por 100.000 a lo largo de la década. Los asesinatos en Trinidad y Tobago

owing to ineffective state regulation despite legislation governing the industry in most countries across the sub-region. The authority of private security officers and the use and handling of firearms in the execution of their duties has been the subject of much criticism. The industry also lacks any form of certification and self regulation. Owners and operators are perceived as focusing on the widest profit margins at the expense of quality protection services to its providers.

Nowadays, private security companies provide a plethora of services far removed from the era of the watchmen guarding compounds with a baton and a dog. In many countries today, private security services, involve the use of cutting edge technology. In fact, the growth in technology is credited for the decline in the number of police officers in Jamaica in the post Private Security Regulation Authority Act of 1992 era. Within the Caribbean region, there are many in-house security companies in banks, hotels, oil companies, and universities. In Trinidad and Tobago, in-house security companies receive better wages and enjoy better working conditions than contract security companies and in some instances, the police and defense forces.

While the gated community phenomenon has been in existence for some time, the growth in demand for security services in these communities is relatively recent. The use of vehicle tracking service with Global Positioning Systems (GPS) and the armed response to calls for help is rapidly increasing in Jamaica. The use of private security companies to provide transportation for prisoners in Trinidad and Tobago is a recent development. More recently, larger private security companies are taking over smaller companies and others are expanding in other countries in the sub-region. The Bahamian authorities have reported a surge in private security services in their gated communities as well as new applications for licenses for security companies and guards. One of the factors attributed to the explosion of the private security industry in the sub-region is the growth in crime, especially violent crimes, which has forced both citizens and the private sector to increase private security due to the public law enforcement's inability to stem the rising tide of crime. In Jamaica, nearly half of all businesses have unarmed guards, and 38 percent have armed guards. In Trinidad and Tobago, the former Prime Minister, Patrick Manning, contracted the services of a private security company to secure the Prime Minister's office, official residence and the Diplomatic Centre.

There is a clear relationship between the increase in number of companies and private security officers reflecting the tremendous recent growth in crime, especially murders. Among the twelve Anglophone Caribbean countries, eight have seen significant increases in murders in the last ten years; this include Antigua and Barbuda, Bahamas, Belize, Dominica, Guyana, St. Kitts and Nevis and Trinidad and Tobago; with Jamaica as the undisputed leader with 62 intentional homicides per 100,000 people in 2009 and an average of 50

aumentaron desde un total de 120 en el año 2000 a 506 en el año 2009, con un récord de 547 en el año 2008.

El fenómeno reciente de los secuestros, cuyo pico se ubicó entre los años 2003 y 2006, puede ser identificado como un factor importante. Esta ola, provocó que se aprobara la Ley de Secuestro en 2006 y la especificación legal del crimen de Secuestro por Rescate. Más aún, aunque la población de Trinidad y Tobago, de 1.3 millones, es aproximadamente la mitad de la población de Jamaica, el hecho que tenga la mayor economía del Caribe angloparlante es un factor que debe ser considerado a la hora de analizar el gran tamaño de la industria de seguridad privada en Trinidad y Tobago en comparación con sus vecinos.

En la fase inicial del desarrollo industrial de Jamaica, en la década de 1960, la industria de la seguridad privada fue guiada por la industrialización y muchas empresas de seguridad se encontraban en los sectores de manufactura y minería. La segunda fase del desarrollo de la industria ocurrió durante la década de 1970, cuando muchas compañías fueron fundadas por jamaíquinos que retornaron de la diáspora, militares y policías retirados o empresarios. Las tensiones políticas y la inseguridad fueron los factores que alimentaron a la industria en ese período. Al mismo tiempo, los robos a los bancos y la consecuente demanda de seguros incrementaron la demanda. Con la devaluación de la moneda local, se incrementó la circulación de grandes cantidades de dinero en efectivo, lo que provocó una mayor demanda de seguridad, y este fue el factor más importante de desarrollo en la historia de la industria de la seguridad privada durante esos años.

Adicionalmente, las pólizas de seguros aumentaron y surgió y se expandió el uso de autos blindados. A mediados de la década de 1980 siguió aumentando el número de compañías en la industria y el fenómeno de los guardias de seguridad comenzó a ser popular hasta convertirse en un lugar común en una amplia gama de negocios. Al mismo tiempo, la demanda de guardias de seguridad comenzó a declinar a medida que aumentó el rol de la tecnología en el monitoreo de lugares, pero lo más destacable fue la merma en el sector manufacturero, tradicionalmente uno de los mayores usuarios de los servicios de seguridad. Otro factor significativo en el breve declive de la industria en esa época fue la práctica de algunas empresas de la comunidad en áreas urbanas de contratar los servicios de "Dons" –criminales de alto rango- en vez de adquirir los servicios de empresas de seguridad privadas.

A principio de la década de 1990, el Gobierno de Jamaica consideró que la regulación de la industria era necesaria y mantuvo una serie de consultas y reuniones que culminaron con la aprobación de la Ley de la Autoridad de Regulación de la Seguridad Privada en 1992 (PSRA por sus siglas en inglés).

per 100,000 throughout the decade. Murders in Trinidad and Tobago moved from a total of 120 in 2000 to 506 in 2009 with a record of 547 in 2008. The recent kidnapping phenomenon, which flourished between 2003 and 2006, can be identified as a major factor. This resulted in the Kidnapping Act being passed in 2006 and the legal specification of the crime of Kidnapping for Ransom. Moreover, although Trinidad and Tobago's population of 1.3 million people is about half the size of Jamaica's population, it has the largest economy in the English-speaking Caribbean, a factor that must be considered in Trinidad and Tobago's huge private security industry as compared to its neighbors.

In the initial phase of the industry in Jamaica, in the 1960s, the concentration of private security was driven by industrialization. Many of the companies involved were in the mining and manufacturing sectors. The second phase of the industry occurred during the 1970s which saw several companies being formed by expatriates, former members of the Jamaica Defence Force and Constabulary Force or businessmen. Political upheaval and insecurity are said to be the driving factors in the industry at that time. At the same time, bank robberies and the consequential insurance requirement for security increased demand. With the devaluation of the local currency, increasingly large volumes of cash were frequently moved which required a greater demand for security and is credited as the most significant factor during this era in the history of the local private security industry. Additionally, insurance premiums grew and the use of armored cars emerged and increased. In the mid 1980s many more companies entered the industry as the security guard phenomenon became popular and commonplace at a wide range of businesses. At the same time the demand for security guards began to decline due to the increasing role of technology in monitoring of places, but more importantly, due to a decline in the manufacturing sector - one of the largest traditional users of security services. Another significant factor in the brief decline of the industry in this era was the practice of the business community in the urban areas contracting the services of "Dons" – a high profile crime lord - instead of private security companies.

In the early 1990s the Jamaican government felt that regulation of the industry was necessary and held consultations and meetings which culminated with the passage of the Private Security Regulation Authority Act of 1992 (PSRA). At the time of the PSRA Act, there were approximately 25,000 security guards reported by the PSRA Authority. The advent of the PSRA and its strict recruiting guidelines is an additional factor in the decline in number of private security officers. The PSRA is credited with modernizing the industry with its stringent rules and regulation for establishing a private security company and recruiting of security guards. The PSRA has also been criticized as over-regulating the industry, which some have argued has contributed to the limited development of private security services in Jamaica

Unlike the Jamaican industry, there is no official or entity with exclusive oversight responsibility for the private security industry in Trinidad and Tobago. The industry started around

En el momento de su instalación, cerca de 25.000 guardias de seguridad privada se reportaron a la nueva Autoridad Reguladora. La puesta en práctica de la PSRA y sus mandatos estrictos son un factor adicional en el declive del número de agentes de seguridad privados. La PSRA cuenta con el crédito de modernizar la industria con sus reglas estrictas y la regulación para operar compañías privadas de seguridad y reclutar guardias de seguridad. Asimismo, la PSRA ha sido objeto de críticas por su exceso en la regulación de la industria, que para algunos críticos ha contribuido a limitar el desarrollo de los servicios de seguridad privados en Jamaica.

A diferencia de Jamaica, en Trinidad y Tobago no hay una entidad oficial que tenga la responsabilidad de supervisar la industria de la seguridad privada. La industria comenzó en la década de 1960 a proveer una variedad de servicios de seguridad, con un fuerte énfasis en la custodia del transporte de dinero en efectivo y los servicios a instituciones bancarias y financieras. Su crecimiento fue constante durante los años 70 y 80 a través de una demanda consistente de servicios de seguridad. Durante este período, la Compañía de Seguridad JARVIS fue la principal empresa del rubro. El desarrollo de la industria permitió la adopción de estándares de entrenamiento y reclutamiento. En los años 90 la industria continuó su expansión y, para entonces, había cerca de 90 agencias de servicios de protección y departamentos de seguridad operando en el país. Se estima que la empresa Amalgamated Security Services Limited (ASSL), creada en 1983, fue la que lideró la expansión del sector. ASSL emplea a unos 200 agentes y provee una amplia gama de servicios de seguridad, ya sea al Estado –traslado de prisioneros- como a las instituciones privadas.

Al comenzar 2005 había aproximadamente unas 158 compañías privadas de seguridad, de las cuales 66 estaban registradas en el Ministerio Nacional de Seguridad. Las cifras no incluyen compañías no registradas. A finales de 2007 había aproximadamente 354 compañías privadas de seguridad que empleaban cerca de 6.000 personas, incluyendo departamentos de seguridad registrados, agencias protectoras de seguridad registradas en el Ministerio de Seguridad Nacional y compañías privadas de seguridad que estaban registradas como negocios en el Ministerio de Asuntos Legales y no en el Ministerio de Seguridad Nacional. Las mujeres representaban cerca del 70% del personal en las agencias protectoras de seguridad, y el 15% en los departamentos de las compañías de seguridad.

Bahamas es el único país de la sub-región donde los agentes de seguridad no portan armas de fuego; actualmente este país está tomando medidas para asegurarse que todas las compañías de seguridad privada queden registradas. Un total de 18 compañías conocidas seguían sin registrarse a principios de 2010. El Estado está mejorando

the 1960s providing a variety of security services, which focused primarily transportation of cash and services to financial institutions and banks. The industry grew steadily through the 1970s and 1980s due to a consistent demand for security services. During this period JARVIS Security Company became the industry's leader. The growth in the industry is reported to have compromised the training and recruiting standards. The 1990s saw continued growth in the industry with companies being set up to provide security services. In 1990 there were approximately 90 protective services agencies and propriety security departments operating in Trinidad and Tobago. Amalgamated Security Services Limited (ASSL) established in 1983 is credited as the company which led the explosion of the sector. ASSL employs over 2,000 officers, provides a range of security and other related services to state (prisoner transport) and private institutions.

At the beginning of 2005, there were approximately 158 registered private security companies of which 66 were registered with the Ministry of National Security. The figures do not include unregistered companies. At the close of 2007, there were approximately 354 private security companies employing close to sixty thousand people, comprising proprietary security departments, protective security agencies registered with the Ministry of National Security and private security business that are registered as a business with the ministry of Legal Affairs but not with the Ministry of National Security. Women account for close to seventy percent of the protective security agencies and fifteen percent of the proprietary security departments of companies.

Table 1: Registering of Private Security Companies in Trinidad and Tobago 2000/08

Year	Companies registered
2000	19
2001	8
2002	9
2003	29
2004	23
2005	28
2006	36
2007	39
2008	4
TOTAL	195

Source: Estate Police Association of Trinidad and Tobago

Bahamas is the only known country in the sub-region where private security officers do not carry firearms; the Bahamas is currently taking steps to ensure all private security companies are registered. Eighteen known companies were still unregistered by early 2010. The state is currently on a drive to improve regulation of the industry and update its records by enforcing the requirements of the 1976 Act. Private security companies that are no longer operational are being removed from the register. The country has seen an increase in demand for private security services with the growth in gated communities.

la regulación de la industria y actualizando los registros al aplicar los mandatos de la Ley 1976. Las compañías de seguridad privadas que han dejado de operar están siendo removidas de los registros. El país ha visto un incremento en la demanda de los servicios de seguridad privados con el crecimiento de los barrios privados.

El panorama del sector es muy variado entre los 12 países del Caribe angloparlante con relación al apoyo que estas empresas prestan a los gobiernos. Dominica, Granada, St. Lucía y St. Vicente y las Granadinas no cuentan con Fuerzas Armadas, mientras que Antigua y Barbuda, Barbados, Bahamas, Belize, Guyana, St. Kitts y Nevis, y Trinidad y Tobago tienen Fuerzas de Defensa de distintos tamaños y capacidades operativas. La industria privada de seguridad aporta un apoyo importante a estas instituciones manteniendo la ley y el orden y reduciendo el crimen que opera en cada jurisdicción.

Existen desafíos en la evaluación del tamaño actual de la industria debido a: la falta de un registro oficial preciso, el sistema de registro de las propias compañías, el desorden general por la complacencia en los requerimientos de registro así como la inhabilidad de mantener registros precisos de compañías activas y el crecimiento del número de propietarios o de departamentos de seguridad internos en compañías de gran escala. Las compañías de seguridad internas han crecido significativamente y un número importante de empresas tienen sus propios servicios de seguridad internos. Este fenómeno impacta en las estadísticas debido a que son registradas como dependientes de las grandes compañías y no como empresas privadas individuales. Las compañías privadas internas representan un aspecto integral en el paisaje de la seguridad privada en Trinidad y Tobago y en Jamaica, los dos países más poblados y con la mayor cantidad de compañías privadas del Caribe Angloparlante. Sin embargo, en los registros disponibles de la región, el tamaño de las empresas varía significativamente, con Trinidad y Tobago a la cabeza con el mayor número de empresas y agentes privados, así como del número de agencias públicas de seguridad per cápita de los doce países bajo estudio.

Con los datos actuales disponibles, la industria en el Caribe se puede dividir en tres categorías de acuerdo a su tamaño: Trinidad y Tobago, Jamaica, Guyana y Barbados pertenecen al mismo grupo debido a que tienen, oficialmente, el mayor número de fuerzas de seguridad privadas y públicas. Trinidad y Tobago tiene 13.610 agentes de seguridad privados registrados, mientras que el Servicio Policial de Trinidad y Tobago cuenta con 6.163 policías. La PSRA reportó 15.778 agentes de seguridad privados registrados, mientras que la Jamaican Constabulary Force cuenta con 8.441 agentes policiales. En Guyana, la Fuerza de Policía local tiene 2.170 agentes y hay 1.455 agentes de seguridad privados registrados, mientras que en Barbados la Royal Barbados Police Force cuenta con 1.005 agentes.

The law enforcement landscape varies extensively among twelve Anglophone Caribbean countries with private security providing support to the governments. Dominica, Grenada, St. Lucia and St. Vincent and the Grenadines do not have Armed Forces, while Antigua and Barbuda, Barbados, Bahamas, Belize, Guyana, St. Kitts and Nevis and Trinidad and Tobago have Defence Forces of varying sizes and operations. The private security industry provides valuable support to these institutions, maintaining law and order and reducing crime in the localized scenario in every jurisdiction. There are challenges in assessing the actual size of the industry because of: lack of accurate official records, the system of registering companies, the general disregard for compliance with registration requirements as well as the inability to maintain accurate records of active companies and the growing number of proprietary or in-house security departments within larger companies. The in-house companies have grown significantly and a number of large companies have their own in-house security services. This phenomenon impacts on the statistics as they are recorded as a sub-set of the larger companies and not as an individual private security companies with separate statistics. The in-house/proprietary companies represent an integral aspect of the private security landscape of Trinidad and Tobago and Jamaica-the two countries with the largest populations and private security industries in the English-speaking Caribbean. However, from the available records in the region, the size of the industry varies significantly, with Trinidad and Tobago's industry being significantly larger in total number of companies, officers, per capita ratios and ratio of private security to the public law enforcement entities than the other eleven countries under review.

Table 2: Registered Private Security Guards and Police Personal in the Caribbean

Country	Registered private security guards	Police Officers
A & B	n.a.	632
Barbados	1512	1452
Bahamas	2100	2540
Belize	1180	1196
Dominica	182	423
Grenada	718	957
Guyana	n.a.	2170
Jamaica	15, 778	8443
SKN	n.a.	400
St. Lucia	n.a.	898
S.V.G.	349	834
T&T	13,000	6163

Source: Official data from Caribbean Countries

From the available data on security companies and number of officers, the industry in the Caribbean can be placed in three categories according to size. Trinidad and Tobago, Jamaica, Guyana and Barbados are grouped together as they have, officially, larger private security forces than police forces. Trinidad and Tobago has 13,610 registered private security officers whilst the Trinidad and Tobago Police

La situación de Trinidad y Tobago es única porque cuenta con dos sistemas de seguridad escalonados que permite que un número importante de empresas de seguridad privadas se registren en el Ministerio de Asuntos Legales, mientras que un número pequeño de compañías de seguridad están registradas en el Ministerio de Seguridad Nacional y ante el Comisionado de Policía (COP), basados en el tipo de servicios que brindan y los permisos para portar armas. Estos dos sistemas escalonados provocan que cierto número de compañías privadas de seguridad operen como negocios de seguridad privados sin el reconocimiento formal por parte de la COP y el Ministerio de Seguridad Nacional, y que en sus registros no estén representadas estas compañías. De hecho, las estimaciones oficiales en Trinidad y Tobago mencionan un total de 55.000 guardias privados de seguridad, entre los registrados y los no registrados.

Belize y Bahamas están situados en un segundo grupo debido a que el número de guardias de seguridad privados y el promedio de policías es similar. En Belize hay 1.180 agentes de seguridad privados mientras que en el Departamento de Policía de Belize hay 1.196 agentes. Las autoridades del Estado de Bahamas estiman que hay aproximadamente unas 180 compañías de seguridad privada con 2.100 guardias de seguridad, mientras que la Royal Bahamas Police Force tiene 2.540 agentes de policía y el gobierno está tomando medidas para que todas las empresas de seguridad estén registradas.

Entre los países del Este del Caribe, la tendencia general es que los cuerpos de policías estatales sean más numerosos que las empresas de seguridad privada. En el Commonwealth de Dominica, la policía cuenta con 443 agentes, mientras que hay una lista registrada de 117 guardias privados; la Royal Grenada Police Force cuenta con 954 agentes mientras que hay registrados 617 guardias privados; la Royal St. Vincent and the Grenadines Force tiene 850 policías mientras que hay 349 guardias privados registrados.

Tenemos la seguridad que el número de agentes de seguridad privados es mucho mayor que los que están establecidos a nivel oficial, basados en la cantidad de empresas privadas de seguridad no registradas y en las compañías que no han registrado a todos sus guardias, así como las compañías que tienen su propia sección de seguridad interna y por último aunque no menor, el enorme mercado informal de guardias de seguridad.

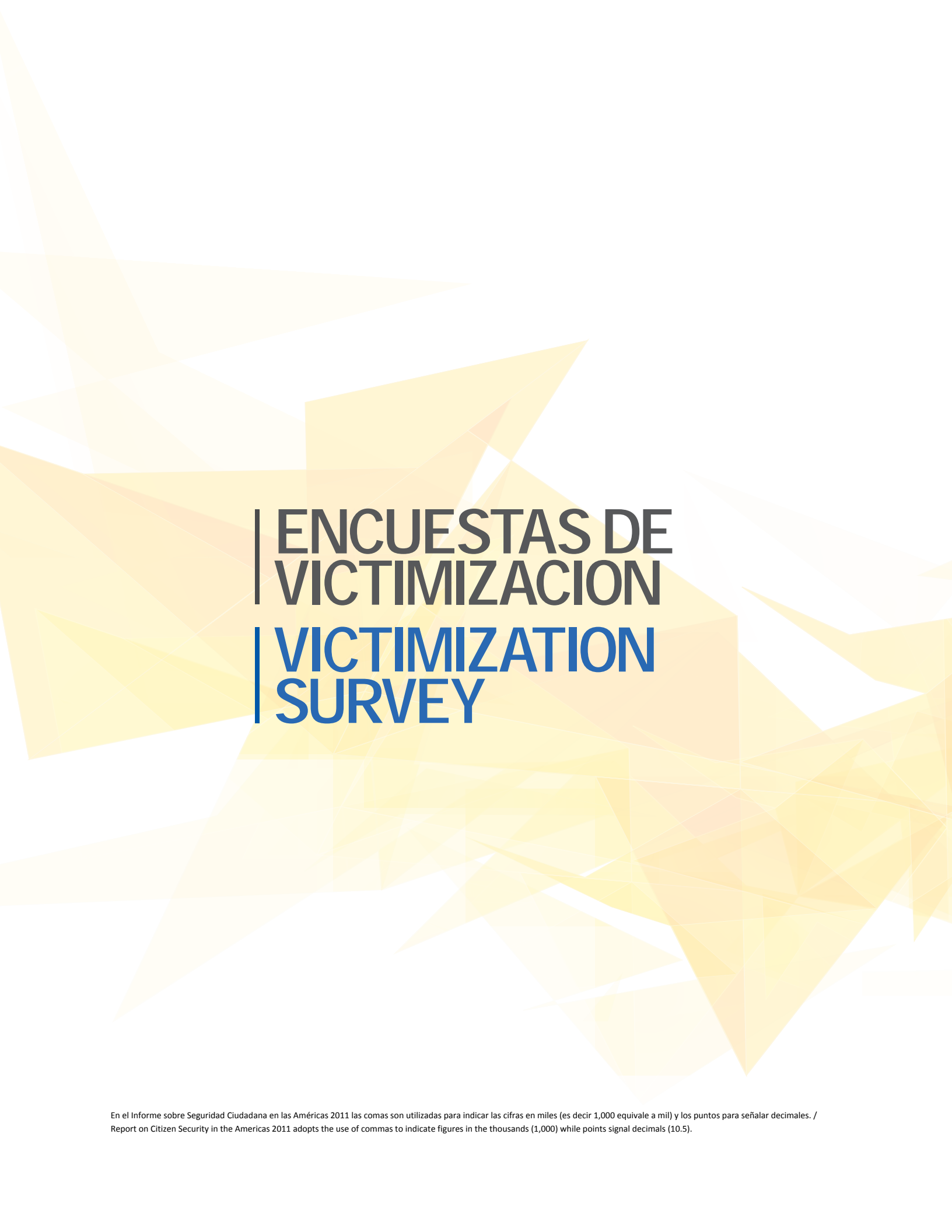
Sin embargo, los datos presentados aquí sobre la seguridad privada en el Caribe, aunque sean estimaciones oficiales y estén limitados por registros en el lugar, pueden darnos una idea sobre el rol vital que los guardias privados de seguridad han desarrollado a lo largo de la última década en el campo de la seguridad en la subregión. ■

Service (TTPS) has 6,163 police officers, the PSRA reports 15,778 registered private security officers, while the Jamaican Constabulary Force has 8,441 police officers, there are 5,389 security officers in Guyana while the Guyana Police Force has 2,170 police officers and there are 1,455 private security officers in Barbados while the Royal Barbados Police Force has 1,005 police officers.

Trinidad and Tobago situation is unique because of the two tiered system of private security companies which results in a large number of private security companies registering with the Ministry of Legal Affairs and a smaller number of companies registering with the Ministry of National Security and Commissioner of Police (COP) based on type of security services provided and the permission to use firearms. This two-tiered system results in number of private security companies operating as a private security business without any formal recognition by the COP and Ministry of National Security as a private security company and as such the records do not represent this group of companies. In fact, official estimates for Trinidad and Tobago mention a total of 55,000 private security guards, registered and unregistered.

Belize and The Bahamas are placed in a second group because the number of private security guards to police ratio is fairly even. There are 1,180 private security officers while the Belize Police Department has 1,196 police officers. The State authorities in The Bahamas estimate that there are approximately 180 private security companies with 2,100 security officers whilst the Royal Bahamas Police Force has 2,540 police officers and its government is currently taking steps to ensure all private security companies are registered. Among the Eastern Caribbean countries, the trend is generally larger police forces than private security: The Commonwealth of Dominica Police Force has 443 police officers whilst there are 117 registered private security officers; The Royal Grenada Police Force has 954 officers whilst there are 617 registered private security officers; The Royal St. Vincent and the Grenadines Police Force has 850 officers whilst there were 349 registered private security officers.

We are sure that the number of private security officers is much larger than officially stated, based on the number of private security companies that have not registered, the companies that have not registered some of their security officers, the number of companies that have their own internal security section and, last but not least, the huge informal market for security guards. Nevertheless, the data presented here on private security in the Caribbean, even though under estimated by its official sources and limited by the registering systems in place, can provide us with a glimpse of the vital role that private guards are performing in the security field in the sub-region. ■



| ENCUESTAS DE | VICTIMIZACION | VICTIMIZATION | SURVEY

En el Informe sobre Seguridad Ciudadana en las Américas 2011 las comas son utilizadas para indicar las cifras en miles (es decir 1,000 equivale a mil) y los puntos para señalar decimales. /
Report on Citizen Security in the Americas 2011 adopts the use of commas to indicate figures in the thousands (1,000) while points signal decimals (10.5).

ENCUESTA DE VICTIMIZACIÓN: UN INSTRUMENTO COMPLEMENTARIO PARA MEDIR LA SEGURIDAD CIUDADANA

Luiz Coimbra

Las Encuestas de Victimización de ámbito nacional - impulsadas por los gobiernos y organismos multilaterales - vienen siendo implementadas en países de todos los continentes. Buscan mejorar la calidad de la información que sirve para elaborar y monitorear las políticas públicas de seguridad. De hecho, la aplicación de estas encuestas viene a atender una necesidad de los gobiernos que están en busca de un instrumento capaz de medir, con alguna precisión, los números que se esconden detrás del subregistro de notificaciones criminales, ofreciendo una aproximación más apegada al fenómeno de la criminalidad. Estados Unidos hace sus encuestas nacionales de victimización, la National Crime Victimization Survey, desde 1974, a través de la Oficina de Estadísticas del Departamento de Justicia. En América Latina, la primera experiencia en esta materia corresponde a la realizada por el Instituto Brasileiro de Geografia e Estatística (IBGE) del Gobierno de Brasil, en 1988. Siguiendo estos ejemplos, Chile, Canadá y México pasaron a realizar sus Encuestas de Victimización, nacionales, regularmente, ofreciendo a los poderes del Estado y a la sociedad civil el acceso a información cuantitativa de calidad sobre las experiencias de victimización, las percepciones de la población acerca de la seguridad, y sus actitudes hacia la policía y las autoridades de justicia.

Cabe resaltar la participación importante de los organismos multilaterales en este proceso. Impulsados por la International Crime Victimization Survey (ICVS) de las Naciones Unidas - organizadas primeramente a través de la United Nations Interegional Crime and Justice Research Institute (UNICRI) y, actualmente, a través de la Organización de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito (ONUDD) - países latinoamericanos tales como Argentina, Bolivia, México, Panamá, Paraguay y Perú tuvieron, a partir de 2002, sus primeras experiencias con Encuestas de Victimización de carácter nacional. El Departamento Nacional de Estadística (DANE) del Gobierno de Colombia hizo entrevistas sobre la victimización de sus ciudadanos en 37.000 hogares, en 2003, en Bogotá, Cali y Medellín. Cabe destacar también el ejemplo del Ministerio de Gobernación de Costa Rica que, con la ayuda del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), llevó a cabo la Encuesta Nacional de Seguridad Ciudadana en 2004.

SURVEY ON VICTIMIZATION: AN ADDITIONAL TOOL TO MEASURE CITIZEN SECURITY

Luiz Coimbra

National victimization surveys, undertaken by governments and multilateral agencies, are being used throughout countries across every continent. These surveys seek to improve the quality of information used to develop and monitor security policies. Indeed, the implementation of these surveys responds to the need of governments to identify an instrument to measure crime more precisely as numbers may be hidden due to underreporting, does offering a more accurate measure. The U.S. has carried out the National Crime Victimization Surveys since 1974, through the Bureau of Statistics (Department of Justice). In Latin America, the first experience took place in 1998 in Brazil through the Brazilian Institute for Geography and Statistics (IBGE). Following the U.S. and Brazilian examples, Chile, Canada and Mexico began to carry out their national victimization surveys on a regular basis, providing the state powers and civil society access to quality quantitative information on victimization experiences, perceptions about security, and attitudes towards the police and justice authorities.

It is important to underline the participation of multilateral agencies in this process. Driven by the International Crime Victimization Survey (ICVS) of the United Nations and organized initially through the United Nations Interegional Crime and Justice Research Institute (UNICRI) and more recently, through the United Nations Office on Drugs and Crime (UNODC). Latin American countries such as Argentina, Bolivia, Mexico, Panama, Paraguay and Peru began their first experiences with national victimization surveys in 2002. The National Statistics Department (DANE) of the Government of Colombia carried out interviews regarding the victimization of its citizens in 37,000 homes in 2003, in Bogota, Cali and Medellin. Another important example of the Ministry of Interior of Costa Rica, with the help of the United Nations Program for Development (UNDP) conducted the National Survey on Public Safety, in 2004.

Barbados (2006), Ecuador, El Salvador (2004), Guyana, Jamaica (2006 and 2010), The Dominican Republic (2005) and Venezuela (2008) also experimented with na-

Barbados (2006), Ecuador, El Salvador (2004), Guyana, Jamaica (2006 y 2010), República Dominicana (2005) y Venezuela (2008) también ya experimentaron con las encuestas gubernamentales, a nivel nacional. Infelizmente, por su propia naturaleza, estas Encuestas exigen regularidad, y sólo a partir de un cierto número de años de aplicación sistemática se podrá empezar a comparar los datos de forma productiva, identificando las tendencias de los hechos delictivos y de otros aspectos sobre seguridad que afectan a la población. En la mayoría de los países, todavía, los gobiernos se limitaron a ejecutar un número reducido y discontinuado de encuestas nacionales de victimización. Las principales limitaciones de los datos obtenidos por las encuestas de victimización en Latinoamérica y el Caribe apuntan fundamentalmente a la escasa regularidad en la aplicación de los estudios. Este aspecto es una debilidad para la elaboración de series históricas que puedan ser complementarias con la información de las estadísticas administrativas y policiales. En Argentina, por ejemplo, la Dirección Nacional de Política Criminal llevó a cabo una de las primeras mediciones de manera sistemática y anual en América Latina, entre 1997 y 2003, cuando el proceso fue interrumpido. Desde entonces, no han existido nuevas aplicaciones de Encuestas de Victimización por el Gobierno de Argentina, a nivel nacional. En la actualidad latinoamericana, sólo Chile y México están aplicando encuestas de victimización de manera sistemática y continuada. La Encuesta Nacional Urbana de Seguridad Ciudadana (ENUSC) del Gobierno de Chile empezó en 2003, transformándose, a partir de 2005, en el instrumento anual de cobertura nacional urbana que entrega datos más completos y actualizados sobre victimización en el contexto subregional.

De hecho, los costos para realizar una Encuesta de Victimización son altos para todos los países, pues involucran actividades especializadas de definición metodológica, preparación de cuestionario, entrenamiento de personal, recolección de datos, consolidación, análisis y divulgación de la información. La ONUDD viene trabajando con los países del Sistema de las Naciones Unidas, dando seguimiento al trabajo iniciado en la UNICRI con la ICVS, buscando establecer una metodología común, lo que permite una economía de escala, disminuyendo los costos de desarrollo metodológico y facilitando, de forma adicional, la comparación internacional de los datos obtenidos, condición necesaria para el intercambio internacional de experiencias en el campo de la seguridad ciudadana.

Los resultados de todas estas encuestas, por supuesto, son complementarios a los registros administrativos y contribuyen al mejor conocimiento sobre la llamada "cifra negra" los datos que escapan a los registros tradicionales de la administración pública. Asimismo, comparar los datos de los organismos policiales con las Encuestas de Victimización no es una tarea tan fácil como parece. Algunas

tionwide, government-sponsored surveys. Unfortunately, by their very nature, these surveys must be carried out regularly, and only after a certain number of years of systematic application can we begin to compare data productively, identifying trends in criminal acts and other security aspects that affect the population. In most countries, governments are limited to running a small number of national victimization surveys, which were later discontinued. The primary data limitations from the existing victimization surveys in Latin America and the Caribbean are primarily related to the lack of periodicity of the studies. This limits our ability to develop historical series that could otherwise complement police and other statistics. In Argentina, for example, the National Directorate on Crime conducted one of the first systematic annual measurements in Latin America beginning in 1997 and up to 2003 when the process was interrupted. Since then, there have been no new applications of Victimization Surveys at national level by the Government of Argentina. Today in Latin America, only Chile and Mexico are using victimization surveys systematically and continuously. The National Urban Survey of Public Safety (ENUSC) of the Government of Chile began in 2003 and as of 2005, became the annual urban instrument providing national coverage that delivers current and comprehensive data on victimization at the sub-regional level.

In fact, the expense of carrying out a Victimization Survey is high for all countries, since they involve specific activities, specialized methods, questionnaire preparation, staff training, data collection and consolidation, analysis and dissemination of information. The UNODC currently works with countries in the UN system, following up the work begun in the ICVS UNICRI, in order to establish a common methodology, that would allow a reduction of scale, and lower the costs associated with methodological development. This would facilitate the international comparison of data, which is a necessary condition for the international exchange of experiences in the field of security.

The results of these surveys, of course, are complementary to administrative records and contribute to better understanding of the so-called hidden figures - data records that fall outside traditional public registries. Moreover, comparing the Victimization Survey data with data from law enforcement agencies is not as easy a task as it appears. Some of these surveys, for example, take samples from households only, making the comparison with the total population difficult. Issues such as the lack of precision in the responses of those interviewed also require appropriate methodological and statistical handling. It has been shown that victims frequently include crimes that took place outside the period of time specified in the survey. This relates to the trauma they experienced, a phenomenon termed the telescope effect. An example of this occurrence can be seen in the four countries that have

de estas encuestas, por ejemplo, buscan la información exclusivamente por hogar, dificultando la comparación con los totales de población. Fenómenos como la falta de precisión de las respuestas de los entrevistados requieren también un tratamiento metodológico y estadístico apropiado. Se ha comprobado que, usualmente, las víctimas incorporan hechos delictivos que están fuera del período de tiempo establecido debido a lo traumático del hecho en lo que se ha denominado efecto telescopio. Un ejemplo de este fenómeno puede ser aportado por el hecho que en tres países que realizan sus encuestas con alguna regularidad: Estados Unidos, Chile y México, y en un cuarto país, Jamaica, que efectuó dos encuestas nacionales en los últimos cinco años, la población encuestada informó una tasa de victimización de robos por hogar aproximadamente diez veces superior a la tasa obtenida a partir de los registros policiales.

Es importante notar, en consecuencia, que los datos obtenidos por una Encuesta de Victimización ayudan a conocer mejor la situación de (in)seguridad, pero no son la solución al problema de la cifra negra. Lo que la encuesta ofrece es una estimación que exige interpretación metodológica, no logrando medir la totalidad de los hechos delictivos. Sin embargo, en una región en que los registros administrativos oficiales se presentan de forma desorganizada y desarticulada, que no tiene categorías homogéneas de clasificación, y en la cual se adoptan, en ciertos casos, criterios poco ortodoxos para cambiar artificialmente las estadísticas de delito, las Encuestas de Victimización son como una ventana que permite el ingreso de aire fresco: un instrumento que puede servir a todos los países en el camino hacia una sociedad más democrática, justa y segura. ■

conducted their surveys with some regularity: The United States, Chile, Mexico and Jamaica. In Jamaica, which conducted two national surveys over the past five years, the surveyed population reported a rate of theft (household victimization) approximately ten times the rate obtained from police records.

It is important to note, therefore, that the data obtained by Victimization Surveys help to better understand the security situation, but not the solution to the problem of the hidden figures. What the survey provides is an estimate that requires methodological interpretation in the absence of being able to measure all crimes. However, in a region where official administrative records are so disorganized and disjointed, and classification categories are not uniform, and which may, in some cases adopt unorthodox criteria to artificially change crime statistics, Victimization surveys provide a window that allows a breath of fresh air: a tool that can serve all countries on the path toward a more democratic, fair and secure society. ■

TABLE 7.1 VICTIMIZATION RATE (%)
TABLA 7.1 TASA DE VICTIMIZACIÓN (%)

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Antigua & Barbuda											
Argentina											
Bahamas											
Barbados			15.40%								
Belize											
Bolivia											
Brazil			35.00%								
Canada					17.20%					16.32%	
Chile				43.00%		38.30%	38.40%	34.80%	35.30%	33.60%	28.20%
Colombia											
Costa Rica											
Cuba											
Dominica											
Dominican Republic											
Ecuador									12.70%		
El Salvador					12.80%						
Grenada											
Guatemala											
Guyana							35.30%	37.30%			
Haiti											
Honduras											
Jamaica											
Mexico			14.00%	9.00%	20.20%	11.00%	16.30%	11.00%	13.10%	13.70%	
Nicaragua											
Panama											
Paraguay									27.30%		
Peru											
Saint Kitts & Nevis											
Saint Lucia											
St. Vincent & The Grenadines											
Suriname											
Trinidad and Tobago											
United States	25.50%	24.50%	23.90%	23.10%	22.50%	23.00%	24.90%	21.50%	19.30%		
Uruguay											
Venezuela							36.40%				

NOTES / NOTAS

Data taken from National Victimization Surveys / Datos provienen de las encuestas nacionales de victimización

TABLE 7.2 PREVALENCE OF SEXUAL ASSAULT (%)
TABLA 7.2 PREVALENCIA DE AGRESIONES SEXUALES (%)

DEFINITION OF THE INDICATOR
 DEFINICION DEL INDICADOR

Prevalence of Sexual Assault (%): The percentage of individuals who were sexually assaulted in a really offensive way in the last calendar year or the last twelve months.

Prevalencia de agresiones sexuales (%): El porcentaje de personas que en el último año civil o en los últimos doce meses fueron agarradas, tocadas o agredidas por motivos sexuales de modo ofensivo.

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Antigua & Barbuda											
Argentina											
Bahamas											
Barbados			1.00%								
Belize											
Bolivia											
Brazil					4.00%						
Canada					2.10%					2.40%	
Chile											
Colombia											
Costa Rica											
Cuba											
Dominica											
Dominican Republic											
Ecuador											
El Salvador					0.80%					0.80%	
Grenada											
Guatemala											
Guyana											
Haiti											
Honduras											
Jamaica										0.90%	
Mexico											
Nicaragua											
Panama											
Paraguay									0.70%		
Peru											
Saint Kitts & Nevis											
Saint Lucia											
St. Vincent & The Grenadines											
Suriname											
Trinidad and Tobago											
United States	1.00%	1.00%	1.10%	0.80%	0.90%	0.80%	1.00%	1.00%	0.80%	0.50%	
Uruguay											
Venezuela							1.60%				

NOTES / NOTAS

Data taken from National Victimization Surveys / Datos provienen de las encuestas nacionales de victimización

TABLE 7.3 PREVALENCE OF ROBBERY (%)

TABLA 7.3 PREVALENCIA DE ROBOS (%)

DEFINITION OF THE INDICATOR
DEFINICION DEL INDICADOR

Prevalence of Robbery (%): The percentage of individuals who were robbed in the last calendar year or the last twelve months.
Prevalencia de Robos (%): El período de personas a quienes, en el último año civil o en los últimos doce meses, alguien robó o intentó robar algo con el uso de la fuerza o con amenaza del uso de la fuerza.

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Antigua & Barbuda											
Argentina											
Bahamas											
Barbados			0.80%								
Belize											
Bolivia											
Brazil			18.00%							7.40%	
Canada					1.10%					2.90%	
Chile						7.60%	7.85%	3.50%	2.90%	2.90%	5.00%
Colombia											
Costa Rica											
Cuba											
Dominica											
Dominican Republic											
Ecuador									8.10%		
El Salvador										7.30%	
Grenada											
Guatemala								81.10%			
Guyana											
Haiti											
Honduras											
Jamaica							2.10%			1.60%	
Mexico										4.57%	4.94%
Nicaragua											
Panama											
Paraguay									3.20%		
Peru											
Saint Kitts & Nevis											
Saint Lucia											
St. Vincent & The Grenadines											
Suriname											
Trinidad and Tobago											
United States	2.80%	2.60%	2.20%	2.50%	2.10%	2.70%	2.80%	2.40%	2.20%	2.10%	
Uruguay											
Venezuela							41.10%			60.42%	

NOTES / NOTAS

Data taken from National Victimization Surveys / Datos provienen de las encuestas nacionales de victimización

TABLE 7.4 PREVALENCE OF CAR THEFT (%)
TABLA 7.4 PREVALENCIA DE ROBO DE AUTOS (%)

DEFINITION OF THE INDICATOR
 DEFINICION DEL INDICADOR

Prevalence of Car Theft(%): The percentage of car-owning households who had any of the cars/vans/trucks stolen when nobody was in the vehicle in the last calendar year or the last twelve months.

Prevalencia de robo de autos (%): El porcentaje de hogares que poseen automóviles y que en el último año civil o en los últimos doce meses sufrieron el robo de alguno de sus automóviles, furgonetas, o camiones cuando no había nadie en el vehículo.

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Antigua & Barbuda											
Argentina											
Bahamas											
Barbados			0.60%								
Belize											
Bolivia											
Brazil											
Canada					4.40%					3.40%	
Chile						2.10%	2.90%	1.80%	1.80%	2.20%	2.40%
Colombia											
Costa Rica											
Cuba											
Dominica											
Dominican Republic											
Ecuador											
El Salvador					15.40%					3.30%	
Grenada											
Guatemala								3.70%			
Guyana											
Haiti											
Honduras											
Jamaica							0.60%			0.50%	
Mexico										1.58%	1.26%
Nicaragua											
Panama											
Paraguay									0.60%		
Peru											
Saint Kitts & Nevis											
Saint Lucia											
St. Vincent & The Grenadines											
Suriname											
Trinidad and Tobago											
United States	3.60%	4.20%	4.30%	4.30%	4.20%	4.20%	3.90%	8.20%	6.60%	6.00%	
Uruguay										8.00%	2.00%
Venezuela											

NOTES / NOTAS

Data taken from National Victimization Surveys / Datos provienen de las encuestas nacionales de victimización

TABLE 7.5 PREVALENCE OF BRIBERY (%)
TABLA 7.5 PREVALENCIA DE SOBORNO (%)

DEFINITION OF THE INDICATOR
 DEFINICION DEL INDICADOR

Prevalence of Bribery(%): The percentage of individuals who were asked or expected by any public official to pay a bribe for his or her service in the last calendar year or the last twelve months.
Prevalencia de soborno (%): El porcentaje de personas a quienes, en el último año civil o en los últimos doce meses, un funcionario público pidió o exigió el pago de un soborno por sus servicios.

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Antigua & Barbuda											
Argentina											
Bahamas											
Barbados			0.10%								
Belize											
Bolivia											
Brazil											
Canada											
Chile								0.40%	0.70%	0.40%	0.40%
Colombia											
Costa Rica											
Cuba											
Dominica											
Dominican Republic											
Ecuador											
El Salvador										3.30%	
Grenada											
Guatemala											
Guyana											
Haiti											
Honduras											
Jamaica										4.30%	
Mexico											
Nicaragua											
Panama											
Paraguay									5.70%		
Peru											
Saint Kitts & Nevis											
Saint Lucia											
St. Vincent & The Grenadines											
Suriname											
Trinidad and Tobago											
United States											
Uruguay											
Venezuela							11.20%			2.90%	

NOTES / NOTAS

Data taken from National Victimization Surveys / Datos provienen de las encuestas nacionales de victimización

TABLE 7.6 POLICE REPORT RATE (%)

TABLA 7.6 TASA DE DENUNCIA A LA POLICIA (%)

DEFINITION OF THE INDICATOR
DEFINICION DEL INDICADOR

Police Reporting Rate (%): the percentage of offences that were reported to the police by the victim of the offence or someone else, calculated on the basis of the last incident experienced by the victim.
Tasa de denuncia a la policía (%): el porcentaje de delitos que la víctima o un tercero denunciaron a la policía, calculado sobre la base del último incidente sufrido por la víctima.

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Antigua & Barbuda											
Argentina											
Bahamas											
Barbados											
Belize											
Bolivia											
Brazil			33.00%								
Canada					53.00%						
Chile						37.90%	39.40%		35.00%		
Colombia											
Costa Rica											
Cuba											
Dominica											
Dominican Republic											
Ecuador											
El Salvador					37.00%					9.80%	
Grenada											
Guatemala											
Guyana											
Haiti											
Honduras											
Jamaica											
Mexico		34.00%	17.00%		23.00%			21.00%	22.00%	22.00%	
Nicaragua											
Panama											
Paraguay									21.40%		
Peru											
Saint Kitts & Nevis											
Saint Lucia											
St. Vincent & The Grenadines											
Suriname											
Trinidad and Tobago											
United States	47.40%	48.90%	48.40%	47.40%	41.40%	46.90%	58.20%	47.00%	47.00%	49.00%	
Uruguay										50.00%	59.00%
Venezuela							29.88%				

NOTES / NOTAS

Data taken from National Victimization Surveys / Datos provienen de las encuestas nacionales de victimización

TABLE 7.7 POLICE REPORT RATE FOR CAR THEFT (%)
TABLA 7.7 TASA DE DENUNCIA DE ROBO DE AUTOS (%)

DEFINITION OF THE INDICATOR
 DEFINICION DEL INDICADOR

Police Reporting Rate (%): The percentage of car thefts that were reported to the police by the victim of the offence or someone else, calculated on the basis of the last incident experienced by the victim.
Tasa de denuncia de robo autos(%): El porcentaje de robos de autos que la víctima o un tercero denunciaron a la policía, calculado sobre la base del último incidente sufrido por la víctima.

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Antigua & Barbuda											
Argentina											
Bahamas											
Barbados			96.00%								
Belize											
Bolivia											
Brazil			96.00%								
Canada					49.00%					50.00%	
Chile								89.30%	90.50%	89.80%	
Colombia											
Costa Rica											
Cuba											
Dominica											
Dominican Republic											
Ecuador											
El Salvador					62.00%						
Grenada											
Guatemala											
Guyana											
Haiti											
Honduras											
Jamaica											
Mexico								21.00%	22.00%	83.57%	85.61%
Nicaragua											
Panama											
Paraguay									89.00%		
Peru											
Saint Kitts & Nevis											
Saint Lucia											
St. Vincent & The Grenadines											
Suriname											
Trinidad and Tobago											
United States	80.40%	81.60%	86.10%	76.80%	84.80%	83.20%	80.90%	85.30%		85.00%	
Uruguay											
Venezuela											

NOTES / NOTAS

Data taken from National Victimization Surveys / Datos provienen de las encuestas nacionales de victimización

TABLE 7.8 POLICE REPORT RATE FOR BURGLARY (%)

TABLA 7.8 TASA DE DENUNCIA DE ROBOS CON ALLANAMIENTOS (%)

DEFINITION OF THE INDICATOR
DEFENICION DEL INDICADOR

Police Reporting Rate for Burglary(%): The percentage of burglaries that were reported to the police by the victim of the offence or someone else, calculated on the basis of the last incident experienced by the victim.
Tasa de denuncia de robos con allanamientos (%): El porcentaje de robos con allanamientos que la víctima o un tercero denunciaron a la policía, calculado sobre la base del último incidente sufrido por la víctima

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Antigua & Barbuda											
Argentina											
Bahamas											
Barbados											
Belize											
Bolivia											
Brazil		30.00%									
Canada					29.00%					23.00%	
Chile								45.80%	47.10%	55.00%	
Colombia											
Costa Rica											
Cuba											
Dominica											
Dominican Republic											
Ecuador											
El Salvador											
Grenada											
Guatemala											
Guyana											
Haiti											
Honduras											
Jamaica										40.40%	
Mexico										32.64%	31.91%
Nicaragua											
Panama											
Paraguay											
Peru											
Saint Kitts & Nevis											
Saint Lucia											
St. Vincent & The Grenadines											
Suriname											
Trinidad and Tobago											
United States	50.70%	53.70%	57.90%	54.10%	53.00%	56.30%	49.50%				
Uruguay											
Venezuela											

NOTES / NOTAS

Data taken from National Victimization Surveys / Datos provienen de las encuestas nacionales de victimización

TABLE 7.9 POLICE REPORT RATE FOR ROBBERY (%)
TABLA 7.9 TASA DE DENUNCIA DE ROBOS (%)

DEFINITION OF THE INDICATOR
 DEFINICION DEL INDICADOR

Police Reporting Rate for Robbery (%): The percentage of robberies that were reported to the police by the victim of the offence or someone else, calculated on the basis of the last incident experienced by the victim.
Tasa de denuncia de robos (%): El porcentaje de robos que la víctima o un tercero denunciaron a la policía, calculado sobre la base del último incidente sufrido por la víctima.

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Antigua & Barbuda											
Argentina											
Bahamas											
Barbados			75.00%								
Belize											
Bolivia											
Brazil			29.00%							90.20%	
Canada					46.00%					43.00%	
Chile								38.20%	41.40%	45.30%	
Colombia											
Costa Rica											
Cuba											
Dominica											
Dominican Republic											
Ecuador											
El Salvador											
Grenada											
Guatemala											
Guyana											
Haiti											
Honduras											
Jamaica							43.10%			42.90%	
Mexico										21.30%	22.40%
Nicaragua											
Panama											
Paraguay									40.00%		
Peru											
Saint Kitts & Nevis											
Saint Lucia											
St. Vincent & The Grenadines											
Suriname											
Trinidad and Tobago											
United States	56.30%	60.50%	71.20%	60.50%	61.10%	52.40%	56.80%	65.60%		68.00%	
Uruguay											
Venezuela										31.73%	

NOTES / NOTAS

Data taken from National Victimization Surveys / Datos provienen de las encuestas nacionales de victimización

TABLE 7.10 POLICE REPORT RATE FOR SEXUAL ASSAULT (%)
TABLA 7.10 TASA DE DENUNCIA DE AGRESIONES SEXUALES (%)

DEFINITION OF THE INDICATOR
 DEFINICION DEL INDICADOR

Police Reporting Rate for Sexual Assault (%): The percentage of sexual assaults that were reported to the police by the victim of the offence or someone else, calculated on the basis of the last incident experienced by the victim.
Tasa de denuncia de agresiones sexuales(%): El porcentaje de agresiones sexuales que la víctima o un tercero denunciaron a la policía, calculado sobre la base del último incidente sufrido por la víctima.

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Antigua & Barbuda											
Argentina											
Bahamas											
Barbados			46.00%								
Belize											
Bolivia											
Brazil			14.00%								
Canada					8.00%						
Chile											
Colombia											
Costa Rica											
Cuba											
Dominica											
Dominican Republic											
Ecuador											
El Salvador											
Grenada											
Guatemala											
Guyana											
Haiti											
Honduras											
Jamaica										66.00%	
Mexico											
Nicaragua											
Panama											
Paraguay									7.00%		
Peru											
Saint Kitts & Nevis											
Saint Lucia											
St. Vincent & The Grenadines											
Suriname											
Trinidad and Tobago											
United States	48.10%	38.60%	53.70%	38.50%	35.80%	38.30%	43.40%				
Uruguay											
Venezuela										64.02%	

NOTES / NOTAS

Data taken from National Victimization Surveys / Datos provienen de las encuestas nacionales de victimización



**FUENTES
PRINCIPALES
DE DATOS**
**PRIMARY DATA
SOURCES**

Pais	Fuente
Antigua and Barbuda	Her Majesty's Prisons, Antigua and Barbuda
	Office National Drug Control Policy
	Office of the National Drug Council and Police (ONDCP)
	The Royal Antigua and Barbuda Police Force (RABDF)
Argentina	Policia Nacional
	Instituto Nacional de Estadística
	OPS, Informe sobre el estado de la seguridad vial de la región de las Américas
	Ministerio de Justicia y Derechos Humanos
	CELADE: Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía
	Ministerio de Justicia, Seguridad y Derechos Humanos - Sistema Nacional de Estadísticas sobre Ejecución de Pena
Crime Trends and Operations of Criminal Justice Systems (UN-CTS)	
Bahamas	Ministry of National Security of The Bahamas
	Bahamas Police Department
	Her Majesty's Prison, Bahamas
	Pan-American Health Organization, Regional Core Health Data.
	Crime Trends and Operations of Criminal Justice Systems (UN-CTS) United Nations
Gobierno de Bahamas	
Barbados	Attorney General Office
	Royal Barbados Police
	Crime Trends and Operations of Criminal Justice Systems (UN-CTS) United Nations
	Gobierno de Barbados
Belize	Belize Police Department
	Crime Trends and Operations of Criminal Justice Systems (UN-CTS) United Nations
	CELADE: Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía
	Department of Corrections of Belize
Bolivia	Policia Nacional
	Instituto Nacional de Estadísticas, Indicadores de Seguridad Ciudadana
	Instituto Nacional de Estadística de Bolivia, Población Penal
	Gobierno del Estado Plurinacional de Bolivia
	Crime Trends and Operations of Criminal Justice Systems (UN-CTS) United Nations

Pais	Fuente
Brasil	Ministério da Justiça Secretaria Nacional de Segurança Pública (SENASP) Unidade de Pesquisa e Análise da Informação.
	Ministerio da Saúde Sistema de Informações sobre a Mortalidade
	Ministerio de Justicia - MJ / Instituto Nacional de Seguridad Pública - SENASP/ Secretaría de estudios de Seguridad Pública/ Departamento de Pesquisa, Análise de informacao e Desenvolvimento de Pessoal em Segurança Pública - Coordenacao Geral de Pesquisa
	Ministerio de Justicia de Brasil
	Centro de Estudios de Justicia para las Américas.
	Ministerio da Justiça, Departamento Penitenciário Nacional, Sistema Integrado de Informações Penitenciárias
	Presidência da República Secretaria Especial dos Direitos Humanos Subsecretaria Nacional de Promoção dos Direitos da Criança e do Adolescente, Levantamento Nacional do Atendimento Socioeducativo ao Adolescente em Conflito com a Lei
Canada	Minister of Transport of Canada. Canadian Motor Vehicle Collision Statistics.
	United Nations Crime Trends and Operations of Criminal Justice Systems (UN-CTS)
	Canada Police Department
	Government of Canada
	Criminal victimization in Canada, Statistics Canada
	Statistics Canada
Chile	Instituto Nacional de Estadísticas - INE Anuario de Carabineros Información anual de estadísticas policiales; Carabineros de Chile Sistema AUPOL - Partes de denuncias y detenciones
	Gendarmería de Chile
	Carabineros en Cifras, Chile
	Instituto Nacional de Estadísticas y Ministerio del Interior. Encuesta de Seguridad Ciudadana
	Crime Trends and Operations of Criminal Justice Systems (UN-CTS), United Nations
Colombia	Crime Trends and Operations of Criminal Justice Systems (UN-CTS) United Nations
	Fiscalía General de Colombia
	INMLCF/DRIP/SIRDEC/SINEI Medicina Legal
	CELADE: Centro Latinoamericano and Caribeño de Demografía
	Policía Nacional de Colombia
	Gobierno de Colombia
	Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario de Colombia
Costa Rica	Poder Judicial de Costa Rica
	Crime Trends and Operations of Criminal Justice Systems (UN-CTS) United Nations
	Costa Rica Police Department
	Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto
Dominica	Dominica Police Force
	Commonwealth of Dominica Police Force [2009]

Pais	Fuente
Dominican Republic	Procuraduría General de la República y Policía Nacional de la República Dominicana
	Departamento de Estadísticas Demográficas, Sociales y Culturales. Oficina Nacional de Estadísticas
	Gobierno de Republica Dominicana
	Dirección Central de Inteligencia Criminal (DINTEL)
	Procuraduría General de la República Dominicana, Dirección General de Prisiones
	Crime Trends and Operations of Criminal Justice Systems (UN-CTS)
Ecuador	Ministerio del Interior Análisis Delictual a Nivel Nacional Plan Seguridad Ciudadana
	Policía Nacional
	Ministerio de Gobierno - Encuesta de Victimización y Percepción de Inseguridad
	Policía Judicial de Investigaciones de Ecuador
	Crime Trends and Operations of Criminal Justice Systems (UN-CTS)
El Salvador	Fiscalía General de la República e instituto de Medicina Legal
	Policía Nacional Civil de El Salvador
	Fiscalía General de la República de El Salvador
	Ministerio de Gobernación, La victimización y la percepción de seguridad en El Salvador (2004)
	Ministerio de Justicia y Seguridad Pública de El Salvador - Estadísticas Penitenciarias
	Crime Trends and Operations of Criminal Justice Systems (UN-CTS)
Grenada	Royal Granadian Police Force
	Her Majesty's Prison, Grenada
Guatemala	Dirección General del Sistema Penitenciario de Guatemala
	Policía Nacional Civil de Guatemala
	Crime Trends and Operations of Criminal Justice Systems (UN-CTS) United Nations
	CELADE: Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía
	Ministerio de Gobernación
Guyana	Bureau of Statistics - Guyana Police Force Criminal Investigation Department
	Criminal Investigation Department
	Departamento de Policía
	Guyana Prison Serice, Ministry of Home Affairs
	Crime Trends and Operations of Criminal Justice Systems (UN-CTS)
Honduras	Policía Preventiva/ PNUD Observatorio de la Violencia Honduras; Secretaría de Seguridad
Jamaica	CPRD Jamaican Constabulary Force
	Police Force of Jamaica
	Offender Management, Department of Corrections
	Crime Trends and Operations of Criminal Justice Systems (UN-CTS)

Pais	Fuente
Mexico	Secretaría de Seguridad Pública de México
	Crime Trends and Operations of Criminal Justice Systems (UN-CTS) United Nations
	Secretariado Ejecutivo del Sistema de Seguridad Pública
	CELADE: Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía
	Instituto Nacional de Estadísticas y Geografía (INEGI), Gobierno de México
	Encuestas Nacionales sobre Inseguridad Instituto Ciudadano de Estudios sobre la Seguridad (ICESI)
Nicaragua	CTS
	Policía Nacional de Nicaragua. Anuario Estadístico
Panama	Procuraduría General de la República de Panamá
	Policía Nacional y la Unidad de Análisis de Estadística Criminal de la P.T.J.
	Gobierno de Panamá
	Dirección General del Sistema Penitenciario
	Crime Trends and Operations of Criminal Justice Systems (UN-CTS)
	Ministerio de Gobierno y Justicia, Sistema Nacional de Estadísticas de Panamá
Paraguay	Dirección General de Estadísticas Encuestas y censos
	Crime Trends and Operations of Criminal Justice Systems (UN-CTS) United Nations
	Departamento de Policía de Paraguay
	Ministerio de Justicia y Trabajo de Paraguay
	Encuesta Nacional de Victimización. Ministerio de Interior
Peru	Crime Trends and Operations of Criminal Justice Systems (UN-CTS) United Nations
	Policía Nacional del Perú
	Gobierno de Perú
	Ministerio de Justicia, Instituto Nacional Penitenciario
	Crime Trends and Operations of Criminal Justice Systems (UN-CTS)
Saint Lucia	Royal St. Lucia Police Force
	Bordelaise Correctional Facility, St. Lucia [2009]
Saint Vincent and the Grenadines	Government of Saint Vincent and the Grenadines
	Crime Trends and Operations of Criminal Justice Systems (UN-CTS) United Nations
	St. Vincent and the Grenadines Police Department
	CELADE: Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía
	Her Majesty's Prison, St. Vincent and the Grenadines
St. Kitts and Nevis	St. Kitts and Nevis Police Force
	Gobierno de Saint Kitts y Nevis
	Crime Trends and Operations of Criminal Justice Systems (UN-CTS)
	Her Majesty's Prison, St. Kitts and Nevis

Pais	Fuente
TODOS	UNODC
	UNESCO
	Observatorio Regional de la Salud - OPS
	OIT LABORSTA
	Organización Mundial de Salud - OMS
	OPS, Informe sobre el estado de la seguridad vial de la región de las Américas. 2009
	CEJA: Center for the Study of Justice in the Americas
	CEPAL / ECLAC
	Multilateral Evaluation Mechanism (MEM) of CICAD: The Multilateral Evaluation Mechanism (MEM) is an instrument designed to measure the progress of actions taken by the 34 member states of the Inter-American Drug Abuse Control Commission (CICAD). This evaluation is carried out through the elaboration and publication of national and hemispheric reports on the progress in drug control. Acting on a mandate from the Second Summit of the Americas, the MEM was created in 1999 with the objective of increasing coordination, dialogue, and cooperation within the 34 member states in order to confront the drug problem more efficiently
	División de Población de las Naciones Unidas
PNUD / UNDP	
Banco Mundial	
Trinidad and Tobago	TTPS Trinidad and Tobago
	Crime Trends and Operations of Criminal Justice Systems (UN-CTS) United Nations
	Gobierno Trinidad y Tobago
	Strategic Services Agency
United States	Departamento de Transporte de Estados Unidos. Administración Nacional para la Seguridad del Tráfico en las Autopistas. Análisis sobre la merma significativa de las fatalidades
	Bureau of Justice Statistics. Department of Justice
	Criminal Victimization in The United States / U.S. Department of Justice, Office of Justice Programs, Bureau of Justice Statistics
	Crime Trends and Operations of Criminal Justice Systems (UN-CTS)
	Department of Justice, Federal Bureau of Investigations - FBI
Uruguay	Ministerio del Interior de Uruguay, "Panorama de la violencia, la criminalidad y la inseguridad en Uruguay", Observatorio Nacional sobre la Violencia
	Ministerio del Interior
	Crime Trends and Operations of Criminal Justice Systems
	Dirección Nacional de Cárceles, Penitenciarias de Uruguay [2004,2006]
	Uruguay (Gobierno)
Venezuela	Departamento de Estadísticas del Cuerpo de Investigaciones Científicas Penales y Criminalísticas (CICPC); Universidad Central de Venezuela Centro para la Paz, a través del Ministerio del Poder Popular para Relaciones Interiores y Justicia; Cuerpo de Investigaciones Científicas, Penales y Criminológicas - CICPC
	Instituto Nacional de Estadísticas de Venezuela
	Centro para la Paz en el Ministerio del Poder Popular de Relaciones Interiores y Justicia
	Ministerio del Poder Popular para la Planificación y el Desarrollo de la República Bolivariana de Venezuela
	Encuesta Nacional de Victimización y Percepción Policial 2006. Instituto Nacional de Estadística
	Gobierno de la República Bolivariana de Venezuela



Comments on the Report on Citizen Security in the Americas 2011 are welcome and can be sent to:

Organization of American States
Secretariat for Multidimensional Security
Alertamerica.org
1889 F Street N.W., Washington, D.C.
United States of America
E-mail: ssm@oas.org

Comentarios y sugerencias al Informe sobre Seguridad Ciudadana en las Américas 2011 son bienvenidos y deben ser enviados a:

Organización de los Estados Americanos
Secretaría de Seguridad Multidimensional
Alertamerica.org
1889 F Street N.W., Washington, D.C.
Estados Unidos de América
Correo electrónico: ssm@oas.org

The following group participated in the Alertamerica.org project and its Report on Citizen Security in the Americas 2011 / Las siguientes personas participaron en el desarrollo del proyecto Alertamerica.org y su Informe sobre Seguridad Ciudadana en las Américas 2011:

Director / Director:

Álvaro Briones

Coordinator / Coordinador:

Luiz Coimbra

Statistician / Estadístico:

Francisco Cumsille

Editors / Editors:

Marya Hynes, Sandino Martínez

Colaborators / Colaboradores:

Andrea Arteaga, Stefan Hyman, Bryce Pardo, Ryan Lincoln, Martín Franzini, Samantha Nadler

Interns / Pasantes:

Santiago Monroy, Kate Amato, Eny Basques, Nischa Pieris

Administration / Administración:

Andrea Álvarez

Graphic Designer / Diseño Gráfico

Alejandro Ahumada

Also participated / También contribuyeron:

Victor Giorgi, Coordinador del Area de Promoción y Protección de Derechos del Instituto Interamericano del Niño, la Niña y Adolescentes / Coordinator of the Area of Promotion and Protection of Rights of the Inter-american Institute for Children.

Francisco J. Cruz Fuenzalida, Secretario Ejecutivo del Centro de Estudios de Justicia de las Américas / Executive Secretary of the Judicial Studies Center of the Americas

We wish to acknowledge the contributions from the personnel of the OAS Department of Public Security and the Executive Secretariat of the Inter-American Commission on Drug Control / Deseamos reconocer el apoyo del personal del Departamento de Seguridad Pública y de la Secretaría Ejecutiva de la Comisión Interamericana para el Control del Abuso de Drogas de la OEA

Organization of American States / Organización de los Estados Americanos

Secretariat for Multidimensional Security / Secretaría de Seguridad Multidimensional

Secretary / Secretario

Adam Blackwell

OAS Secretary General / Secretario General de la OEA

José Miguel Insulza



Government
of Canada
Gouvernement
du Canada

The Government of Canada
through its Anti-Crime Capacity
Building Program (ACCBP)

with funding by / con recursos de



El Gobierno de España, Ministerio
de Asuntos Exteriores y de Cooperación,
a través de la Agencia Española de Cooperación
Internacional para el Desarrollo (AECID)

with collaboration / con la colaboración



UNODC
United Nations Office on Drugs and Crime

Secretaría de Seguridad Multidimensional
Secretariat for Multidimensional Security

ssm@doas.org / www.alertamerica.org
1889 F Street N.W.
Washington, D.C., 20006
Phone / Teléfono : (202) 458-3163

