

IMPULSANDO A LA SOCIEDAD CIVIL A FORMAR PARTE DE LA COMUNIDAD DE LAS DEMOCRACIAS



Creación del Proceso No Gubernamental
en Preparación de la III Conferencia Ministerial
de la Comunidad de las Democracias

Impulsando a la Sociedad Civil a formar parte de la Comunidad de las Democracias

**Creación del Proceso No Gubernamental en
Preparación de la III Conferencia Ministerial de la
Comunidad de las Democracias**



Esta publicación fue posible gracias al apoyo de:



USAID
DEL PUEBLO DE LOS ESTADOS
UNIDOS DE AMÉRICA



COMPAÑEROS
de las AMÉRICAS



Este documento ha sido escrito y editado por

Corporación PARTICIPA

Andrea Sanhueza

Lea Newfarmer

Silvana Lauzán

Diseño y Diagramación

Marcela Veas

Diagonal Oriente 1930 · Providencia

Fono (56 2) 253 70 24

E-mail marcelaveas@123.cl

Traducción al español:

Sofía Echeverría

Imprenta

Gráfica Funny

Santa Graciela 166

Fono (56 2) 544 03 51 - 544 03 58

Fax (56 2) 551 68 41

E-mail jsolo@123.cl - grfunny@123.cl

Las opiniones contenidas en este documento no necesariamente reflejan las opiniones de las organizaciones que apoyaron este proceso.

Primera Edición, Santiago, Chile, Enero 2006

Impulsando a la Sociedad Civil a fomar parte de la Comunidad de las Democracias

Corporación PARTICIPA - María Luisa Santander 0321 - Providencia

Fono (562) 274-7413 - Fax (562) 274-7356 - E-mail participa@participa.cl

www.participa.cl · www.santiago2005.org

AGRADECIMIENTOS

No habría sido posible concretar la publicación de este documento sin el apoyo financiero de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID) y de Compañeros de las Américas.

Asimismo, quisiéramos agradecer a los siguientes coordinadores regionales que, con su participación, han enriquecido este proceso.

FORUM 2000 (República Checa), Electoral Institute of Southern Africa (Sudáfrica), International IDEA (Suecia), PARTICIPA (Chile), MÁS VOCES (Chile), Organización de Estados Americanos, Freedom House (EE.UU.), Democracy Coalition Project (EE.UU.), Council for the Community of Democracies (EE.UU.), American University (EE.UU.), North-South Centre of the Council of Europe (Portugal), Arab Institute for Human Rights (Tunisia), Middle East Citizens' Assembly (Tunisia), Qatari National Committee on Human Rights (Qatar), Taiwan Foundation for Democracy (Taiwán), PANORAMA Centre (Palestina), The Yemeni Human Rights Information and Training Center (Yemen), AISHA Network on Women's Rights, y the Arab NGO Network for Development (Líbano).

Quisiéramos también expresar nuestro reconocimiento al trabajo desarrollado por cientos de participantes en este Proceso No Gubernamental de la Comunidad de las Democracias (CD), por su compromiso con la democracia, con la gobernabilidad democrática y con los derechos humanos.

Este proceso no podría sustentarse sin la valiosa ayuda de todas las instituciones que han apoyado financieramente el Proceso No Gubernamental:

The Council for the Community of Democracies
The Democracy Coalition Project
Freedom House
Gobierno de Chile
Gobierno de la República Checa
International IDEA
The Open Society Institute
Organización de Estados Americanos
The Qatari National Committee on Human Rights
The Taiwan Foundation for Democracy
Departamento de Estado de los Estados Unidos de Norte América
Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID)
The Westminster Foundation for Democracy

INDICE

Introducción	9
SECCIÓN 1: El Desafío de la Comunidad de las Democracias (2000-2002)	11
A. Porqué la CD es importante para la democracia global.	11
1. ¿Qué es la Comunidad de las Democracias?	11
2. Los desafíos y la importancia de trabajar en foros multilaterales	12
3. Porqué hay un rol para la sociedad civil en este proceso	14
B. Identificando el Problema: definiendo un rol para la Sociedad Civil	14
1. Problemas en Seúl: la necesidad de contar con una CD más fuerte	14
2. Sociedad Civil: presente pero no participante	15
3. La Visión: ¿Cómo puede la Sociedad Civil ser realmente parte de la CD?	16
SECCIÓN 2: Creando la Estrategia (2002-2003)	19
A. Diseñando el Proceso	19
1. Liderando el Proceso No Gubernamental: creación de la Secretaría Ejecutiva	19
2. Tomando contacto con el Gobierno Chileno	20
3. Trabajando con los socios para dar los primeros pasos	21
B. La Estrategia	23
1. La Estrategia presentada en Lisboa	23
2. La evolución de la estrategia No Gubernamental	27
SECCIÓN 3: Incorporando nuevos actores a la Estrategia (Enero 2004-Octubre 2004) ...	29
A. Reunión Inicial: Planificando Lisboa 2004	29
1. Identificando a los Socios	29
2. Los objetivos de Lisboa: planificación de la agenda	31
B. Primera Reunión de Coordinación del Proceso Preparatorio	32
1. Descripción de la reunión	32
2. Evaluación preliminar de la reunión	38
SECCIÓN 4: Progreso alcanzado a nivel regional y global (Junio 2003-Septiembre 2004) ..	41
A. Esfuerzos de difusión	41
B. Buscando liderazgo en las regiones	47
C. Recaudación de fondos	50
D. Grupo de Asuntos Globales (Global Issues Group)	53

SECCIÓN 5: Poniendo la Estrategia en Acción (Octubre 2004-Febrero 2005) 57

A. Talleres Regionales	57
1. Objetivos de los talleres	57
2. Talleres desarrollados en cada región	58
3. Las numerosas lecciones aprendidas	62
4. Sistematización de las propuestas emanadas de las regiones	65
B. Reunión Final en Santiago: Consolidando el proceso con un mensaje común	67
1. Los objetivos de la Reunión Final	67
2. Reunión Final	67
3. Resultados de la Reunión Final	73
C. Voces de las Regiones: Propuestas No Gubernamentales	76
1. Aportes de la Reunión Final	76
2. Difundiendo la publicación	77

SECCIÓN 6: Preparación para la Conferencia Ministerial (Febrero 2005-Abril 2005) 79

A. Negociando la participación de la sociedad civil: planificando una Conferencia Ministerial diferente	79
1. Incidiendo para lograr participación no gubernamental directa	79
2. La lista de Invitación	80
B. Implementación de la estrategia de incidencia	81

SECCIÓN 7: La Conferencia Ministerial (abril 2005) 83

A. La Agenda No Gubernamental	83
1. Planificación de la participación no gubernamental: reunión preparatoria	83
B. Participación No Gubernamental en la Conferencia Ministerial	84
1. Ceremonia de Inauguración	84
2. Comisiones mixtas	84
3. La Declaración de Santiago	87
4. Otros eventos del Proceso No Gubernamental	88

SECCIÓN 8: Comprendiendo el proceso de Santiago 2005: Logros y desafíos del Proceso No Gubernamental 91

A. Evaluación Preliminar: Reunión de Clausura de los Participantes No Gubernamentales	91
B. Resultados de la Evaluación Participativa	93
1. Conclusiones principales – perspectiva no gubernamental	94
2. Expectativas del Proceso	95
3. Talleres Regionales de trabajo, Reunión Final y Conferencia Ministerial	97

4. Estrategias de difusión e incidencia	99
5. Otras cuestiones relevantes	100
6. Participación de las regiones	101
7. Prioridades para el Futuro	103
8. Respuesta de representantes gubernamentales	104
SECCION 9: Preparándose para Mali 2007	107
A. Próximos pasos	107
B. Institucionalizando el Proceso No Gubernamental	107
1. La Secretaría Ejecutiva	108
2. Comité Directivo Internacional (ISC)	108
C. Trabajando (con) e incidiendo en los gobiernos	110
D. Trabajando en la implementación de los compromisos asumidos en Santiago	111
E. Reflexiones finales de la Secretaría Ejecutiva	112
Anexos:	
1. The Warsaw Declaration	113
2. The Seoul Plan of Action	117
3. Appeal to Governments from Civil Society	125
4. Governmental Participation list in Warsaw	129
5. Governmental Participation list in Seoul	131
6. Non-governmental Participation list in Seoul	133
7. Agenda of ES Trip in Europe	143
8. Participatory Process Strategy of the Non-Governmental Process	145
9. Diagram of the Non-Governmental Process	156
10. List of Participants of First Coordination Meeting	159
11. Agenda of the First Coordination Meeting	161
12. Democratic Challenges in the Contemporary World	167
13. Report of the Third Assembly of the World Movement for Democracy in South Africa	197
14. Executive Secretariat Presentation in the Hague	201
15. Agenda of World Social Forum Panel	207
16. List of Newsletters	209
17. Text of Brochure	211
18. Letter to the Convening Group regarding Daw Aung San Suu Kyi	217
19. Letter to the Chilean Government regarding the UN Democracy Caucus	219
20. Statement on Invitation Criteria	221
21. Asia Regional Report and Proposals	225
22. European Regional Report and Proposals	233

23. Sub-Saharan Africa Regional Report and Proposals	245
24. Latin American Regional Report and Proposals	253
25. Middle East and North African Regional Report and Proposals	265
26. North American Regional Report and Proposals	271
27. Agenda of the Final Meeting	281
28. List of Participants at the Final Meeting	289
29. Voices from the Regions	293
30. Appeal from Non-Governmental Delegates	311
31. List of Governmental Participants	313
32. List of Non-Governmental Participants	325
33. Speech by Genaro Arriagada	327
34: Reports of the Thematic Panels	329
35: Reports from Regional Panels	337
36. Analysis of the Santiago Commitments in light of Voices from the Regions	345
37: Report of Non-Governmental Participation in the Third Ministerial Conference ...	353
38. Press Advisory on Conference to Support for Democracy	363
39. Press Advisory on UN Human Rights Council	365
40. Governments Interviewed for the Participatory Evaluation	367
41. Compilation of E-Group Discussions	371

INTRODUCCIÓN

Este documento, preparado por Corporación PARTICIPA¹, presenta un análisis de la primera etapa del proceso de construcción de una contraparte no gubernamental para la Comunidad de las Democracias (CD).

El objetivo de esta publicación es recapitular el conocimiento obtenido del trabajo desarrollado por actores de la sociedad civil desde la Conferencia Ministerial en Seúl, Corea del Norte en 2002 y Santiago de Chile en el año 2005, para crear un proceso no gubernamental consolidado que resulte en una contribución específica al diálogo sobre la democracia.

Las nueve secciones que se presentan a continuación documentan en forma cronológica los eventos que han tenido lugar, poniendo énfasis en la identificación de los factores decisivos para la creación del Proceso No Gubernamental y poniendo especial atención en lo que se podría haber hecho de mejor forma.

Sección 1: El Desafío que representa la Comunidad de las Democracias (2000-2002) da una perspectiva general del proceso de la CD a través de la Segunda Conferencia Ministerial en Seúl, Corea del Norte en 2002, y explica cómo actores de la sociedad civil reconocieron la necesidad de contar con un proceso no gubernamental en preparación para la Tercera Conferencia Ministerial.

Sección 2: Desarrollando la Estrategia (2002-2003) describe el proceso mediante el cual se creó la Secretaría Ejecutiva en Santiago, se tomó contacto con el Gobierno chileno y se trabajó con otros actores no gubernamentales en el diseño de la estrategia no gubernamental inicial.

Sección 3: Incorporando nuevos actores a la Estrategia (Enero 2004-Octubre 2004) da cuenta de la Primera Reunión de Coordinación llevada a cabo en Lisboa, Portugal, en 2004 y explica el método usado por la Secretaría Ejecutiva para identificar a los socios a ser invitados a la reunión. Revisa la agenda, presentando los resultados alcanzados en cada panel y por cada grupo regional de trabajo, finalizando con una evaluación de la reunión.

Sección 4: Progreso alcanzado a nivel regional y global (Junio 2003-Septiembre 2005) describe el trabajo llevado a cabo por la Secretaría Ejecutiva para desarrollar mecanismos de difusión, identificar líderes del Proceso No Gubernamental (PNG) en las regiones, recaudar fondos para la implementación de la estrategia, y trabajar junto a otros socios en la creación de un grupo de trabajo dedicado a analizar el proceso gubernamental de la Comunidad de las Democracias.

Sección 5: Poniendo la estrategia en acción (Octubre 2004-Marzo 2005) explica como la Secretaría Ejecutiva preparó un conjunto de propuestas no gubernamentales para ser

¹ Este documento fue preparado por Andrea Sanhueza, Lea Sarles Newfarmer y Silvana Lauzán, y revisado por Genaro Arriagada.

presentado a los gobiernos de la CD. Entrega una descripción de los seis talleres regionales que generaron propuestas de Asia, África Sub-Sahariana, América Latina y el Caribe, Europa+NEI+Rusia, Medio Oriente y África del Norte, y América del Norte. Describe el proceso seguido durante la Reunión Final global, realizada en Santiago en marzo de 2005, para sistematizar y mejorar las propuestas. La Sección 5 finaliza con una explicación de la forma en que estas propuestas refinadas fueron publicadas bajo el título “Voces de las Regiones”.

Sección 6: Preparación para la Conferencia Ministerial (Febrero-Marzo 2005) describe el proceso de negociación con el gobierno de Chile de los términos bajo los cuales la sociedad civil participaría en la Tercera Conferencia Ministerial, y detalla la implementación de la estrategia de incidencia.

Sección 7: La Conferencia Ministerial (Abril 2005) informa sobre la preparación de los delegados no gubernamentales, su posterior participación en la Conferencia Ministerial, la Declaración de Santiago y las conferencias de prensa organizadas por los participantes no gubernamentales.

Sección 8: Comprendiendo el proceso Santiago 2005 explica cómo, sumado a la sistematización de la experiencia a través de esta publicación, la Secretaría Ejecutiva preparó al finalizar la Conferencia Ministerial una evaluación preliminar del Proceso No Gubernamental y realizó una evaluación participativa durante los meses de septiembre y octubre de 2005. Esta sección presenta los resultados de esas evaluaciones.

Sección 9: Esperando la reunión de Mali 2007 describe los pasos a seguir por la Secretaría Ejecutiva en Santiago y algunos de los objetivos de la estrategia no gubernamental Santiago-Mali. Esta sección cierra con algunas consideraciones finales por parte de la Secretaría Ejecutiva y con recomendaciones para el futuro del Proceso No Gubernamental.

En el CD adjunto a esta publicación se encuentran los anexos del documento, así como sus versiones en inglés, francés y español.

Esperamos que este documento sea de utilidad no sólo para aquellos que están interesados en conocer y relacionarse con la CD, sino también para los gobiernos de la CD que reconocen la importancia de una relación gobierno-sociedad civil. Asimismo, esperamos que sea de interés para organizaciones no gubernamentales y redes que se están esforzando por conectarse entre sí, e incidir en las decisiones y en los procesos gubernamentales.

SECCIÓN 1:

El Desafío de la Comunidad de las Democracias (2000-2002)

A. Porqué la CD es importante para la democracia global

1. ¿Qué es la Comunidad de las Democracias?

En el año 2000, 110 gobiernos se reunieron por primera vez en Varsovia, Polonia, para expresar su deseo común de fortalecer las instituciones y los valores democráticos a nivel nacional, regional y global. En esta reunión, los gobiernos acordaron crear una Comunidad de las Democracias –un grupo de Estados democráticos que trabajaría para mantener e implementar los principios de la democracia tanto en sus propios países como en el exterior. En conjunto firmaron la **Declaración de Varsovia** la cual estableció que los elementos esenciales para una democracia son: respeto de los derechos civiles y políticos, el Estado de Derecho, elecciones periódicas libres y justas basadas en el voto secreto y universal, libertad de asociación, separación de los poderes del Estado, un Poder Judicial independiente y el control civil, democrático, de las Fuerzas Armadas². Un pequeño grupo de países, que incluía a Chile, India, Polonia, la República Checa, los Estados Unidos de Norte América, Mali, México, Portugal, Sudáfrica y Corea del Sur acordaron coordinar la Comunidad recién establecida. Estos países pasaron a ser conocidos como el **Grupo Convocante**.

Durante la I Conferencia Ministerial en Varsovia, organizaciones de sociedad civil asistieron a una **conferencia no gubernamental paralela** que se desarrolló para reunir a organizaciones líderes de la sociedad civil y a intelectuales. Esta Conferencia, organizada por Freedom House (EE.UU.), Stefan Batory Foundation (Polonia) y el Foro Mundial sobre Democracia (que también se desarrolló en ese momento), representó un esfuerzo por dar a los participantes la oportunidad de interactuar con los delegados de la conferencia de la Comunidad de las Democracias.

Durante 2002 el Grupo Convocante organizó una segunda conferencia de la Comunidad de las Democracias (CD) en Seúl, Corea del Sur. Con 95 gobiernos presentes, el tema de la Conferencia Ministerial fue *“Democracy: Investing for Peace and Prosperity”* (Democracia: Invirtiendo por la Paz y la Prosperidad). Los representantes gubernamentales se reunieron en cuatro mesas redondas para discutir los siguientes temas: consolidación de las instituciones democráticas, cooperación regional para promover la democracia, los medios de comunicación y la democracia, y coordinación de asistencia democrática. Los gobiernos participantes de la Conferencia firmaron el Plan de Acción de Seúl³ que reafirmó los principios enunciados en la

² La versión completa de la Declaración de Varsovia se encuentra en el Anexo 1.

³ Para la leer la versión completa del Plan de Acción de Seúl, véa el Anexo 2.

Declaración de Varsovia y que articuló los criterios de invitación para participar de la CD. Asimismo, el Plan de Acción asumió compromisos en relación con: acción regional, respuestas frente a amenazas a la democracia, educación para la democracia, promoción de democracias más fuertes a través de la gobernabilidad democrática, voluntariado y coordinación de la asistencia para la democracia, y estableció reuniones regulares del Grupo Convocante.

Diferentes actores de la sociedad civil volvieron a asistir al **Foro No Gubernamental** para la CD, titulado ***“Global Solidarity for Expanding and Strengthening Democracy”*** (Solidaridad Global para Expandir y Fortalecer la Democracia), que reunió a aproximadamente 250 participantes. El Foro se estructuró en paneles temáticos y ofreció sugerencias sobre temas relacionados con sistemas de partidos políticos, gobiernos locales, género y democracia, corrupción, mercado y gobernabilidad democrática, medios de comunicación y libertad de asociación, educación para la democracia, protección para las ONGs y cómo motivar la participación de la sociedad civil en sociedades cerradas⁴. En el último día del Foro, 80 de los participantes no gubernamentales firmaron un ***“Appeal to Governments gathered at the Community of Democracies Meeting”*** (Llamado a los gobiernos presentes en la Conferencia de la Comunidad de las Democracias). Este llamado reconocía la importancia de la Declaración de Varsovia y entregaba tres propuestas específicas de acciones gubernamentales para fortalecer la CD. Las acciones recomendadas eran las siguientes: incluir en la CD sólo a aquellos gobiernos que respeten las normas de la Declaración de Varsovia; vincular la noción de desarrollo con democracia mediante el aumento de la asistencia bilateral para el desarrollo que se entregue a los gobiernos de la CD y otorgar a los miembros de la CD un trato preferencial en comercio, alivio del pago de la deuda y asistencia y, por último, formar un Caucus Democrático en Naciones Unidas⁵.

2. Los desafíos y la importancia de trabajar en foros multilaterales

Desde sus inicios en Varsovia en 2000, la Comunidad de las Democracias fue concebida como un grupo que complementaría y fortalecería la labor llevada a cabo por Naciones Unidas y otras agencias multilaterales. Durante el discurso que pronunció en la Primera Conferencia Ministerial, el Secretario General de la Organización Kofi Annan, expresó la conexión existente entre las metas de la CD y los principios de las Naciones Unidas, expresando en sus comentarios finales que “es sumamente gratificante ver que esta nueva coalición nace para apoyar los valores que forman los pilares de la Organización, y que se dan a conocer en la Carta y en la Declaración Universal de los Derechos Humanos”⁶. Esta conexión entre la CD y la labor que desarrolla Naciones

⁴ Para obtener mayor información sobre la Conferencia Ministerial de Seúl, tanto de sus componentes gubernamentales y no gubernamentales, les sugerimos que se refieran a la evaluación Identificando el Problema que se presenta más adelante en esta sección.

⁵ Para leer la Declaración en su totalidad, por favor refiérase al Anexo 3.

⁶ “UN Secretary General Kofi Annan’s Closing Remarks to the Ministerial” (Comentarios finales del discurso del Secretario General de las Naciones Unidas en la Ministerial), pronunciado en Varsovia, Polonia, el 27 de junio del año 2000

Unidas se ha visto reflejada en los debates en las Conferencias Ministeriales sobre reformas al sistema de Naciones Unidas, en el reconocimiento que publicaciones de la ONU han otorgado a la CD, y en la creación de un Caucus Democrático en la institución. Asimismo, la CD apoya y mantiene contacto con otras organizaciones regionales como la Organización de Estados Americanos y la Organización de la Unidad Africana, promoviendo sus esfuerzos por consolidar la democracia en sus regiones.

Aunque la Comunidad de las Democracias apoye otros procesos multilaterales, su declaración de intención y los criterios de invitación a participar en ella, la hacen bastante diferente de la mayoría de estos otros procesos. Al incluir solamente a países que respetan la Declaración de Varsovia, la CD tiene el potencial de crear un importante sistema de incentivos que estimule a los países a implementar mejores prácticas democráticas a nivel nacional y así ser reconocidos como una democracia a nivel internacional.

Aunque la fuerza de la CD se basa en su característica de proceso multilateral, esta misma característica puede presentar algunos desafíos y dificultades:

1. En este tipo de foros, los compromisos asumidos tienden a ser expresados como declaración de principios que, aunque importantes, no entregan un plan claro para seguir avanzando.
2. Los gobiernos miembros de la CD forman parte de otros procesos multilaterales y los compromisos de la Comunidad de las Democracias, al no ser vinculantes, con frecuencia no son la primera prioridad.
3. Los representantes de gobierno que asisten a las reuniones de la CD y a otros foros internacionales generalmente provienen del Ministerio de Relaciones Exteriores y, en la práctica, no son responsables directos de implementar a nivel nacional los compromisos asumidos. En la mayoría de los gobiernos no existe una estrecha coordinación entre el Ministerio de Relaciones Exteriores y otros ministerios o agencias, lo que facilitaría la implementación de estos compromisos a nivel nacional.
4. Existen muchos foros que de una u otra forma se ocupan de asuntos democráticos pero, frecuentemente, sus agendas se confeccionan independientemente unas de otras. Aunque un aspecto positivo de este mecanismo es que los temas se discuten en diferentes ocasiones y espacios, el efecto puede ser que se diluya el poder de los mensajes y de las acciones a favor de la democracia.

A pesar de estos desafíos, la CD promueve la democracia global al llenar la necesidad que existe de contar con un foro dedicado exclusivamente a la promoción y defensa la democracia a nivel global. El carácter global de la CD crea una oportunidad única para que los gobiernos participantes establezcan criterios e incentiven la gobernabilidad democrática.

Los procesos gubernamentales internacionales que han mostrado un mayor progreso en la implementación de agendas que favorecen cambios en los países miembros son, con frecuencia, aquellos que tienen programas específicos y definidos y que tratan de no incluir muchos temas para discusión. Siendo un foro global dedicado al tema de la democracia, la CD debería enfocar su agenda y poner el énfasis en el impacto de la misma. El éxito de la CD depende de que los gobiernos miembros asuman un rol activo para implementar sus compromisos a nivel nacional.

3. Porqué hay un rol para la sociedad civil en este proceso

Después de la Guerra Fría existe un consenso acerca de la importancia de los procesos multilaterales como espacios de diálogo y acuerdos entre los gobiernos y para el establecimiento de agendas regionales. Desde los inicios de estos procesos multilaterales modernos, las organizaciones de la sociedad civil han sido testigos del impacto que estos procesos pueden tener en los países involucrados. Por tanto, estas instancias se han convertido en espacios importantes para la incidencia, donde los actores no gubernamentales pueden tener influencia en los diálogos gubernamentales preliminares y luego hacer seguimiento a los compromisos adquiridos durante esos diálogos.

Es importante que las organizaciones nacionales miren más allá de sus fronteras para así apoyar el fortalecimiento de la democracia a nivel global. Los grupos de la sociedad civil que trabajan por el fortalecimiento de la democracia en sus países necesitan también el apoyo de foros internacionales que abogan por este trabajo.

Aunque las oportunidades ofrecidas por los foros internacionales para la participación de las OSCs nacionales han generado un interés en la CD, queda claro que el proceso gubernamental está en una etapa incipiente. En la actualidad, la CD carece de consolidación, de ejemplos concretos de países que estén haciendo nuevos esfuerzos por implementar los compromisos de la CD, lo que haría de esta Comunidad el lugar más propicio para que la sociedad civil desarrolle sus actividades de incidencia.

La Comunidad de las Democracias es el único proceso global creado exclusivamente por gobiernos democráticos dedicado a defender y promover la democracia. Es crucial que este proceso se fortalezca mediante la incorporación de gobiernos que tengan la voluntad política de mejorar su proceso democrático. Para tener éxito en el fortalecimiento de la democracia, actores sociales y políticos deben colaborar con los gobiernos que se esfuerzan por cumplir sus compromisos. Para lograr transformarse en un mecanismo efectivo que pueda crear, expandir y sostener una “Comunidad de Democracias”, el proceso de la CD debe incluir en este esfuerzo tanto a actores gubernamentales como no gubernamentales.

B. Identificando el Problema: definiendo un rol para la Sociedad Civil

1. Problemas en Seúl: la necesidad de contar con una CD más fuerte

La II Conferencia Ministerial llevada a cabo en Seúl, Corea del Sur en 2002, destacó algunas frustraciones en el diálogo gobierno-sociedad civil y en el rol de la sociedad civil en la Comunidad de las Democracias. Este evento mostró que: 1) **el proceso gubernamental necesitaba ser fortalecido** y 2) para aumentar su efectividad y apoyar el proceso de la CD, la sociedad civil tendría que organizar su participación en una forma muy diferente – tendría que **crear una contraparte no gubernamental** de la Comunidad de las Democracias.

Observadores del proceso gubernamental de la CD no estaban satisfechos con el progreso alcanzado en el período entre las dos Conferencias Ministeriales. Consideraban que luego del impulso inicial de la Conferencia Ministerial en Polonia y la firma de la Declaración de Varsovia, muy poco se había logrado en la implementación de los principios delineados en esa Declaración.

También existía la aprensión de que los mismos gobiernos pudieran estar subestimando la importancia potencial de una CD fuerte y activa. A la conferencia en Seúl asistieron unos pocos delegados gubernamentales de nivel de Ministro/a y, por tanto, la capacidad de los participantes de tomar acuerdos de alto nivel se vio disminuida. Existía la impresión de que era necesaria una participación más activa y de más alto nivel de Europa, donde muchos gobiernos podrían apoyar el fortalecimiento de la democracia en otras regiones. Desde el comienzo, el gobierno de los Estados Unidos fue uno de los gobiernos más comprometidos con la CD y, aunque este esfuerzo fue crucial para el establecimiento de la CD, algunos actores gubernamentales y no gubernamentales se mostraron recelosos de involucrarse en un proceso que pudiera ser considerado una iniciativa de los Estados Unidos.

Incluso los debates de la II Conferencia Ministerial fueron criticados por aquellos que consideraron que en vez de discutir abiertamente la forma en la cual abordar los problemas más importantes que enfrenta la democracia, los delegados gubernamentales hicieron uso de esta tribuna para leer un listado de los logros alcanzados durante los últimos años por sus países para promover el tema de la democracia. Asimismo, existía la sensación de que para que la CD se convirtiera en una fuerza real, los principios y los compromisos asumidos en las declaraciones de las conferencias Ministeriales tenían que ser más concretos y medibles.

La estructura misma de la I y II Conferencia Ministerial tampoco dejó satisfechos a actores no gubernamentales. Numerosos actores de la sociedad civil estuvieron presentes en Varsovia y en Seúl para la I y II Conferencia Ministerial, respectivamente, pero sólo asistieron a conferencias paralelas y casi independientes para debatir los temas que los gobiernos estaban discutiendo⁷.

2. Sociedad civil: presente pero no participante

La experiencia del Foro No Gubernamental dejó en claro que en una conferencia gubernamental la presencia no gubernamental no era suficiente para garantizar una participación efectiva. Al no contar con un proceso que definiera y promoviera un mensaje claro y de conjunto, los objetivos que la sociedad civil quería alcanzar con su participación no quedaban claros y se perdía tanto la audiencia como el impacto que se pudiera alcanzar en estas reuniones.

Aunque aproximadamente 250 delegados no gubernamentales asistieron al Foro No Gubernamental, al no haber un proceso que precediera al Foro, aparecieron dos obstáculos importantes para la participación y la influencia de la sociedad civil en la conferencia gubernamental:

1. La mayoría de los participantes no gubernamentales no tuvo oportunidad de dialogar con los gobiernos.

⁷ El Anexo 4 contiene la lista de invitación/participación gubernamental de Varsovia; la lista de Seúl se presenta en el Anexo 5. En el Anexo 6 se encuentra la lista de invitación participación no gubernamental.

2. No hubo un resultado concreto de la participación no gubernamental que contribuyera a los compromisos adquiridos por los gobiernos.

Aunque dos o tres representantes del Foro fueron invitados a asistir a la Conferencia Ministerial para presentar las propuestas no gubernamentales, estas propuestas no fueron ratificadas por el pleno del Foro.

La falta de resultados concretos del Foro que pudieron haber influido en el Plan de Acción de Seúl se debió en parte **al formato de la reunión en sí** y, en parte, a los desafíos que implica la elaboración de un mensaje coherente cuando **los participantes tienen niveles de conocimiento dispares acerca del proceso de la CD.**

La estructura del Foro No Gubernamental dificultó alcanzar un consenso sobre un conjunto específico de propuestas: el foro era muy grande y para muchos participantes no era claro que el objetivo de los paneles era elaborar propuestas. El hecho de que algunos delegados llevaban más de dos años participando en la CD y que otros tuvieran un vago conocimiento de sus objetivos y sus integrantes, dificultó que llegaran a un acuerdo para prestar una contribución adecuada a la CD. Un reducido número de actores no gubernamentales que tenían mayor experiencia en este proceso redactaron el “Llamado no Gubernamental”, que fue firmado por 60 participantes. Este fue un paso importante para presentar un mensaje conjunto de las OSCs pero se dio muy tarde como para tener alguna influencia en el Plan de Acción gubernamental⁸.

3. La Visión: ¿Cómo puede la Sociedad Civil ser realmente parte de la Comunidad de las Democracias?

Aunque pueda parecer contra-intuitivo, las organizaciones de la sociedad civil no sólo son capaces de apoyar metas y estrategias de un determinado gobierno, sino también de *contribuir* a

La oportunidad perdida para un diálogo directo

Se había acordado que la mejor oportunidad para que la mayoría de los delegados no gubernamentales presentes en Seúl interactuaran con los gobiernos era durante una recepción con participación mixta de delegados gubernamentales y no gubernamentales, programada para inmediatamente después que los gobiernos deliberaran sobre el Plan de Acción de Seúl. Esta habría sido la única oportunidad para que la mayoría de los participantes no gubernamentales, que se hospedaban en un hotel diferente al de los delegados gubernamentales, pudieran dialogar con los representantes gubernamentales. Desafortunadamente, las deliberaciones se atrasaron y los delegados gubernamentales no pudieron asistir a la recepción.

Sin que existiera una interacción directa con los gobiernos o se hiciera una contribución directa al trabajo de los gobiernos antes del término de la Conferencia Ministerial, no existía ningún camino viable para que la mayoría de los participantes no gubernamentales pudiera tener injerencia en el proceso gubernamental.

⁸ En el Anexo 3 se encuentra el texto completo del Appeal

su fortalecimiento. Al no estar limitadas por las restricciones propias de la diplomacia internacional y de las políticas domésticas que suelen acotar el margen de acción de los gobiernos, la sociedad civil puede indicar con mayor libertad la necesidad de llevar a cabo acciones específicas gubernamentales. Así, los actores de la sociedad civil deben tener una participación efectiva para poder desempeñar los roles tanto de partícipes como de observadores críticos del trabajo gubernamental.

Luego de la reunión de Seúl se clarificaron algunos de los aspectos que se necesitaban trabajar para que los actores no gubernamentales ayudaran en el fortalecimiento de la CD.

- **Una contraparte no gubernamental de la Comunidad de las Democracias.** Los actores de la sociedad civil tendrían que coordinar sus esfuerzos y presentar a los gobiernos un mensaje común. Este mensaje debía basarse en los intereses del conjunto de actores no gubernamentales que representan, haciendo que la CD sea parte de esos intereses.
- **Un proceso no gubernamental que se desarrolle entre las conferencias ministeriales.** Este proceso permitiría a actores no gubernamentales definir su mensaje, negociar con los gobiernos de la CD los términos de su participación y aumentar el apoyo político a sus propuestas antes de la Conferencia Ministerial. Este proceso también debía apoyar los esfuerzos gubernamentales por mantener a la CD presente en la agenda política.
- **Una conferencia con delegados gubernamentales y participantes no gubernamentales.** Para que la participación no gubernamental fuera efectiva, los participantes necesitarían la oportunidad de presentar, clarificar e incidir para sus propuestas sean tenidas en cuenta durante el desarrollo de la conferencia ministerial.
- **La participación de Europa en el Proceso No Gubernamental.** Se consideró importante que los actores no gubernamentales trabajen con representantes gubernamentales y no gubernamentales europeos, ya que se compartía la idea de que era necesaria una mayor participación de Europa para garantizar el éxito de la CD.
- **La incorporación al Proceso No Gubernamental no sólo de ONGs tradicionales, sino también de académicos, fundaciones políticas y partidos políticos.** Cada sector tiene sus propios conocimientos y habilidades, sus contactos, sus métodos de trabajo, que pueden dar apoyo al proceso no gubernamental. La sociedad civil depende de todo ello para ser más efectiva.

SECCIÓN 2:

Construyendo la estrategia (2002-2003)

A. Diseñando el Proceso

1. Liderando el Proceso No Gubernamental: creación de la Secretaría Ejecutiva

Durante la II Conferencia Ministerial y el Foro No Gubernamental en Seúl en 2002, se pudo constatar que el proceso gubernamental necesitaba ser fortalecido y que actores no gubernamentales deberían organizarse para coordinar su participación y entregar su aporte a la discusión gubernamental con bastante anticipación a la próxima Conferencia Ministerial.

Quedaba claro que para lograr estas metas se necesitaba un grupo responsable de la coordinación y organización, de encontrar financiamiento para el proceso y de diseñar e implementar una estrategia. Se decidió que actores de la sociedad civil de Chile, país que presidiría el Grupo Convocante y sería el anfitrión de la Conferencia Ministerial de 2005, formarían un equipo de coordinación que se conocería como **“Secretaría Ejecutiva”**.

Este grupo se formó con la participación de Genaro Arriagada, un reconocido cientista político chileno que ha desarrollado una distinguida carrera política dentro y fuera del gobierno, de Andrea Sanhueza, Directora Ejecutiva de Corporación PARTICIPA, y su equipo, Pedro Mujica, Viviana Giacaman, Silvana Lauzán, Lea Sarles Newfarmer, y Kerry Hoeschen⁹. PARTICIPA es una organización chilena no gubernamental que se creó en 1991 para promover la toma de conciencia sobre los derechos ciudadanos y sobre la necesidad de inscribirse en los registros electorales para poder votar en el plebiscito que determinaría si Chile debía tener elecciones democráticas luego de 17 años de dictadura militar. Desde entonces, PARTICIPA se ha abocado a la promoción de la democracia en los niveles nacional, regional y global, por ejemplo, a través de liderar el Proceso de Seguimiento de la Sociedad Civil a la Cumbre de las Américas. Tanto para contar con la capacidad institucional necesaria para coordinar un proceso global, como para contar con el capital político que hiciera que el proceso fuera considerado legítimo por los gobiernos, era indispensable que la Secretaría Ejecutiva incluyera las aptitudes, capacidades y contactos tanto del Sr. Arriagada como de Corporación PARTICIPA¹⁰.

⁹ En general, dos funcionarios trabajaron conjuntamente con la Sra. Sanhueza en el Proceso No Gubernamental. Pedro Mujica es Coordinador Académico de PARTICIPA y tuvo un papel relevante en el diseño del proceso y en la coordinación de la Primera Reunión de Coordinación que se desarrolló en Lisboa. Asimismo participó en el Taller Regional Latinoamericano, en la Reunión Final y en la Reunión Ministerial. Viviana Giacaman fue la Coordinadora del Proyecto desde octubre 2003 a agosto 2004, para luego ser reemplazada por Silvana Lauzán. Lea Sarles Newfarmer comenzó su trabajo como Asistente del Proyecto en noviembre de 2003, mientras que Kerry Hoeschen trabajó desde enero a abril de 2005 en la preparación para las Reuniones Final y Ministerial.

¹⁰ Mayor información sobre PARTICIPA se encuentra en www.participa.cl

Lecciones aprendidas:

La Secretaría Ejecutiva necesita personas que tengan experiencia trabajando con gobiernos: personas que *previamente hayan trabajado en el gobierno*, que entienden sus posibilidades, limitaciones e inquietudes, y que *tengan reputación prestigiosa como producto de su trabajo en el área de las políticas públicas*.

La Secretaría Ejecutiva necesita personas que tengan experiencia en la coordinación de procesos internacionales: personas que tengan experiencia *trabajando con organizaciones provenientes de diferentes países*, que *tengan conexiones con donantes* y experiencia en la preparación de propuestas para la búsqueda de fondos, y que tengan la *capacidad institucional* de mantener contactos con personas en diferentes países, que se desempeñen tanto en Inglés como en su idioma materno, y que puedan estar a cargo de mantener un sitio web.

La Secretaría Ejecutiva necesita personas que tengan una visión de largo plazo de este proceso: personas que comprendan tanto las limitaciones como las posibilidades del trabajo que se puede realizar en el corto, mediano y largo plazo.

2. Tomando contacto con el Gobierno Chileno

Al crear la contraparte no gubernamental del proceso gubernamental, era crucial desarrollar un nuevo tipo de relación con los actores gubernamentales claves. Sería imposible conseguir los objetivos de la naciente Secretaría Ejecutiva sin establecer lazos de confianza mutua que permitieran negociar los términos de la participación de la sociedad civil entregando tanto mayor información sobre las decisiones que toman los gobiernos de la CD como la oportunidad de contribuir a esas decisiones.

Uno de los objetivos más concretos del Proceso No Gubernamental (PNG) de la CD era cambiar los términos de participación en las Conferencias Ministeriales para que en vez de dos reuniones paralelas que se desarrollan independientes una de otra y que ofrecen escasas posibilidades de contacto, se realice una **conferencia integrada** por ambos sectores. Para alcanzar este objetivo era indispensable que la naciente Secretaría Ejecutiva desarrollara una relación de trabajo con actores gubernamentales claves, con la Ministra de Relaciones Exteriores, Soledad Alvear (2000-2004) y con el actual Ministro de Relaciones Exteriores (Ignacio Walker (2004-2006) incluyendo, de forma más cotidiana, a Carlos Portales, Director General de la Cancillería Chilena.

Tanto el Sr. Arriagada como la Sra. Sanhueza comprendieron la importancia de que los actores de la sociedad civil mantuvieran una postura independiente frente a los aspectos políticos del proceso gubernamental, pero a la vez que pudieran ser vistos por el gobierno como “actores legítimos” en este proceso. Para tener la seguridad de que tanto el embajador Portales como los demás representantes gubernamentales del Grupo Convocante compartirían este punto de vista, la Secretaría Ejecutiva buscó involucrar al gobierno desde los inicios del diseño de la estrategia no gubernamental.

Afortunadamente para la Secretaría Ejecutiva el proceso no gubernamental, la Cancillería Chilena estaba al tanto de algunos de los resultados insatisfactorios de la reunión de Seúl y estaba dispuesta a buscar creativamente formas de fortalecer el proceso antes de Santiago 2005.

Esta buena disposición política se tradujo en que el Gobierno Chileno no sólo se hizo el tiempo para reunirse con el Sr. Arriagada y la Sra. Sanhueza, sino que también dejó en claro que consideraba que un proceso no gubernamental podría ser una importante contribución al trabajo de la CD y que tomaba muy en serio las discusiones sobre este tema. El Gobierno Chileno se reunió con la Secretaría Ejecutiva para familiarizarse con los objetivos del proceso no gubernamental, para comentar sobre las propuestas iniciales para el desarrollo de una estrategia no gubernamental y para compartir ideas sobre la forma de avanzar con este proceso. El intercambio de esta información fue de gran valor ya que permitió a ambos grupos de actores comprender con suficiente anticipación cuál era la perspectiva y los objetivos del otro, y así tomar estos objetivos en consideración al planificar sus propias actividades.

Estas reuniones iniciales fueron la base de una relación de confianza mutua y de comunicación, donde se instaló la práctica de invitar a actores no gubernamentales a informar al Grupo Convocante del progreso alcanzado y a entregar su aporte sobre los temas en cuestión. La idea no era que actores gubernamentales aprobaran previamente cada ítem de la agenda no gubernamental, sino más bien que se familiarizaran con los objetivos generales y específicos que actores no gubernamentales querían alcanzar y comprendieran que el alcanzar estos objetivos contribuiría a fortalecer el proceso gubernamental.

Lección aprendida

Invitar a actores gubernamentales a participar desde el comienzo de los debates constituyó un factor decisivo en el desarrollo de la confianza mutua necesaria para una comunicación y un proceso de negociación fructífero entre los sectores gubernamentales y no gubernamentales.

3. Trabajando con los socios para dar los primeros pasos

Luego de debatir con la Cancillería Chilena las ideas preliminares, la Secretaría Ejecutiva tomó contacto con algunos de los actores con mayor experiencia en este proceso y durante la primavera de 2003 visitó primero los **Estados Unidos** y luego **Europa** para volcar estas ideas en un borrador de estrategia más clara. La Secretaría consideraba que la estrategia debería ser construida con la participación de **personas con experiencia previa en el proceso, con posibles instituciones donantes y con nuevos socios**.

Durante su visita a Washington, la Secretaría Ejecutiva celebró una reunión donde participaron, entre otros, representantes del Council for the Community of Democracies (una organización creada para apoyar el trabajo de la CD), el Democracy Coalition Project, Freedom House, el National Endowment for Democracy, el National Democratic Institute y el International Republican Institute.

Durante esta reunión hubo consenso de que el Proceso No Gubernamental preparatorio a Santiago debía concentrarse en trabajar con e incidir en los gobiernos en temas de gobernabilidad democrática. También hubo acuerdo en que el PNG de la CD debería expandirse, para poder incluir tanto a partidos políticos como a fundaciones que trabajan promoviendo la democracia. Los participantes acordaron que para ejercer una influencia efectiva en los gobiernos, era necesario

crear un sistema de interacción entre los procesos gubernamentales y no gubernamentales más integrado y más frecuente que las reuniones independientes y paralelas que se desarrollan cada dos años. También hubo consenso en que era imperativo contar con la participación de los gobiernos y de las entidades no gubernamentales europeas para lograr el éxito de la CD y de su contraparte no gubernamental. Esta idea nació en la Reunión de Seúl. Los actores europeos debían incluir partidos políticos, sus movimientos internacionales y fundaciones políticas. Asimismo, los participantes expresaron una variedad de ideas respecto de la III Reunión Ministerial de Santiago: algunos recomendaron que el sector no gubernamental estuviera representado por un reducido número de participantes que pudieran reunirse en el mismo sitio donde se desarrollaría la Ministerial y pudieran integrarse a la Conferencia; mientras otro grupo prefería contar con un número mayor que se integrara parcialmente a la Ministerial manteniendo su identidad.

Esta reunión sirvió para clarificar los pasos a seguir durante los dos años siguientes y para articular algunos de los importantes objetivos propuestos por actores de la sociedad civil a corto, mediano y largo plazo.

Sin embargo, muy pocas de las actividades de la estrategia no gubernamental podían desarrollarse sin contar con el **financiamiento adecuado**. El Sr. Arriagada y la Sra. Sanhueza visitaron el Departamento de Estado, el Banco Interamericano para el Desarrollo y el Open Society Institute a fin de buscar financiamiento¹¹.

Las reuniones con el Gobierno Chileno y con los socios en Washington generaron el apoyo necesario para visitar Europa y reunirse con los socios europeos, una región a la cual el proceso quería llegar. Contando con la ayuda de la Embajada de Chile en Bruselas y del Democracy Coalition Project, Genaro Arriagada y Andrea Sanhueza viajaron a Europa para participar en reuniones en Alemania, Gran Bretaña, Suecia y Bélgica para presentar este proceso a actores sociales y políticos relevantes y buscar financiamiento para desarrollar la estrategia. Entre las 26 instituciones que visitaron durante este viaje se pueden mencionar la Westminster Foundation for Democracy (Gran Bretaña), International IDEA (Suecia), Democratic Governance, Swedish International Development Agency (Suecia), Human Rights Foundation (Suecia), Berstelman Foundation (Alemania), Friedrich Ebert Foundation (Alemania), el Parlamento Europeo (Bélgica) y Europa Aid (Bélgica)¹².

A consecuencia de estas reuniones los parlamentarios europeos de diferentes partidos políticos incrementaron su conocimiento de la Comunidad de las Democracias, muchos de los cuales nunca habían escuchado hablar del tema. Las reuniones demostraron la necesidad de que la CD continúe sus esfuerzos por difundir su mensaje en los países europeos y en la Unión Europea y así aumentar su participación en este proceso. Aunque algunos de los socios con quienes la Secretaría Ejecutiva se reunió durante este viaje fueron de gran ayuda, ni el apoyo ni el financiamiento esperado se materializó. Por ejemplo, se acordó que la Secretaría Ejecutiva presentaría a la Unión Europea una propuesta para conseguir financiamiento. Esta propuesta fue rechazada. La experiencia confirmó que comprometer a actores gubernamentales y no gubernamentales sería un gran desafío para el Proceso No Gubernamental. Aún así, las reuniones

¹¹ Para mayor información sobre los resultados de estas reuniones, por favor véase Recaudando Fondos en la Sección 4.

¹² La agenda de la visita a Europa está contenida en el Anexo 7.

en los Estados Unidos y Europa fueron decisivas para que actores experimentados alcanzaran un consenso bien informado sobre los pasos a seguir por socios no gubernamentales y para identificar cuestiones polémicas.

B. La Estrategia

Luego de los viajes a Estados Unidos y Europa quedó claro que debía organizarse una reunión preliminar global con socios de una amplia gama de regiones para discutir la naciente estrategia no gubernamental de cara a la III Conferencia Ministerial en Santiago de 2005.

Aunque la estrategia no gubernamental evolucionó significativamente entre 2003 y 2005, muchos de los objetivos y actividades centrales de la estrategia original permanecieron sin cambios. A continuación se presenta una versión resumida y revisada de la estrategia que fue presentada a los socios durante la primera reunión global de coordinación del Proceso No Gubernamental en Lisboa, Portugal, en enero de 2004¹³.

1. La Estrategia presentada en Lisboa

El objetivo general de la estrategia no gubernamental era organizar un proceso participativo para actores sociales y políticos que promueva la creación de una contraparte no gubernamental de la Comunidad de las Democracias. Este proceso desembocaría en un análisis al más alto nivel de los déficits democráticos regionales a partir de lo cual se elaborarían propuestas concretas para enfrentar dichos déficits. La estrategia apuntaba a fomentar la participación no gubernamental en la CD más allá de la Conferencia Ministerial en Santiago, trabajando para que se den las condiciones necesarias para una participación permanente de las organizaciones de la sociedad civil.

Los objetivos específicos de la estrategia eran:

1. Identificar organizaciones de la sociedad civil provenientes de diferentes regiones que puedan apoyar el proceso no gubernamental.
2. Preparar un Democracy Framework Paper (paper con un marco conceptual sobre la Democracia) que analice el tema de la democracia a nivel regional y global y que sirva como insumo inicial en los debates y en la elaboración de propuestas.
3. Organizar talleres regionales tanto para discutir el Marco Conceptual sobre Democracia como para generar las propuestas que servirían para fortalecer la democracia.
4. Participar activamente en la Reunión Ministerial de 2005, buscando oportunidades de diálogo entre gobiernos y actores no gubernamentales y exhortar a los gobiernos para que incorporen las propuestas en su Plan de Acción.
5. Preparar un documento que sistematice los resultados del proceso no gubernamental implementado para Santiago 2005, enfocando sus desafíos y resultados.

¹³ Para leer la versión completa de la estrategia original, por favor véase el Anexo 8.

6. Crear contrapartes nacionales para desarrollar e implementar una estrategia que promueva el tema de la democracia y que sea acorde con el país.

Actividades desarrolladas y resultados esperados

Para facilitar la estrategia, el trabajo se centró en las siguientes regiones: i) Asia, ii) América Latina, iii) Medio Oriente y África del Norte, iv) Norte América, v) Europa del Oeste, del Este y Central, vi) África Sub-Sahariana, y vii) Rusia, los Balcanes y los Nuevos Estados Independientes.

1. **Preparación del Documento Marco Conceptual sobre Democracia**

El objetivo es definir los déficits democráticos más importantes a nivel global y regional y así contribuir al desarrollo de las conversaciones entre los socios de las diferentes regiones.

2. **Identificación de socios regionales provenientes de las siete regiones**

Dentro de los socios regionales se incluirá a representantes de ONGs, gremios y sindicatos, partidos políticos, redes de partidos regionales, y otros actores relevantes. La Secretaría Ejecutiva buscará la igualdad de género¹⁴.

3. **Mecanismos de información y de difusión**

Es esencial contar con mecanismos de información y de difusión que ayuden a la comunicación entre los participantes y que contribuyan a la difusión del proceso. El primer mecanismo será un sitio web interactivo del proyecto, *www.santiago20005.org* donde los participantes encontrarán información actualizada y donde podrán contribuir con información sobre el proceso que se está llevando a cabo en sus regiones.

4. **Reunión de Planificación y Coordinación en Lisboa**

Durante el 20 y el 21 de enero de 2004 se desarrollará en Lisboa, Portugal, una reunión preliminar de planificación y coordinación con la asistencia de aproximadamente 40 participantes de las siete regiones, incluyendo organizaciones de la sociedad civil, instituciones donantes y la Secretaría Ejecutiva. En esta reunión se buscará presentar a los participantes la estrategia no gubernamental, recibir observaciones y comentarios sobre la misma, discutir los posibles roles de los participantes en este proceso, y evaluar la viabilidad de hacer un trabajo en las regiones, preparatorio a la III Reunión Ministerial de la CD.

5. **Talleres regionales**

Entre marzo y diciembre de 2005 se llevarán a cabo siete talleres, uno en cada región. Estos talleres serán organizados por los socios regionales con el apoyo de la Secretaría Ejecutiva y reunirán a un amplio sector de actores.

¹⁴ La estrategia inicial entregaba una definición no muy precisa de "socios regionales" e invitaba a aquellos interesados en participar activamente en el proceso a que trabajaran en la elaboración del Marco Conceptual sobre Democracia, identificando en sus regiones aquellos "países prioritarios" donde los déficits democráticos eran más severos, a que participaran en la primera reunión de coordinación en Lisboa en enero 2004, a que organizaran talleres regionales, a que participaran en la reunión final no gubernamental que se llevaría a cabo en Santiago antes de la Conferencia Ministerial en diciembre 2004, que contribuyeran a evaluar el proceso no gubernamental y a que mantuvieran a sus gobiernos informados. El texto completo de la estrategia de diciembre 2003 aparece en el Anexo 8.

6. **Reunión final del proceso participativo en Santiago**
Esta reunión tendrá lugar en diciembre 2004 para redactar el documento final conteniendo las propuestas de acción a nivel nacional, regional y global a ser presentado a la CD.
7. **Incidir sobre el proceso oficial de negociación**
Los resultados del proceso preparatorio y las propuestas regionales serán presentados a los gobiernos para su inclusión en la declaración gubernamental final.
8. **Reunión Ministerial de la Comunidad de las Democracias en Santiago, 2005**
El objetivo es crear un diálogo entre gobiernos y actores no gubernamentales por medio de la participación activa de estos últimos en las Conferencias Ministeriales.
9. **Sistematización y evaluación del proceso preparatorio**
El objetivo es redactar un informe sobre el proceso que ofrezca un análisis comparativo de las propuestas presentadas a los gobiernos y del Plan de Acción gubernamental acordado al término de la Reunión de Santiago.
10. **Creación y Consolidación de las Contrapartes Nacionales**
El objetivo es identificar países que tienen la oportunidad y los medios para organizar una contraparte nacional que defina planes de trabajo nacional para el proceso no gubernamental basados en los acuerdos alcanzados durante la reunión oficial en Santiago, y que pueda trabajar junto a la Secretaría Ejecutiva durante la próxima Reunión Ministerial.
11. **Informe Final y traspaso de la Secretaría al próximo país anfitrión**
Se redactará un informe final sobre el proceso para ser distribuido entre los participantes y entre el público en general. Este documento incluirá las estrategias seguidas en el proceso preparatorio, los resultados de la evaluación del proceso y recomendaciones para las reuniones futuras de la Comunidad de las Democracias.

Actores a los cuales el proceso quería llegar y el Impacto de la Estrategia de Santiago 2005

ACTORES A LOS CUALES EL PROCESO QUERIA LLEGAR	IMPACTO ESPERADO
Gobiernos, organizaciones regionales e internacionales e instituciones donantes	1. Los actores recibirán información completa y actualizada sobre los múltiples actores sociales y políticos que están trabajando en temas de democracia en su país, región y en el mundo. 2. El proceso que precederá a Santiago 2005 proporcionará variadas oportunidades para discutir y analizar perspectivas diferentes y complementarias sobre déficit democráticos y decidir como se pueden remediar estos déficits. 3. Ofrecerá la oportunidad para participar en un diálogo con actores no gubernamentales que generará propuestas concretas. 4. Las actividades de la sociedad civil demostrarán que es en el mejor interés de los gobiernos formar alianzas y desarrollar posiciones comunes en políticas internacionales que digan relación con la promoción de la democracia y de los derechos humanos. 5. El proceso llevará a una evaluación del progreso alcanzado en la implementación de la Declaración de Varsovia y del Plan de Acción de Seúl. 6. Los gobiernos recibirán un conjunto de propuestas que no podrán ignorar dada la importancia y la solidez del proceso desarrollado. Se espera que acepten algunas de las propuestas de la sociedad civil.
ONGs, Partidos Políticos, Sindicatos y Gremios	1. El proceso reforzará la coordinación y el establecimiento de contactos entre socios de la sociedad civil y otros actores claves en el campo de la política democrática. 2. Aumentará el conocimiento mutuo y fomentará un intercambio de ideas sobre las mejores prácticas y las lecciones aprendidas. 3. Aumentará el conocimiento sobre mecanismos de funcionamiento dentro de los procesos multilaterales, abrirá oportunidades y fortalecerá la capacidad para incidir en esos procesos. 4. Aumentará las oportunidades de diálogos productivos entre la sociedad civil y los gobiernos.

Organizaciones políticas	1. El proceso promoverá que interactúen con gobiernos y con otros sectores con los que no trabajan en forma regular en el desarrollo y fomento de propuestas de carácter político. 2. Generará una reflexión conjunta sobre el tema de la democracia, cuyos resultados se verán enriquecidos por los distintos insumos aportados por los diferentes actores. 3. Reforzará el conocimiento existente sobre mecanismos de funcionamiento y los procesos que se dan dentro de los procesos multilaterales. 4. Aumento de información y de análisis para preparar y coordinar estrategias para conseguir donaciones para el proceso de democratización.
Los medios de comunicación y el público en general	1. Generar conciencia sobre el proceso y sobre los principales temas democráticos en que éste se concentra. 2. Información actualizada sobre el proceso y sobre los distintos países involucrados. Se pondrá especial atención en los países que no están participando y en sus razones para no hacerlo, lo que esperamos genere un debate sobre el estado de la democracia en el mundo. 3. Información sobre mecanismos de funcionamiento y los procesos que se dan dentro de los procesos multilaterales.

2. El Desarrollo de la Estrategia No Gubernamental

Aunque algunas de las actividades y definiciones que se presentan en esta estrategia fueron adaptadas para concordar con las circunstancias cambiantes de los contextos global y regional, la **visión** del papel que actores no gubernamentales deberían tener dentro de la Comunidad de las Democracias no ha cambiado. La idea de que las actividades gubernamentales y su difusión deberían darse dentro del contexto de un **proceso** global en preparación de la Tercera Conferencia Ministerial fue uno de los pilares del esfuerzo no gubernamental, cambiando de “Foro No Gubernamental para una Comunidad de Democracias” a “Proceso No Gubernamental”. Como se explica detalladamente en este documento, la idea de que este grupo de actores no gubernamentales actuara como **contraparte** de los gobiernos de la CD continuó siendo un aspecto importante de la estrategia¹⁵. El objetivo inicial de presentar **propuestas concretas** a los gobiernos de la CD a nivel regional y global surgió como una de las contribuciones más importantes del Proceso No Gubernamental.

¹⁵ Para mayores detalles de como líderes del Proceso No Gubernamental se desempeñaron como contrapartes de los gobiernos de la CD, por favor refiérase al Grupo de Asuntos Globales (Sección 4) y Negociando la participación de la sociedad civil (Sección 6).

Desde 2003 a 2005, se alcanzaron todos menos uno de los seis objetivos iniciales en forma casi idéntica a como se habían previsto inicialmente, aunque en algunos casos su enfoque se agudizó. La idea de preparar un “Marco Conceptual sobre Democracia” que sirviera como un análisis de alto nivel sobre los déficit democráticos a nivel global y regional cambió durante la preparación para la primera reunión global del Proceso No Gubernamental. Aunque el documento se preparó y se discutió, la Secretaría Ejecutiva y otros consideraron que en el espíritu de descentralizar el proceso, era preferible que este tipo de análisis proviniera de actores regionales¹⁶. Aunque luego se daría un mejor enfoque a los objetivos de los talleres, éstos seguían siendo la actividad central para elaborar propuestas regionales, para difundir el proceso y para involucrar a nuevos actores¹⁷. La sistematización de los resultados del proceso continúa siendo importante, y esta publicación toma en consideración ese aspecto.

El objetivo que experimentó mayores cambios fue el de formar contrapartes nacionales que desarrollaran e implementaran una estrategia acorde al país para apoyar el tema de la democracia. Aunque en la primera reunión de coordinación se reconoció que la estrategia tenía grandes aspiraciones¹⁸, sólo al comenzar el desarrollo del proceso se pudo apreciar los grandes desafíos inherentes a esta tarea. Hasta Seúl, un pequeño número de actores de la sociedad civil bien conectados habían participado en la Comunidad de las Democracias. Como se explica en las Secciones 4 y 5 de este documento, se hizo evidente que tener un taller en cada una de las regiones que elaborara propuestas y que fuera organizado por coordinadores regionales con experiencia en el proceso de la CD era en sí un desafío y, que de tener éxito, se transformaría en un logro importante. Aunque el proceso de crear contrapartes nacionales formadas por personas que conozcan y se involucren en asuntos relacionados con la CD sigue siendo parte de la visión que se tiene de una contraparte no gubernamental exitosa, éste es un objetivo a largo plazo¹⁹.

¹⁶ Para obtener mayor información sobre el proceso de identificación de los déficits democráticos, por favor refiérase a la Reunión Preliminar en la Sección 3.

¹⁷ Para mayor información sobre los talleres regionales de trabajo, por favor consulte la Sección 5.

¹⁸ Para obtener mayor información sobre comentarios de los participantes sobre la estrategia, por favor refiérase al apartado Primera Reunión de coordinación del Proceso Preparatorio que aparece en la Sección 3.

¹⁹ La estrategia no gubernamental en su versión final se encuentra en el Diagrama en el Anexo 9.

SECCIÓN 3:

Incorporando nuevos actores a la Estrategia (Enero 2004 - Octubre 2004)

A. Reunión Inicial: Planificando Lisboa 2004

1. Identificando a los socios

La Primera Reunión de Coordinación era fundamental para el desarrollo de la estrategia ya que se trataba de la primera oportunidad para aumentar el número de actores no gubernamentales comprometidos con el proceso, para presentar la estrategia no gubernamental a un amplio y variado sector de actores y para planificar en forma concreta la labor que se desarrollaría en las diferentes regiones. Al ser ésta una estrategia de carácter global y de grandes aspiraciones, los participantes a esta reunión deberían ser elegidos teniendo en cuenta un criterio específico. Por lo tanto, el proceso de invitación debería ser lo más inclusivo posible pero enfocándose en actores que pudieran contribuir a la implementación de la estrategia.

La primera tarea de la Secretaría Ejecutiva fue crear una base de datos de actores políticos y sociales provenientes de las siete diferentes regiones del mundo donde se implementaría la estrategia: Asia, Europa, América Latina, Medio Oriente y África del Norte, Norte América, Rusia y los Nuevos Estados Independientes (NEI) y África Sub-Sahariana.

La Secretaría Ejecutiva definió tres criterios para determinar qué organizaciones debían participar en el proceso:

- Las organizaciones comprometidas con el proceso deben representar a **diferentes actores**, i.e., partidos políticos, ONGs, universidades, fundaciones políticas, etc.
- En sus respectivas regiones deben trabajar en **asuntos relacionados con temas de democracia**.
- **Deben ser activos en más de un país;** esto es, deben formar parte de una red de organizaciones o de partidos políticos que trabajen a nivel regional o global a fin de incorporar mayor número de países.

Dado que la Secretaría Ejecutiva tenía un conocimiento muy limitado sobre actores en otras partes del mundo, desarrolló dos estrategias para identificar a otras organizaciones: se buscó a través de Internet y se identificaron a socios con mayores conocimientos en la materia que pudieran ayudar haciendo sugerencias.

La primera estrategia se ocupó para identificar ONGs, universidades y centros académicos, como también partidos políticos.

A fin de encontrar organizaciones de la sociedad civil que trabajen en temas de democracia, se buscó en Internet para encontrar foros, organizaciones o redes internacionales de diversas partes del mundo. Una vez que se preparó una lista de posibles organizaciones, la Secretaría

Ejecutiva visitó los sitios web de cada una de ellas para conocer sus objetivos, actividades y experiencia.

Asimismo, la Secretaría Ejecutiva buscó redes de partidos políticos en cada región, intentando cubrir todo el espectro de ideologías. Esta tarea resultó más simple que la búsqueda de organizaciones civiles, pues los partidos políticos ya tienen organizadas sus redes internacionales y, en general, sus sitios web ofrecen información en varios idiomas.

Aunque este ejercicio ayudó a identificar a algunos socios, Internet entregó una gran cantidad de información, en especial sobre organizaciones de la sociedad civil, pero escasos antecedentes políticos y regionales, lo que dificultó el proceso de selección.

Para confeccionar la base de datos y dada la dificultad mencionada en el párrafo anterior, la Secretaría Ejecutiva se apoyó en la experiencia de sus socios en esta materia. La SE se comunicó con personas en diversas regiones del mundo que tenían información sobre actores o regiones específicas. Estas fuentes entregaron información sobre organizaciones que aparecían en Internet y, asimismo, sugirieron nuevas organizaciones que deberían ser incluidas en los procesos.

Algunas fuentes claves en esta búsqueda fueron los colegas de las oficinas del Democracy Coalition Project (DCP) en Washington y en Bruselas. Genero Arriagada de la Secretaría Ejecutiva entregó valiosa información sobre partidos políticos y sus redes, especialmente de América Latina²⁰.

Como se menciona en el párrafo anterior, colegas de las distintas oficinas del DCP sugirieron nombres de individuos y de organizaciones de la sociedad civil con gran experiencia en la promoción de la democracia en sus regiones. La Secretaría Ejecutiva tomó contacto informal con estas personas y organizaciones para darles a conocer el proceso y las invitó a participar. En otros casos, las personas recomendadas por estos socios se convirtieron a su vez en valiosas fuentes de información, lo que ayudó a tener un mejor conocimiento de las diversas subregiones del mundo y de las organizaciones que trabajan en ellas. Con el apoyo entregado por estos socios experimentados, la Secretaría Ejecutiva confeccionó una lista de invitación.

Sin embargo, aún existían importantes problemas para formar una base de datos que fuese tan exhaustiva como hubiese querido la Secretaría Ejecutiva. Estos problemas se hacían más evidentes al tratar de identificar a grupos en la subregión de Sudeste Asiático. Nuestros socios no contaban con mucha información sobre esta región y, debido a la barrera idiomática, era muy difícil identificar e incluir a organizaciones provenientes de esta subregión. Otro problema se presentó cuando se trató de incluir a representantes de movimientos gremiales y sindicales que estaban interesados en el proceso. Aunque existen redes internacionales de estos movimientos, no resultó fácil convocar a partir de plantear la relación entre la protección de los derechos de los trabajadores y el fortalecimiento de la democracia a nivel nacional, regional y global.

Finalmente la Secretaría Ejecutiva acordó trabajar con aquellas organizaciones que había logrado contactar y dejar para más adelante los esfuerzos por incluir a representantes o a sectores de actores provenientes de regiones difíciles de alcanzar. Se decidió, asimismo, que durante el desarrollo de futuras actividades aparecerían nuevas organizaciones y que era preferible dejar el enfoque sobre estas áreas para más adelante.

²⁰ Gracias a los esfuerzos del Sr. Arriagada, la Secretaría Ejecutiva pudo tomar contacto con la Internacional Democracia Cristiana, con la Internacional Liberal y con la Internacional Socialista.

Finalmente se creó una base de datos manteniendo el equilibrio entre las regiones. Se invitó a un total de 70 participantes y 38 personas de 5 regiones participaron. De aquellas que aceptaron la invitación, las Américas tuvieron una mayor representación; las regiones con menor representación fueron África con dos representantes y el Medio Oriente y África del Norte, con tres.

Dos son las razones que explican este nivel tan dispar de representación regional: la primera es que la Secretaría Ejecutiva, ubicada en Chile, tiene mayor contacto con las Américas y, la segunda, que dos organizaciones africanas no pudieron asistir debido a problemas en la tramitación de sus visas. La lección aprendida de este ejercicio es que las invitaciones deben hacerse con el mayor grado de anticipación posible a los fines de tener tiempo suficiente para completar los trámites de visas que se requieren para algunos países. La Secretaría Ejecutiva contactó a la Embajada de Portugal en Santiago para ayudar en el proceso de obtención de visas para estos participantes pero no fue posible conseguirlas en un tiempo tan corto.

Dentro de los diversos sectores de actores que se invitaron a la reunión, un mayor número de organizaciones de la sociedad civil aceptaron y asistieron (29), partidos políticos (4), fundaciones políticas (4) y organizaciones internacionales (1)²¹.

Desde el comienzo del proceso, los partidos y las fundaciones políticas no han sido fáciles de convocar para que participen en el (PNG). A pesar de los esfuerzos de la Secretaría y de otros socios, no ha sido posible integrarlos en forma más significativa. En parte esto puede explicarse por una cierta desconfianza que se da en diversas regiones del mundo entre partidos políticos y organizaciones de la sociedad civil. La otra explicación podría ser que, en general, cada sector de actores se mueve en su propio círculo, trabajando en los temas y dentro de las perspectivas de su propia agenda. En última instancia, cuando se tuvo mayor éxito en conseguir que una gama más amplia de actores participara en el proceso fue cuando las invitaciones y la motivación a participar provinieron no sólo de la Secretaría sino también de personas que representaban a estos actores que ya estaban interesadas en el Proceso No Gubernamental.

2. Los objetivos de Lisboa: planificación de la agenda²²

Cuando la Secretaría Ejecutiva comenzó el proceso de definir los objetivos de la estrategia no gubernamental, la idea inicial era hacer un trabajo de seguimiento a los compromisos adquiridos por los gobiernos durante Seúl. Esta idea luego se desestimó pues los compromisos del Plan de Acción de Seúl eran muy amplios y sería difícil medir su progreso en términos concretos. También existía la inquietud que el Proceso No Gubernamental debía basarse más bien en la experiencia y en las prioridades de los colegas de cada región.

La reunión se realizó en Lisboa, Portugal entre el 19 y el 21 de enero de 2004 y tuvo como sede el Instituto de Estudios Políticos de la Universidad Católica de Portugal. Aproximadamente treinta y cinco personas asistieron a este encuentro.

²¹ Las listas de participantes se encuentran en el Anexo 10.

²² Véase el Anexo 11 para la Agenda de la Reunión de Lisboa.

El objetivo general de la reunión fue discutir con un grupo de actores sociales y políticos provenientes de diferentes regiones la estrategia no gubernamental en preparación para la Tercera Conferencia Ministerial de la Comunidad de las Democracias. El fin de este debate era identificar contrapartes para desarrollar actividades regionales y coordinar la elaboración de propuestas regionales y recomendaciones a los gobiernos que se reunirían en Santiago en 2005.

Objetivos específicos de la Primera Reunión de Coordinación en Lisboa

1. Presentar el proceso de la Comunidad de las Democracias, tanto los esfuerzos gubernamentales como los no gubernamentales.
2. Conocer los objetivos, campo de acción y actividades de las instituciones participantes.
3. Presentar la estrategia no gubernamental para Santiago 2005, evaluando tanto las posibilidades de financiamiento como las restricciones para su implementación.
4. Definir los déficits democráticos de las regiones y acordar las actividades a desarrollar en 2004 a nivel regional.
5. Establecer los futuros pasos sobre la base de los resultados de este debate.

Finalmente la estrategia preparatoria para la Conferencia Ministerial de Santiago 2005 sería definida por la perspectiva y las prioridades de actores no gubernamentales en cada región.

Durante la Primera reunión de Coordinación de Lisboa se prepararon dos documentos para ser entregados a los participantes. El primero, Marco Conceptual sobre Democracia, que en su esencia se enfocaba en temas relacionados con el fortalecimiento de la democracia. El segundo presentaba la estrategia no gubernamental (ver sección 2).

Estos documentos se distribuyeron a los participantes antes de su arribo a Lisboa conjuntamente con los documentos informativos, esto es, la Declaración de Varsovia y el Plan de Acción de Seúl²³.

B. Primera Reunión de Coordinación del Proceso Preparatorio

1. Descripción de la Reunión

La reunión fue abierta por el Sr. Genaro Arriagada y la Sra. Andrea Sanhueza, Presidente y Secretaria Ejecutiva de la Secretaría, respectivamente, y por el Sr. Joao Espada, Director del Instituto de Estudios Políticos de la Universidad Católica de Portugal, quien explicó los principales objetivos de la agenda de la reunión. A continuación los participantes se presentaron ellos y sus instituciones.

El primer panel tenía como objetivo presentar la perspectiva general de la Comunidad de las Democracias. El Sr. Richard Rowson, del Council for the Community of Democracies, presentó el proceso gubernamental y actuó como moderador del panel. El Sr. Yuri Dzhibladze del Center for

²³ El informe sobre déficits democráticos se encuentra en el Anexo 12. La estrategia presentada puede encontrarse en el anexo 8.

the Development of Democracy and Human Rights y la Sra. Claudia Caldeirinha del Democracy Coalition Project se refirieron a las actividades no gubernamentales desarrolladas dentro del contexto de la Comunidad de las Democracias.

Los miembros del panel se refirieron a la importancia de la Comunidad de las Democracias como foro gubernamental con capacidad para intervenir en situaciones donde falle la democracia. Los panelistas destacaron el hecho que tanto la Declaración de Varsovia como el Plan de Acción de Seúl entregan puntos de referencia y principios claves que la sociedad civil debe usar para que los gobiernos rindan cuentas y criticaron la falta de compromiso mostrada por algunos gobiernos para conservar e implementar esos principios.

Con respecto al Proceso No Gubernamental, los panelistas opinaron que era importante discutir las frustraciones vocalizadas durante el Foro No Gubernamental de Seúl en 2002, y enfatizaron la importancia de organizar la participación no gubernamental en la CD con antelación para así poder incidir en la Conferencia Ministerial. Explicaron que un punto vital para incidir más efectivamente y para acelerar el progreso era definir en forma clara una contraparte no gubernamental para los gobiernos de la CD.

El segundo panel, facilitado por Pedro Mujica de la Secretaría Ejecutiva, se inició con la presentación hecha por David Altman de la Universidad Católica de Chile del documento **"Democratic Challenges in the Contemporary World"** (Desafíos Democráticos en el Mundo Contemporáneo). Este trabajo fue comentado por Antonio Pinheiro Torres y Maria do Rosario Carneiro, Congresistas de Portugal, respectivamente, junto a Ozias Tungwarara de IDEA Internacional y Luis Alvarado de la Internacional Socialista.

La presentación del Sr. Altman enfatizaba que la conceptualización y la promoción de la democracia es un tema sumamente difícil y polémico de abordar. Explicaba la importancia de considerar la competencia y la participación no sólo como derechos básicos ciudadanos sino como indicadores de la calidad de una democracia. Recomendaba evaluar las democracias asumiendo que las de alta calidad son aquellas competitivas y participativas. Altman continuó explicando que aunque democracias "formales" están floreciendo alrededor del mundo (más del 60% de los regímenes son democracias), hay instancias en que la calidad de algunas de ellas es muy pobre.

El panel respondió a la presentación del Sr. Altman con ideas que luego fueron discutidas por el grupo en su totalidad. Algunas de las ideas que nacieron de esta discusión incluían: la importancia de promover la transparencia de los procesos electorales; fortalecimiento de los partidos y las instituciones políticas; carencia de participación y de representación importante de mujeres y de grupos minoritarios; la necesidad de nuevos índices y mediciones para evaluar en forma efectiva el progreso alcanzado en el tema de democracia; la importancia de estimular la cultura y la educación democrática para así reafirmar el carácter universal de la democracia; asegurar que la democracia tenga precedencia sobre la economía de mercado en vez de permitir que la economía de mercado gobierne la democracia; y la esencial clarificación de la relación entre democracia y desarrollo económico.

Andrea Sanhueza, Secretaria Ejecutiva, moderó el tercer panel, cuyo objetivo principal era **presentar la estrategia no gubernamental** en su estado actual, y recoger sugerencias y comentarios para mejorarla. Los participantes apoyaron la iniciativa, aunque reconocieron que la

estrategia tenía grandes aspiraciones y exhortaron tanto a la Secretaría como a otros socios a que enfocaran el trabajo hacia la obtención de resultados concretos. Muchos participantes recibieron con beneplácito el trabajo que se estaba llevando a cabo a nivel regional y agregaron que las regiones necesitaban desarrollar un trabajo en mayor profundidad para poder identificar los temas democráticos. Expresaron, asimismo, que las ONGs de la región y las organizaciones regionales podían contribuir a recaudar fondos. Los participantes se refirieron a la importancia de recibir aportes de otros foros, como la International Conferences of New or Restored Democracies (ICNRD) (Conferencias Internacionales de las Democracias Nuevas o Restauradas) y del World Movement for Democracy (Movimiento Mundial para la Democracia). Opinaban que el Proceso No Gubernamental sería una importante fuente de apoyo para activistas democráticos.

En la mañana del 22 de enero, la reunión se dividió en grupos regionales de trabajo en un esfuerzo por responder las siguientes interrogantes:

- 1. ¿Cuáles son los déficit democráticos más importantes en su región?
- 2. Tomando en consideración estos déficits ¿qué trabajo puede desarrollar su región en preparación para la reunión de la Comunidad de Democracias en Santiago 2005?

Aunque inicialmente siete regiones formaban parte de la estrategia (Europa, Rusia y los Nuevos Estados Independientes, Medio Oriente y África del Norte, África Sub-Sahariana, Asia y las Américas), la escasa representación de Rusia y los Nuevos Estados Independientes (NEI) llevó a unir los grupos de trabajo regionales de Europa con los de Rusia y los NEI.

A continuación se entrega un resumen del trabajo desarrollado por cada grupo, tal como se presentó en la reunión:

Europa, Rusia, los Balcanes y NEI

Dada la gran diversidad existente entre Europa y Rusia, el grupo de trabajo regional dividió el territorio en tres subregiones e intentó definir los mayores déficits por región (no se presentan en orden de importancia):

Europa Central y del Este	Europa del Oeste	Rusia y los NEI
Corrupción	Marginación de partidos políticos nacionales, falta de transparencia del proceso político a nivel de la UE	Crisis de democracia: regímenes autoritarios con poder personalizado (apoyados por cambios constitucionales)
No existe el Estado de Derecho	Faltan mecanismos institucionales de participación	Desmantelamiento de instituciones democráticas, subordinación del Parlamento y del Poder Judicial
Falta de cultura democrática	Discriminación/exclusión de los diferentes grupos (étnicos, género/ mujeres, migrantes, personas sin la condición de ciudadanos)	Partidos políticos/sistemas débiles de partido

Falta de transparencia y <i>accountability</i>	Falta de ética en los medios de comunicación (1. fuerte influencia de intereses especiales económicos y políticos, 2) autocomplacencia gubernamental/inacción: Berlusconi)	Fuerte influencia militar y de los servicios de seguridad
Discriminación/exclusión de los diferentes grupos (étnicos, género/mujeres, migrantes, personas sin la condición de ciudadanos)	Falta de apoyo institucional a la sociedad civil	Elecciones manipuladas y fraudulentas
Falta de medios de comunicación independientes (1.fuerte influencia de intereses especiales económicos y políticos, 2) auto-complacencia gubernamental/inacción)	Falta de representación y de participación femenina (Europa del Sur)	Falta de medios de comunicación independientes (1.fuerte influencia de intereses especiales económicos y políticos, 2) autocomplacencia gubernamental/inacción)
Partidos políticos/sistemas débiles de partido		Corrupción
No existe una sociedad civil fuerte		Ataques contra organizaciones de sociedad civil

Déficits Democráticos Comunes: (nota: la seriedad de estos problemas varía apreciablemente dentro de la región)

1. *Discriminación y Exclusión de personas* (género/mujeres, raza, origen étnico y condición de no ciudadano);
2. *Corrupción:* (falta de transparencia y de *accountability*);
3. *Falta de medios de comunicación independientes:* (fuertemente influenciados por intereses económicos y políticos especiales, por la autocomplacencia e inacción del gobierno);
4. *Sistemas de partidos políticos débiles y falta de representación de intereses públicos;*
5. *Crisis democrática:* (el retroceso de la democracia en Rusia y en los NEI, el desmantelamiento de instituciones políticas democráticas y regímenes autoritarios);
6. *Falta de participación de gobiernos europeos y de ONGs en iniciativas globales como el proceso de la Comunidad de las Democracias.*

Plan de Trabajo:

1. El grupo de trabajo regional se empeñará en que los gobiernos aborden estos seis déficit democráticos comunes en Santiago 2005 y trabajará con la Secretaría para examinar temas regionales comunes e incluirlos en los documentos para la reunión de ONGs en Santiago en marzo de 2005.

2. Asimismo, durante las cinco conferencias que tendrán lugar entre marzo y noviembre 2004, el grupo de trabajo regional hará uso de oportunidades comunes para reunirse, diseminar información sobre la CD e identificar posibles aliados regionales.

Medio Oriente y África del Norte (MOAN)

Los participantes en el grupo de trabajo del MOAN identificaron los siguientes déficits democráticos:

1. *Sistemas Políticos:* operan bajo el principio de excluir a mujeres, a pobres y a analfabetos de participar y de tomar decisiones. Esta exclusión contribuye al radicalismo y al fundamentalismo.
2. *Leyes y Normas:* falta de leyes que permitan elecciones libres y justas y que protejan los medios de comunicación independientes, los derechos de los individuos, especialmente los derechos ciudadanos de mujeres, y el derecho de asociación. Las leyes otorgan protección al sistema y entregan al Ejecutivo una autoridad ilimitada. Las leyes que protegen e incluyen a las personas no se implementan.
3. *Sociedad Civil sin Presencia o Débil:* los regímenes impiden el desarrollo de organizaciones de la sociedad civil. En el mundo árabe operan dos fuerzas opuestas: 1. sociedad civil (ya sea como individuos o grupos) que busca un proceso de cambio en los regímenes; 2. los gobiernos que mediante la retórica sobre cambios políticos sólo llevan a cabo cambios superficiales. Los grupos gubernamentales se mueven a un paso acelerado, mientras la sociedad civil, por los mayores desafíos que enfrenta, lo hace a paso más lento.
4. *Factores Externos:* por ejemplo, la ocupación de Palestina se ha usado como excusa para no implementar cambios democráticos. Factores externos como disputas entre países también han interferido en los cambios democráticos. Estos cambios deben partir desde dentro del país y no ser una consecuencia de factores externos.
5. *Seguridad:* la falta de subordinación de las fuerzas militares a la autoridad civil crea conflictos y hace extremadamente difícil el mejoramiento del sistema democrático en la región.

Plan de trabajo:

1. El grupo de trabajo regional invitará a otras personas y grupos de la región a participar en el proceso, prestando especial consideración a la inclusión de mujeres. Trabjará para informar a activistas regionales sobre la Comunidad de las Democracias, generando conciencia sobre el tema y buscando apoyo para la reunión de Santiago 2005. Asimismo, buscará contactarse con gobiernos de la región y con la Liga Árabe y tratará de incorporar en la agenda de la Liga Árabe algunas de las tareas de la Comunidad de las Democracias.
2. La contraparte regional usará las próximas seis reuniones regionales para reunirse y promover la Comunidad de las Democracias.

África Sub-Sahariana

Los participantes identificaron déficit democráticos en las siguientes áreas:

1. *Partidos Políticos*: fortalecimiento de partidos políticos, educación, democracia interna e integración con la sociedad civil.
2. *Elecciones*: los sistemas electorales necesitan ser revisados pues no existe credibilidad en los procesos electorales.
3. *Gobernabilidad*: falta *accountability* y transparencia, corrupción
4. *Relaciones gubernamentales con la oposición y con la sociedad civil*.
5. *Seguridad*: la falta de subordinación de las fuerzas militares a la autoridad civil crea conflictos y hace extremadamente difícil el mejoramiento del sistema democrático en la región.

Plan de Trabajo:

1. La contraparte regional identificó dos metas principales: a) Promover la creación de una red de conexiones entre grupos e individuos de la sociedad civil para compartir información y buenas prácticas, y b) Incidir en los gobiernos, por ejemplo, en la forma como se relacionan con la sociedad civil, o como abordan temas claves definidos por el grupo regional.
2. La contraparte regional intentará aumentar el número de representantes de la sociedad civil para Santiago 2005.
3. El grupo acuerda organizar una reunión regional en agosto-septiembre 2005, con el propósito de priorizar los temas y elaborar propuestas concretas.
4. La contraparte regional organizará la difusión del proyecto en dos reuniones previstas para el comienzo de 2004: la reunión del World Movement for Democracy (Movimiento Mundial para la Democracia) que se realizará en Sudáfrica y la Civicus Global Meeting (Reunión Global Civicus) en Botswana.

Asia

Los participantes definieron los siguientes déficits democráticos prioritarios:

1. *Falta de Acceso a la Información y Medios de Comunicación Libres*: el gobierno debería entregar a los ciudadanos mejor información sobre las leyes, las políticas y los procesos de toma de decisiones.
2. *Incapacidad de la Sociedad Civil para Funcionar Librementemente*: la intervención del gobierno reprime a la sociedad civil.
3. *Seguridad*: con frecuencia el tema de la seguridad se usa como pretexto para restringir las libertades civiles. Los temas de seguridad van desde un aumento del militarismo, impunidad, un síndrome de seguridad nacional para alentar conflictos étnicos, algunos de los cuales tienen un trasfondo religioso.
4. *Necesidad de contar con Educación Cívica*: para promover el tema de la democracia.

Plan de Trabajo:

1. Expandir el grupo de trabajo que representa a Asia para incluir a representantes de Asia del Norte y de Asia Central.
2. Contactar a otras organizaciones subregionales para organizar una reunión subregional en 2004.

Las Américas

Los miembros de este grupo discutieron los déficits democráticos que se presentan en las siguientes cuatro áreas de trabajo:

1. *Ciudadanía no concluyente:* (un Estado de Derecho parcial causa una ciudadanía débil)
2. *Instituciones Democráticas:* (al nivel intranacional partidos políticos, parlamentos, sistemas electorales y mecanismos de descentralización deben ser más transparentes)
3. *Relación entre Democracia y Desarrollo:* (inequidad en América Latina)
4. *Dimensión Internacional:* (asimetrías en el tamaño y poder de las naciones; la creciente capacidad de las empresas transnacionales para influir en la soberanía de Estado)

Plan de Trabajo:

El grupo regional de trabajo definió los siguientes objetivos:

1. Fortalecer el carácter preventivo de la Carta Inter-Americana para la Democracia
2. Impulsar a los gobiernos a que creen un Caucus Democrático en Naciones Unidas y otros organismos multilaterales
3. Trabajar para conseguir fondos para fortalecer la democracia y para aportar al proceso (fondo global)
4. Mejorar el proceso de invitación a la Conferencia Ministerial transformándolo en un mecanismo más transparente y efectivo que contribuya a la credibilidad de las reformas democráticas.
5. La CD debe considerar la calidad de la democracia de sus miembros, y organizaciones de la sociedad civil deberían participar en este proceso.

En un esfuerzo por hacer participar al Gobierno de Portugal en la **Ceremonia de Clausura**, los resultados más importantes fueron entregados al gobierno del Grupo Convocante, representado por el Dr. José Moreira da Cunha, del Ministerio de Relaciones Exteriores y al Embajador de la República de Chile, Sr. Manuel José Matta, representando al Gobierno Chileno, país anfitrión de la próxima Conferencia Ministerial.

2. Evaluación preliminar de la reunión:

La reunión arrojó dos resultados concretos de carácter inmediato:

1. Se identificaron los déficits democráticos para cada región. Este aporte fue clave para organizar los talleres regionales y para el desarrollo de propuestas.



Dick Rowson (CCD, USA) y Claudia Calderinha (DCP, Portugal)



Yuri Dzhibladze (Russia), Claudia Calderinha (DCP, Portugal) and Riad Malki (Panorama, Palestina)



Genaro Arriagada (ES, Chile) y Gabriel Murillo (Univ. de los Andes, Colombia)

2. Se formularon planes de trabajo regional que plantearon próximas actividades y eventos en cada región, durante los cuales los participantes podrían diseminar la información y contribuir al Proceso No Gubernamental.

Como una actividad durante esta reunión se solicitó a los participantes que **evaluaran la reunión**, clasificando los distintos paneles y los grupos de trabajo desde muy bueno a malo. Los participantes se mostraron muy satisfechos con el panel que reseñó los antecedentes de la Comunidad de las Democracias, otros consideraron que el debate sobre los principales déficit democráticos era una buena forma para comenzar el trabajo. Para muchos el panel más importante

fue el que debatió la estrategia no gubernamental para Santiago 2005. Muchos otros consideraron que lo mejor de la reunión fueron los participantes y, en especial, apreciaron la diversidad de nacionalidades y de experiencias personales. La oportunidad de conocerse y de conectarse se citó con frecuencia como la mejor parte de la reunión, como asimismo los grupos regionales de trabajo. Los participantes destacaron el carácter democrático e interactivo de la reunión y la eficiencia y el carácter amistoso de la Secretaría Ejecutiva. La mayoría de los participantes opinó que la reunión no tuvo la duración necesaria como para poder ahondar en los temas en la forma que ellos hubiesen deseado.

Luego de la reunión, la Secretaría Ejecutiva preparó un informe que fue enviado a todos los participantes, junto a la estrategia que incorporaba los cambios acordados. La Secretaría Ejecutiva tomó contacto con los participantes de cada región para comenzar a implementar los planes de trabajo y a planificar los talleres regionales. Como se explica en el apartado “Buscando liderazgo en las regiones”, que aparece en la sección siguiente, este ejercicio de seguimiento fue difícil y muchas veces frustrante.

Lecciones aprendidas:

En perspectiva, se aprecia que más tiempo era necesario para organizar la reunión. Se debió llevar a cabo una investigación más exhaustiva para contactar a los actores más relevantes tanto de sociedad civil como de partidos políticos de cada región y las organizaciones del ámbito político debieron haber sido incorporadas desde el comienzo.

Inicialmente se decidió celebrar la conferencia en Lisboa para involucrar a Europa en el proceso y para reconocer el rol de Portugal como gobierno miembro del Grupo Convocante. Sin embargo, ni la Secretaría Ejecutiva ni la contraparte en Portugal tuvieron el tiempo necesario para desarrollar esta relación y para asegurar una participación importante del Gobierno de Portugal.

A pesar de estos inconvenientes, de los 38 participantes a la reunión de Lisboa, 20 continuaron en el proceso y estuvieron presentes en la reunión de Santiago.

SECCIÓN 4:

Progreso alcanzado a nivel regional y global (Junio 2003 - Septiembre 2005)

A. Esfuerzos de difusión

La Secretaría Ejecutiva (SE) desarrolló una estrategia de difusión enfocada a generar conciencia sobre la CD y la participación en la Comunidad. La idea era presentar la CD como un proceso que fortaleciera la democracia y que facilitara a nuevos socios avanzar en la agenda democrática en sus regiones.

Estos objetivos se lograron usando dos mecanismos:

1. Organización y/o participación en debates, seminarios y paneles en diferentes eventos a nivel mundial.
2. Distribución masiva de información sobre la CD a través de un boletín informativo preparado por la Secretaría Ejecutiva, la página web del Proceso No Gubernamental (www.Santiago.org) y un folleto que presenta los procesos gubernamentales y los no gubernamentales.

1. Asistencia a eventos internacionales para difundir el proceso de la CD

Dialogue on Democracy (Diálogo sobre Democracia), Estados Unidos de América, Junio 2003

El 5 y 6 de junio de 2003, al Sr. Genaro Arriagada y la Sra. Andrea Sanhueza asistieron al Dialogue on Democracy en Miami, Florida, organizado por el Gobierno de los Estados Unidos. Este evento reunió a representantes gubernamentales y no gubernamentales de siete países africanos, siete países de América Latina y del Caribe, de la Organización de Estados Americanos, de la Unión Africana, de la South African Development Community y de numerosas organizaciones no gubernamentales estadounidenses. El objetivo era revisar los esfuerzos que las regiones mostraban en el tema de democracia y discutir el papel que pueden desempeñar organizaciones y democracias regionales para proteger y promover la democracia. Para la SE el Diálogo fue una excelente oportunidad de contacto con posibles participantes en el Proceso No Gubernamental.

The World Movement for Democracy (Movimiento Mundial para la Democracia), Sudáfrica, Febrero 2004

Como parte de un esfuerzo conjunto del World Movement for Democracy y del proceso no gubernamental para la CD, la Sra. Andrea Sanhueza, Secretaria Ejecutiva de la SE, la Srta. Viviana

Giacaman, ex-coordinadora del Proyecto, el Sr. Genaro Arriagada, Presidente de la SE y un miembro del Comité Directivo del World Movement for Democracy fueron invitados a participar en la Tercera Asamblea del Movimiento que se realizó entre el 1 y el 4 de febrero de 2004. Durante esa reunión la SE presentó el Proceso No Gubernamental²⁴.

El Taller “The Non-governmental Process for the Community of Democracies, Santiago 2005: promoting Regional Dialogues among Governments and Civil Society” (El Proceso No Gubernamental para la Comunidad de las Democracias, Santiago 2005: promoviendo Diálogos Regionales entre Gobiernos y Sociedad Civil) fue organizado el 4 de febrero de 2004 por el Democracy Coalition Project (EE.UU.) y la Secretaría Ejecutiva del Proceso No Gubernamental (Chile), con la participación de aproximadamente 50 personas.

Los objetivos del Taller eran presentar el proceso de la CD y describir los principales desafíos que enfrentaba el PNG.

Este Taller fue la primera actividad conjunta del Proceso No Gubernamental y el World Movement for Democracy. Debido a que esta última organización reúne a una variedad de activistas que promueven el tema de democracia²⁵, las agendas de estos dos procesos son muy similares. Al igual que el Sr. Arriagada, algunos de los miembros del Grupo Directivo estaban entre aquellos más comprometidos con el Proceso No Gubernamental. Esta reunión fue un importante ejercicio de seguimiento a la reunión de Lisboa (véase la Sección 3) dado que varios participantes eran los mismos y muchos integrantes a la reunión de Durban formaban parte de grupos a quienes el Proceso No Gubernamental quería llegar.

“Enhancing the European Profile in Democracy Assistance” (“Realzando el perfil europeo en la asistencia democrática), Países Bajos, Julio, 2004.

Del 4 al 6 de julio, el Institute for Multiparty Democracy organizó el seminario “Enhancing the European Profile in Democracy Assistance” en La Haya, Países Bajos. En este seminario participaron las fundaciones políticas más relevantes de Europa.

La Secretaría Ejecutiva representada por la Sra. Sanhueza y el Sr. Arriagada asistieron al seminario y organizaron una reunión paralela: “The Non-Governmental Process for the Community of Democracies: A Global, Regional and National Approach for Democracy Promotion” (El Proceso No Gubernamental de la Comunidad de las Democracias: Un Enfoque Global, Regional y Nacional para Promover la Democracia), con el objetivo de:

1. Presentar el Proceso No Gubernamental para la Comunidad de las Democracias, analizando sus aspectos distintivos como el alcance global y regional de la acción y la participación de diferentes sectores de actores en el Proceso.
2. Analizar el rol de las organizaciones de sociedad civil y de gobiernos en programas de desarrollo y fortalecimiento de la democracia.

²⁴ El informe completo de este Taller se encuentra en el Anexo 13.

²⁵ The World Movement for Democracy es una red global de demócratas donde participan activistas, profesionales, académicos, formuladores de políticas y donantes que se reunieron para promover el tema de democracia. Para mayor información, por favor visite www.wmd.or.

3. Analizar el posible rol de Europa en el proceso de la Comunidad de las Democracias como un nuevo marco en la promoción del tema de democracia a nivel global.
4. Analizar el rol de Europa en la promoción de democracia en América Latina, discutiendo sus características y posibles escenarios.

Los exponentes del seminario fueron Claudia Caldeirinha quien se refirió al rol europeo en la Comunidad de las Democracias, Genaro Arriagada quien discutió "Europe and Latin America: Old and New Paths for Democracy Cooperation", y Andrea Sanhueza quien presentó el Proceso No Gubernamental para la Comunidad de las Democracias y explicó los aspectos que hacen que este Proceso sea único en su género²⁶. La reunión fue una excelente oportunidad para contactar a las fundaciones políticas europeas que podrían apoyar el Proceso No Gubernamental.

World Social Forum (Foro Social Mundial), Brasil, Enero, 2005.

Como parte del World Social Forum que se desarrolló en Porto Alegre, Brasil, el 29 de enero de 2005, el Institute for Global Policy del World Federalist Movement organizó el panel **"Interlinking international processes of democratization: opportunities for civil society engagement"**. En el debate participaron actores del PNUD, CIVICUS, Acción Ciudadana de Guatemala y la Secretaría Ejecutiva, representada por la Srta. Lea Sarles Newfarmer. La Srta. Newfarmer presentó los Procesos Gubernamentales y No Gubernamentales de la Comunidad de las Democracias, y analizó los movimientos internacionales que apoyan la democratización y la participación de la sociedad en esos procesos a nivel nacional e internacional. La discusión destacó los diferentes tipos de procesos internacionales que existen, sus distintas metas y estrategias, como también las formas en que ellos se complementan²⁷.

World Forum for Democratization in Asia. Biennial Conference (WFDA) (Foro Mundial sobre Democratización en Asia. Conferencia Bienal), Taiwán, Septiembre, 2005.

El primer World Forum (WFDA) se realizó en Taipei, Taiwán del 15 al 17 de septiembre, 2005 y fue organizado conjuntamente por la Taiwan Foundation for Democracy (Taiwán), Alliance for Reform and Democracy in Asia/ARDA, Alternative Asean Network on Burma/ALTSEAN, Forum Asia Democracy/FAD, e Initiatives for International Dialogue/IID (Filipinas). A la reunión asistieron sobre 100 participantes del exterior en representación de más de 20 países asiáticos. Su objetivo general era fortalecer la agenda democrática en Asia. El Foro sirvió para reafirmar y validar los valores esenciales de demócratas de Asia y generar conciencia sobre el trabajo desarrollado en esa región para promover esos valores. La reunión se enfocó en medidas y estrategias concretas para ayudar al proceso de democratización de esas sociedades y en propuestas para planes de acción que puedan lograr metas y objetivos ya identificados. La Secretaría Ejecutiva estuvo representada por la Srta. Silvana Lauzán quien participó junto al embajador Enkhsaikhan Jargalsaikhan (International Civil Society Forum for Democracy) y al Sr. Xiao Quiang (World Movement for Democracy) en la primera reunión plenaria en el panel "Asia's role in Global

²⁶ La presentación hecha por la Sra. Sanhueza se encuentra en el Anexo 14.

²⁷ Para ver una agenda de este panel, por favor refiérase al Anexo 15.

Democracy Organizations". La Srta. Lauzán presentó los Procesos Gubernamentales y No Gubernamentales de la CdD. El Foro Mundial finalizó con la adopción del **Taipei Declaration of Democracy in Asia**, documento que contiene una declaración de valores y principios y un llamado a la acción. Este documento representa la base del proceso del World Forum for Democratization in Asia y un trabajo de dos años del WFDA Framework for Action.



Participantes en la Tercera Reunión del World Movement for Democracy, Durban, Febrero 2004

2. Mecanismos de difusión

Dado su carácter regional y nacional y el número de actores involucrados, era esencial que el Proceso No Gubernamental (PNG) desarrollara mecanismos específicos de difusión para diseminar el Proceso y para promover las iniciativas democráticas de sus socios. Estos mecanismos han ayudado a difundir información entre los socios y las personas a quienes se quería llegar, han servido para conectar a socios y colegas y para impulsar el desarrollo de acciones colectivas.

El Proceso No Gubernamental hizo uso de dos tipos de mecanismos de difusión: aquellos que se usaban primordialmente para **informar sobre los Procesos Gubernamentales y No Gubernamentales de la CD** y aquellos que se usaban para promover acciones colectivas en materias específicas.

Mecanismos usados para informar sobre la CD:

Boletín Informativo

Durante los años 2003-2005, la Secretaría Ejecutiva publicó semanalmente un boletín informativo. Su objetivo principal era informar a colegas, socios regionales, instituciones donantes y contactos gubernamentales tanto de los logros como de los contratiempos experimentados por el Proceso. Este mecanismo ayudó a que el Proceso fuese más tangible y claro y a que personas que rara vez se encuentran en persona pudiesen mantener el contacto²⁸.

En general, la Secretaría Ejecutiva seleccionaba los temas que se publicarían en el boletín, aunque también se recibía información de otros colegas e instituciones para ser difundida.

Lecciones aprendidas:

Durante el curso de su implementación los proyectos tienen, generalmente, diferentes cargas de trabajo y la cantidad de información disponible suele ser variable. Desde Seúl a Santiago, esto significó que en ocasiones había muchísima información disponible y era necesario mandar dos boletines en una semana y, en otras, no había información nueva para dar a conocer. Habitualmente la Secretaría Ejecutiva se encargó de su preparación. El boletín habría sido un mecanismo más útil y comprometido con el Proceso si socios regionales hubiesen contribuido aportando mayor información.

Página web

La SE creó la página web www.santiago2005.org para mantener a los socios y a otros actores relevantes informados y comprometidos con el PNG. La idea era anunciar actividades regionales y globales, publicitar documentos y publicaciones y crear conciencia de acciones urgentes para la democracia. También es un espacio para institucionalizar el proceso no gubernamental desde Seúl a Santiago. Al diseñar y actualizar la página web, la Secretaría Ejecutiva se comprometió a que esta página fuese de fácil comprensión y simple de navegar.

²⁸ Para una lista de los Boletines, por favor véase el Anexo 16

Lecciones aprendidas

Inicialmente la página web tenía una “oficina virtual” para uso de las contrapartes regionales y de la Secretaría Ejecutiva. La idea original era que las contrapartes informaran sobre sus actividades y jugaran un papel activo en la actualización de la página. Este tipo de mecanismo no estructurado no resultó útil para facilitar el intercambio de información sobre el PNG entre contrapartes que no tenían contacto estrecho.

Triptico

En marzo de 2004, la Secretaría Ejecutiva publicó un folleto para difundir información sobre la Comunidad de las Democracias y describir el Proceso No Gubernamental. El folleto responde al interrogante “Qué es la CD?”, recapitula “Principios como base para la acción: la Declaración de Varsovia” y describe “El Plan de Acción de Seúl: el segundo paso gubernamental”. Asimismo, informa sobre el Proceso No Gubernamental para Santiago, su impacto y alcance, y describe el plan de trabajo que precede a la Conferencia Ministerial. El folleto incluía nombres e información de contacto de la Secretaría y de las contrapartes regionales. La importancia de contar con este tipo de folleto era poder explicar de forma simple el proceso de la CD para que posibles socios pudiesen comprender el rol de la CD y, asimismo, mostrarles la forma de involucrarse en este proceso. Se imprimieron mil folletos para ser distribuidos en eventos nacionales, regionales y globales²⁹.

Lecciones aprendidas:

La lección más importante que dejó el folleto es la rapidez con que perdía actualidad. La información que entregaba, especialmente aquella sobre la estrategia del PNG, indicaba las fechas para todas las actividades. En la práctica, la recaudación de fondos tomó más tiempo que el previsto, la búsqueda de liderazgo inicial en las regiones se complicó y la fecha de la Conferencia Ministerial fue cambiada, todo esto atrasó las fechas tentativas para el Proceso No Gubernamental. También fue un error incluir los nombres e información de contacto de las contrapartes regionales identificadas en Lisboa pues, al cabo de seis meses, algunos de estos socios se habían desconectado del proyecto mientras que nuevas organizaciones habían asumido importantes roles de liderazgo.

Mecanismos usados para promover la acción colectiva:

Llamados urgentes a tomar acción para defender la democracia

Cuando participantes del Proceso No Gubernamental informaban a la Secretaría Ejecutiva sobre violaciones de derechos humanos o amenazas contra la democracia para que fuesen difundidas y se realizara alguna iniciativa, la SE incluía esta información, petición o llamado a tomar acción en su boletín informativo semanal y en la página web *www.santiago2005.org* en la sección “Urgent Action for Democracy”. Estos llamados a tomar acción se dieron, por ejemplo, en la crisis de Haití de 2004, durante el genocidio de Darfur, Sudán en 2005 y cuando, por razones políticas, el Gobierno de Tunes congeló en 2005 las cuentas bancarias del Arab Institute for Human Rights (Instituto Árabe de Derechos Humanos), contraparte del PNG.

²⁹ El folleto aparece en el Anexo 17.

Cartas en defensa de la democracia

Hubo instancias en que la Secretaría Ejecutiva consideró apropiado apoyar acciones más concretas en temas que habían sido dados a conocer por las contrapartes regionales. Por ejemplo, el Sr. Genaro Arriagada, Presidente del Proceso No Gubernamental, se unió a la Sra. Madelaine Albright y al Sr. Jorge Zorros, entre otros, para apoyar la petición presentada al Embajador Chileno Carlos Portales a fin de que el Grupo Convocante emitiera una declaración solicitando la inmediata libertad de Daw Aung San Suu Kyi, Premio Nóbel que había sido arrestada durante una ofensiva del gobierno birmano en mayo de 2003 y condenando las acciones de ese gobierno³⁰. Otra oportunidad se presentó en julio de 2003 cuando la Secretaría Ejecutiva se unió a 22 representantes de gobiernos, organizaciones de sociedad civil, organizaciones internacionales y fundaciones políticas en una petición para que el Gobierno Chileno apoyara la formación de un Grupo Democrático en Naciones Unidas³¹.

Peticiones presentadas a los Gobiernos del Grupo Convocante

Hubo instancias donde la declaración pública más apropiada era una petición dirigida a los gobiernos del Grupo Convocante para que consideraran un tema en particular. Por ejemplo, durante la Segunda y Tercera Conferencia Ministerial, actores no gubernamentales publicaron peticiones a los gobiernos para que se respeten los principios y compromisos de la Declaración de Varsovia y del Plan de Acción de Seúl y para que se incorporen las propuestas no gubernamentales más importantes en los compromisos gubernamentales de Santiago (ver Anexos 3 y 30).

B. Buscando liderazgo en las regiones

La Secretaría Ejecutiva estaba consciente que aunque los resultados de la Primera Reunión de Coordinación en Lisboa representaban un progreso real, se debería lograr un mayor compromiso tanto de las contrapartes existentes como de las nuevas para poder implementar la estrategia no gubernamental y los planes de trabajo emanados de Lisboa. La estrategia incluía seis Talleres regionales donde los participantes discutirían los déficits democráticos identificados en Lisboa y formularían propuestas concretas a ser incorporadas en los compromisos gubernamentales de Santiago.

Aunque existía la idea que al finalizar Lisboa los socios regionales tenían un plan de actividades y habían identificado a contrapartes que se responsabilizarían por llevar adelante estos planes de trabajo, en los meses posteriores a la Primera Reunión de Coordinación la realidad mostró que muy pocas iniciativas habían sido desarrolladas por estos socios más allá de responder al informe de la reunión.

Para progresar en la implementación de la estrategia a nivel regional, la Secretaría continuó trabajando con los asistentes a la reunión de Lisboa como, asimismo, continuó esforzándose por encontrar nuevas contrapartes, enfocándose primordialmente en aquellas regiones y sectores de

³⁰ La carta completa aparece en el anexo 18.

³¹ La carta a la Ministra María Soledad Alvear puede encontrarse en el Anexo 19.

actores que hubiesen podido ser incorporados durante esta reunión, como partidos políticos, sindicatos y gremios.

Esta nueva búsqueda tuvo éxito en regiones como el Sudeste Asiático, donde Quê Me: Vietnam and the National Endowment for Democracy ofrecieron una serie de sugerencias útiles para encontrar nuevas organizaciones. Entre ellas, la Taiwan Foundation for Democracy, organización que finalmente aceptó co-organizar y financiar el Taller regional en octubre 2004³².

Los **desafíos para encontrar organizaciones** que estuviesen dispuestas a asumir el liderazgo del Proceso No Gubernamental fueron diferentes para cada región. Por ejemplo, en América del Norte, la mayoría de las contrapartes estaban involucradas con la CD desde su creación en el año 2000 y algunas habían, incluso, representado al gobierno norteamericano en Varsovia. El desafío en esta región no era identificar actores capaces y motivados para dirigir el proceso de la CD, sino asegurarse que el conocimiento y la experiencia que estos sectores tenían sobre la Comunidad se usará en la forma más efectiva posible para promover la estrategia no gubernamental tanto en América del Norte como a nivel global³³.

Al mismo tiempo que buscaba socios que se responsabilizaran por lanzar la estrategia no gubernamental a nivel regional, la Secretaría Ejecutiva buscaba el financiamiento necesario para desarrollar estas actividades. Como se explica en el apartado **Recaudación de Fondos** que aparece más adelante en esta sección y en la Sección 5 sobre talleres regionales, éste era un proceso continuo. Aunque la Secretaría asumió la responsabilidad de buscar fondos para gran parte del trabajo en regiones, contrapartes como en Asia, Medio Oriente y Norte América encontraron sus propias fuentes de financiamiento.

La falta de iniciativa de las contrapartes regionales hizo en parte que sólo en octubre, diez meses después de la primera reunión en Lisboa, comenzaran los talleres regionales. Hasta noviembre del 2004 parecía que se llevarían a cabo sólo cinco de los seis talleres regionales planificados: (i) Asia, (ii) América Latina, (iii) Europa, Rusia y los NEI, (iv) Norte América y (v) África Sub-Sahariana.

El Taller regional de Asia fue el primero en organizarse. Como se menciona más arriba, la Taiwan Foundation for Democracy se relacionó con el Proceso Gubernamental a través de Quê Me: Vietnam and the National Endowment for Democracy. La Taiwan Foundation for Democracy consideró que el Proceso No Gubernamental reflejaba las metas que esta Fundación se había propuesto para promover la democracia en Asia. Asimismo, veía en el PNG una oportunidad para atraer tanto a los gobiernos como a otros actores de la sociedad civil a un diálogo sobre las actividades que se están desarrollando en la región para enfrentar los déficits democráticos, incluyendo el movimiento para la independencia de Taiwán³⁴. La Taiwan Foundation for Democracy no sólo estuvo dispuesta a organizar el taller regional sino también a financiarlo, lo que aceleró considerablemente la organización de este evento.

³² Para mayor información, vea en la Sección 5: Talleres Regionales.

³³ Para mayor información sobre como se aplicó la experiencia de estos socios, por refiérase al apartado Grupo de Asuntos Globales que aparece más adelante en esta sección.

³⁴ Para mayor información sobre la Taiwan Foundation for Democracy, por favor visite su sitio web en www.tfd.org.tw/english/HTML/0101.html.

En octubre de 2004 el financiamiento para los talleres regionales de Europa, África Sub-Sahariana y América Latina provino de IDEA International, de los gobiernos de la República Checa y de la República de Chile, y de la Westminster Foundation for Democracy. La Secretaría Ejecutiva fue responsable de trabajar junto con las contrapartes de esas regiones para organizar estos eventos³⁵.

Para planificar el taller regional en Europa, la Secretaría Ejecutiva tomó contacto con su contraparte People in Need, una organización checa que participó en forma muy activa en el Foro No Gubernamental de Seúl. Ellos sugirieron que la Conferencia Forum 2000 "The Role of the Civil Society in a Globalized World"³⁶, sería una buena oportunidad para desarrollar un Taller regional. La idea era que el Proceso No Gubernamental aprovechara el hecho de que a esta conferencia asistirían representantes que podían interesarse en participar en la CD. Esta organización ofreció la ayuda de Forum 2000 para que la SE realizara este taller.

Para la región de África Sub-Sahariana, IDEA International contactó a la Secretaría Ejecutiva con el Electoral Institute of Southern Africa (EISA), organización que co-organizó el taller. El Proceso No Gubernamental interesaba a EISA porque ambos buscaban metas similares para fortalecer el buen gobierno y los valores democráticos.

Desde el comienzo existió la idea de que PARTICIPA, como Secretaría Ejecutiva, co-organizaría el taller regional de América Latina; tanto IDEA International como la Organización de los Estados Americanos estuvieron de acuerdo en actuar como co-organizadores junto a Participa. Estas instituciones fueron contrapartes importantes porque representan sectores de actores que operan fuera de la tradicional red de organizaciones no gubernamentales. La presencia de la OEA era particularmente beneficiosa ya que, como organización gubernamental regional, ocupa un lugar privilegiado para dar a conocer las propuestas surgidas de los talleres y circularlas entre los gobiernos de la CD.

Fue muy difícil para la Secretaría Ejecutiva mantener estrecho contacto con sus socios en el Medio Oriente y África del Norte para organizar el taller regional y, en un comienzo, se pensó que este taller no se llevaría a cabo. Sin embargo, en enero de 2005, una contraparte regional de Palestina contactó a la Secretaría Ejecutiva para informar que el Taller Euro-Árabe que se mencionaba en el Plan de Trabajo regional preliminar de la Primera Reunión de Coordinación, había tenido lugar en Lisboa, Portugal el 10 y 11 de diciembre de 2004. Este socio comunicó que 31 representantes de organizaciones no gubernamentales, partidos políticos, centros de investigación y fundaciones de nueve países árabes y de seis países europeos habían participado en este encuentro co-organizado por el Panorama Center y el North-South Center del Consejo Europeo. La Secretaría Ejecutiva agradeció esta información y la circuló entre los participantes no gubernamentales.

Ese mismo mes, la SE tuvo conocimiento de otro taller regional del PNG que tendría lugar el 4 y 5 de enero de 2005 en Doha, Qatar. El Arab Institute for Human Rights, Freedom House y la National Commission on Human Rights de Qatar organizarían esta reunión bajo el título "The

³⁵ Para mayor información sobre el proceso para recaudar fondos, véase Recaudación de Fondos, más adelante en esta sección.

³⁶ Para mayor información sobre Forum 2000, por favor visite: <http://www.forum2000.cz/2004/index.php>

Role of Arab Civil Society in the Implementation of Democratization Efforts” (El rol de la sociedad civil árabe en la implementación de los esfuerzos de democratización).

En el caso de América del Norte, aunque los socios estaban muy comprometidos e involucrados en la CD a nivel global, inicialmente se mostraron poco interesados en organizar un taller para enfocar los déficits democráticos de esa región. Algunas organizaciones comenzaron a planificar el taller y contactaron al Center for Democracy and Election Management de la American University sólo cuando el Council for the Community of Democracies (CCD) (Consejo de la Comunidad de las Democracias) durante su participación en el taller regional europeo dejó en claro lo desafortunado que consideraba el hecho de que no se hubiese planificado ningún taller regional en América del Norte. Fue así que se formó una colación entre el Council for the Community of Democracies (USA), el Center for the American Progress (USA), el Democracy Coalition Project (USA), Rights and Democracy (Canada) y Alianza Cívica (México) para co-patrocinar este Taller.

Finalmente y como se explica en la Sección 5, se desarrollaron todos los talleres planificados en Lisboa, luego de un proceso que ha sido largo y muy difícil.

Lecciones aprendidas:

Identificando posibles contrapartes en las diferentes regiones fue un desafío inevitable para la Secretaría Ejecutiva, ya que en general el trabajo se concentra en América Latina. Para hacer frente a este desafío la SE trató de contactar a las redes existentes y se apoyó fuertemente en la experiencia de sus socios y en sus redes de comunicación.

Otro aspecto de este desafío era la necesidad de mantener a las personas comprometidas e involucradas en el proceso. A lo largo de este ejercicio, aparecían personas o instituciones nuevas, quienes a pesar del entusiasmo que manifestaban inicialmente, luego desaparecían, descartando así las posibilidades de construir, a nivel regional, redes más estrechas con contrapartes de la CD.

C. Recaudación de fondos

Esta ha sido una de las tareas más importantes de la Secretaría Ejecutiva. A partir del Foro No Gubernamental en Seúl en 2002, la SE y sus contrapartes han identificado fuentes de financiamiento para la Primera Reunión de Coordinación en Lisboa 2004, para los talleres regionales, para mecanismos de difusión, para financiar al equipo profesional como se explica en esta sección, para la Reunión Final en Santiago en marzo 2005, para la publicación de las propuestas no gubernamentales, para la participación de actores no gubernamentales en la Conferencia Ministerial de la Comunidad de las Democracias en abril 2005 y para la sistematización de la experiencia. A pesar del éxito alcanzado en esta actividad, la “falta de recursos financieros” fue citada por los socios como una de las mayores barreras que impedían participar en los talleres regionales y en la Reunión Final de Santiago en marzo 2005³⁷. Esta sección explica la estrategia que desarrolló la Secretaría Ejecutiva para recolectar fondos y sus resultados.

³⁷ Esta información se encuentra en “Participatory Evaluation” (Evaluación Participativa), realizada en octubre 2005 y que se incluye en la Sección 8 de esta publicación.

Una de las metas importantes de esta primera visita a los Estados Unidos y a Europa descrita previamente en la Sección 2, era comenzar el proceso de recaudación de fondos. En Estados Unidos, la Sra. Sanhueza y el Sr. Arriagada se reunieron con el Departamento de Estado para iniciar conversaciones con el Bureau of Democracy, Human Rights and Labor. Como resultado de esta conversación, la CD recibió un aporte considerable para iniciar el proceso que financió al equipo profesional, la creación de la página web, la publicación del folleto, los aspectos logísticos de la Primera Reunión de Coordinación en Lisboa y el trabajo de preparación del Documento Marco Conceptual sobre Democracia. Asimismo durante este viaje, el Council for the Community of Democracies estuvo de acuerdo en contribuir dineros que quedaban disponibles de la recaudación de fondos en preparación del Foro No Gubernamental en Seúl.

En Europa, la Westminster Foundation for Democracy sugirió a la Secretaría Ejecutiva presentar a la Fundación una propuesta de apoyo financiero para la realización de algunos de los talleres regionales. La Secretaría Ejecutiva entregó la propuesta y la Westminster Foundation ofreció su ayuda financiera para organizar los talleres regionales en África y Europa. Asimismo, la SE se reunió con varios representantes de la Comisión Europea y recibió sugerencias para presentar propuestas al European Initiative for Democracy and Human Rights. En junio 2004, la Secretaría Ejecutiva y contrapartes regionales presentaron dos propuestas similares para financiamiento en América Latina y África Sub-Sahariana, respectivamente. Las propuestas no fueron seleccionadas.

A través de sus embajadas en Chile, en marzo 2004 la Secretaría Ejecutiva tomó contacto con gobiernos a quienes el proceso quería llegar. Con frecuencia este intercambio era un seguimiento de reuniones o conversaciones previas. Por ejemplo, el contacto con la Embajada de Suecia en Santiago fue un ejercicio de seguimiento a la reunión inicial que la SE había tenido en septiembre con el Gobierno Sueco en Estocolmo. Durante la reunión del World Movement for Democracy en febrero, la Secretaría Ejecutiva tomó contacto con el Foreign Commonwealth Office del Gobierno Británico y luego envió una carta de seguimiento a la Embajada de Gran Bretaña en Santiago. La correspondencia dirigida a las embajadas proporcionaba información sobre la Comunidad de las Democracias y sobre el Proceso No Gubernamental y solicitaba una entrevista para discutir la posibilidad de colaborar con la Embajada en el trabajo que se estaba desarrollando a nivel regional o global.

Se contactaron los siguientes gobiernos:

- Gobierno de la República Checa
- Gobierno de Polonia
- Gobierno de Finlandia
- Gobierno de Portugal
- Gobierno de Alemania
- Gobierno de la India
- Gobierno de Corea del Sur
- Gobierno de España

De las embajadas contactadas, sólo la República Checa respondió en forma positiva, y ofreció ayuda para financiar el taller regional de Europa en octubre 2004.

En mayo 2004, la SE preparó una lista de fundaciones norteamericanas y europeas. Se tomó contacto con todas ellas pero ninguna respondió en forma positiva.

Desde las reuniones iniciales con la Secretaría Ejecutiva, el Gobierno de Chile se mostró abierto a apoyar el Proceso No Gubernamental. El Gobierno Chileno es miembro de IDEA y contribuye financieramente en forma anual al desarrollo de programas de esa institución. El gobierno sugirió que la SE trabajara con IDEA en el diseño e implementación de talleres regionales. La Secretaría Ejecutiva tomó esta sugerencia y luego de varias propuestas y conversaciones, IDEA aceptó co-organizar y prestar ayuda financiera para organizar los talleres de América Latina y de África.

Finalmente, los talleres regionales fueron financiados con la ayuda de los siguientes gobiernos y organizaciones:

Región	Fuente de financiamiento
África Sub-Sahariana	Gobierno de Chile IDEA International Westminster Foundation for Democracy
América Latina y el Caribe	Gobierno de Chile IDEA International Organización de los Estados Americanos
Europa, Rusia y los NEI	Gobierno de Chile Gobierno de la República Checa Westminster Foundation for Democracy
Medio Oriente y África del Norte	The Qatari National Committee on Human Rights; Departamento de Estado de Estados Unidos; DRL a través de Freedom House; Human Rights Training and Information Center (Yemen); Arab NGOs Network for Development.
América del Norte	Center for Democracy and Election Management, American University (EE.UU.) Council for the Community of Democracies (EE.UU.); Democracy Coalition Project (EE.UU.)
Asia	Taiwan Foundation for Democracy

Durante el mes de mayo y mientras identificaba y aseguraba recursos para los talleres regionales, la Secretaría Ejecutiva comenzó a buscar financiamiento para el equipo profesional, para la Reunión Final no gubernamental en Santiago, y para las dos publicaciones que se mencionan en la estrategia: el documento que recopila las propuestas no gubernamentales y la publicación que sistematiza la experiencia de la Secretaría Ejecutiva.

La SE tomó contacto con las siguientes organizaciones y obtuvo los resultados que se detallan a continuación:

- *Organización de los Estados Americanos*: esta Institución aceptó financiar la participación de los participantes no gubernamentales latinoamericanos a la Reunión Final en Santiago, en marzo 2005.
- *The Open Society Institute*: aceptó ayudar a financiar el equipo profesional y los gastos de viaje y estadía de algunos participantes.
- *El Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo*: no aceptó ayudar a financiar la participación de los delegados no gubernamentales a la Reunión Final.
- *The National Democratic Institute*, no aceptó ayudar a financiar la participación de los delegados no gubernamentales a la Reunión Final.
- *IDEA International*: aceptó ayudar a financiar la participación de delegados no gubernamentales a la Reunión Final.
- *The Taiwan Foundation for Democracy*: aceptó financiar la participación de delegados de Asia a la Reunión Final.

En noviembre 2004, la Agencia de Estados Unidos para el Desarrollo Internacional acordó financiar las dos publicaciones, el equipo profesional y una evaluación participativa del proceso.

El Gobierno de Chile también aceptó financiar la participación de algunos de los participantes no gubernamentales en la Conferencia Ministerial, como asimismo apoyar el proceso de traspaso de la Secretaría Ejecutiva a organizaciones en Mali.

D. Grupo de Asuntos Globales (Global Issues Group)

En la primavera de 2004 los objetivos del Proceso No Gubernamental –ser descentralizado, enfocado en los déficit democráticos identificados por las contrapartes locales y poder abordar los temas “macro” del proceso de la CD- comenzaron a competir por la atención de la Secretaría Ejecutiva y sus socios cercanos. Por una parte, existía la necesidad de enfocarse en la búsqueda de fondos y en encontrar contrapartes locales para que las estrategias regionales funcionaran y, por la otra, se aproximaba la fecha para la Conferencia Ministerial y los participantes no gubernamentales querían poder incidir en las decisiones que estaba tomando el Grupo Convocante. En un esfuerzo por abordar estos asuntos, algunos de los actores no gubernamentales de mayor experiencia trabajaron con la SE para formar un grupo que formulara propuestas concretas sobre **el fortalecimiento del proceso de la CD** antes de que se cerrara la oportunidad para presentar las propuestas e incidir en los gobiernos.

Al mismo tiempo que se planificaban talleres regionales para generar conciencia sobre la CD y atraer a nuevos socios al trabajo del Proceso No Gubernamental, se formaba un grupo de actores no gubernamentales para hacer un análisis crítico del proceso gubernamental y formular propuestas para aumentar su efectividad. El grupo incluyó a representantes del Democracy Coalition Project (EE.UU.) el Council for the Community of Democracies (EE.UU.), la Westminster Foundation

for Democracy (Reino Unido), el Institute of Multiparty Democracy (Países Bajos) y la Secretaría Ejecutiva (Chile).

Llamado el **“Grupo de Asuntos Globales”** porque su trabajo se desarrollaba a nivel global más que a nivel regional, sus miembros discutieron varios temas específicos que incluían: a) Fortalecimiento del Caucus Democrático en Naciones Unidas; b) Aclaración del criterio para el proceso de invitación gubernamental; c) un Grupo Convocante más democrático (e.g., mecanismos de rotación, participación, transparencia en la toma de decisiones, etc.); y d) formalizar la participación de actores de la sociedad civil en el proceso de la CD, especialmente en lo relacionado con el formato de la conferencia Ministerial. El Grupo de Asuntos Globales estudió estos temas y publicó documentos conteniendo recomendaciones de acciones a seguir por los gobiernos.

Un ejemplo del tipo de trabajo realizado por el Grupo de Asuntos Globales fue su **documento sobre el proceso de invitación** de la Comunidad de las Democracias. Como parte de su esfuerzo por hacer al Grupo Convocante de gobiernos más transparente y democrático, el Grupo de Asuntos Globales preparó un conjunto de criterios de invitación basado en los *«Criterios de Participación y Procedimiento de la Comunidad de las Democracias»* que el Grupo Convocante había acordado en Seúl. Estos criterios preliminares se circularon entre los participantes del Grupo No Gubernamental en junio 2004 y fueron colocados en el sitio web. El Democracy Coalition Project, en colaboración con Freedom House, recogieron los comentarios de los participantes y los incorporaron al documento final: **“Evaluación de países: el proceso de invitación de la Comunidad de las Democracias”**, publicado en diciembre 2004.

Este informe no sólo señala el criterio de invitación establecido en Seúl, sino que además “examina hechos ocurridos durante los últimos dos años en 30 estados para determinar si cada país cumple con los criterios de participación adoptados por la Comunidad de las Democracias en Varsovia y Seúl”. Basándose tanto en un análisis cuantitativo como en una variedad de indicadores cualitativos (incluyendo los Governance Research Indicators del Banco Mundial, el Freedom in World Ratings de Freedom House, el Composite Indicators of Democracy 2000 preparado por el Polity IV Project, el Bertelsmann Transformation Index – Political Transformation 2003, y el Inter-Parliamentary Union – Parline Database), el informe evalúa a cada país a la luz de los criterios establecidos para determinar si debe ser invitado como participante, como observador, o si no debe ser invitado. En diciembre 2004 el informe fue distribuido por correo electrónico al Grupo Convocante y luego analizado durante una reunión que el Grupo celebró en Washington.

Las recomendaciones del Grupo de Asuntos Globales sobre los principios democráticos en los cuales la CD debe basar sus compromisos, la función del Grupo Convocante, quienes deberían ser invitados a la Conferencia Ministerial y como la CD debe apoyar el proceso de reformas de Naciones Unidas, fueron una parte fundamental de las propuestas no gubernamentales y continúan siendo la base de los esfuerzos de incidencia y difusión a nivel global. A medida que los participantes han adquirido experiencia y conocimiento sobre el trabajo de la Comunidad de las Democracias, ha habido un mayor interés por participar en la labor realizada por el Grupo de Asuntos Globales. Uno de los futuros desafíos del Proceso No Gubernamental es analizar cómo hacer que la discusión de estos temas sea más inclusiva.

Lecciones aprendidas

Es importante que los mecanismos del proceso permitan que todos los socios usen al máximo su experiencia y sus contactos. La **creación del Grupo de Asuntos Globales** fue un paso necesario para asegurar que actores no gubernamentales pudieran tener voz en algunas de las decisiones importantes, aunque esta voz no fuera necesariamente “representativa” de la totalidad del grupo.

El Grupo de Asuntos Globales y sus propuestas deberían haber sido parte esencial del trabajo desarrollado por los talleres regionales. Aunque las agendas de estos talleres incluían temas importantes y de grandes aspiraciones (ver Sección 5), si más tiempo se hubiese dedicado a debatir estas agendas, el GAG y sus propuestas, un mayor número de participantes habría podido contribuir a nivel global y hubiese estado mejor preparado tanto para la Reunión Final del Proceso Gubernamental en marzo como para la Conferencia Ministerial de abril 2005.

SECCIÓN 5:

Poniendo la Estrategia en Acción (Octubre 2004-Febrero 2005)

A. Talleres Regionales

1. Objetivos de los talleres

La Secretaría Ejecutiva consideraba que el proceso debía descentralizarse y que las propuestas presentadas a los gobiernos debían emanar de organizaciones no gubernamentales que trabajan en esas regiones. La estrategia no gubernamental consideraba que estas propuestas debían ser formuladas en talleres regionales organizados por contrapartes locales, con representación de un amplio sector de actores que incluyera a organizaciones de la sociedad civil, partidos políticos, fundaciones políticas y al mundo académico. Como se explicó brevemente en la Sección 4, la tarea de identificar a contrapartes regionales que pudiesen organizar talleres y a otros socios que pudieran financiar estos eventos se transformó en un verdadero desafío. Finalmente, los talleres se desarrollaron en todas las regiones.

Los **objetivos principales de los talleres** que en ocasiones fueron adaptados para responder a las prioridades regionales incluían:

- Evaluación del progreso y las limitaciones de la democracia en su dimensión política, económica y social, a la luz de los déficits democráticos identificados en la Primera Reunión de Coordinación realizada en Lisboa en enero 2004.
- Elaboración de propuestas sobre fortalecimiento de la democracia que pudiesen ser presentadas a los gobiernos miembros de la Comunidad de las Democracias en preparación de la Conferencia Ministerial de Santiago.
- Fomentar un diálogo sustantivo entre diversos grupos de actores sociales y políticos para llegar a un mayor entendimiento mutuo que ayude al trabajo colaborativo en la construcción de democracia.

Como se explicó en esta sección, las propuestas de los talleres sirvieron de base para los debates de la Reunión Final del Proceso No Gubernamental de marzo 2005, fueron publicadas en abril 2005 bajo el título “Voces de las Regiones: Propuestas No Gubernamentales para los Gobiernos de la Comunidad de las Democracias”³⁸, y presentadas para la consideración de los gobiernos antes de la Tercera Conferencia Ministerial de Santiago en abril 2005.

³⁸ Esta publicación puede encontrarse también en www.santiago2005.org, en la sección *Library*.

Los talleres se llevaron a cabo en seis regiones:

1. Asia
2. Europa, Rusia y los NEI
3. África Sub-Sahariana
4. América Latina y el Caribe
5. Medio Oriente y África del Norte
6. América del Norte

Los informes y propuestas de cada taller están disponibles en los anexos 21 al 26.

2. Talleres desarrollados en cada región

a) **Asia:** Octubre 5-6, 2004, Taipei, Taiwán

Co-organizadores: Taiwan Foundation for Democracy y la Secretaría Ejecutiva

Fuente de financiamiento: Taiwan Foundation for Democracy

A esta reunión asistieron aproximadamente 35 miembros de ONGs, partidos políticos y fundaciones políticas de nueve países de la región. La Srta. Silvana Lauzán representó a la Secretaría Ejecutiva. Basándose en los déficits democráticos identificados en Lisboa en enero 2004, las propuestas abordaron los siguientes desafíos:

- Lucha contra la corrupción (corrupción política, burocrática, corrupción del medio social);
- Promover sistemas de gobernabilidad independientes y de *accountability* (autonomía de la institución, gobierno local, seguridad nacional);
- Fortalecimiento de la sociedad civil y de asuntos públicos (desarrollo de la sociedad civil);
- Desarrollo de la democracia en sociedades cerradas.

Durante este taller muchos de los participantes por primera vez escucharon mencionar a la Comunidad de las Democracias. La mayoría de ellos dieron la bienvenida a la creación del Proceso No Gubernamental y sugirieron expandir la participación en las regiones para incluir a un mayor número de actores y así dar mayor representatividad al Proceso. Los participantes provenían de diferentes regiones de Asia y esta diversidad geográfica permitió que actores democráticos con diferentes realidades políticas profundizaran su entendimiento mutuo y buscaran formas de apoyar sus esfuerzos por promover consenso y solidaridad.

Algunos asistentes consideraron que los temas discutidos podrían haber sido mejor enfocados. Aunque algunos apreciaron que el taller se basara principalmente en debates, estaba la idea de que, para enmarcar mejor las discusiones, hubiese sido provechoso comenzar la reunión con la intervención de uno o dos exponentes.

b) **Europa, Rusia y los NEI:** Octubre 17-19, Praga, República Checa

Co-organizadores: Forum 2000 y Secretaría Ejecutiva

Fuente de financiamiento: Westminster Foundation for Democracy, Gobierno de la República Checa y Gobierno de la República de Chile

Veintisiete representantes de organizaciones no gubernamentales, partidos políticos y fundaciones políticas de 10 países de la región participaron en el Taller. La Secretaría Ejecutiva

estuvo representada por la Sra. Andrea Sanhueza y la Srta. Lea Sarles Newfarmer. Los participantes enfocaron el debate en los déficits democráticos identificados durante la primera reunión del Proceso No Gubernamental en Lisboa y, luego de discutir estos déficit durante el primer panel del día, decidieron re-enmarcar su discusión alrededor de los siguientes temas:

- Diversas crisis democráticas, mal uso de la lucha contra el terrorismo, y conflictos regionales
- Falta de compromiso de la Unión Europea y de los Estados miembros en iniciativas globales que impulsen la democracia (proceso de la CD), y esfuerzos inadecuados por promover asistencia o ayuda para el tema de la democracia
- Sociedades civiles débiles, falta de cultura democrática y problemas en educación sobre democracia
- Partidos políticos débiles o no representativos
- Discriminación y exclusión
- Corrupción y falta de *accountability*

Un número importante de participantes al Taller estaba bien familiarizado con la Comunidad de las Democracias. Esto significó que, mientras muchos comentarios se referían a la parte medular de la estrategia no gubernamental, los asistentes que se iniciaban en el tema no siempre comprendieron los puntos más sutiles del debate. No obstante, al evaluar el Taller los participantes manifestaron estar muy impresionados con la calidad de los debates y con la franqueza y transparencia con que se discutían los temas. Sin embargo algunos de ellos, se mostraron decepcionados de no haber contado con mayor tiempo preparatorio para condensar los temas de la agenda y aumentar la participación de otros sectores claves de actores.

c) **África Sub-Sahariana:** Noviembre 22-23, 2004, Johannesburgo, Sudáfrica

Co-organizadores: Electoral Institute of Southern Africa (Sudáfrica), IDEA International y Secretaría Ejecutiva

Fuente de financiamiento: IDEA International, Westminster Foundation for Democracy y Gobierno de Chile

Aproximadamente 29 miembros de ONGs, universidades, partidos políticos y fundaciones políticas de siete países de la región asistieron a la reunión. La Secretaría Ejecutiva estuvo representada por la Sra. Andrea Sanhueza y la Srta. Silvana Lauzán.

El Taller se dividió en paneles para discutir los déficits democráticos más importantes identificados en Lisboa durante la Primera Reunión del Proceso No Gubernamental de la Comunidad de las Democracias. Los temas de las sesiones fueron:

- Partidos políticos y sociedad civil
- Sistemas y procesos electorales
- Gobernabilidad
- Seguridad y democracia

Entre las ideas y propuestas de este Taller se pueden mencionar: creación de un sistema de monitoreo regional de procesos electorales con participación de monitores locales y nacionales de acuerdo con los protocolos y declaraciones de la Unión Africana; organizaciones regionales deben jugar un papel activo para garantizar que las constituciones sean redactadas y enmendadas

en beneficio de la ciudadanía y no sólo de quienes las preparan; los gobiernos deben reconocer que es necesario tomar acción contra el flagelo del HIV/SIDA para garantizar seguridad y estabilidad, precondition para la implementación de procesos democráticos, y que se debe eliminar el uso de fuerzas militares y de seguridad con fines políticos.

d) **América Latina y el Caribe:** Diciembre 13-14, 2005, Santiago, Chile

Co-organizadores: IDEA International, Organización de Estados Americanos y la Secretaría Ejecutiva

Fuente de financiamiento: Gobierno de Chile, IDEA International y Organización de Estados Americanos

Treinta y seis representantes de organizaciones no gubernamentales, partidos políticos y fundaciones políticas de 10 países de la región asistieron a este Taller. La Secretaría Ejecutiva estuvo representada por el Sr. Genaro Arriagada, la Sra. Andrea Sanhueza, y las Srtas. Silvana Lauzán y Lea Sarles Newfarmer. El debate se enfocó en los siguientes temas:

- Aspectos económicos de democracia y desarrollo
- Aspectos sociales de democracia y desarrollo
- Instituciones y gobernabilidad democrática
- Reforma política y reforma estatal
- Presidencialismo, sistema multipartidario y estabilidad política
- Democracia y ciudadanía
- Los medios de comunicación y democracia

El Taller se desarrolló en el edificio de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) de Naciones Unidas, y los participantes apreciaron el apoyo entregado tanto por CEPAL como por la Organización de Estados Americanos. En sus evaluaciones, los asistentes se mostraron muy satisfechos con la calidad de las presentaciones, indicando que valoraban la diversidad de perspectivas y la calidad de los diálogos. Algunos expresaron su deseo que algunas de las discusiones se hubiesen enfocado más en formular propuestas, y manifestaron su apreciación por las discusiones sobre las relación entre democracia y desarrollo.

e) **Medio Oriente y África del Sur:** 4-5 Enero 2005, Doha, Qatar

Co-organizadores: Arab Institute for Human Rights, the Middle East Citizens Assembly Network (MECA) y Freedom House

Fuente de Financiamiento: The Qatari National Committee on Human Rights, Departamento de Estado de Estados Unidos; DRL a través de Freedom House; Human Rights Training and Information Center (Yemen); Arab NGOs Network for Development.

Cincuenta representantes, incluyendo 30 de ONGs e instituciones de 15 países árabes más 20 representantes de organizaciones de sociedad civil asistieron al Taller. La Secretaría Ejecutiva no estuvo representada:

Las discusiones se enfocaron en los siguientes temas:

- Relación de sociedad civil con el poder político dentro del contexto de las reformas democráticas
- Transición pacífica de poder

- Cultura democrática; relación entre agentes sociales y reformas democráticas;
- Fanatismo, extremismo, terrorismo en relación con las reformas democráticas y políticas de contención.

Los participantes discutieron la necesidad de usar mecanismos democráticos para enfrentar las amenazas terroristas, la violencia, las situaciones post-conflicto y las persecuciones políticas, y comentaron que, en algunos casos, las amenazas extremistas y terroristas han sido utilizadas por los gobiernos para restringir la acción democrática. Lamentaron el hecho que incluso las democracias “oficiales” de la región no pudieran considerarse aún como democracias genuinas y exhortaron a los gobiernos a garantizar la libertad de expresión y a desarrollar planes de acción nacional de educación sobre derechos humanos.

Los asistentes indicaron la necesidad de cultivar una cultura democrática en la región para hacer frente a la influencia del fanatismo e incentivar *accountability* y reformas gubernamentales. Se necesitan mecanismos de sociedad civil, incluyendo educación y los medios de comunicación, para incentivar el respeto por el Estado de Derecho, derechos humanos, género, igualdad de raza y de credo y para promover un diálogo pacífico entre los diferentes actores en una sociedad democrática. Los participantes expresaron su deseo de: mejorar la capacidad de actores no gubernamentales en varios Estados árabes para que se apoyen mutuamente en el desarrollo de sus tareas. También sugirieron la necesidad que gobiernos regionales y organizaciones de sociedad civil trabajen en conjunto para promover la democracia. Asimismo, los asistentes articularon la necesidad de asegurar transparencia en procedimientos gubernamentales y transiciones pacíficas de poder a grupos de oposición.

f) **Norte América:** enero 26, 2005, Washington, D.C., EE.UU.

Co-patrocinadores: Center for Democracy and Election Management, American University (EE.UU.); Council for the Community of Democracies (EE.UU.); Center for the American Progress (EE.UU.); Democracy Coalition Project (EE.UU.); Rights and Democracy/Droits et Democratie (Montreal); Alianza Cívica (México).

Fuente de financiamiento: Center for Democracy and Election Management, American University (EE.UU.), Council for the Community of Democracies (EE.UU.) y Democracy Coalition Project (EE.UU.)

Representantes de organizaciones no gubernamentales, partidos políticos y fundaciones políticas de los tres países asistieron al Taller. La Secretaría Ejecutiva estuvo representada por la Srta. Lea Sarles Newfarmer.

El Taller estuvo compuesto por los siguientes paneles:

1. Compromiso democrático, inclusión y transparencia en México
2. Compromiso democrático, inclusión y transparencia en Estados Unidos
3. Compromiso democrático, inclusión y transparencia en Canadá
4. Propuestas para el fortalecimiento de la democracia en el mundo

Los participantes reconocieron que representan una región única en su género pues ésta abarca sólo tres países, dos de los cuales, Canadá y Estados Unidos, tienen democracias antiguas y fuertemente consolidadas, mientras que el tercero, México, ha experimentado cambios democráticos importantes durante la última década. Dejaron en claro que, aunque no consideraban

que la democracia de sus tres gobiernos estuviese en peligro, se necesitaban importantes reformas en: el sistema de justicia penal, el sistema electoral de cada uno de los países, la aplicación de valores democráticos tanto en política nacional como en política externa, el poder que tiene el dinero para influir en políticas electorales y en procesos de toma de decisión, la pérdida de credibilidad entre partidos políticos.

Las **propuestas que emanaron de los seis Talleres** se discutieron y se refinaron durante la Reunión Final en Santiago en marzo de 2005. Éste fue el material base para la publicación “Voces de las Regiones: Propuestas No Gubernamentales para los Gobiernos de la Comunidad de las Democracias”³⁹.

3. Las numerosas lecciones aprendidas

La organización de los Talleres regionales, cuatro de ellos en conjunto con la Secretaría Ejecutiva, presentaron algunos desafíos comunes:

Recaudar los fondos necesarios para organizar estos eventos.

Como se explicó en la Sección 4, la Secretaría Ejecutiva asumió la responsabilidad de buscar financiamiento para cuatro de los siete talleres regionales. Al confeccionar el presupuesto para un taller, la SE solicitaba a donantes financiamiento para costear los pasajes de avión, los gastos de hospedaje y comida, materiales de trabajo del taller, el costo de reservar el salón para la reunión, y para el equipo profesional de la institución que organizaba el taller. Éste era un desafío que conllevaba decisiones difíciles de tomar. Por ejemplo, dos semanas antes de que tuviera lugar el taller regional europeo en el marco de la Conferencia de FORUM 2000, no se tenía la certeza de si el Gobierno de la República Checa y el Gobierno de Chile aceptarían contribuir con los fondos necesarios para llevar a cabo la reunión. Esta inseguridad dificultó la confección de la agenda, la confirmación de panelistas y participantes, y la preparación de documentos de apoyo. Varios asistentes comentaron las dificultades que creaba la incertidumbre de financiamiento. Este ejemplo es representativo de problemas que se enfrentan al trabajar con gobiernos, los cuales suelen tener largos procedimientos para tomar decisiones, muchas veces mediados por cuestiones políticas.

Identificando contrapartes regionales para ser invitadas a los talleres.

El primer recurso usado por los organizadores de los Talleres Regionales fue la lista de participantes a la Primera Reunión de Coordinación en Lisboa. Los participantes en la reunión de Lisboa ya estaban familiarizados con la estrategia y podían apoyar a los organizadores del Taller a explicar el rol de la CD. Dado que los contactos más estrechos de la Secretaría Ejecutiva eran con organizaciones y redes en América Latina, la SE se apoyó en la experiencia de sus socios regionales para confeccionar las listas de invitación y contribuyó facilitando la comunicación entre las diferentes contrapartes.

³⁹ El documento “Voces de las Regiones” que se menciona más adelante en esta Sección describe en mayor detalle el proceso de recopilación de las propuestas finales.

Un continuo desafío para el Proceso No Gubernamental fue la incorporación de diversos sectores de actores. Especialmente difícil fue el proceso de contactar e incorporar a representantes de partidos políticos y de fundaciones políticas.

Preparando la agenda para la reunión.

Aunque se había acordado que la meta principal de los talleres regionales sería formular propuestas para abordar mejor el tema de los déficits democráticos identificados en Lisboa, las agendas que se prepararon variaron sustancialmente. Cada región tenía su propio enfoque para organizar los talleres, dependiendo de cuántos cambios hubieran ocurrido durante el 2004 en las regiones y en la composición de los participantes regionales. Por ejemplo, en el caso del taller regional de América del Norte, los déficits democráticos identificados en Lisboa se habían definido conjuntamente para América del Norte y América Latina. Sin embargo, varios de los déficits identificados calificaban mejor a América Latina que a América del Norte. Como resultado, la agenda del taller de América del Norte contenía asuntos democráticos diferentes a los identificados en Lisboa, en comparación con las agendas preparadas por otras regiones. La lección en este caso es que el organizador de la reunión debe dedicar más tiempo y esfuerzo a preparar la agenda y a revisarla con las contrapartes para recibir sus comentarios.

Aspectos logísticos.

En este tema la lección más importante fue constatar que el trabajo de los aspectos logísticos termina tomando más tiempo que el presupuestado. Por ejemplo, durante la planificación de los talleres la diferencia horaria hizo que la preparación de estos eventos se hiciese considerablemente más lenta. La Secretaría Ejecutiva trabajó con socios provenientes de países con diferentes culturas y normas, incluyendo: comenzar el fin de semana el día viernes en vez del sábado, tener diferentes feriados nacionales y religiosos, y largos y engorrosos trámites para obtener visas. El nivel de tecnología variaba considerablemente entre los socios, algunos podían usar sus teléfonos celulares para leer correos electrónicos mientras que otros sólo eran ubicables por fax o teléfono fijo.

Los problemas de idioma también fueron un desafío al trabajar los aspectos logísticos. La mayoría del trabajo que desarrolló la SE se preparó en inglés lo que constituyó un serio obstáculo para profundizar el conocimiento y la participación en el Proceso No Gubernamental a nivel regional y nacional. En la evaluación participativa, los socios consideraron este desafío como una de las mayores barreras de participación. (Véase Sección 8). Dada la imposibilidad que la SE hable todos los idiomas de las regiones, recursos adicionales para contar con interpretación simultánea en los talleres regionales y traducción del material de información y de apoyo hubiesen ayudado a expandir la red de participantes en cada una de las regiones.

Desarrollando una metodología que genere propuestas concretas en los talleres regionales.

Como apoyo a los organizadores regionales, la SE sugirió una metodología para los talleres. Se intentó así conseguir que los organizadores enfocaran las discusiones en la formulación de

propuestas a ser presentadas a los gobiernos y que las ideas generadas en los talleres pudiesen ser compartidas fácilmente con otras regiones. Este formato facilitó la tarea de la SE para compilar las propuestas en una sola publicación⁴⁰.

La metodología incluía las siguientes sugerencias:

- Cada taller debía contar con entre 30 y 40 participantes.
- Los talleres debían asignar tiempo necesario no sólo a las sesiones plenarias y paneles sino también a grupos de trabajo pequeños y así fomentar discusiones en mayor profundidad.
- Los participantes deberían ser estimulados a formular propuestas concretas y evitar declaraciones u opiniones vagas y generales.
- Cada panel del taller debía contar con un *Rapporteur* encargado de tomar nota de los debates, propuestas y acuerdos de los participantes.
- Cada organizador sería responsable de preparar un informe sobre el taller que resumiera los debates y destacara las propuestas que emergieran del mismo.

Es importante recalcar que, a excepción de Asia, ninguno de los informes conteniendo propuestas fue finalizado durante los talleres como había sido planificado. Los socios regionales tomaron una o dos semanas extras en la preparación de un documento que reflejara todas las contribuciones. En muchos de los debates, participantes no entregaron propuestas concretas, sino más bien analizaron los déficits democráticos o hicieron comentarios generales sobre la dirección que deberían tomar los gobiernos. Por tanto, la SE y las contrapartes regionales tuvieron que hacer un gran esfuerzo para extraer propuestas prácticas de estos comentarios generales. Donde este ejercicio tuvo mayor éxito fue en el taller europeo, con una duración de dos días. Luego de los debates del primer día, la SE se reunió con un número reducido de socios para registrar las propuestas emanadas del panel de ese día. El segundo día comenzó con una revisión grupal de las propuestas. Este ejercicio sirvió no sólo para corregir el texto de las propuestas del primer día sino para mostrar a los participantes los insumos que necesitarían entregar para concretar las propuestas. Las versiones finales de los informes y propuestas de todos los talleres fueron circuladas electrónicamente entre los participantes de cada taller regional, a fin de asegurarse que el contenido reflejaba las ideas emanadas de esas reuniones.

Luego de su aprobación, los documentos fueron presentados en el sitio web del Proceso No Gubernamental e incorporados en la sistematización de todas las propuestas regionales.

Comprometiendo a los participantes con la estrategia de difusión.

Luego del trabajo en talleres, fue un desafío mantener a los participantes involucrados e interesados en el proceso. La participación de éstos se tornó crítica a medida que la necesidad de desarrollar un trabajo de difusión a nivel regional y global se hacía más urgente.

El trabajo de difusión se enfocó en las propuestas no gubernamentales para consideración por los gobiernos mientras preparaban la Declaración de Santiago que sería ratificada por los gobiernos participantes a la Conferencia Ministerial en abril 2005.

⁴⁰ "Voices from the Regions: Non-Governmental Proposals". Abril 2005, documento preparado por la Secretaría Ejecutiva disponible en www.santiago2005.org y en el anexo 29.

Esta meta se alcanzó parcialmente. En el futuro, las personas que planifican estrategias de difusión podrían considerar las siguientes sugerencias:

- las acciones de difusión deben ser estrechamente apoyadas por la SE y las contrapartes regionales que organizan los talleres;
- se requiere mayor planificación para asegurar el éxito del trabajo de difusión. Durante los talleres se necesita mayor tiempo para acordar específicamente cuáles gobiernos deben contactarse, cuándo y por quién;
- las contrapartes deberían identificar posibilidades de financiamiento para desarrollar su trabajo de difusión y dedicar el tiempo y el esfuerzo necesarios para persuadir a sus gobiernos a que consideren las propuestas no gubernamentales.

La personalidad de las personas que desarrollan trabajo de difusión y la posición que ocupan también es importante. Idealmente, la participación de personas que representan a una variedad de actores, no sólo organizaciones de sociedad civil, y que tienen contactos con el gobierno, permitiría que los participantes del Proceso tuviesen mayor acceso a, e influencia en, los gobiernos.

4. Sistematización de las propuestas emanadas de las regiones.

El último taller regional tuvo lugar a fines de enero de 2005, sólo tres meses antes de la Conferencia Ministerial programada para abril. Como preparación para la Conferencia, la Secretaría Ejecutiva buscó recopilar y presentar las propuestas surgidas de dos actividades desarrolladas durante 2004-2005: los Talleres Regionales y los análisis presentados por el Grupo de Asuntos Globales.

Para comenzar el proceso de sistematizar y priorizar las diferentes propuestas, la Secretaría trabajó en un análisis preliminar de las recomendaciones emanadas de los talleres regionales. El objetivo era identificar cuestiones relacionadas con la democracia en común que hubieran surgido en todas las regiones y que representaran el núcleo de temas prioritarios. La SE preparó un documento de discusión que contenía un análisis comparativo de todas las propuestas regionales e identificaba esos temas comunes:

1. Cooperación internacional para promover la democracia
2. Sistemas políticos
3. Corrupción, transparencia y *accountability*
4. Sociedad civil
5. Seguridad nacional⁴¹

Estas propuestas recibieron el nombre de “propuestas globales” pues se referían a problemas relevantes en la mayoría de las regiones, no sólo en una región en particular.

En un comienzo no estaba claro como incorporar las propuestas presentadas por el Grupo de Asuntos Globales sobre la CD⁴². Aunque las propuestas relacionadas con el fortalecimiento de

⁴¹ En la reunión final en Santiago, en marzo de 2005, se propuso ampliar este concepto y englobar esos temas bajo el título “seguridad humana”.

⁴² Para mayores detalles sobre el Grupo de Asuntos Globales, véase la Sección 4.

la Comunidad de las Democracias no se habían discutido en los Talleres, dada su importancia estratégica en el desarrollo del proceso, se acordó incluirlas al comienzo del documento, bajo el título: "Comunidad Internacional y Promoción de la Democracia". Las propuestas recopiladas se dividieron en cinco secciones temáticas donde se discutían temas democráticos comunes y luego en seis secciones regionales. De esta sistematización de propuestas, nació el documento "Voces de las Regiones" que se preparó para su discusión en la Reunión Final donde los participantes pudieron refinar las recomendaciones.



Participantes del taller Regional en Asia, Taiwan, Octubre 2004

B. Reunión Final en Santiago: Consolidando el proceso con un mensaje común

1. Los Objetivos de la Reunión Final

Desde las primeras etapas de planificación del Proceso No Gubernamental⁴³, fue evidente la necesidad de organizar una “Reunión Final” que consolidara los diferentes esfuerzos regionales y temáticos de los actores no gubernamentales. El mayor desafío de la Reunión Final era ensamblar, pensando en una contribución única y coherente, las actividades desarrolladas en las distintas regiones por actores con diferentes grados de experiencia en la CD⁴⁴.

La reunión se dividió en sesiones plenarias y grupos regionales de trabajo. Durante las sesiones plenarias se debatieron temas democráticos comunes identificados en varios de los Talleres regionales. Como se indicó en párrafos anteriores, los temas comunes eran:

1. Comunidad internacional y promoción de democracia
2. Sistemas políticos
3. Corrupción, transparencia y *accountability*
4. Sociedad civil
5. Seguridad nacional

Los objetivos de la Reunión Final

1. Introducir el Proceso Gubernamental y No Gubernamental de la Comunidad de las Democracias.
2. Presentar y discutir propuestas sobre temas democráticos comunes a todas las regiones.
3. Refinar y concretar propuestas sobre estos cinco temas.
4. Definir cuáles temas y cuáles propuestas deberían ser enfatizados en cada región en preparación para la Reunión Ministerial
5. Definir temas y propuestas para mejorar el proceso de la CD
6. Acordar una estrategia de incidencia y de difusión en preparación a la Reunión Ministerial en Santiago

2. Reunión Final⁴⁵

Inauguración

La Reunión Final comenzó el 3 de marzo a las 9 AM con una Ceremonia de Apertura en el auditorio del Edificio de la Telefónica. El Sr.Genaro Arriagada y la Sra.Andrea Sanhueza, Presidente y Secretaria Ejecutiva, respectivamente, de la Secretaría Ejecutiva condujeron la ceremonia. El

⁴³ Véase Sección 2: Desarrollando la Estrategia.

⁴⁴ La Agenda de la Reunión Final aparece en el Anexo 27 y la lista de participantes en el Anexo 28

⁴⁵ La SE ha contratado un Rapporteur externo, Jan Mortier para que ayude a tomar notas de la Reunión y luego prepare una síntesis y un análisis de los debates.

Ministro de Relaciones Exteriores de Chile, Sr. Ignacio Walker, inauguró oficialmente la Reunión. El Ministro ofreció a los participantes una cálida bienvenida a nombre del Gobierno de Chile, manifestando que ellos representaban lo mejor de la sociedad civil. Agregó que la sociedad civil tiene un papel muy importante que desempeñar en la arena política y, en especial, en el proceso de globalización internacional. Explicó que en reconocimiento de este hecho, el Gobierno Chileno invitó a la Secretaría Ejecutiva y a otros representantes del Proceso No Gubernamental a participar en la Conferencia Ministerial.

El Panel Inaugural, titulado **"Promoting and Strengthening Democracy at the International Level"** (Promoviendo y Fortaleciendo la Democracia a Nivel Internacional) fue moderado por la Sra. Jennifer Windsor de Freedom House y estuvo a cargo de los siguientes panelistas: Sr. José Goñi de la Internacional Socialista, Chile; Sr. Gutemberg Martínez de la Organización Demócrata Cristiana de América; Sr. Morton Halperin del Open Society Institute/ Soros Foundation, y el Sr. Roel von Meijenfeldt del Institute of Multiparty Democracy, Países Bajos. El panel debatió el hecho de que la democracia como *modus operandi* político es siempre susceptible de mejoras y que existe la necesidad de formar un movimiento no gubernamental que actúe como proceso de monitoreo y como agente de cambio.

Sesiones Plenarias

La CD: Procesos Gubernamental y No Gubernamental

Durante la primera sesión plenaria, el Sr. Marcelo Díaz de la Cancillería Chilena, y la Sra. Andrea Sanhueza entregaron una perspectiva general de los Procesos Gubernamental y No Gubernamental, las virtudes de cada uno de ellos y los desafíos que enfrentan. El Sr. Díaz aprovechó la oportunidad para revisar junto a los participantes el formato de la próxima Conferencia Ministerial. Explicó, asimismo, que el Grupo Convocante se reunió en Washington el 1 de marzo de 2005 para finalizar el proceso de invitación a países para participar en la Conferencia Ministerial. Se invitaron a 142 países: 125 como participantes y 17 como observadores. El Gobierno de Chile extendió invitaciones al: Secretario General de las Naciones Unidas, Director del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, Alto Comisionado de las Naciones Unidas para Derechos Humanos, Presidente de la Comisión Africana, Secretario General de la Organización de Estados Americanos, Presidente del Parlamento Latinoamericano, Presidente del Parlamento Europeo, Comisionado de Asuntos Externos de la Unión Europea, Alto Representante de la Comunidad Europea para Políticas Externas y Seguridad, Secretario General de la Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa, Secretario General del Institute of Democracy, Secretario General de Asuntos Externos de la Santa Sede y Secretario General del Commonwealth. La Sra. Sanhueza presentó los logros alcanzados por el Proceso No Gubernamental hasta la fecha, informó de las actividades a desarrollarse durante la Reunión Final y destacó los objetivos a alcanzar con la participación no gubernamental en la Tercera Reunión Ministerial.

Países Participantes en la Tercera Conferencia Ministerial

Afganistán, Albania, Alemania, Andorra, Antigua y Barbuda, Argentina, Australia, Austria, Bahamas, Bahrain, Bangladesh, Barbados, Bélgica, Belice, Benín, Bolivia, Bosnia-Herzegovina, Botswana, Brasil, Bulgaria, Canadá, Cabo Verde, Chile, Colombia, Corea del Sur, Costa Rica, Croacia, Chipre, Dinamarca, Dominica, Ecuador, El Salvador, Eslovaquia, Eslovenia, España, Estados Unidos, Estonia, Fiji, Filipinas, Finlandia, Francia, Georgia, Grecia, Grenada, Guatemala, Guyana, Honduras, Hungría, Islandia, India, Indonesia, Irlanda, Islas Marshall, Israel, Italia, Jamaica, Japón, Jordania, Kenia, Kiribati, Latvia, Lesotho, Liechtenstein, Lituania, Luxemburgo, Macedonia, Madagascar, Malawi, Malasia, Mali, Malta, Mauritius, México, Micronesia, Moldova, Mónaco, Mongolia, Marruecos, Mozambique, Namibia, Nauru, Nueva Zelanda, Nicaragua, Níger, Nigeria, Noruega, Países Bajos, Palau, Panamá, Papua Nueva Guinea, Paraguay, Perú, Polonia, Portugal, Reino Unido, República Checa, República Dominicana, República de Gambia, Rumania, Rusia, St. Kitts y Nevis, Santa Lucía, San Vicente y las Grenadinas, Samoa, San Marino, Sao Tome y Príncipe, Senegal, Serbia y Montenegro, Seychelles, Sudáfrica, Sri Lanka, Surinam, Suecia, Suiza, Tanzania, Tailandia, Timor del Este, Trinidad y Tobago, Turquía, Tuvalu, Ucrania, Vanuatu, Venezuela y Zambia.

Países observadores en la Tercera Conferencia Ministerial

Algeria, Armenia, Azerbaiján, Burkina Faso, Djibouti, Egipto, Gambia, Haití, Irak, Kuwait, Líbano, Omán, Qatar, Sierra Leone, Singapur, Tunes y Yemen.

Propuestas presentadas por la CD al Grupo de Asuntos Globales

El Sr. Genaro Arriagada moderó la segunda sesión plenaria con participación del Sr. Ted Piccone del Democracy Coalition Project (EE.UU.). El Sr. Piccone presentó un documento redactado recientemente por el Grupo de Asuntos Globales sobre propuestas para fortalecer la Comunidad de las Democracias. Este documento fue preparado por el Democracy Coalition Project a petición del Grupo de Asuntos Globales, formado por el Democracy Coalition Project, por el Institute for Multiparty Democracy, la Westminster Foundation for Democracy, el Council for the Community of Democracies y la Secretaría Ejecutiva para el Proyecto No Gubernamental del Proceso de la Comunidad de las Democracias. El Sr. Piccone discutió propuestas para superar las deficiencias del proceso de invitación creando un mecanismo transparente que supervise este ejercicio y para evaluar la observancia de los gobiernos de los estándares democráticos presentados en la Declaración de Varsovia.

Sistemas Políticos

A continuación en un panel sobre sistemas políticos se debatieron los temas democráticos comunes. Este panel fue moderado por la Sra. Patricia Valenzuela del Partido Justicialista de Argentina, e incluyó al Sr. Kabasubabo Katulondi del RCD/DRC de Congo, al Sr. Matteo Meccaci del Transnational Party y al Sr. Arturo Valenzuela de la Universidad de Georgetown. El panel enfocó su debate en partidos políticos, sistemas electorales y transición hacia la democracia. El rol de la Comunidad de las Democracias en el reforzamiento de sistemas políticos democráticos fue

destacado en los comentarios que participantes entregaron sobre el potencial que tiene la CD para trabajar con instituciones regionales existentes y para formar mecanismos independientes de supervisión que “monitoreen” comisiones electorales, sistemas y procesos electorales y sobre su capacidad para apoyar la creación del Centro de Transición Democrática en Hungría.

Corrupción, Transparencia y “Accountability”

El cuarto panel incluyó presentaciones de la Sra. Debbie Stothard de Alternative Asian Network de Burma, del Sr. Pedro Mujica de Corporación PARTICIPA, y del Sr. Roberts Putnis de Transparency International de Latvia. El Sr. Augusto Miclat de Initiatives for International Dialogue de Filipinas moderó el panel. El grupo debatió la forma como la corrupción ha invadido el mundo y como leyes contra la corrupción pueden ser manipuladas por gobiernos para actuar en desmedro de la sociedad civil. Los temas de transparencia y *accountability* se discutieron en términos de mejorar los estándares internacionales de acceso a la información, ampliar la libertad de expresión y la independencia de los medios de comunicación.

Sociedad Civil

El segundo día de la conferencia comenzó con una sesión plenaria con participación del Sr. Raj Liberhan del CITI Foundation de India, del Sr. Yuri Dzhibladze de Rusia, y del Sr. Gonzalo de la Maza de Más Voces, Chile. El panel reconoció la estrecha conexión que existe entre éxito democrático y logros alcanzados por la sociedad civil. Aunque el Proceso No Gubernamental diste mucho de ser perfecto, el panel reconoció que la coalición que se había formado tenía el potencial y la legitimidad para ser la “voz de conciencia”. El Proceso no juzga a los gobiernos sino que, en forma constructiva, los hace *accountable* y, al mismo tiempo, promueve que los Estados respeten las declaraciones y acuerdos de la Comunidad de las Democracias.

Seguridad Nacional

La sexta sesión plenaria centró la atención en temas de seguridad nacional y fue moderada por el Sr. David Carroll del Carter Center, en EE.UU.. Los panelistas fueron: el Sr. Michael Kau de Taiwan Foundation for Democracy, el Sr. Sadikou Ayo Alao de Gerddes-Africa, de Benin, y el Sr. Abdel Basset Ben Hassen del Arab Institute for Human Rights, en Tunes. El panel discutió dos tipos de amenazas a la seguridad nacional: conflictos internos de carácter político, comunal, religioso y étnico y amenazas externas de coerción y de guerra provenientes de países vecinos y de fuentes foráneas. Conceptualmente estas amenazas dicen relación con el tipo de respuesta que se necesita para reprimirlas y, en ocasiones, los gobiernos en un esfuerzo por contener tanto el terrorismo como la violencia crean condiciones de exclusión y tensión que exacerban estos flagelos. La seguridad nacional debiera entregar paz y seguridad a los países, al mismo tiempo que entrega los cimientos para la democracia. En este sentido, el establecimiento y resguardo de la seguridad nacional es una precondition para el desarrollo democrático. Por último, en este panel se propuso que el término “seguridad nacional” se ampliara al de “seguridad humana”, que es más inclusivo de cuestiones también relacionadas con la seguridad de las personas.

Incidencia

La segunda parte del día comenzó con la intervención de la Sra. Andrea Sanhueza quien hizo una breve reseña de la próxima Conferencia Ministerial en Santiago y explicó las posibles estrategias de difusión a usar en las diferentes regiones durante el tiempo que precedía a la conferencia en el mes de abril. Asimismo, el Sr. Enkhsaikhan Jargalsaikhan del Movement for New and Restored Democracies, de Mongolia, se refirió a los valores comunes entre la Conferencia de las Naciones Unidas para Democracias Nuevas y Restauradas y la Comunidad de las Democracias y a las posibilidades de realizar un trabajo colaborativo.

Uno de los objetivos claves de la Reunión Final fue alcanzar un consenso en una estrategia de incidencia y de difusión –a nivel global y regional– que precediera a la III Conferencia Ministerial en Santiago. Durante la reunión, la siguiente estrategia fue discutida y aprobada:

Objetivos de la estrategia de incidencia y difusión: 1. Incidir en la Tercera Conferencia Ministerial respecto a: - <i>Formato de la reunión:</i> organización de paneles y panelistas, participación no gubernamental en la Ministerial. - <i>Contenido:</i> Agenda de la Conferencia y la Declaración Final de Santiago 2. Incidir en la Comunidad de las Democracias, después de Santiago, para que se implementen los compromisos asumidos por los gobiernos.
I. Acciones a Nivel Global (a ser implementadas por la Secretaría Ejecutiva): 1. Trabajar con el Gobierno Chileno para encontrar la mejor forma de incorporar las propuestas globales y regionales a la agenda de la Conferencia Ministerial (paneles temáticos y regionales). 2. Presentación de las propuestas regionales y globales durante la reunión del Grupo Convocante en Santiago a fines de marzo 2005, antes de la Conferencia Ministerial. 3. Enviar las propuestas regionales y globales a representantes de los gobiernos que participaron en las reuniones del Grupo Convocante en Washington, D.C. 4. Distribuir las propuestas regionales y globales a los gobiernos que participarán en la Tercera Conferencia Ministerial, a su llegada a Santiago. 5. Presentar las propuestas en el sitio web: www.santiago2005.org 6. Distribuir las propuestas a través del boletín semanal. 7. Enviar las propuestas a participantes e invitados que no asistieron a la Reunión Final en Santiago. 8. La Secretaría Ejecutiva preparará en forma regular Comunicados de Prensa para diseminar los resultados de la Reunión y el proceso de la Conferencia Ministerial. 9. Enviar las propuestas a gobiernos miembros de Naciones Unidas y de la Unión Europea.
II. Acciones a Nivel Regional (a ser implementadas por todas las organizaciones, contrapartes e instituciones de cada región) 1. Enviar las propuestas a instituciones gubernamentales regionales (por ejemplo, OEA y la Unión Africana). 2. Otras acciones serán acordadas durante la Reunión Final por los grupos regionales de trabajo. Se debe considerar la distribución de las propuestas a las redes regionales.

III. Acciones a Nivel Nacional (a ser implementadas por cada organización, partidos políticos e instituciones interesadas)

1. Visitas a los Ministerios de Relaciones Exteriores para presentar el documento, preferentemente con cobertura de la prensa
2. Enviar informes de prensa a los medios de comunicación para difundir la propuesta y sus objetivos.
3. Conseguir apoyo de figuras públicas para la consideración de las propuestas.

A pesar de que los participantes apoyaron esta estrategia y acordaron implementarla en sus países, también mencionaron la necesidad de adaptar la estrategia de difusión en aquellos países con democracias más débiles donde se hace difícil alcanzar este grado de comunicación con representantes.

Durante el debate sobre la estrategia de difusión, los participantes estuvieron de acuerdo en que, considerando todo el trabajo desarrollado por el Grupo de Asuntos Globales sobre el proceso de invitación de la CD, era importante preparar una declaración que expresara su reacción desfavorable a la invitación hecha a países que no cumplían con los requisitos necesarios para participar de la Tercera Conferencia Ministerial. Aprovecharon la oportunidad para comenzar su trabajo de difusión redactando una breve declaración titulada **“Statement of the Final Meeting of the Non-Governmental Process of the Community of Democracies”** (Declaración de la Reunión Final del Proceso No Gubernamental de la Comunidad de las Democracias)

Texto de la Declaración⁴⁶

Sobre la Invitación a Estados para que participen en la Reunión Ministerial en Santiago:

Nosotros, los participantes de la Reunión Final del Proceso No Gubernamental de la Comunidad de las Democracias celebrada en Santiago el 3 y 4 de marzo de 2005, expresamos nuestra disconformidad ante la no inclusión, por parte del Grupo Convocante de la Comunidad de las Democracias, de la totalidad de nuestras recomendaciones en el proceso de invitación de Estados para su participación en la Reunión Ministerial de Santiago en abril de 2005. La importancia de la Comunidad de las Democracias y su capacidad para desarrollarse de acuerdo a sus principios están definidas en gran medida por su composición: sólo aquellos Estados verdaderamente democráticos y aquellos que demuestran estar en vías de alcanzar la democracia deberían ser miembros de la CD. Un prerrequisito clave para cumplir con este objetivo es la aplicación irrestricta por parte del Grupo Convocante del criterio de selección basado en la implementación de los compromisos gubernamentales consagrados en la Declaración de Varsovia y en el Plan de Acción de Seúl.

En nuestra opinión cuatro países no cumplen con este requisito: Bahrain, Fiji, Rusia y Venezuela. La invitación de Rusia nos preocupa especialmente porque, a diferencia de los otros tres países, recomendamos explícitamente que no fuese invitada a participar. Esta recomendación se basa en el dramático retroceso experimentado por la democracia en ese

⁴⁶ Traducción no oficial.

país y en la no implementación de sus compromisos como país miembro de la CD durante los años recientes, especialmente desde la Conferencia en Seúl. Aunque reconocemos la importancia de mantener un diálogo continuo con un miembro tan importante como Rusia y los posibles perjuicios que ocasionaría su aislamiento, también consideramos que este diálogo debe basarse en el reconocimiento de problemas fundamentales que nacen de la erosión de la democracia en ese país y que tienen impacto a nivel regional y global. Obviamente, Rusia no puede integrar la categoría de observador pues ésta reúne a Estados que no son democracias establecidas pero que están progresando en el proceso de democratización. Este no es el caso de Rusia. Por tanto, exhortamos al Grupo Convocante y al país anfitrión de la Conferencia Ministerial a que emita una declaración especial expresando su preocupación por el dramático retroceso de la democracia en Rusia.

Santiago, 4 de marzo de 2005

Grupos Regionales

Los participantes se dividieron en grupos regionales para: pulir sus propuestas regionales, definir estrategias de difusión regionales, alcanzar consenso en los temas que deberían presentarse a la Reunión Ministerial y nominar a los representantes de cada región para participar en la Ministerial. Cada grupo fue facilitado por un representante de cada región que había trabajado en el Proceso No Gubernamental y que había participado en el Taller Regional. Los integrantes de estos grupos se abocaron a las propuestas específicas de la región surgidas de los Talleres de Trabajo regionales y no debatieron los cinco temas democráticos comunes.

Los resultados alcanzados por estos grupos de trabajo fueron compartidos durante la última sesión plenaria y los participantes discutieron los próximos pasos a seguir en preparación a la Conferencia Ministerial.

3. Resultados de la Reunión Final

Aunque durante los dos días de duración de la reunión se trataron todos los temas importantes, no se enfrentaron todos los desafíos. Problemas logísticos en la obtención de visas impidieron que muchos participantes pudiesen viajar y, en consecuencia, algunas regiones como Medio Oriente y África del Norte estaban sub-representadas. El conjunto de temas a tratar era difícil de manejar, las enormes diferencias en el conocimiento y experiencia de los participantes con frecuencia impedía que el grupo llegara a un consenso sobre cuáles propuestas priorizar y en que circunstancias. El segundo desafío involucraba la estrategia de difusión: fue difícil desarrollar un plan de acción específico durante el limitado tiempo disponible para debatir y explicar la variedad de propuestas presentadas. Tampoco hubo tiempo suficiente para planificar los detalles de la participación de los delegados no gubernamentales a la III Conferencia Ministerial. Por último, tampoco se pudo definir el mensaje que el PNG quería entregar en cada uno de los paneles de la Conferencia Ministerial.

Victoria Canavour (NDI, USA), Ivan Doherty (NDI, USA), Genaro Arriagada (Executive Secretariat, Chile) y Jennifer Windsor (Freedom House, USA)

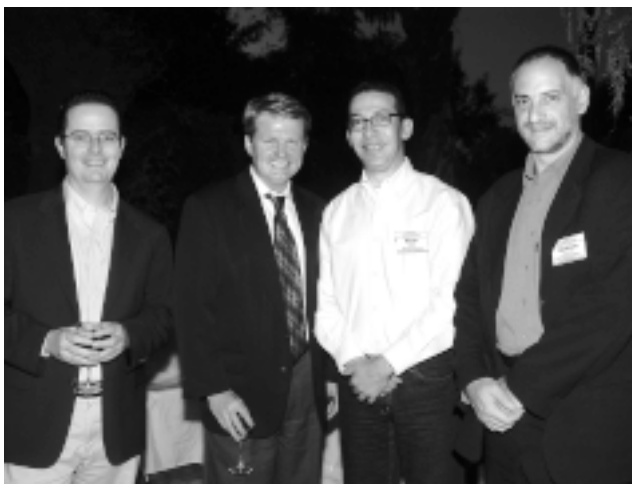


Jan Mortier (Executive Secretariat, Chile), John Forje (AISA, Congo) y Robert La Gamma (CCD, USA)



Silvana Lauzán (Executive Secretariat, Chile), Dgingarey Maiga (Women & Human Rights, Mali) y Marieke van Doorn (NIMD, The Netherlands)





Miguel Carter (American University, USA), Steven Grinner (OAS, USA), Oscar Valles (Súmate, Venezuela) y Gustavo Gamallo (RIDA, Argentina)



Doreen Nelson (FODEZ, Zimbabwe), Thandi Henson (Mwengo, Zimbabwe) y Ozias Tungwarara (IDEA, Sweden)



Silvana Lauzán, Andrea Sanhueza y Lea Sarles Newfarmer (ES, Chile)

Lecciones aprendidas

De manera similar al caso de los talleres regionales, los problemas logísticos inherentes a una reunión global hacen necesario que invitaciones y visas se tramiten con gran anticipación.

Dado el dispar nivel de comprensión y conocimiento del proceso de la CD y del trabajo que se estaba desarrollando en cada región, se habría necesitado planificar una reunión más larga, con más tiempo para introducir y desarrollar cada tema.

Aunque los temas democráticos comunes fueron un mecanismo importante para crear un mensaje común, la reunión habría sido más productiva si las sesiones se hubiesen enfocado en los asuntos propuestos por los gobiernos en la agenda de la Conferencia Ministerial, y si a los grupos se les hubiese asignado la tarea de buscar la forma de introducir estos temas democráticos comunes en la agendas gubernamentales.

Los grupos regionales pequeños tenían muchos asuntos que tratar y presentaron resultados muy diferentes. La elección de temas prioritarios para las regiones y la selección de representantes a la Conferencia Ministerial pudieron hacerse en forma electrónica, antes y después de la Reunión Final.

Aunque el grupo estuvo de acuerdo con la estrategia general de difusión y los participantes acordaron reunirse con representantes de sus gobiernos para discutir las propuestas presentadas, la Reunión Final entregó escasos detalles respecto de como implementar la estrategia⁴⁷. Los grupos regionales de trabajo deberían haber recibido instrucciones más precisas y se necesitó más tiempo para la planificación de detalles para implementar la estrategia de difusión a nivel global, regional y nacional.

C. Voces de las Regiones: Propuestas No Gubernamentales

Uno de los logros más importantes del Proceso No Gubernamental fue la recopilación de propuestas, afinadas durante la Reunión Final, para abordar importantes temas democráticos que enfrentan las regiones del mundo y para fortalecer la CD. Este documento se preparó en el transcurso de dos años y fue entregado a los gobiernos semanas antes de la Conferencia Ministerial en abril 2005.

1. Aportes de la Reunión Final

La Reunión Final aportó al proceso de recopilación de las propuestas de tres formas importantes. Entregó a los participantes la oportunidad para discutir y ratificar las propuestas sobre el proceso de la CD, clarificar y explayarse sobre aquellas relacionadas con los temas democráticos comunes, y refinar las que enfocaban la mejor forma de enfrentar los déficits democráticos específicos de cada región.

⁴⁷ Véase “Implementando la Estrategia de Difusión”, Sección 6.

Las sesiones plenarias fueron espacios importantes para que los participantes debatieran las propuestas presentadas por el Grupo de Asuntos Globales y para discutir los déficits democráticos comunes. A cada expositor en los paneles de las sesiones plenarias se le solicitaba que hablara sobre los temas democráticos comunes desde la perspectiva de su región y que presentara las propuestas regionales pertinentes y explicara la importancia que ellas tenían. Luego de cada panel los participantes tenían la oportunidad de contribuir a y refinar las propuestas presentadas. Aunque las sesiones plenarias eran cruciales para el proceso de concretar y priorizar propuestas, durante varias de ellas emergieron nuevas recomendaciones, y la discusión se centraba entonces no en propuestas concretas sino en el debate de estas nuevas ideas. Lo positivo de esta situación es que permitió mejorar la lista de propuestas para cada sección. Sin embargo, algunos participantes se sintieron frustrados y en su evaluación manifestaron que hubiesen preferido permanecer enfocados en la tarea de refinar las propuestas ya acordadas. Para asegurarse que había captado las conclusiones alcanzadas en cada una de las sesiones plenarias, la Secretaría Ejecutiva circuló electrónicamente las propuestas enmendadas a todos los participantes para su ratificación. Luego de ser aceptadas, se introducían al texto de “Voces de las Regiones”⁴⁸.

Un proceso similar se vivió en los grupos regionales de trabajo, donde se solicitó a los participantes que concretaran las propuestas regionales específicas que habían emanado de sus Talleres de trabajo. Cada grupo fue facilitado por un representante regional que se había desempeñado en el Taller de Trabajo regional. Dado el corto tiempo disponible y la multitud de tareas a completarse, no todos los grupos dedicaron tiempo suficiente para revisar las propuestas que habían surgido del taller regional. Por ejemplo, algunos grupos consideraron que era importante que la región abordara los temas que se discutirían en la Conferencia Ministerial y enfocó su trabajo en adaptar algunas de las propuestas regionales a esos temas. Otros grupos consideraron que era importante concentrarse en los sucesos de actualidad que habían cambiado el contexto regional desde que se realizaron los Talleres de trabajo. Y otros estaban de acuerdo con la forma de presentar las propuestas regionales y eligieron enfocar su trabajo en la formulación de estrategias regionales de difusión y en seleccionar a los representantes que representarían a sus regiones en la Conferencia Ministerial. La Secretaría Ejecutiva recopiló el resultado de las presentaciones de cada grupo de trabajo con las propuestas específicas que se habían presentado previamente y circuló la nueva versión para la aprobación de los participantes. Una vez aceptadas, estas propuestas constituyeron la sección final del documento “Voces de las Regiones”.

2. Difundiendo la publicación final

Las propuestas concretas se publicaron en Santiago en abril 2005. Este documento fue entregado a los gobiernos de la Comunidad de las Democracias un mes antes de la realización de la III Conferencia Ministerial para que lo consideraran en la preparación del borrador preliminar de la Declaración de Santiago. Participantes no gubernamentales exhortaron a los gobiernos a incorporar estas recomendaciones como asuntos prioritarios al fortalecimiento de la democracia a

⁴⁸ El documento “Voices from the Regions” se encuentra en el Anexo 29.

nivel nacional y regional. El documento “Voces de las Regiones” fue enviado a los países miembros del Grupo Convocante y distribuido a todos los representantes gubernamentales en la Conferencia Ministerial.

Lecciones aprendidas

Mientras preparaba la publicación, la Secretaría Ejecutiva detectó la importancia de que todos los participantes comprendieran los métodos usados para seleccionar los temas democráticos en común. La preocupación de algunos representantes se centraba en que las propuestas importantes para sus regiones no serían incluidas o no se les daría alta prioridad si no abordaban algunos de los déficits democráticos. La Secretaría tuvo que informar en forma muy explícita que se incluirían todas las propuestas de todas las regiones.

Aunque las consultas electrónicas demandaban mucho trabajo y tiempo, la SE consideró que eran un mecanismo crucial para recolectar las diversas opiniones y dar más tiempo a las contrapartes para la consideración de las propuestas y entregar sus sugerencias. Era opinión de la SE que para la validez del documento todas las propuestas serían revisadas y acordadas. En ese espíritu hizo un gran esfuerzo por satisfacer las preferencias de las contrapartes que contribuyeron con sus comentarios.

SECCIÓN 6:

Preparación para la Conferencia Ministerial (Febrero 2005 - Abril 2005)

A. Negociando la participación de la sociedad civil: planificando una Conferencia Ministerial diferente

1. Incidiendo para lograr participación no gubernamental directa

Uno de los objetivos principales del Proceso No Gubernamental era cambiar la estructura de las Conferencias Ministeriales de la Comunidad de las Democracias (CD) para incluir **mayor participación directa** de actores no gubernamentales. Varios asistentes a la Segunda Conferencia Ministerial en Seúl, Corea del Sur, quedaron disconformes tanto con el proceso gubernamental como con la limitada participación no gubernamental. El Gobierno de Chile consciente que, a menos que la Tercera Conferencia Ministerial mejorara la calidad del diálogo, la naciente Comunidad de las Democracias podría no consolidarse en una real fuerza política dentro del contexto global y que grupos de la sociedad civil cuestionarían su legitimidad y falta de transparencia.

A fin de preparar mejor la Conferencia, el Gobierno Chileno cambió su fecha tentativa de mediados de enero a fines de abril. Durante las reuniones regulares con el Gobierno y con gobiernos miembros del Grupo Convocante, la Secretaría Ejecutiva y representantes del Grupo de Asuntos Globales reiteraron la necesidad de organizar una reunión integrada que incluyera a delegados gubernamentales y no gubernamentales.

La Secretaría Ejecutiva dio varios ejemplos donde gobiernos de la región habían creado espacios para una participación constructiva de actores de sociedad civil. Entre ellos estaba el proceso de la Cumbre de las Américas. En la reunión de la OEA, realizada en Chile en 2003, el Gobierno abrió un espacio para diálogo directo entre actores gubernamentales y no gubernamentales. Este esfuerzo fue altamente comendado tanto por grupos gubernamentales como de sociedad civil. Corporación PARTICIPA, anfitriona de la Secretaría Ejecutiva del PNG, había estado involucrada activamente en el movimiento de sociedad civil asociado con la Cumbre, y sabía del éxito alcanzado por un proceso de diálogo directo. Asimismo, estaba en conocimiento que el diálogo directo con gobiernos miembros de la CD era una de las más altas prioridades de actores de la sociedad civil en todas las regiones, y consideraba que ese diálogo ayudaría a mejorar la calidad de las Conferencias Ministeriales de la CD.

En reuniones con el embajador Carlos Portales de la Cancillería Chilena y Presidente del Grupo Convocante, la Secretaría Ejecutiva señaló que para seguir fortaleciendo el proceso de la CD, el Gobierno Chileno tendría que ser innovador y estar abierto a escuchar a nuevos actores. El hecho de que el gobierno había estado permanentemente informado sobre el proceso no

gubernamental preparatorio fue un factor clave para que la SE pudiese presentar este argumento. La Secretaría Ejecutiva explicó que los invitados a representar al proceso durante la Conferencia serían aquellos que habían participado activamente durante los dos años de vida del Proceso No Gubernamental y que habían contribuido en las propuestas presentadas a los gobiernos.

Aunque inicialmente el Gobierno Chileno no aceptó comprometerse con una Conferencia Ministerial integrada, permaneció abierto a esa posibilidad y escuchó con atención los argumentos que favorecían la inclusión de participantes no gubernamentales. Lejos de constituir una amenaza para el proceso gubernamental, esta participación fortalecería su legitimidad y representaría una histórica oportunidad por la que el Gobierno de Chile sería recordado. Finalmente, la Secretaría Ejecutiva y otros actores no gubernamentales persuadieron al Gobierno Chileno que aceptara organizar una conferencia integrada, donde tanto delegados gubernamentales como no gubernamentales participaran en un diálogo directo.

Cuando la Tercera Conferencia Ministerial fue fijada para el 28 al 30 de abril, 2005, en las reuniones que se realizaban con la Cancillería Chilena se comenzó a discutir el número de participantes no gubernamentales. El gobierno solicitó a la SE la seguridad absoluta que el diálogo sería respetuoso y colaborativo. La SE explicó que los participantes no gubernamentales apreciarían esta oportunidad y que estaban conscientes que los debates sociedad civil-representantes gubernamentales deberían ser productivos si se quería establecer un precedente para futuras Conferencias Ministeriales. Solo cuando el Gobierno Chileno aceptó que tanto para la SE y para otros actores no gubernamentales como para los países del Grupo Convocante era importante que este intercambio de ideas fuese exitoso, acordó presentar esta posibilidad al Grupo. Una vez que el Grupo aprobó la propuesta, la Secretaría Ejecutiva se abocó a identificar y preparar la lista de invitación de participantes de la sociedad civil.

2. La lista de invitación

El Gobierno de Chile decidió que el segundo día de la Conferencia Ministerial estaría dedicado a la realización de cinco paneles temáticos en el curso de la mañana y a cinco paneles regionales durante la tarde. Ellos proponían que cada panel estuviera compuesto por 10-15 representantes de gobierno y 5 representantes no gubernamentales.

Desde un comienzo la SE consideró que 50 personas era un número muy reducido pues dejaba fuera a importantes participantes no gubernamentales. Sin embargo, el Gobierno no estaba dispuesto a aceptar un número mayor de actores no gubernamentales. Enfrentada a este hecho, la SE propuso que, además de los 50 participantes que conformarían los paneles mixtos gobierno/sociedad civil, se designaran otros delegados no gubernamentales con la categoría de observadores. El Gobierno aprobó esta propuesta, aceptó a 20 observadores adicionales y ofreció financiar la participación de todos los delegados no gubernamentales.

Para identificar a los delegados no gubernamentales desde una perspectiva de la mayor contribución que ellos pudiesen prestar, la SE pidió a participantes de la Reunión Final y a otras contrapartes regionales, sugerencias de personas que debían representar al proceso no

gubernamental en la Conferencia Ministerial. Aunque las contrapartes en general se mostraron satisfechas de que actores no gubernamentales pudiesen participar directamente en la Conferencia Ministerial, expresaron su insatisfacción ante el reducido número que podría participar e intervenir. En varias regiones el proceso de selección generó conversaciones electrónicas muy interesantes que, generalmente, resultaron en cinco nominaciones que luego fueron incluidas por la Secretaría Ejecutiva.

Cuando se alcanzó la cifra de 20 organizaciones con carácter de observadores, la Secretaría Ejecutiva consideró las discusiones electrónicas que se habían llevado a cabo en cada región e invitó a algunos de aquellos representantes regionales que no habían sido nominados. La SE solicitó insumos de los socios de las distintas regiones y, basándose en esas contribuciones, eligió a actores estratégicos no gubernamentales que podrían enriquecer el debate.

Una vez completada la lista, comenzó el proceso de definición de los miembros más idóneos para participar en los paneles. La SE confeccionó una lista de representantes para cada uno de los 10 paneles y la revisó con los participantes no gubernamentales durante la Reunión de Planificación para participantes no gubernamentales que tuvo lugar el 28 de abril.

B. Implementación de la estrategia de incidencia

En la práctica, en pocos países se pudo concretar la estrategia diseñada en la Reunión Final. En algunos casos, contrapartes no gubernamentales al tratar de contactar a sus representantes gubernamentales fueron informadas que no era posible hacerlo o que aún no se había designado a la persona que representaría al gobierno en la Conferencia. En otros, los socios simplemente no tuvieron el tiempo necesario para incidir en la consideración de las propuestas. Sin embargo, algunos participantes pudieron reunirse con sus representantes de gobierno y analizar las recomendaciones. Un ejemplo es Argentina donde participantes de diferentes organizaciones se reunieron con representantes del Ministerio de Relaciones Exteriores para discutir los aspectos principales de la agenda no gubernamental. En esta forma algunos gobiernos conocieron el trabajo desarrollado por los participantes no gubernamentales como también el contexto de las propuestas que se proponían.

Como se mencionó en párrafos anteriores, la Secretaría Ejecutiva envió una versión electrónica del documento "Voces de las Regiones" a todos los gobiernos miembros del Grupo Convocante que tienen embajadas en Washington, D.C. y en Santiago. Asimismo, la SE mantenía un intercambio constante de información con el Gobierno Chileno que, en ese entonces, presidía el Grupo Convocante.

Varios socios expresaron su insatisfacción con la implementación de la estrategia de incidencia. Algunas de las importantes lecciones aprendidas de este ejercicio son que habría sido de gran ayuda contar con recursos financieros específicos disponibles en cada región para hacer trabajo de incidencia, y con planes de trabajo más concretos a nivel regional y nacional. También quedó claro la importancia que la SE trabajara en estrecha comunicación con sus contrapartes para apoyar el trabajo de incidencia desarrollado por estas instituciones. La participación exitosa

de organizaciones de sociedad civil en las Conferencias Ministeriales puede servir para fortalecer sus contactos con el proceso de la CD y sus gobiernos, incrementando los incentivos y la capacidad para desarrollar un trabajo efectivo de incidencia.

SECCIÓN 7:

La Conferencia Ministerial (Abril 2005)

A. La Agenda No Gubernamental

1. Planificación de la participación no gubernamental: reunión preparatoria

En preparación para la Conferencia Ministerial que se realizó en Santiago del 28 al 30 de abril, el 28 de abril la Secretaría Ejecutiva organizó una **Reunión Preparatoria**, horas antes de la inauguración oficial de la Ministerial. El propósito de este encuentro fue planificar la participación de los delegados no gubernamentales en los paneles conjuntos gobierno/sociedad civil que se desarrollarían durante los días siguientes, revisar la estructura de la Conferencia, concretar el nombre de los exponentes en cada panel y acordar las ideas claves que debían entregarse en estas reuniones.

Los participantes revisaron el borrador preliminar de los compromisos contraídos por los gobiernos en la Declaración de Santiago y acordaron la manera de coordinar sus acciones durante la Conferencia Ministerial que, en su opinión, se fortalecería significativamente con la inclusión de algunas sugerencias claves contenidas en las propuestas no gubernamentales.

Para tener mayor incidencia sobre los gobiernos y para clarificar los cambios más importantes que se necesitaban en la Declaración de Santiago, los delegados no gubernamentales redactaron el **"Appeal by the Non-Governmental Delegates to Governments"** (Llamado de representantes no gubernamentales presentado a los gobiernos)⁴⁹. En esta Declaración, los delegados reconocían la importancia de participar por primera vez en la reunión con actores gubernamentales, destacaban las recomendaciones presentadas por el Proceso No Gubernamental, acogían con beneplácito la inclusión de algunas de ellas en el borrador de la Declaración de Santiago, y exhortaban a los gobiernos a aprovechar la oportunidad para fortalecer las medidas institucionales de la CD. La Declaración subrayaba temas específicos que los gobiernos necesitaban incluir en la Declaración, a saber: ratificación de los criterios de participación planteados en el Plan de Acción de Seúl, adopción de un mecanismo independiente para supervisar y evaluar la forma como los países cumplen con los estándares democráticos, establecimiento de una Secretaría Ejecutiva con carácter permanente, expansión y rotación del Grupo Convocante, incremento del financiamiento para el trabajo de la SE, institucionalización de la participación no gubernamental y aprobación de la propuesta del Secretario General de Naciones Unidas para reformar el sistema de derechos humanos de esa Organización. La Declaración se distribuyó en cada una de las salas de reuniones y también el día 29 de abril durante las pausas para café y almuerzo.

⁴⁹ El Appeal de los delegados no gubernamentales aparece en el Anexo 30.

B. Participación No Gubernamental en la Conferencia Ministerial

1. Ceremonia de Inauguración

La Tercera Conferencia Ministerial de la Comunidad de las Democracias se realizó del 28 al 30 de abril en Santiago, Chile⁵⁰. A esta Conferencia asistieron delegados de 104 países (y como lo expresara el Ministro chileno Sr. Ignacio Walker, más de 40 Ministros de Relaciones Exteriores estuvieron presentes), junto a 68 participantes no gubernamentales provenientes de 38 países. Esta fue la primera conferencia donde actores no gubernamentales fueron formalmente invitados a participar en paneles junto a delegados de gobierno⁵¹.

La Reunión fue inaugurada en la tarde del día 28 con discursos pronunciados por el Presidente chileno, Ricardo Lagos, el Ministro de Relaciones Exteriores de Chile Ignacio Walker, la Secretaria de Estado norteamericana Condoleezza Rice, el Presidente de la Secretaría Ejecutiva del Proceso No Gubernamental de la Comunidad de las Democracias Genaro Arriagada y el ex-Presidente de México, Ernesto Zedillo en representación del Secretario General de Naciones Unidas, entre otras personalidades⁵². El Sr. Arriagada enfatizó la necesidad de mostrar mayor solidaridad con los ciudadanos del mundo que están luchando contra regímenes autoritarios. También advirtió que incluso en democracias “consolidadas”, amenazas provenientes de constituciones defectuosas, de sistemas políticos viciados y de sociedades políticas apáticas o corruptas corroen los cimientos de la democracia. El Presidente de la Secretaría cerró su intervención con otra advertencia a los gobiernos de la CD y, haciendo un paralelo con la Comisión de Derechos Humanos de Naciones Unidas, explicó que sería lamentable constatar que son invitados a participar en la CD países que no tienen un genuino respeto por los derechos humanos y la democracia, sino que más bien están tratando de ser reconocidos como democracias para no ser investigados.

2. Comisiones Mixtas

La Conferencia se estructuró en cinco paneles temáticos y en cinco regionales. Cada panel fue dirigido por un Presidente y fue integrado por aproximadamente 20 representantes de gobierno y cinco representantes no gubernamentales⁵³. Durante la mañana del 29 de abril, se desarrollaron los siguientes paneles:

Sociedad Civil y Gobernabilidad Democrática: Participación, accountability, transparencia e información

Los participantes de este panel fueron representantes de los gobiernos de: Chile, República Checa, Eslovaquia, Estonia, Francia, Gambia, Jamaica, Noruega, Panamá, República de Corea,

⁵⁰ La lista de Participantes de Gobiernos se encuentra en el Anexo 31.

⁵¹ Para la lista de participantes no gubernamentales, véase el Anexo 32.

⁵² El discurso del Sr. Genaro Arriagada aparece en el Anexo 33.

⁵³ El Anexo 34 incluye informes de los paneles temáticos publicados por el Gobierno de Chile, mientras que el Anexo 35 incluye informes de los paneles regionales publicados, asimismo, por el Gobierno Chileno.

Venezuela y el Club de Madrid. El Proceso No Gubernamental estuvo representado por: Sr. Yuri Dzhibladze (Center for the Development of Democracy and Human Rights), Sra. Sama Aweidah (Arab Women Network), Sr. Miguel Darcy de Oliveira (Civicus/Comunitas), Sra. Andrea Sanhueza (PARTICIPA) y Sra. Tandeka Nkiwane (WITS). El presidente introdujo la interrogante clave de este panel: ¿cómo puede la sociedad civil promover gobernabilidad democrática?

Pobreza, Desarrollo y Gobernabilidad

Los exponentes no gubernamentales en este panel fueron: Sr. George Matthew (Institute of Social Sciences), Sra. Vanesa Weyrauch (CIPPEC), Sra. Djingarey Maïga (Women and Human Rights), Sr. Parris Chang (Taiwan Foundation for Democracy), y Sr. Robert Hunter (Council for the Community of Democracies).

Cooperación para alcanzar Gobernabilidad Democrática: Intercambio de experiencias regionales o interregionales para fortalecer el Estado de Derecho y los partidos políticos

La mesa redonda fue presidida por los Estados Unidos de Norteamérica y co-presidida por Portugal. Los representantes del Proceso No Gubernamental fueron: Sr. Carl Gershman (National Endowment for Democracy), Sr. David French (Westminster Foundation for Democracy), Sr. Brian Kagoro (Crisis in Zimbabwe Coalition), Sr. Abdel Hussain Shaban (Iraqi Network for Human Rights), y Sr. Richard Rowson (Council for the Community of Democracies).

Coaliciones, Foros Multilaterales y el Caucus Democrático en Naciones Unidas

El panel fue presidido por el Sr. Rudy Insanally, Ministro de Relaciones Exteriores de Guyana y el Sr. Danilo Turk, Secretario General Adjunto de Naciones Unidas, actuó como Moderador. Los representantes no gubernamentales que contribuyeron al debate fueron: Sr. Álvaro Pinto Scholtbach (Netherlands Institute for Multiparty Democracy), Sr. George Soros (Open Society Institute y Soros Networks), Sr. Peter Ackerman (Freedom House), Sr. Enkhsaikhan Jargalsaikhan (International Civil Society Forum for Democracy), y Sr. Georges Fauriol (International Republican Institute). Los temas más relevantes de conversación fueron: experiencias y desafíos, el rol del caucus democrático, responsabilidades y actividades principales, y organización de las actividades del caucus.

Organizaciones regionales: Respondiendo a las amenazas contra la democracia y promoviendo democracia

Los representantes no gubernamentales fueron: Sr. Kenneth Wollack (National Democratic Institute), Sr. Morton Halperin (Open Society Institute), Sra. Houda Chalak (Civil Society Initiative), Sr. Jung Ok Lee (Council of Korean Civil Society Organization) y Sra. Khin Omar (Free Burma). El punto central del debate fue: ¿Cómo pueden organizaciones y mecanismos regionales promover, contribuir y consolidar la democracia y mejorar prácticas democráticas?

La sesión de la tarde de la Conferencia Ministerial se dividió en **paneles regionales**.

Asia y Oceanía

El Sr. Chris Carter, Ministro de Ethnic Affairs and Local Governance de Nueva Zelanda, presidió el panel y el Jefe de la Delegación de Mongolia, Sr. Sangajav Bayartsogt actuó como

Rapporteur. Los representantes del Proceso No Gubernamental fueron: Sr. Xiao Quiang (World Movement for Democracy), Sr. Soon Juan Chee (Alliance for Reform and Democracy in Asia), Sr. Vo Van Ai (Quê Me Vietnam), Sra. Penelope Faulkner (Quê Me Vietnam) y Sra. Khin Omar (Free Burma). Estos participantes aprovecharon la oportunidad para enfocar la atención del panel sobre algunos países de la región que aún no aceptan la importancia de contar con principios democráticos y solicitaron que la Comunidad de las Democracias, en conjunto, denunciara este hecho.

África Sub-Sahariana

El Ministro de Relaciones Exteriores de Benin, Sr. Rogatien Biaou, presidió el panel y el Sr. Armindo Cipriano Mauricio, Ministro de Defensa y Asuntos Parlamentarios de Cabo Verde actuó como co-presidente y rapporteur. Los representantes no gubernamentales fueron: Sr. John W. Forje (Africa Institute of South Africa, Democratic), Sr. Khabele Matlosa (EISA), Sr. Kayode Fayemi (Centre for Democracy and Development), Sra. Tandeka Nkiwane (WITS), y el Sr. Brian Kagoro (Crisis in Zimbabwe Coalition). Los tres principales temas debatidos por el panel incluyeron: los asuntos fundamentales que África debe enfrentar para promover democracia, respeto de derechos humanos, crecimiento económico y la lucha contra la pobreza; el rol de la sociedad civil frente a las deficiencias democráticas del continente; e instituciones prioritarias para generar apoyo en temas de democracia.

Americas

Los representantes no gubernamentales fueron: Sr. Genaro Arriagada (Secretaría Ejecutiva), Sr. Francisco de Armas (Cuba), Sr. Gonzalo de la Maza (MÁS VOCES), y Sra. Maureen McTeer (Center for North American Studies). El panel debatió *in extenso* la necesidad de fortalecer los sistemas institucionales: leyes electorales, sistema de representación, financiamiento, transparencia, acceso a la información, relación entre los formuladores de políticas y organizaciones de sociedad civil y la lucha contra la corrupción. Respecto del sistema socio-económico, el panel debatió problemas de desigualdad, exclusión y pobreza.

Medio Oriente y África del Norte

Los panelistas no gubernamentales fueron: Sra. Layla Rajab Zayed (Gulf Centre for Democratic Development), Sra. Sama Aweidah (Arab Women Network), Sr. Mohsen Marzouk (Freedom House and Middle East Center for Democracy Promotion), Sr. Yousry Moustafa (Consultor en Derechos Humanos) y el Sr. Carl Gershman (NED).

Europa, Rusia y los Nuevos Estados Independientes

El Ministro de Relaciones Exteriores de Ucrania, Boris Tarasyuk presidió el panel, Elmar Mammadyarov, Ministro de Relaciones Exteriores de Azerbaijan actuó como co-presidente y Gianni Buquicchio, Secretario del Venice Commission of the Council of Europe desempeñó el papel de moderador. El Proceso No Gubernamental estuvo representado por: Sra. Rana Birden Günes (Civil Society Development Programme), Sr. Guillermo Adams (Fundación Pablo Iglesias), Sr. Edil Baisalov (Coalition for NGO & Democracy), Sr. Valantsin Stepanovic (The Human Rights Center) y la Sra. Isabel Hilton (Open Democracy).

En la mañana del 30 de abril concluyó la Conferencia Ministerial con una ceremonia de clausura donde se dio lectura a los Compromisos de Santiago asumidos por cada panel. Los participantes no gubernamentales se reunieron en la tarde en una Reunión de Clausura de ONGs para discutir el progreso alcanzado por el Proceso a la fecha, evaluar la Conferencia Ministerial y fijar los pasos a seguir.

3. La Declaración de Santiago⁵⁴

Durante la Conferencia los gobiernos expresaron su acuerdo con los Compromisos de la Ministerial de Santiago, que contenía una serie de recomendaciones recapitulando la importancia del tema de democracia tanto a nivel regional como global. El acuerdo se basa en los principios de la Declaración de Varsovia y del Plan de Acción de Seúl y exhorta la expansión continua de las instituciones democráticas⁵⁵. Entre otros aspectos, enfatiza los siguientes

- la importancia de Naciones Unidas dentro de la promoción global de la democracia y la democratización de esa Organización como un paso importante para fomentar un consenso mundial;
- la necesidad de promover actitudes tolerantes respecto a diferencias de credo, raciales y lingüísticas y respeto por los derechos humanos – civiles, políticos, económicos, sociales y culturales;
- comprometerse a entregar asistencia a países que se encuentren en transiciones democráticas, ayudando a fortalecer instituciones jóvenes a nivel nacional, regional e internacional.

Asimismo, los gobiernos delinearon compromisos a asumir en áreas relacionadas con los siguientes temas:

- Gobernabilidad democrática y sociedad civil
- Pobreza, desarrollo y gobernabilidad democrática
- Cooperación regional e interregional para gobernabilidad democrática
- Caucus Democrático en Naciones Unidas y otros foros multilaterales en apoyo a la democracia
- Organizaciones regionales, promoviendo democracia y respondiendo a las amenazas contra la democracia
- Ejercicios evaluativos de seguimiento
- Regiones específicas

La Secretaría Ejecutiva preparó un análisis de los Compromisos de Santiago a la luz de las propuestas no gubernamentales, para ver cuántas de ellas fueron consideradas – ya sea literalmente o en su “espíritu” – y cuantas fueron incluidas de alguna forma en la declaración final de los gobiernos. En términos generales, de las declaraciones generales y 68 compromisos globales y

⁵⁴ El Anexo 36 presenta un análisis de Voces de las Regiones versus la Declaración de Santiago

⁵⁵ Para mayor información sobre la Declaración de Varsovia y el Plan de Acción de Seúl, por favor véase la Sección 1 y los Anexos 1 y 2.

regionales asumidos por los Gobiernos, encontramos 37 referencias que reflejan de alguna manera o afirman las propuestas no gubernamentales⁵⁶.

4. Otros eventos del Proceso No Gubernamental

Durante la Conferencia Ministerial, hubo dos conferencias de prensa ofrecidas por el Proceso No Gubernamental. En ambas se enfocaron temas importantes para el Proceso y para sus participantes: apoyando la democracia en países con regímenes no democráticos, y apoyando el proceso de reformas de la Organización de las Naciones Unidas.

La Secretaría Ejecutiva organizó la primera conferencia, **“Civil Society Leaders call on the International Community to Support Democracy in Burma, the Democratic Republic of Congo and Belarus” (Dirigentes de Sociedad Civil hacen un llamado a la Comunidad Internacional a apoyar la democracia en Birmania, la República Democrática del Congo y Belarusia)**. Durante la conferencia de prensa, el Sr. Genaro Arriagada y la Sra. Andrea Sanhueva, representando a la Secretaría Ejecutiva, y acompañados por el Sr. David French, de la Westminster Foundation for Democracy, explicaron tanto la importancia que tiene esta oportunidad nueva de diálogo representada por una Conferencia Ministerial integrada, como el papel que la sociedad civil debe desempeñar en el fortalecimiento de la democracia. Durante este evento, los dirigentes Sr. Kabasubabo Katulondi de la República Democrática del Congo, Sra. Khin Ohmar de Burma y Sr. Anatoli Mikhailov de Bielorrusia se refirieron a la delicada situación que viven sus naciones y al importante potencial que tiene la Comunidad de las Democracias para fortalecer los movimientos democráticos en sus países⁵⁷.

La segunda conferencia de prensa, **“Press Conference with Democracy and Human Rights Leaders Regarding Reform of the U.N. Human Rights System” (Conferencia de Prensa con Líderes de Democracia y Derechos Humanos Referente a las Reformas del Sistema de Derechos Humanos de Naciones Unidas)** tuvo lugar el 28 de abril y se enfocó en la aprobación a la propuesta presentada por el Secretario General de Naciones Unidas Kofi Annan para formar un Consejo de Derechos Humanos, e hizo un llamado a los miembros de la Comunidad de las Democracias a que siguieran su ejemplo. La conferencia de prensa fue moderada por la Sra. Andrea Sanhueva y contó con la participación del Sr. Antonio Manuel de Oliveira Guterres, Ex-Primer Ministro de Portugal y miembro de la Global Alliances; Sr. Brian Kagoro, Presidente, Crisis in Zimbabwe Coalition, y el Sr. George Soros, Presidente, Open Society Institute⁵⁸.

Estas conferencias fueron una importante ayuda para atraer atención sobre el Proceso No Gubernamental y para destacar el potencial de la CD tanto para promover cambios a nivel nacional como para contribuir a las reformas de foros internacionales a nivel global.

⁵⁶ Véase el Anexo 37 para leer el informe de la participación no gubernamental en la Tercera Conferencia Ministerial

⁵⁷ Véase el Anexo 38 para la Conferencia de Prensa sobre Democracia.

⁵⁸ Véase el Anexo 39 para la Conferencia de Prensa sobre Reformas en Naciones Unidas.

Genaro Arriagada (ES, Chile)



Mohsen Marzouk (Freedom House, Tunisia) y Yousry Moustafa (HH.RR. Consultant, Egypt)



Andrea Sanhueza junto a representantes gubernamentales





Tandeka Nkiwane (WITS, South Africa)



Sala de conferencias de la III Conferencia Ministerial de la CD, Santiago, Abril 2005



Dgingarey Maiga (Women & Human Rights, Mali)

SECCIÓN 8:

Comprendiendo el proceso de Santiago 2005: Logros y Desafíos del Proceso No Gubernamental

La participación de actores no gubernamentales a la Tercera Conferencia Ministerial en Santiago culminó un proceso preparatorio de dos años y medio de duración. Teniendo en cuenta los logros y desafíos que permanecen para el PNG, la Secretaría Ejecutiva consideró necesario realizar una evaluación del proceso no gubernamental, que estuviera dividida en tres partes: a) una evaluación preliminar a realizar por los actores no gubernamentales apenas finalizada la Conferencia Ministerial en Santiago; b) una sistematización y análisis de las experiencias de la Secretaría Ejecutiva en estos años; y c) una evaluación participativa en la cual un consultor externo coordinaría la realización de 13 entrevistas a participantes gubernamentales y no gubernamentales en cada región y contribuiría al análisis de esos resultados. El producto de la sistematización y análisis de la experiencia de la SE se presentan en esta publicación. A continuación se entregan los resultados de la evaluación preliminar llevada a cabo después de la Conferencia Ministerial y de la evaluación participativa.

A. Evaluación Preliminar: Reunión de Clausura de los Participantes No Gubernamentales

El Sábado 30 de abril, los delegados no gubernamentales asistieron a una Reunión de Clausura para evaluar la participación no gubernamental en la Tercera Conferencia Ministerial. Rápidamente surgieron con claridad tres temas a ser evaluados: el Proceso No Gubernamental entre 2003 y 2005, la III Conferencia Ministerial, y los compromisos adquiridos por los gobiernos en la Declaración de Santiago. Hubo consenso entre los participantes que, aunque aspectos de la Conferencia Ministerial y de la Declaración de Santiago no llenaban sus expectativas y aspiraciones, el Proceso No Gubernamental en sí había progresado significativamente y sus logros representaban un gran paso adelante.

En la Reunión de Clausura se acordó que se necesitan cambios y mejoramientos del proceso de la CD, a la vez que los participantes destacaron algunos de los logros del Proceso No Gubernamental. Los participantes resaltaron los importantes cambios experimentados por el proceso entre Varsovia y Seúl. En esa etapa, ambas reuniones (la gubernamental y la no-gubernamental) eran consideradas independientes una de otra y había escaso trabajo coordinado entre ambas, en comparación con el proceso que existió entre Seúl y Santiago⁵⁹. Los participantes también felicitaron a la Secretaría Ejecutiva por diseñar e implementar una estrategia no gubernamental participativa

⁵⁹ Para mayor información sobre la participación no gubernamental en estas dos reuniones, por favor véase la Sección 1.

en las seis regiones del mundo y por coordinar un esfuerzo global importante para involucrar a diferentes actores en la preparación de propuestas concretas para consideración de los gobiernos en Santiago 2005.

Hubo consenso entre los participantes que la estrategia no gubernamental fue la que permitió en esta Conferencia Ministerial, a diferencia de reuniones previas, que actores no gubernamentales participaran directamente en reuniones con representantes gubernamentales, lo que constituye un logro fundamental. También se señaló que el proceso no gubernamental había incidido en el proceso gubernamental de formas más sutiles, como ser: la decisión de organizar paneles de acuerdo a temas y regiones marcó un cambio respecto de las Conferencias previas y reflejó la organización de la agenda no gubernamental. Los participantes tuvieron la impresión de que las conversaciones entre delegados gubernamentales y no gubernamentales ya no eran aquellos discursos planificados que poco habían aportado en Conferencias anteriores, sino diálogos sobre asuntos importantes y controvertidos.

Sin embargo, los participantes también expresaron frustración por la lentitud de algunos cambios en otros aspectos del proceso gubernamental. Mostraron su desacuerdo con que, pese a la presión ejercida por actores no gubernamentales, no se haya aplicado de forma rigurosa el criterio de invitación establecido para seleccionar a los países que asistirían como miembros plenos a la reunión en Santiago.

Existió también la sensación de que la Declaración de Santiago, ratificada por los gobiernos participantes, no incluía varias de las propuestas realizadas por el Proceso No Gubernamental. Asimismo, los participantes consideraron que en esta Declaración, los compromisos no fueron tan específicos como se esperaba. Si bien la reunión integrada fue un logro trascendental, algunos se mostraron decepcionados con la realidad de la Declaración. Como lo expresara un participante: "Nos oyeron por primera vez, pero todavía no nos escuchan". Se señaló, sin embargo, que más material del documento "Voces de las Regiones" podría haberse incluido si un mayor número de delegados no gubernamentales hubiesen cumplido los compromisos asumidos en marzo de reunirse personalmente con representantes de sus gobiernos para incidir en la inclusión de propuestas no gubernamentales en la Declaración.

Los resultados de la Conferencia Ministerial no fueron todo lo que los delegados no gubernamentales esperaban, sin embargo, la mayoría compartió la idea de que se había logrado un progreso importante y que el Proceso No Gubernamental contribuiría a fortalecer la Comunidad de las Democracias en su preparación para la Conferencia en Mali.

De esta reunión nacieron varias ideas:

- **Información y Difusión:** Se acordó que la Secretaría Ejecutiva continuaría preparando el boletín informativo, seguiría con sus esfuerzos por expandir la base de datos sobre personas que conocen y están involucradas con el Proceso No Gubernamental, y continuaría distribuyendo material de información.
- **Grupo Electrónico (E-Group):** Se propuso que la Secretaría Ejecutiva creara un Grupo Electrónico para discutir informalmente las actividades de seguimiento y de preparación

de las actividades futuras, y para ampliar el liderazgo colectivo sobre la esencia del Proceso No Gubernamental.

- **Traspaso de la Secretaría Ejecutiva:** Como Mali es el país que presidirá la IV Conferencia Ministerial de la Comunidad de las Democracias, se acordó que la Secretaría Ejecutiva sería traspasada a una grupo de organizaciones en Mali.
- **Comité Directivo Internacional (International Steering Committee):** Se propuso la institucionalización del Proceso No Gubernamental mediante la creación de un “Comité Directivo Internacional” global, de carácter permanente, que trabajaría con la Secretaría Ejecutiva para liderar el Proceso No Gubernamental durante el período entre las Conferencias Ministeriales y en la preparación de estas reuniones, y que actuaría como contraparte del Grupo Convocante. El Comité Directivo se integraría con representantes de la Secretaría Ejecutiva de Mali, de cada una de las diferentes regiones, y de organizaciones internacionales designadas. Algunos participantes opinaron que este Comité debía ser de un tamaño tal que le permitiera desarrollar un trabajo efectivo, conduciendo la mayor parte de sus asuntos electrónicamente y teniendo una Presidencia designada.

Basándose en estas ideas y considerando los resultados alcanzados durante el proceso no gubernamental Seúl-Santiago, los participantes acordaron en la importancia de institucionalizar el Proceso No Gubernamental, en mantener los logros alcanzados y en hacer el proceso más sustentable.

B. Resultados de la Evaluación Participativa

Esta evaluación fue concebida como una forma de identificar, desde la perspectiva de los actores no gubernamentales y gubernamentales de las diferentes regiones, los logros alcanzados y los desafíos que aún existen para coordinar este proceso global. Esta evaluación se basó en consultas llevadas a cabo por siete facilitadores regionales entre septiembre y octubre 2005⁶⁰. Cada facilitador entrevistó, en persona o por teléfono, a 10 actores no gubernamentales que hubieran participado en una o varias actividades organizadas por el PNG entre Seúl 2002 y Santiago 2005, y luego preparó un informe regional⁶¹. El presente resumen recopila los puntos y las conclusiones más relevantes presentadas por los facilitadores regionales en sus informes⁶².

El proceso de evaluación contempló una segunda etapa de entrevistas a representantes gubernamentales y donantes, y prevé consultas electrónicas a todos los participantes de la Reunión Final y/o de la Conferencia Ministerial en Santiago. Finalmente, la Secretaría Ejecutiva preparará

⁶⁰ Penelope Faulkner (Vietnam) y Raj Liberhan (India) fueron facilitadores regionales en Asia; Djingarey Maiga (Mali) fue facilitador regional en África Sub-Sahariana; Yousry Moustafa (Egipto) fue facilitador regional en Medio Oriente y África del Norte; Ilona Mihaies (Rumania) fue facilitador regional en Europa, NEI y Rusia; Felicity Amos (EE:UU.) fue facilitador regional en América del Norte; Laura Guardia (Chile) fue facilitador regional en América Latina y el Caribe y coordinadora general de esta evaluación.

⁶¹ El cuestionario y los informes regionales se encuentran en <http://www.santiago2005.org/html/participat.html>.

⁶² Para una explicación más en profundidad de la evaluación participativa, por favor lea el Briefing Document que se encuentra en <http://www.santiago2005.org/html/participat.html>.

un informe final con el fin de aportar al desarrollo de la estrategia del Proceso No Gubernamental entre el periodo Santiago 2005 y Mali 2007⁶³.

1. Conclusiones principales – Perspectiva No Gubernamental

De las entrevistas surgieron acuerdos alrededor de varios temas. Hubo amplio reconocimiento de la labor desarrollada por PARTICIPA como **Secretaría Ejecutiva** y de su firme compromiso por lograr que ONGs y gobiernos trabajen juntos en la CD. Este logro fue considerado el más importante del proceso. Se reconoció el trabajo excepcional de la SE en función de su personal y la gran carga de trabajo existente, pero algunos entrevistados manifestaron que en su esfuerzo por mantenerse dentro del ritmo del proceso gubernamental, la SE estuvo más preocupada con el “proceso” de participación no gubernamental, restando importancia a su contenido. Mencionaron, asimismo, fallas en la estrategia de difusión diciendo, en relación a la participación en las regiones y a la difusión del trabajo llevado a cabo por el Grupo de Asuntos Globales, que “la red no cubrió un radio muy amplio”.

Seguidamente se elogió el rol desempeñado por el **Gobierno Chileno** al apoyar la participación activa del Proceso No Gubernamental en la Tercera Conferencia Ministerial. Los entrevistados declararon que en la Conferencia de Seúl 2002 faltó apoyo y las ONGs se sintieron excluidas de la dinámica del proceso de la Comunidad de las Democracias. Todos concordaron que la Conferencia en Santiago sentó un precedente en términos de la participación sociedad civil/gobierno: *“La participación de la sociedad civil en la Ministerial de Santiago fue una experiencia única ... el hecho de que pudiésemos estar en el mismo lugar con los representantes ministeriales fue para nosotros el logro más importante”*.

Por otra parte, hay consenso acerca de que el **proceso es aún débil** y podría perder importancia si no se institucionaliza y se fortalece. Los entrevistados recalcaron la necesidad de establecer un **mecanismo semi-permanente** que garantice la continuidad y la sustentabilidad del PNG. Manifestaron que el futuro del proceso y la consolidación de los logros alcanzados entre Seúl 2002 y Santiago 2005 dependerán del éxito obtenido en el traspaso de la Presidencia a Mali, el próximo país anfitrión de la CD: *“La pregunta clave es qué grado de capacidad tiene la próxima organización para coordinar el proceso”*. Sobre este particular algunos participantes apoyaron la idea de una estructura más institucionalizada que apoye el trabajo operacional de la nueva SE y supervise la implementación de los compromisos gubernamentales. Las opiniones expresadas en la discusión paralela del E-Group sobre la creación de un Comité Directivo Internacional sustentaron esta idea⁶⁴.

Una cuarta conclusión dice relación con el **carácter global del PNG**. En términos generales, los entrevistados se mostraron abrumados por las complejidades del proceso. La mayoría de ellos conocía de la información que la SE circulaba a través del sitio web y del boletín informativo, y se esforzó por mantenerse al día. Sin embargo, para los que no interactuaron más activamente

⁶³ La lista con los nombres de los entrevistados se encuentra en el Anexo 40.

⁶⁴ Para información adicional sobre las conclusiones alcanzadas por el E-Group en el debate sobre el Comité Directivo, por favor refiérase a la Sección 9.

no fue sencillo tener una idea clara de los acontecimientos. En general, las organizaciones y personas involucradas en el proceso están muy ocupadas con sus problemas cotidianos y sus propias actividades de difusión, y la tendencia es a trabajar más a nivel nacional o regional. Para muchos trabajar en un proceso global como éste ha sido una experiencia nueva. Uno de los participantes comentó que *“se mejoraría el proceso si las ONGs (pudiesen) pensar globalmente y actuar localmente”*. En algunos casos este concepto es reforzado por la percepción de que el Proceso No Gubernamental no es parte central de las actividades de sus organizaciones, lo que lo hace aún más complejo y distante. *“Es muy difícil (involucrarse) porque estamos más concentrados en los procedimientos y en el desarrollo de la Unión Europea y en nosotros mismos, pues tenemos nuestros propios problemas... Mi idea es que una red regional sería más efectiva”*.

Esta sensación de distancia muestra la necesidad que existe de **promover y fortalecer el PNG**, involucrando a nuevos actores en el debate, desarrollando redes nacionales, organizando talleres de trabajo subregionales y regionales y, finalmente, desarrollando una **conciencia local de ser los dueños** del proceso. Es importante el hecho de que la mayoría de los participantes manifiestan querer seguir involucrados e, incluso, querer participar en forma más activa en la diseminación del PNG a nivel nacional y regional, construir redes locales y monitorear a sus gobiernos. Algunos han mencionado que están dispuestos a recaudar fondos para apoyar el proceso.

Sin embargo, hay consenso respecto de que, a menos que un grupo más amplio de organizaciones y de activistas de todo el mundo se involucre, el proceso se estancará en vez de seguir progresando como se espera.

Aunque los participantes acordaron que es imperativo que un movimiento democrático como el PNG sea lo más representativo posible, **una amplia gama de expectativas y posiciones** dentro del Proceso dificultaría llegar a acuerdos sobre metas comunes y consensuar asuntos importantes. Algunos entrevistados expresaron que el PNG sufre de una **carencia de visión más amplia** en este aspecto.

Algunos no se sintieron cómodos con **el rol prominente desempeñado por el gobierno de los Estados Unidos** en la CD y con la sobrerrepresentación de organizaciones norteamericanas en el PNG. Estos actores recomendaron **fortalecer las relaciones con Naciones Unidas** y ampliar la representación de otros países, en particular de la Unión Europea, para hacer contrapeso al liderazgo norteamericano.

Los norteamericanos entrevistados reconocieron que su rol en el PNG es prominente; sin embargo, lo consideraron una consecuencia de su participación inicial en la CD más que una tentativa de liderar el proceso. De hecho, mencionaron que su participación proactiva es impulsada por el deseo de poder contar con una CD firme y realmente internacional. Un importante desafío es cómo **conciliar estas diferentes perspectivas y reforzar la cohesión interna** del Proceso No Gubernamental.

2. Expectativas del Proceso

Los expectativas de los entrevistados eran que el PNG diera una **oportunidad para crear redes, vínculos y alianzas con otras organizaciones, y fortalecer su trabajo de incidencia**.

"Uno de los objetivos más importantes de este proceso es intercambiar ideas con grupos de otras regiones. Por tanto, fue muy útil conocer la experiencia latinoamericana de transformación democrática." Los entrevistados se manifestaron esperanzados de que el proceso entregara a la sociedad civil un foro para intercambiar ideas y experiencias en el campo de promoción democrática y donde se elaboraran **propuestas para ser presentadas a los gobiernos**. En general, los entrevistados opinaron que el PNG permitió crear nuevas redes y asociaciones. Por ejemplo, la iniciativa del World Forum for Democratization en Asia fue presentado por primera vez en el Taller regional de Asia realizado en Taipei, en octubre 2004.

Algunos consideraron que la estructura de la CD era muy prometedora. Su enfoque en dos niveles, involucrando tanto a actores no gubernamentales como gubernamentales, es una excelente plataforma para incidir en los gobiernos. Finalmente, se mencionó que esperaban el PNG fuese un mecanismo para **reforzar la participación de la sociedad civil en la CD e incidir en la agenda ministerial** y así *"hacer realmente una diferencia en la promoción de la democracia en el mundo"*. En gran parte, estas expectativas se cumplieron y los participantes, en general, vieron a la CD como una excelente oportunidad de interacción entre las ONGs y representantes de gobierno. *"Considero que el aspecto más importante del Proceso No Gubernamental fue la invitación a participar junto a representantes gubernamentales [...] Todos los que allí participaron tuvieron la oportunidad de hacer su contribución..."*. Ellos esperaban que, a través de esta interacción directa, el PNG tuviese un impacto concreto en el proceso de la CD y pudiese incidir en forma relevante y significativa en las políticas ministeriales. *"Aunque la comunicación fue difícil... los actores gubernamentales están conscientes de que en sus países las ONGs están observando su forma de hacer democracia"*.

En relación a este punto, varios entrevistados consideraron el documento «Voces de las Regiones» como uno de los resultados más importantes del proceso que nos debe enorgullecer. Asimismo fue importante la campaña que se llevó a cabo para formar el Caucus Democrático en Naciones Unidas que, aunque no es parte directa del proceso, fue activamente apoyada por los participantes.

Las expectativas de los participantes de incidir en políticas gubernamentales no fueron satisfechas en su totalidad. Aunque algunos actores pudieron tomar contacto con gobiernos, otros consideraron que los **representantes gubernamentales no respondían a los esfuerzos del PNG por entrar en discusiones e intercambios de ideas importantes**. La mayoría de los entrevistados consideró que el logro más importante fue la participación "oficial" del PNG en la Conferencia Ministerial, aunque existe la idea generalizada de que muchos gobiernos no consideran a la sociedad civil como contraparte importante en el proceso de la CD. *"Muchos representantes gubernamentales se sintieron incómodos sentados en la misma sala con representantes de organizaciones no gubernamentales y tener que tratarlos como iguales"*.

Los entrevistados manifestaron decepción pues en la **Declaración de Santiago** muchas de las recomendaciones provenientes del PNG fueron modificadas o simplemente ignoradas. Las expectativas sobre la capacidad del PNG de incidir en la agenda de la CD estaban muy lejanas a lo alcanzado: *"Los gobiernos [deberían] considerar seriamente a la CD y trabajar activamente*

para alcanzar metas en vez de usar a la Comunidad como una vitrina para mostrarse al mundo más democráticos de lo que son”.

Algunos entrevistados reconocieron que, en parte, esto fue el resultado de la **falta de preparación y en la imposibilidad de priorizar los temas claves**. Mencionaron que no hubo tiempo suficiente para elaborar propuestas y para desarrollar una estrategia de incidencia bien diseñada para la agenda ministerial (regional y global), durante los debates tampoco hubo suficiente tiempo para elaborar sobre los puntos a ser discutidos.

Hicieron notar, asimismo, que durante la **Reunión Global Final** en Santiago no estaba claro cómo iban a ser presentadas las propuestas, ni qué oportunidades habría de interactuar con delegados gubernamentales, qué formato asumirían las propuestas, o quién sería designado para presentarlas. Dadas estas circunstancias, aunque la reunión sirvió para revisar propuestas regionales e identificar temas comunes, los participantes se fueron sin tener claro cómo seguir adelante: *“Podemos ser estratégicos si conocemos la estrategia!” “[Hubiese sido preferible] haber fijado las prioridades de las ONGs antes de la Conferencia Ministerial”.*

Muchos actores opinaron que el PNG debería haber trabajado más activamente para incidir en los gobiernos antes de la Conferencia Ministerial y haber logrado que ellos asumieran compromisos concretos respecto de las crisis democráticas y las violaciones a los derechos humanos. Concluyeron diciendo que el Proceso No Gubernamental debe prepararse mejor para la próxima conferencia ministerial. *“Creemos que si la CD no presta atención a los asuntos de los países donde la democracia está floreciendo, [el proceso] se convertirá en un lujo de las naciones pudientes”.*

3. Talleres regionales de trabajo, Reunión Final y Conferencia Ministerial

En general, los participantes apreciaron el trabajo de la SE en la organización y facilitación de las actividades del PNG, e hicieron varias recomendaciones para mejorar la organización de próximas reuniones.

Representación y Obstáculos para Participar

Como era previsible, los mayores obstáculos para participar en Talleres Regionales y en la Reunión Final fueron el **tiempo y el dinero**. Las ONGs que operan con presupuestos muy reducidos dependen de la organización anfitriona para el pago de sus gastos, y pueden asistir cuando éstos están cubiertos en su totalidad.

Las instituciones tienen **escasez de personal** no sólo para asistir a las reuniones sino para hacer seguimiento y estudiar todos los documentos de referencia. En muchos casos (e.g., Asia, Europa, Norte América) los talleres regionales se planificaron en un corto plazo, y como resultado no tuvieron representación amplia.

Algunas recomendaciones prácticas para mejorar la situación provinieron del informe de Asia. Cuando sea factible, los talleres deben planificarse en forma paralela a otras reuniones

regionales a fin de dar a un mayor número de organizaciones la oportunidad de participar, evitar largos viajes y ahorrar dinero. Adicionalmente, las pautas y los documentos deben circularse con anticipación para que las discusiones se centren en ese material de trabajo.

Otro obstáculo concreto para participar en la Conferencia Ministerial fue el **limitado número de cupos disponibles para los participantes no gubernamentales**. Luego de la Reunión Final, los participantes fueron informados de que un número reducido de cada región podría participar en la conferencia, asunto problemático al no existir un criterio establecido de selección. Por tanto, algunos actores no pudieron asistir a la parte culminante del proceso y se sintieron excluidos.

Existió, asimismo, preocupación por la **falta de transparencia** en el trabajo de la SE y en la toma de decisiones claves, a saber, quiénes debían ser invitados a la Reunión Final y a la Conferencia Ministerial. Por tanto, los entrevistados consideraron que es muy importante desarrollar criterios explícitos y transparentes para la participación en el Proceso No Gubernamental.

El idioma fue otro obstáculo que restringió la participación de ONGs en las actividades del PNG. Esta situación se puede solucionar si los talleres de trabajo nacionales y regionales se desarrollan en el idioma de la región, y si el material resultante se traduce al Inglés y se circula a otras regiones. De otra forma, la participación seguirá restringida a las organizaciones más internacionalizadas.

Esta dificultad se ve reforzada en algunas regiones (especialmente en MOAN, África Sub-Sahariana y Europa del Este) por la **ausencia de un grupo de apoyo a nivel regional** y por los escasos recursos disponibles para promover localmente el Proceso No Gubernamental. La **falta de recursos financieros** impidió que participantes se unieran más pronto al proceso o que organizaran actividades paralelas a nivel nacional o regional. Como resultado, las ONGs que más activamente participaron en el proceso eran aquellas organizaciones y redes que cuentan con mayores recursos. La mayoría de grupos con escasos recursos, como los movimientos indígenas o activistas de países no democráticos, no pudieron involucrarse en el PNG.

De acuerdo a la mayoría de los entrevistados, la representación estaba bien equilibrada en términos de género, aunque es necesario un esfuerzo para incluir en el PNG a organizaciones de mujeres. Como lo expresó uno de los entrevistados, *“podríamos considerar la variable de género como un tema transversal en todas las actividades”*.

Agenda y facilitación de actividades

Una recomendación hecha por entrevistados fue que el proceso debió actuar en forma más rigurosa en la definición de propuestas regionales. Por ejemplo, el tema específico de identificar “déficit democráticos”, primordial para los objetivos acordados en Lisboa, no se circuló bien en el taller regional de Asia. Como resultado, aunque muchas violaciones de derechos humanos y otros problemas democráticos fueron debatidos, los déficit democráticos regionales no fueron específicamente trabajados. También se sugirió que las propuestas regionales debían estar más orientadas a la acción.

Hay opiniones en relación a que **las reuniones globales no deberían ser foros para entregar nuevos documentos o hacer nuevas presentaciones**, sino para comunicar los

resultados de los talleres en las regiones. Varios documentos de la Reunión Final global en Santiago no fomentaron la interacción ni la gestión de contactos al introducir nuevas preguntas y tomar demasiado tiempo.

A fin de tener reuniones mejor enfocadas, especialmente cuando hay tantos temas importantes y diferentes para la discusión y sobre los cuales realizar acuerdos, algunos participantes sugirieron que sería útil contar con un **facilitador externo**. Esta idea sería especialmente relevante para eventos como la Reunión Final, en donde la agenda incluía muchos temas y el tiempo disponible era muy limitado.

Documentos

Ya que frecuentemente los participantes no disponen del tiempo necesario para estudiar todos los documentos en un corto plazo, propusieron que los documentos y recomendaciones circulados por la SE o por el Grupo de Asuntos Globales – especialmente aquellos emitidos antes de las reuniones – deberían comenzar con un **Resumen** o con algunas ideas puntuales (bullet points) para tener una concepción más clara de los temas relevantes a considerar. Además, documentos importantes como *Voces de las Regiones* podrían ser traducidos a otros idiomas para su más amplia distribución. Por tanto, el ítem de **traducción** necesita ser incorporado al presupuesto de las próximas reuniones del Proceso No Gubernamental. Hay participantes dispuestos a traducir documentos a su idioma materno. De hecho, una organización brasilera está traduciendo *Voces de las Regiones* al idioma portugués, para diseminar el trabajo del PNG en Brazil.

4. Estrategias de Difusión e Incidencia

Los entrevistados estuvieron de acuerdo en que la **comunicación con la SE ha sido fácil y fluida**. Todos habían visitado el sitio web y querían que se continuará circulando el boletín informativo, aunque algunos no lo estaban recibiendo actualmente – posiblemente debido a cambios en sus direcciones de correos electrónicos. La mayoría de los entrevistados consideró que la SE **había hecho buen uso de los canales disponibles de comunicación** y que **Internet y los correos electrónicos** deberían seguir siendo la forma principal de interacción a nivel global.

Aunque la evaluación general del tema comunicaciones es positiva, todavía puede mejorarse. Un entrevistado comentó que el sitio web no era fácil de usar y que era difícil encontrar algunos documentos e información. Otro sugirió que sería útil que el **sitio web se presentara en varios idiomas**. Sorprendentemente, la mayoría de los participantes no sabía que se podía enviar información a la SE para ser diseminada a través del sitio web del Proceso y del boletín. Esta posibilidad debe publicitarse más para **lograr una comunicación más interactiva**. De hecho, las **discusiones en línea** que se dan en la actualidad parecen apuntar en esa dirección.

Los partícipes señalaron la necesidad de **crear conciencia sobre el proceso**: se debe promover y reforzar el Proceso No Gubernamental en sus países y regiones, involucrar a nuevos actores en el debate, desarrollar redes nacionales, organizar talleres de trabajo regionales y subregionales y, finalmente, crear el sentimiento que el proceso les pertenece. Hay consenso sobre

la necesidad de **llegar a un mayor número de actores no gubernamentales**, de fortalecer la diversidad geográfica dentro de la Comunidad de las Democracias y reunir los **recursos necesarios para que un número mayor de participantes de países en desarrollo** puedan desempeñar un rol activo en el PNG. Los entrevistados identificaron importantes sectores de actores que no son parte del proceso y que deberían ser invitados a participar (e.g., partidos políticos y fundaciones, sindicatos y gremios, movimientos indígenas y sociales, líderes comunitarios, medios de comunicación y organizaciones multilaterales).

Otro tema importante señalado por los entrevistados fue la **comunicación entre el PNG y el proceso gubernamental**. La opinión general fue que hubo limitada interacción entre los actores no gubernamentales y los gobiernos, excepto en países puntuales y durante la Conferencia Ministerial. Además, los participantes no tenían claro como funcionaba esta comunicación: muchos hicieron ver la falta información sobre la interacción entre la SE y los gobiernos, o sobre el proceso gubernamental en sí. Para incentivar la comunicación, algunos participantes propusieron enfocar el trabajo a nivel regional, buscar socios gubernamentales que compartan los temas prioritarios y trabajar con ellos para promover la agenda no gubernamental. Recomendaron organizar más reuniones con representantes gubernamentales e involucrar en el proceso a un mayor número de partidos y fundaciones políticas, o a personas que trabajen para ellos.

Además, la cuestión acerca de la **estrategia preparatoria para la próxima conferencia ministerial** necesita ser atendida. Es imperativo preparar una agenda y aumentar la interacción con los gobiernos; el PNG debe **priorizar algunos temas, formular sus propuestas con anticipación** sin dejar la redacción de las recomendaciones para el último minuto. Si las propuestas a nivel nacional y regional se discuten *in extenso* y la reunión global final se organiza con suficiente anticipación, los participantes estarán mejor preparados para incidir en sus gobiernos y promover la agenda del PNG. Estos esfuerzos deben complementarse con una activa campaña para tener un rol más importante en la preparación de la conferencia y su agenda, e incrementar las oportunidades de interacción con los delegados ministeriales en Mali.

El **Grupo de Asuntos Globales** podría desempeñar un papel más preponderante en la interacción con el Grupo Convocante. Muchos entrevistados consideraron que su informe no estuvo suficientemente difundido ni debatido. Otro entrevistado también señaló que el documento no entregaba un contexto claro que permitiera entender de dónde venían las propuestas. Existe la necesidad de que el Grupo Global sea un elemento más articulado dentro de la infraestructura del PNG y que ofrezca oportunidades para que participantes puedan interactuar con sus miembros. También se mencionó en las entrevistas que la composición del Grupo Global no era representativa y que debía integrar a delegados de todas las regiones para reflejar la diversidad del Proceso No Gubernamental.

5. Otras cuestiones relevantes

En general, el tema de la representación fue una cuestión polémica. No todos los entrevistados estuvieron de acuerdo respecto a cuán bien estuvo representada la sociedad civil en

el PNG. Algunos consideraron que el proceso había incluido a una amplia gama de actores no gubernamentales, mientras otros se preguntaron cuán representativo era realmente el Proceso No Gubernamental. Algunos entrevistados comentaron que se podría haber fortalecido el PNG con la presencia de un mayor número de *movimientos*, como el del Foro Social Mundial y los movimientos anti-globalización.

Otro punto que algunos entrevistados han mencionado es *“una influencia significativa de la política norteamericana en la agenda de la CD”* y están preocupados de que ésta se pueda convertir en un desafío potencial al rol que desempeña Naciones Unidas. En este sentido, consideran que el **Proceso No Gubernamental debe ser más independiente del gobierno de los Estados Unidos**, el cual ha proporcionado un significativo financiamiento para sostener el proceso. Se sugirió asociarse con otros gobiernos y fortalecer la relación con las Naciones Unidas a fin de avanzar en temas prioritarios para el PNG: prevención de conflictos, apoyo a las democracias en transición, y la cuestión de las violaciones de derechos humanos en países no democráticos. Algunos hasta postularon que el PNG debía tener un lugar permanente en las NU a fin de hacerlo más visible y sostenible.

6. Participación de las Regiones

África Sub-Sahariana

Los entrevistados africanos consideraron que en el proceso global su región estuvo sub-representada y que la agenda regional estuvo dominada por África del Sur. Enfatizaron que el PNG debiera haber involucrado más a países no democráticos para facilitar su democratización y solucionar los problemas a nivel de las bases. Recomendaron que los participantes del PNG se centraran en temas de democratización o de transición democrática, formularan propuestas concretas y buscaran los fondos necesarios para implementar estas ideas. Hicieron hincapié en la necesidad de fortalecer la coordinación regional en África y recomendaron que el proceso de Santiago 2005 a Mali 2007 se enfocara en África, la región más pobre y necesitada del mundo.

Asia

La mayoría de los participantes de Asia citaron a China como el mayor obstáculo para alcanzar las metas de la Comunidad de las Democracias. Dado el enorme potencial económico de ese país, países democráticos prefieren mantener buenas relaciones económicas con China más que cuestionarla en temas relacionados con su democracia. Aun más, China está promoviendo “modelos” autoritarios como Singapur para probar que el desarrollo económico se puede alcanzar sin reformas democráticas.

Medio Oriente y África del Norte

La participación de esta región fue limitada, a pesar de ser la única donde se organizaron dos talleres regionales. Aún después del segundo taller, el compromiso de las ONGs con el proceso

fue débil. Los entrevistados pusieron énfasis en la necesidad de promover actividades regionales y encontrar mecanismos de cooperación que funcionen. Uno de ellos manifestó que *“Es una dificultad organizativa...cómo hacer que las ONGs árabes se involucren en el proceso”*. Destacaron el impacto negativo que los conflictos internacionales (por ej., el conflicto árabe-israelí, la invasión a Irak, y la guerra contra el terrorismo) tienen sobre iniciativas democráticas como la CD. *“Los temas relacionados con la democracia y los derechos humanos son culturalmente sensibles para el mundo árabe... La Región Árabe es una...que atraviesa por muchos conflictos, ocupaciones y violencia”*. *“La invasión a Irak y la guerra contra el terrorismo están creando esta tensión. Sin embargo, muchos movimientos políticos nuevos han surgido en este contexto”*.

Europa + Rusia + Nei

Uno de los temas mencionados por los entrevistados europeos fue la falta de participación de sus gobiernos en el proceso de la Comunidad de las Democracias. Mencionaron que los países de Europa del Este y del Sudeste están enfocados en la Unión Europea y poco motivados a involucrarse en otras iniciativas. Por lo tanto, actores no gubernamentales ven frustradas sus posibilidades de contactarse con sus gobiernos y promover la agenda del Proceso No Gubernamental. Geográficamente, el sudeste europeo, los Nuevos Estados Independientes y los Balcanes estuvieron sub-representados. Además, las organizaciones de Europa Occidental participaron limitadamente pues el proceso fue percibido por algunos como una iniciativa de los Estados Unidos. Los entrevistados hicieron hincapié en la necesidad de darle al PNG “un carácter más europeo” y de promocionarlo más a nivel regional.

América del Norte

Los participantes norteamericanos estuvieron altamente representados y fueron muy activos en el proceso. De hecho, la mayoría de las personas entrevistadas, o algún otro representante de las instituciones a las cuales los entrevistados pertenecen, han sido los “arquitectos originales/promotores” tras el concepto de la CD y los que impulsaron la Conferencia Ministerial de Varsovia. Ellos reconocieron que tienen un rol destacado en el proceso a nivel regional e internacional, sugirieron específicamente que el PNG hiciera un mayor esfuerzo por convocar a ONG’s mexicanas y canadienses.

América Latina y el Caribe

Probablemente el PNG ha estado mejor organizado y se ha destacado más en Chile que en otros países, debido al rol desempeñado por PARTICIPA como Secretaría Ejecutiva y por la creación de Más Voces, una coalición chilena de organizaciones de la sociedad civil muy comprometida con el Proceso en su país. Sin embargo, existen muchos actores dispuestos a asumir un papel más activo a nivel regional y fortalecer el PNG en sus países. En este tema, hay consenso entre los participantes de que la interacción regional debe ser fortalecida y hay una expectativa general de que sea PARTICIPA la que siga coordinando el PNG a nivel regional.

7. Prioridades para el Futuro

Los entrevistados definieron las siguientes prioridades para garantizar la continuidad y la sustentabilidad del Proceso No Gubernamental

Mantener la participación del PNG y mejorar el formato de la Conferencia Ministerial

La participación oficial de la sociedad civil en la tercera Conferencia Ministerial en Santiago, debe ser expandida en el futuro. Se necesita una campaña activa para lograr un rol más destacado en la preparación de la conferencia y de su agenda y así aumentar oportunidades de interacción con delegados ministeriales en Mali. Deben organizarse sesiones más enfocadas y sustantivas en donde los actores no gubernamentales y los gobiernos puedan interactuar. Muchos participantes consideraron que el PNG debió haber incidido más activamente en los gobiernos antes de la Conferencia Ministerial en Santiago, y haber tratado de que los países asumieran compromisos concretos en relación a las crisis democráticas o las violaciones a los derechos humanos.

Desarrollar una estrategia de difusión clara para el Proceso No Gubernamental

Es imperativo preparar una agenda clara y aumentar la interacción con los gobiernos: existe también acuerdo que el PNG debe priorizar algunos temas y formular sus propuestas con anticipación en vez de dejar la redacción de las declaraciones para último momento. Si se dispone de más tiempo para discutir y llegar a un acuerdo sobre propuestas a nivel nacional y regional y si la reunión global final es organizada con suficiente anticipación, los participantes estarán mejor preparados para incidir en sus gobiernos y promover la agenda del PNG.

Supervisar el cumplimiento de los compromisos adquiridos por los gobiernos dentro de la CD

Los gobiernos han emitido varias declaraciones, pero ¿han mantenido sus promesas y transformado sus compromisos en políticas públicas? El proceso de supervisión no debería ser un proceso pasivo. El PNG debe monitorear a los gobiernos sistemáticamente, hacer uso de las redes de ONGs, e incidir para exhortar a los gobiernos a que cumplan sus compromisos. Para estas tareas se necesita contar con recursos y asesoramiento; sin embargo muchas organizaciones ya tienen este conocimiento y pueden asesorar a otras instituciones. El trabajo de supervisión de las organizaciones puede facilitarse si los compromisos se dividen en términos muy prácticos (esto es, a qué se comprometieron exactamente los gobiernos, y cómo se puede medir su cumplimiento). También se recomendó que en la próxima etapa del proceso se hiciese hincapié en la necesidad de supervisar el cumplimiento de los compromisos a nivel regional.

Institucionalizando el Proceso No Gubernamental

Los entrevistados consideraron este punto de crucial importancia. Consideraron vital para la sobrevivencia y desarrollo del PNG la creación de un Comité Directivo Internacional o de cualquier otro grupo semi-permanente con buen conocimiento sobre el proceso, que se contacte regularmente

con representantes de gobierno. Como lo señaló un entrevistado, esto podría dar al Proceso una ventaja sobre los gobiernos: “Representantes gubernamentales y Ministros están rotando siempre. En cambio, si hay un grupo permanente de actores no gubernamentales, las ONG’s podremos realmente tener mayor control e influencia porque tendremos la “memoria” del proceso”.

La nueva SE necesita contar con un presupuesto fijo para desarrollar su trabajo y la segunda etapa del PNG

Algunas organizaciones manifestaron estar dispuestas a buscar financiamiento, mientras que otras están luchando por encontrarlo para sus instituciones. Se sugirió que sería más fácil solicitar financiamiento como región más que individualmente.

Aumentar la participación y crear conciencia sobre el PNG

Los participantes estuvieron de acuerdo que para conseguir mayor atención de los medios de comunicación es necesario invitar a un mayor número de actores políticos y personalidades que tengan influencia en la opinión pública. También hicieron notar que un número mayor de activistas de países no democráticos, movimientos sociales, etc., deberían tener representación en el Proceso. Destacaron la importancia de fortalecer el PNG en sus países y regiones involucrando a nuevos actores en los debates, organizando actividades nacionales y subregionales y, finalmente, creando un sentimiento de ser dueños del proceso.

Traspaso de la Secretaría Ejecutiva a Mali

Sin excepción, todos los participantes de las regiones quieren saber la forma y la fecha en que se llevará a cabo este traspaso. El interrogante clave es cómo puede el PNG apoyar a la nueva SE en Mali de la mejor forma. Algunos entrevistados sugirieron que para apoyar la capacidad organizativa en Mali se incluyera a un número mayor de ONGs locales y de actores políticos.

8. Respuesta de representantes gubernamentales

La SE tomó contacto con gobiernos que son parte del Grupo Convocante y con gobiernos de la CD que enviaron a sus Ministros de Relaciones Exteriores como representantes a la Tercera Conferencia Ministerial en Santiago. La evaluación participativa esperaba involucrar a tres representantes gubernamentales de cada región pero, a pesar de los esfuerzos desplegados por las contrapartes regionales y por la Secretaría Ejecutiva, sólo siete gobiernos y una agencia multilateral aceptaron ser entrevistados. La dificultad para lograr que los gobiernos respondan evidencia el desafío de implementar una estrategia de incidencia, y que la relación entre gobiernos de la CD y organizaciones de sociedad civil involucradas en el PNG debe mejorarse. A la fecha de escribir esta publicación, de los 23 gobiernos contactados, representantes de sólo ocho estaban dispuestos a contribuir con esta evaluación: Benin, Brazil, Chile, Mali, México, Paraguay, Corea del Sur y los Estados Unidos de Norteamérica. Asimismo, se entrevistó a un representante del PNUD⁶⁵.

⁶⁵ El Anexo 40 entrega la lista completa de países contactados.

Percepción gubernamental del PNG

Los representantes entrevistados individualmente se mostraron de acuerdo en que la participación de actores no gubernamentales en la última Conferencia Ministerial “fue más activa y productiva que en reuniones anteriores”. En general, su participación tanto en las reuniones del Grupo Convocante como en la Conferencia Ministerial fue considerada positiva: *“La encontramos muy útil y constructiva”*. Sin embargo se reconoce que la participación de la sociedad civil *“fue una decisión audaz”* y podría ser un tema controvertido para algunos.

Los entrevistados estuvieron de acuerdo en que la participación oficial de los delegados del PNG en la última Conferencia Ministerial marcó un hito en la relación entre gobiernos y el PNG. Muchos opinaron que esta interacción debe continuar y que la participación de la sociedad civil debe aumentar en la próxima Conferencia Ministerial: *“fue un acontecimiento positivo que debe continuar en el futuro”*. *“Es un importante paso hacia adelante que debe continuarse para que la perspectiva de la CD sobre la democracia y temas afines pueda ser más amplia e inclusiva”*.

La estrategia de incidencia y difusión del Proceso No Gubernamental

La mayoría de los gobiernos entrevistados sabían de la existencia del PNG antes de la Conferencia Ministerial; incluso una delegación del Gobierno Mexicano asistió a la Reunión Global Final del Proceso en marzo 2005. Este conocimiento indica que el trabajo de incidencia desarrollado por la SE y el Grupo de Asuntos Globales ha tenido resultados positivos en cuanto al reconocimiento del trabajo del PNG. Comentarios hechos por los representantes muestran que están familiarizados con las propuestas presentadas en *Voces de las Regiones*: *“Conozco estas propuestas y las considero muy relevantes, especialmente porque muchos de estos temas están siendo discutidos seriamente por el Grupo Convocante y en las reuniones Ministeriales”*. *“[El PNG presentó] propuestas creativas e innovadoras que contribuyeron a mejorar la declaración final y el plan de acción”*. *“Éstas eran propuestas muy realistas y posibles de alcanzar en el corto y mediano plazo, como aquellas relacionadas con transiciones democráticas, fortalecimiento de la CD, corrupción, transparencia, etc.”*. Ahora es necesario que las propuestas se conviertan en “acciones prácticas”, lo que a menudo es difícil de concretar.

Algunos representantes manifestaron que encontraban muy útil el sitio web para informarse de las actividades regionales y globales del PNG.

De todas las propuestas presentadas, la creación de un mecanismo independiente para revisar el proceso de invitación fue, por lejos, el tema más controvertido. No hubo acuerdo entre los gobiernos del Grupo Convocante, algunos gobiernos consideraban que la CD debía incluir a todos los gobiernos, mientras otros consideraban que el criterio de Seúl debiera ser aplicado en forma más estricta. Los entrevistados manifestaron que la propuesta para institucionalizar el proceso gubernamental de la Comunidad de las Democracias necesita ser aclarada, ya que no se entiende bien si se refiere sólo a aspectos administrativos del proceso o si también incluye otros aspectos. Los representantes entrevistados expresaron que el Proceso está relativamente institucionalizado si se consideran sus pocos años de existencia.

Las propuestas para apoyar la creación de un Fondo de Naciones Unidas para la Democracia Global (United Nations Global Democracy Fund) y de un Caucus Democrático de NU fueron

aprobadas por todos los gobiernos entrevistados y reconocidas en la Declaración de Santiago. Por otra parte, apoyar la propuesta de Hungría de crear un Centro de Transición Democrática no parece ser un tema prioritario para los gobiernos que aceptaron ser consultados. La reticencia para promover esta iniciativa parece basarse en el hecho de que significaría duplicar el trabajo que están haciendo otras organizaciones internacionales. Esta percepción podría haber sido diferente si gobiernos europeos hubiesen participado en esta consulta.

En general, las propuestas presentadas por los delegados del PNG fueron ampliamente reconocidas: las entrevistas confirmaron que los países del Grupo Convocante recibieron y estudiaron estas propuestas antes que se hiciera pública la Declaración de Santiago. Sin embargo, es más difícil determinar el impacto de estas recomendaciones en la Declaración. Cuando se les preguntó a los representantes si habían nacido iniciativas de política interna como resultado de la participación de su gobierno en la CD o de la Declaración de Santiago, la respuesta fue siempre “no” o “no, que yo sepa”.

Apoyo gubernamental al PNG

Aunque la participación del Proceso No Gubernamental en la Comunidad de las Democracias parece tener un fuerte apoyo, la interrogante es como transformar este apoyo en interacción práctica. Las entrevistas con representantes gubernamentales indican que existe la voluntad para que organizaciones de la sociedad civil tengan un rol más activo en la CD y que esta colaboración debería comenzar a nivel nacional. Las sugerencias incluyeron *“interactuar con una diversidad de actores de la sociedad civil a través de un trabajo común y coordinado”*. Otro entrevistado agregó: *“Incentivaremos una participación más activa de las ONG’s coreanas”*. La estrategia de incidencia debe seguir estando dirigida a los países del Grupo Convocante, especialmente ahora que nuevos países han entrado al Grupo⁶⁶. Finalmente, el PNG debe generar conciencia sobre el proceso y establecer comunicación con otros gobiernos que tienen mejor posición negociadora dentro del Proceso No Gubernamental.

⁶⁶ Estos países son: Cabo Verde, El Salvador, Italia, Mongolia y México.

SECCIÓN 9:

Preparándose para Mali 2007

A. Próximos pasos

Después de la Conferencia Ministerial de Santiago, la Secretaría Ejecutiva se abocó a las tareas de diseminar información sobre el proceso de la CD, sistematizar la experiencia de la SE y preparar una evaluación participativa. Como una forma de continuar con la labor de difusión, la SE aceptó mantener funcionando el website no gubernamental www.santiago2005.org, continuar enviando un boletín informativo a los socios con material sobre la transición de Santiago a Mali, coordinar un grupo de discusión electrónica para debatir informalmente las actividades preparatorias y de seguimiento y aportar al liderazgo colectivo de lo que es la esencia del Proceso No Gubernamental. Este E-Group (Grupo de Discusión Electrónica) comenzó a operar el 14 de julio y, a la fecha, ha debatido seis temas⁶⁷.

Basándose en los resultados de la estimación inicial y de la evaluación participativa, la Secretaría Ejecutiva identificó tres objetivos de enorme importancia para la estrategia Santiago-Mali:

1. Conseguir que el Proceso No Gubernamental sea sustentable a través de la institucionalización tanto de su Directiva (la Secretaría Ejecutiva y el International Steering Committee (Comité Directivo Internacional)) como de sus relaciones con los gobiernos.
2. Promover una mejor comunicación entre los procesos no gubernamentales y gubernamentales con el fin de fortalecer el diálogo existente e incidir en las decisiones tomadas por los gobiernos.
3. Trabajar para conseguir la implementación de los compromisos asumidos por los gobiernos.

B. Institucionalizando el Proceso No Gubernamental

En un intento por coordinar de mejor forma a los participantes del PNG y consolidar los insumos para la estrategia no gubernamental futura, el Group-E que se describe en el primer párrafo de esta Sección debatió propuestas sobre la definición de los roles directivos dentro del Proceso No Gubernamental durante la etapa que precede a la reunión en Mali. La definición de roles de la Secretaría Ejecutiva y del Comité Directivo Internacional que se presenta a continuación es el resultado arrojado por el debate del e-group. Tanto los socios que asistirán a las reuniones en Mali como aquellos que no lo harán, recibirán antes y después de las reuniones, una copia del borrador de la estrategia para que contribuyan con sus aportes.

⁶⁷ Para obtener mayor información sobre los debates llevados a cabo por el E-Group, por favor visite www.santiago2005.org. Una versión resumida de estas discusiones se encuentra en el Anexo 41.

1. La Secretaría Ejecutiva

La Secretaría Ejecutiva en Mali estará formada por un grupo de organizaciones de sociedad civil. Al tiempo de redactar este documento, la SE en Santiago ha estado en contacto con ONGs y redes de sociedad civil en Mali y está preparando el traspaso de la Secretaría. En Mali se desarrollarán dos reuniones para facilitar este trámite y para garantizar que la nueva SE tenga la capacidad institucional y el apoyo nacional e internacional que necesita para desarrollar su trabajo.

En noviembre 2005 se celebró un primer viaje, cuando miembros de la actual Secretaría Ejecutiva y representantes del Council for the Community of Democracies visitaron Bamako para entrevistarse con varios actores gubernamentales y no gubernamentales de Mali. El objetivo de estas reuniones fue contactarse con actores políticos y sociales locales para discutir su posible participación en el Proceso No Gubernamental.

Una reunión con la nueva Secretaría Ejecutiva y el nuevo International Steering Committee está programada en Bamako a comienzos de 2006. Este Taller de Trabajo reunirá a la coalición de ONGs de Mali, a la Secretaría Ejecutiva Chilena, al International Steering Committee (ISC) y a otras contrapartes regionales. La reunión se dividirá en dos partes: i) un Taller de dos días para traspasar la SE a las ONGs de Mali y ii) un Taller de dos días para definir la estrategia no gubernamental Santiago-Mali con participación de colegas de Mali, Chile, miembros del nuevo ISC y de otras regiones.

Aunque algunas de las responsabilidades específicas de la Secretaría Ejecutiva pueden ser redefinidas durante las reuniones de noviembre y comienzos de 2006, entre sus funciones generales se incluyen:

1. Coordinar y convocar las reuniones del International Steering Committee y los debates del Group-E.
2. Coordinar, junto al Gobierno de Mali, los aspectos logísticos de la próxima Reunión Ministerial de 2007.
3. Diseñar e implementar la estrategia de difusión del Proceso No Gubernamental, usando los mecanismos existentes, i.e., sitio web y boletín.
4. Actuar como centro de intercambio de información sobre y de coordinación para el Gobierno de Mali.
5. Apoyar al Steering Committee en su trabajo de implementación de la estrategia regional en África Sub-Sahariana.

2. Comité Directivo Internacional (ISC)

Existe consenso que la creación de un International Steering Committee que trabaje junto a la Secretaría Ejecutiva y le entregue su apoyo es el primer paso para desarrollar un Proceso No Gubernamental institucionalizado y sustentable.

Membresía en el ISC

El ISC estará compuesto por 20 actores sociales y políticos, cuatro de cada una de las siguientes regiones: 1) Europa, Rusia y los NEI; 2) Asia; 3) África Sub-Sahariana; 4) las Américas, y 5) Medio Oriente y África del Norte.

Los cuatro representantes de las regiones deberán ser elegidos de acuerdo con el siguiente criterio:

- Deberán tener una trayectoria en el Proceso No Gubernamental;
- Deberán ser personas que cuenten con el respeto público;
- Deberá haber diversidad de género entre los representantes regionales;
- Deberá haber una diversidad de actores (ONGs, partidos políticos, fundaciones políticas) entre los representantes de las regiones;
- Conjuntamente los cuatro representantes deberán poder tomar decisiones en temas globales, como asimismo implementar e identificar financiamiento para la estrategia no gubernamental en sus regiones.

Los miembros del ISC seguirán siendo parte del Comité hasta después de la Reunión Ministerial de 2007 cuando la mitad del Comité (dos personas de cada región) dejará sus cargos para que nuevos miembros puedan participar.

Objetivos y responsabilidades del Steering Committee

El Steering Committee deberá ser un organismo normativo que desempeñe un rol activo en el diseño e implementación de la estrategia no gubernamental a nivel regional y global, incluyendo la búsqueda de financiamiento y el apoyo que entregue a la Secretaría Ejecutiva en Mali.

1. Desarrollar la estrategia de difusión no gubernamental Santiago-Mali.
2. Discutir y llegar a acuerdo sobre una estrategia específica para fortalecer el proceso de la Comunidad de las Democracias. Una posibilidad sería apoyar la implementación del criterio de invitación ofreciendo asesoramiento profesional y aprobación política al proceso de invitación. Esto garantizaría que la CD permanecerá fiel a sus objetivos y metas incluso mientras enmienda sus sistemas de transparencia y *accountability*.
3. Apoyar a la Secretaría Ejecutiva y nombrar a una persona-contacto (*liaison*) con quien mantener comunicación estrecha.
4. Diseñar e implementar, junto a otras organizaciones e individuos interesados, la estrategia no gubernamental en sus respectivas regiones.
5. Actuar como contraparte del Grupo Convocante, hacer seguimiento y participar en grupos gubernamentales de trabajo.
6. Generar conciencia entre sus redes y organizaciones sobre el Proceso No Gubernamental para la Comunidad de las Democracias, como asimismo del papel primordial que desempeñan las organizaciones de sociedad civil en procesos de toma de decisiones gubernamentales.

7. Emitir declaraciones sobre asuntos específicos relacionados con la CD y el proceso de reforma de Naciones Unidas y sobre otros temas de democracia.

El plan es que la Secretaría Ejecutiva y el International Steering Committee trabajen conjuntamente y con otros socios para definir e implementar la estrategia no gubernamental que precederá a la Cuarta Conferencia Ministerial en Mali.

C. Trabajando (con) e incidiendo en los gobiernos

Para que el Proceso No Gubernamental tenga éxito es fundamental seguir desarrollando la relación con el Gobierno de Mali y con el Grupo Convocante de la Comunidad de las Democracias. Dado que un resultado decepcionante de la participación no gubernamental en la Reunión Ministerial de Santiago fue el hecho que actores no gubernamentales no tuvieron la influencia que hubiesen querido en los compromisos finales, el enfoque debe ser puesto en mejorar esta relación, y la incidencia sobre el Proceso de la Comunidad de las Democracias debe ser un tema prioritario.

1. Participación habitual en reuniones del Grupo Convocante

Uno de los logros más importantes del Proceso Seúl-Santiago fue la oportunidad de conocer la agenda de trabajo del Grupo Convocante y de presentar los logros alcanzados por Proceso No Gubernamental. Esta interacción permitió que representantes tanto de gobierno como de sociedad civil conociesen las metas y actividades de los otros actores y entregó a cada sector la oportunidad de recibir *feedback* de la otra parte. El desarrollo de esta relación creó las condiciones de confianza mutua, base para que el Grupo Convocante aceptara una Reunión Ministerial integrada en Santiago. Este logro debe mantenerse y fomentarse: representantes del Proceso No Gubernamental deben participar en forma regular en las Reuniones del Grupo Convocante. Esta participación no debe limitarse a la presentación de resultados provisionales alcanzados por el Proceso No Gubernamental; participantes no gubernamentales deben tomar parte en los debates del Grupo Convocante y ser informados de las resoluciones tomadas por ese Grupo.

2. Participación en los Grupos de Trabajo

Dentro de los Compromisos asumidos en Santiago, los países acordaron formar grupos de trabajo para temas de Gobernabilidad Democrática y Sociedad Civil; Pobreza, Desarrollo y Gobernabilidad Democrática; Gobernabilidad Democrática Regional e Interregional; y Promoción de la Democracia y Amenazas Nacionales y Transnacionales a la Democracia. Será responsabilidad del ISC hacer seguimiento a estos grupos gubernamentales de trabajo, y garantizar que miembros del Proceso No Gubernamental participen en ellos. Esta interacción gobierno-sociedad civil en temas específicos que son prioritarios para los gobiernos dará un fuerte impulso a la estrategia de incidencia desarrollada por organizaciones de sociedad civil.

D. Trabajando en la implementación de los compromisos asumidos en Santiago

El objetivo principal de la estrategia Santiago-Mali debiese ser trabajar a nivel nacional, regional y global para implementar los compromisos asumidos en Santiago por los gobiernos de la Comunidad de las Democracias. En términos muy generales, el trabajo desarrollado por los socios en cada país para que se implementen los compromisos de la CD dependerá de la relación que estos actores tengan con sus gobiernos. Uno de los métodos más eficaces para actores no gubernamentales que trabajan con gobiernos receptivos es mantener una relación de colaboración que permita desarrollar un trabajo conjunto cuando actores de sociedad civil priorizan compromisos, definen agendas de trabajo y buscan financiamiento necesario para su implementación. Actores no gubernamentales que trabajan con gobiernos menos receptivos pueden presionar para lograr *accountability* gubernamental, supervisando y evaluando la implementación de los compromisos adquiridos y señalando los vacíos que se detectan en el cumplimiento de los mismos. Para aquellas organizaciones que trabajan bajo regímenes no democráticos, el enfoque puede ser muy diferente. El rol de los miembros del ISC es operar estrechamente con otros socios para definir prioridades de acción y estrategias para el trabajo que se está realizando en cada región.

A **nivel nacional y regional**, un procedimiento es “usar” los compromisos asumidos por los gobiernos para promover diálogos gobierno-sociedad civil y así fortalecer la democracia. Junto a otras contrapartes regionales, los miembros del ISC podrían definir estrategias para negociar con gobiernos que están viviendo crisis democráticas, planificando la mejor forma de operar con socios locales para comprometer o presionar a los gobiernos en cuestión. En sus regiones los grupos de trabajo podrían definir “gobiernos objetivos” y usar la fuerza que tiene el Proceso No Gubernamental global para la Comunidad de las Democracias para presionar a esos gobiernos. Miembros del ISC podrían trabajar con socios con gobiernos democráticos para seleccionar algunos de los compromisos o temas específicos de la Declaración de Santiago como tópico de discusión en un debate regional gobierno-sociedad civil.

A **nivel global**, la Secretaría Ejecutiva, el International Steering Committee y contrapartes regionales deberán lograr que se implementen aquellos compromisos relacionados con el proceso de reforma al Sistema de Naciones Unidas y con el Caucus Democrático de esa Organización. En Santiago, gobiernos de la CD reiteraron su compromiso a trabajar dentro de Naciones Unidas para promover la democracia, apoyando el proceso de reformas de esa Institución y discutieron enérgicamente la propuesta de reforma presentada por el Secretario General Kofi Annan a comienzos de 2005. Los gobiernos de la CD se comprometieron a continuar trabajando dentro del caucus democrático informal de la NU y apoyar la implementación del Fondo para la Democracia de Naciones Unidas. En forma explícita dieron la bienvenida al reconocimiento de la CD hecho por Secretario General y promovieron la cooperación con la Conferencia Internacional de Democracias Nuevas y Restauradas. El ISC debe trabajar con miembros del Grupo de Asuntos Globales y otras

contrapartes regionales en el diseño de un proceso que supervise y promueva la implementación de estos compromisos.

E. Reflexiones finales de la Secretaría Ejecutiva

En general estamos muy satisfechos con el progreso alcanzado desde la reunión del Foro No Gubernamental en Seúl, Corea del Sur en 2002. Un hito fue marcado por el proceso en que actores de sociedad civil de todas partes del mundo trabajaron en conjunto para prepararse para la Tercera Conferencia Ministerial. Por primera vez 70 de estos actores de sociedad civil pudieron participar directamente con los gobiernos durante la conferencia. La característica inclusiva de los talleres regionales de trabajo y la formulación de propuestas para consideración de los gobiernos fue una experiencia innovadora. El documento “Voces de las Regiones” será un recurso a disposición de organizaciones de sociedad civil y de gobiernos y, a la fecha, es uno de los más importantes aportes del Proceso No Gubernamental.

Asimismo reconocemos la importancia de algunos logros menos tangibles del proceso. La Secretaría Ejecutiva y actores no gubernamentales trabajaron arduamente para mantener una estrecha relación con los gobiernos miembros del Grupo Convocante y para conseguir que se realizara una Conferencia Ministerial integrada. Agradecemos la buena voluntad del Grupo Convocante, incluyendo a los gobiernos de Chile y Estados Unidos. Esta nueva forma de relación con los gobiernos de este Grupo, aparte del éxito que significó participar en una conferencia gobierno-sociedad civil, representa un importante logro que contribuye a sustentar el Proceso No Gubernamental. Las contrapartes también valoraron otro resultado del proceso que ayudará a hacerlo más sustentable – uno de los logros inestimables son los contactos establecidos entre organizaciones y fundaciones de diferentes partes del mundo que están trabajando para promover la democracia.

Un ejemplo interesante del establecimiento de contactos es el Intercambio Chileno-Árabe que tuvo lugar después de la Conferencia Ministerial en abril 2005. Aprovechando que participantes del Medio Oriente y África del Norte estaban en Santiago para asistir a la Conferencia Ministerial, Freedom House y la Secretaría Ejecutiva organizaron una gira de estudios de dos días de duración para siete integrantes del Líbano, Palestina, Tunes, Irak, Egipto, Bahrain y Marruecos. Estos participantes se reunieron con organizaciones, académicos y actores claves durante la transición chilena a la democracia a fin de discutir cuestiones vinculadas con la transición a la democracia, por ejemplo, métodos para lograr diálogos efectivos, cooperación con instituciones de gobierno, y nuevas formas para promover la democracia. Consideramos que este intercambio intercultural es de gran utilidad para que organizaciones de sociedad civil comprometidas con el Proceso No Gubernamental promuevan la democracia.

Aunque el Proceso No Gubernamental ha alcanzado importantes logros desde su creación en 2003, quedan importantes desafíos por enfrentar antes que éste sea sustentable. Hicimos grandes esfuerzos para hacer el proceso lo más amplio e inclusivo posible, pero no tuvimos éxito al tratar de comprometer a un importante sector masivo de organizaciones y fundaciones de

Europa. Como ya se planteó, el compromiso y el apoyo de este sector es crucial para el éxito de los procesos gubernamental y no gubernamental de la CD. A la vez quedamos decepcionados por la falta de compromiso de los partidos políticos con el Proceso No Gubernamental. A pesar del trabajo de incidencia y de estímulo, no logramos que los representantes de partidos políticos captaran la importancia del proceso de la CD. Consideramos que su integración es vital y reconocemos que éste será un continuo desafío para el Proceso No Gubernamental.

Aunque se estableció un importante precedente respecto a las Conferencias Ministeriales, debemos continuar progresando. El Grupo Convocante tiene cinco nuevos miembros: Italia, Cabo Verde, El Salvador, Mongolia y Marruecos. Queda una plaza vacante a ser ocupada por un país de Asia que, hasta la preparación de este documento, no había sido llenada. La directiva del Proceso No Gubernamental debe incorporar a estos países a la relación que ha establecido con los otros países del Grupo Convocante. Debe garantizar, asimismo, que los participantes no gubernamentales formulen sus propuestas con antelación y trabajen más estrechamente con sus gobiernos para que éstas sean consideradas. El PNG debe enfocar sus esfuerzos en incidir en los gobiernos del Grupo Convocante, en particular en el gobierno de Mali, para crear un mecanismo independiente de invitación que mantenga el criterio establecido en el Plan de Acción de Seúl.

Consideramos que el Proceso No Gubernamental puede contribuir enormemente a promover la democracia si hace frente a estos desafíos y continúa con el progreso que se ha alcanzado hasta la fecha.