



SEMINARIO INFORMACIÓN AL SERVICIO DEL GOBIERNO JUDICIAL

“Evaluación de la reforma judicial de Costa Rica, 1996-2002”

Septiembre 2003





Temario

- Objetivos
- Indicadores utilizados
- Algunos resultados relevantes
- Conclusiones y moralejas



Objetivos

- **General: Identificar la incidencia directa e indirecta y el impacto que ha tenido el desarrollo del Programa “Corte – BID” en la reforma judicial, de acuerdo con los objetivos trazados por el Programa.**
- **Específicos:**
 - Extraer lecciones para mejorar el diseño y la gestión de las políticas e instrumentos de intervención en los sistemas judiciales.
 - Generar las instancias de conversación pertinentes, y permanentes, con otros actores del sistema judicial y con representantes de la ciudadanía, para recoger opiniones fundadas acerca de la marcha del proceso de reformas, con el fin de perfeccionarlo.



Indicadores de impacto

- **Ambito de impacto**
 - **Indicador**
 - **Forma de medición**



Indicadores de Impacto

- **Equitatividad**
 - **Calidad jurídica de los procesos judiciales, sus fallos y su ejecución.**
 - **Porcentaje de aceptación de casaciones**
 - **Porcentaje de aceptación de revocaciones de sentencias.**
 - **Porcentaje de ejecución de las sentencias.**
 - **Encuesta de percepción de equitatividad de la justicia.**



Indicadores de impacto

- Accesibilidad
 - Cobertura
 - Número de jueces por cada 100.000 hab.
 - Número de jueces por unidad de superficie.
 - Litigiosidad
 - Número de causas ingresadas por cada 100.000 hab.
 - Número de abogados por cada 100.000 hab.
 - Accesibilidad a información
 - Ingreso a sistemas informáticos
 - Percepción de accesibilidad
 - Encuestas de percepciones



Indicadores de impacto

- Eficiencia
 - Productividad de la justicia
 - Número de casos terminados por recursos humanos y por recursos financieros
 - Productividad administrativa
 - Porcentaje que representa el gasto administrativo sobre el presupuesto del Poder Judicial
 - Productividad de labores de apoyo
 - Número de actuaciones (notificaciones y depósito judicial)
 - Congestión
 - $(\text{Activas} + \text{Ingresos} - \text{Salidas}) / (\text{Activas} + \text{Ingresos})$
 - Percepción de eficiencia
 - Encuestas de percepciones



Indicadores de impacto

- Previsibilidad
 - Independencia de Jueces
 - Porcentaje de jueces interinos
 - Acceso a jurisprudencia
 - Uso de sistemas informáticos
 - Percepción de previsibilidad
 - Encuesta de percepciones



Indicadores de impacto

- Prontitud
 - Duración de procesos judiciales
 - Promedio de duración
 - Desviación de la duración respecto al promedio
 - Percepción de prontitud
 - Encuesta de percepciones



Indicadores de impacto

- Calidad de atención
 - Calidad de atención a las partes de los procesos.
 - Encuesta de percepciones
 - Calidad de atención a abogados litigantes
 - Encuesta de percepciones



Resumen

- Se definieron 25 indicadores
- Se obtuvieron resultados completos para 17 de ellos.
 - Se observan impactos positivos en 13 de ellos.
 - El impacto en otros 3 es regular, ni positivo ni negativo
 - Hay un impacto negativo en 1 de ellos.
- No se pudieron construir 8 de ellos



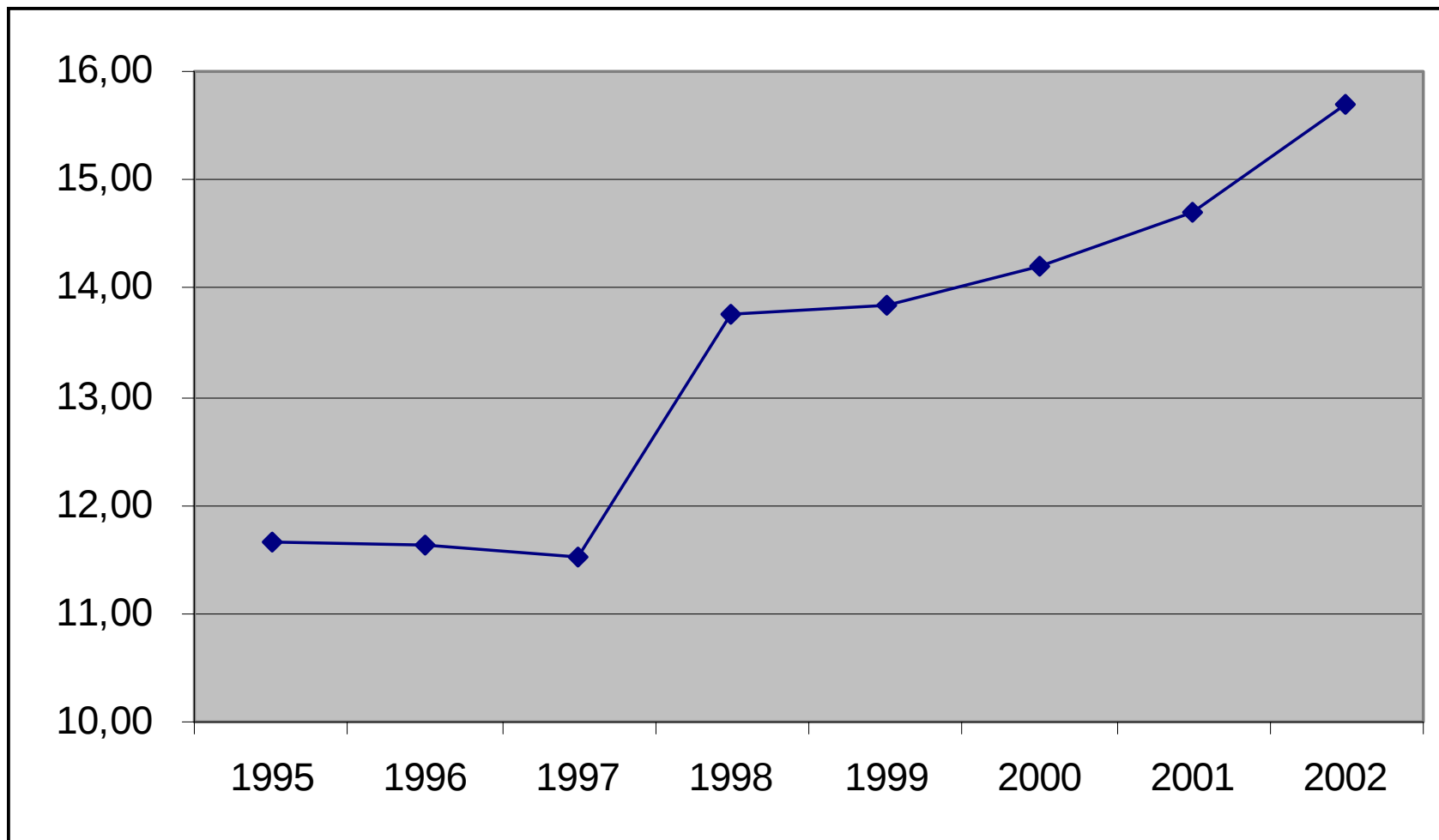
Resumen

- De los 6 ámbitos de impacto definidos:
 - Hay impacto positivo verificado en accesibilidad, eficiencia y previsibilidad.
 - No se percibe ni mejoramiento, pero tampoco deterioro en equitatividad y calidad de atención.
 - Hay mala percepción de la prontitud.



Algunos resultados relevantes

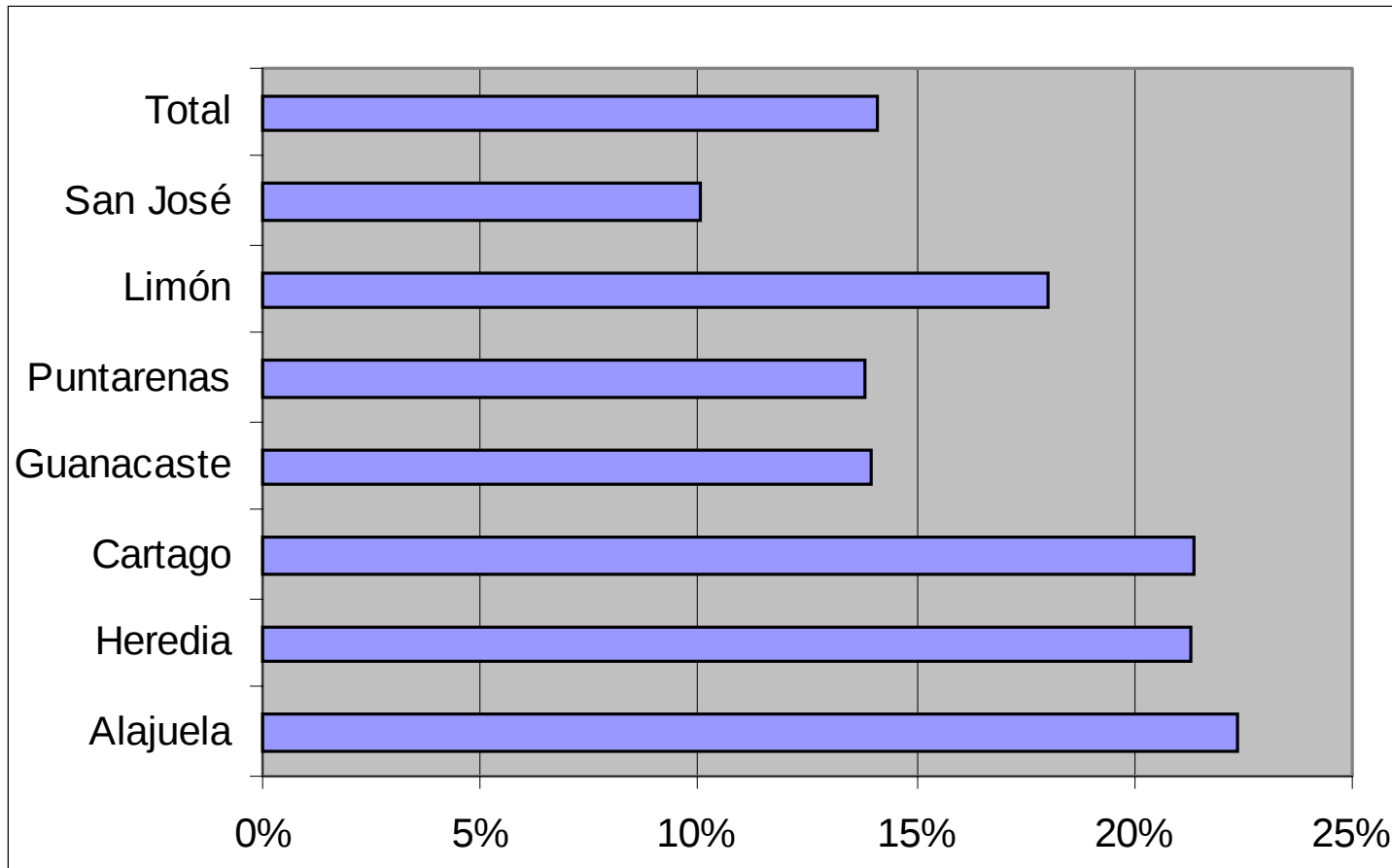
Número de jueces por cada 100.000 hab. Total de materias y circuitos



Entre 1995 y 2002, este indicador aumentó un 34%, y entre 1998 y 2002, un 14%



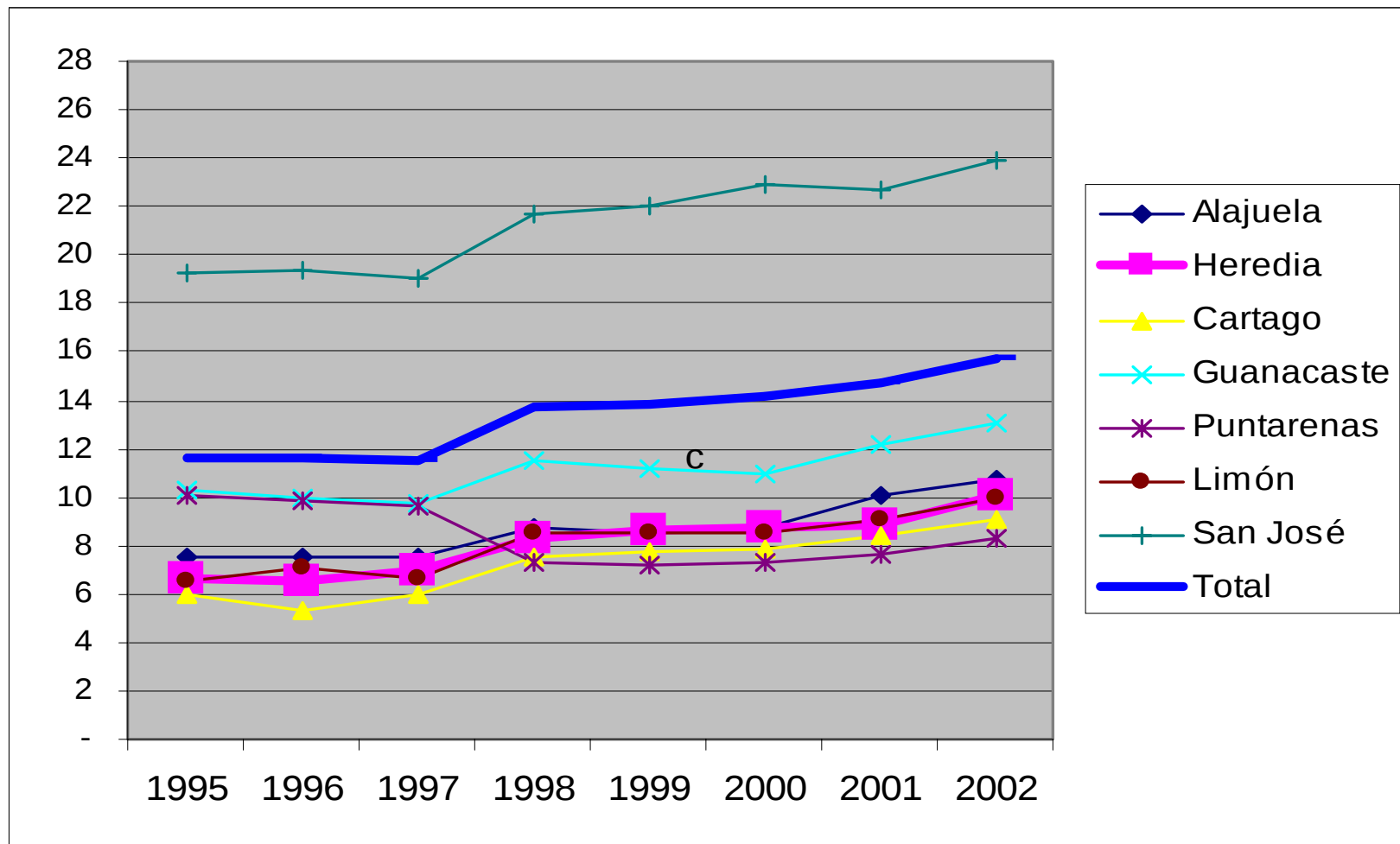
Variación de N° de jueces por cada 100.000 hab. Entre 1998 y 2002



Entre 1998 y 2002, el indicador aumentó en un 14% a nivel país.



Número de jueces por cada 100.000 habitantes, por provincia



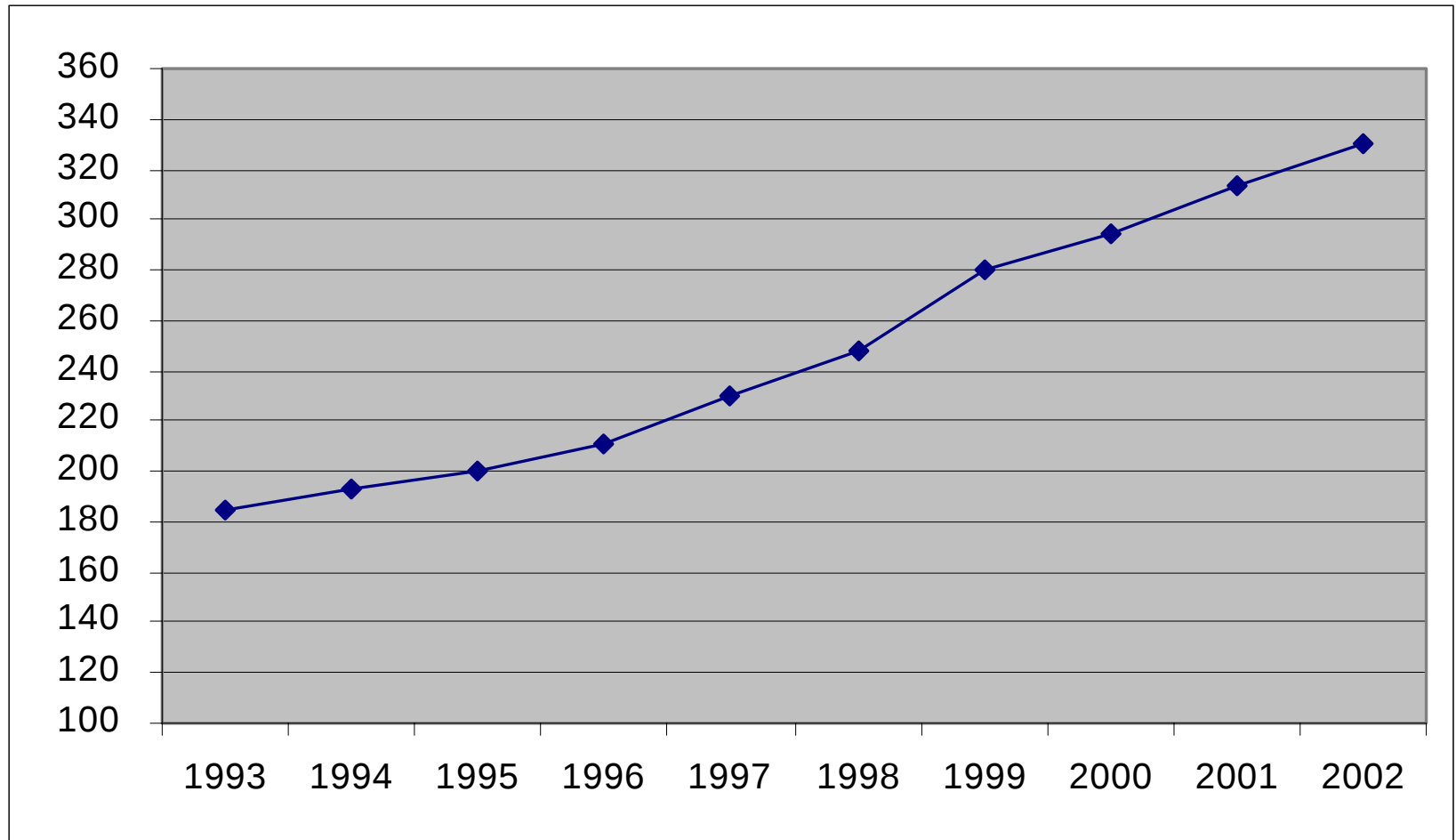


Número de jueces por cada 100.000 habitantes por provincia, en materia penal

Provincia	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	Var. % 1995/2002	Var. % 1998/2002
Alajuela	3,16	3,07	3,14	4,09	3,71	3,63	3,96	4,02	27%	-2%
Heredia	2,55	2,48	2,72	3,84	3,46	3,38	3,31	3,52	38%	-8%
Cartago	2,35	1,27	1,24	3,39	3,07	3,00	2,71	3,33	42%	-2%
Guanacaste	2,99	1,67	2,84	5,15	4,64	4,54	4,44	4,73	58%	-8%
Puntarenas	3,16	2,15	3,30	3,22	3,14	3,07	3,01	3,22	2%	0%
Limón	2,61	1,78	3,47	4,84	4,73	5,08	4,52	4,66	78%	-4%
San José	5,09	5,36	5,30	7,57	6,86	6,71	6,57	6,66	31%	-12%
Total	3,61	3,29	3,67	5,27	4,83	4,77	4,68	4,86	35%	-8%



Evolución del número de abogados por cada 100.000 habitantes



Entre 1995 y 2002, este indicador aumentó un 65%, y entre 1998 y 2002, un 33%



Litigiosidad por Provincia

Provincia	1997	1998	1999	2000	2001	2002	Var. % 1998/2002
Alajuela	16.754	16.008	15.981	17.948	22.264	23.485	47%
Heredia	15.367	14.171	15.723	15.682	15.916	17.698	25%
Cartago	8.894	10.507	12.369	12.523	15.949	16.004	52%
Guanacaste	20.445	16.899	16.855	18.786	23.953	22.648	34%
Puntarenas	11.612	9.123	15.868	13.706	19.039	16.860	85%
Limón	14.739	13.477	13.953	14.914	18.696	16.796	25%
San José	21.277	20.809	24.166	26.816	29.747	30.431	46%
Total	16.882	16.047	18.218	19.548	23.007	23.138	44%
Crec. Anual		-4,9%	13,5%	7,3%	17,7%	0,6%	6,8%

La litigiosidad global aumentó un 44% entre 1998 y 2002.



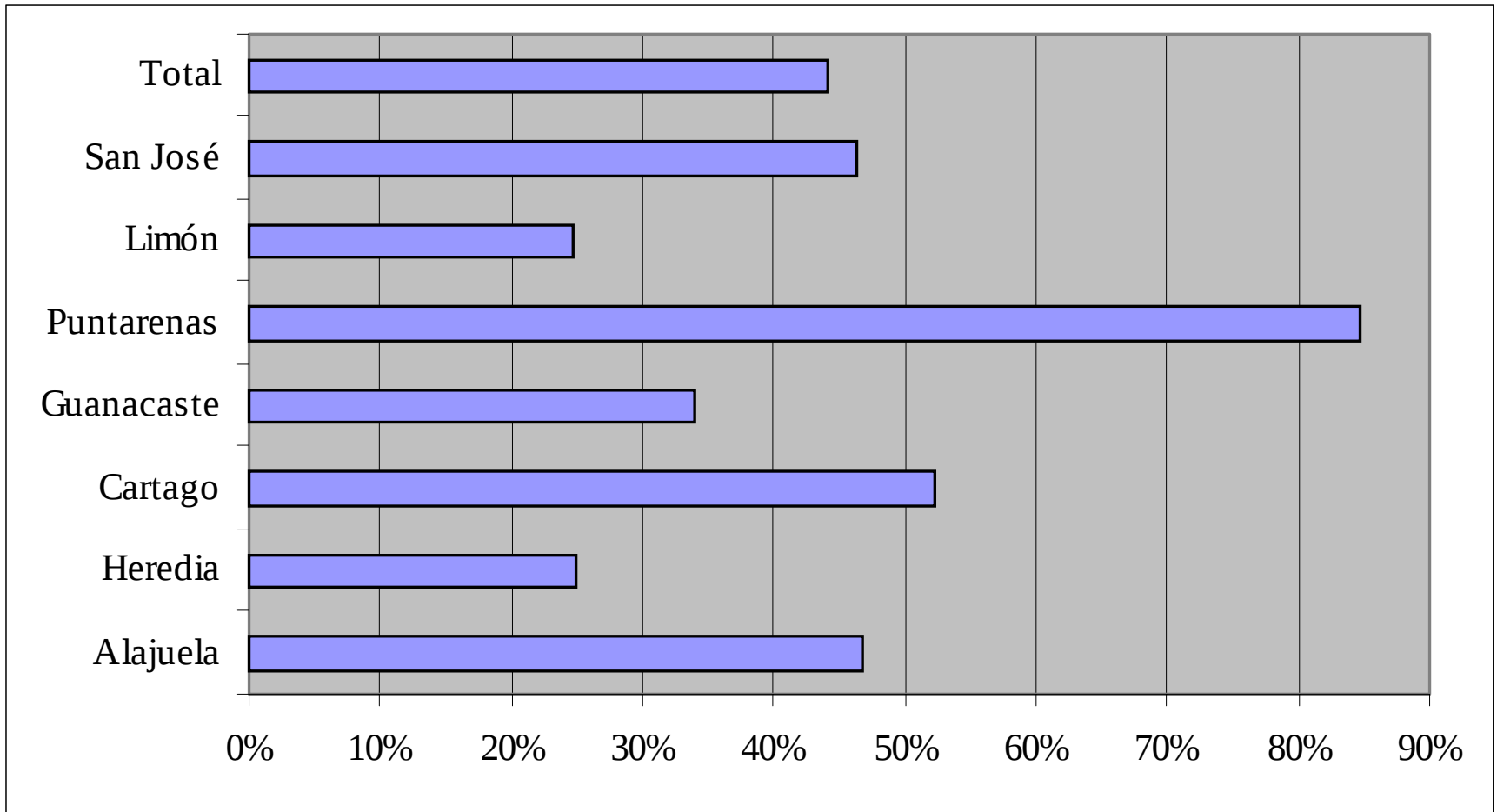
Litigiosidad por materia total país

Materia	1997	1998	1999	2000	2001	2002	Var. % 1998/2002
Agraria	-	-	-	-	76	70	n.a.
Civil	2.207	2.119	1.791	1.854	1.715	1.644	-22%
Contravencional	1.109	1.049	1.458	1.297	1.257	1.127	7%
Familia	-	-	429	467	488	520	n.a.
Laboral	463	438	407	585	502	466	6%
Penal	1.937	2.389	2.390	2.393	2.460	2.412	1%
Penal juvenil	208	223	249	277	293	301	35%
Pensiones	349	369	383	403	609	371	0%
Tránsito	9.499	7.953	9.408	10.578	13.670	14.207	79%
Violencia doméstica	231	562	690	833	1.051	1.127	101%
Civil Hacienda	590	668	716	546	534	527	-21%
Contencioso	45	40	41	38	34	36	-10%
Constitucional	244	238	254	276	319	330	39%
Total general	16.882	16.047	18.218	19.548	23.007	23.138	44%

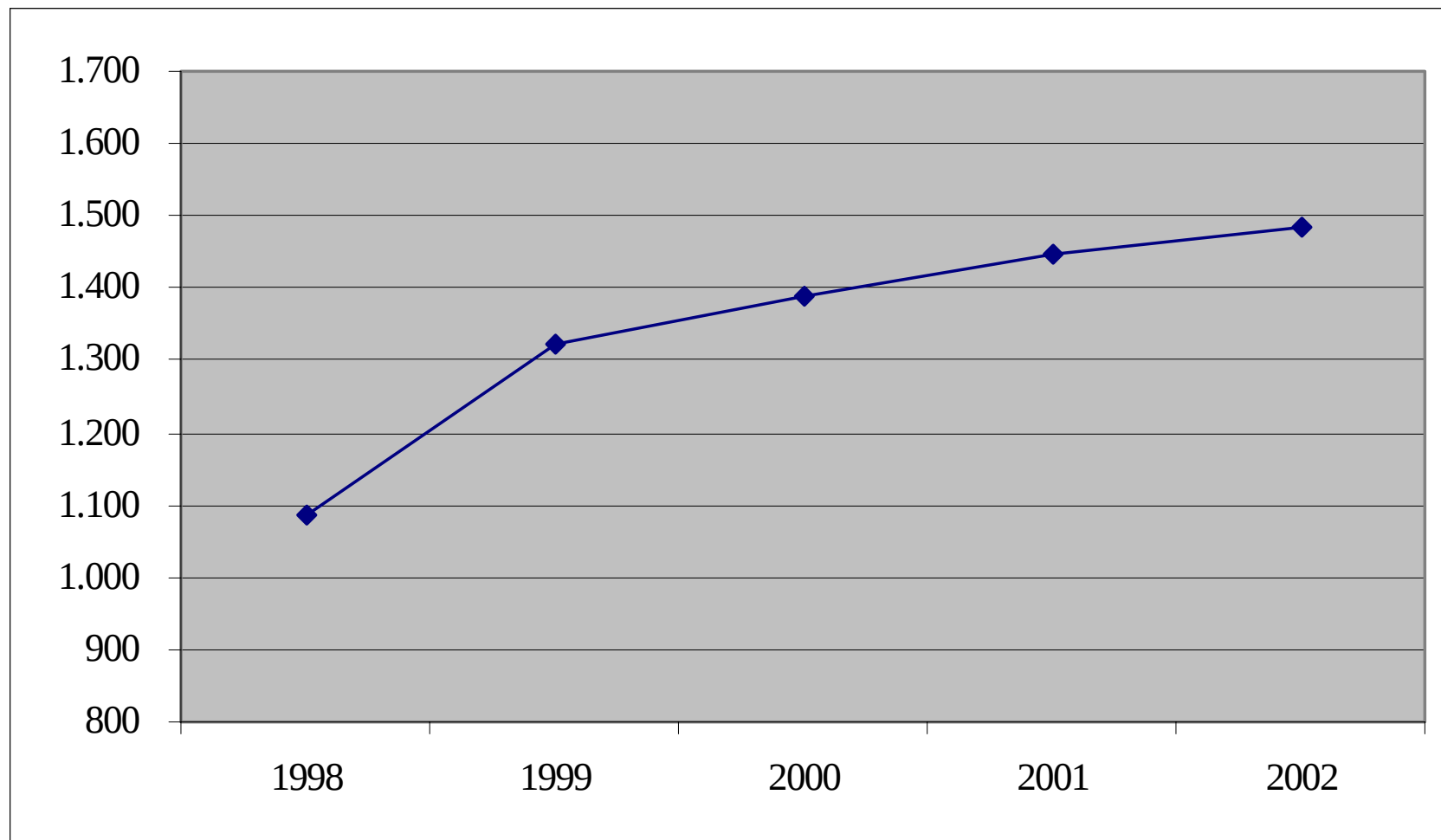
Notar lo que sucede en materia penal y penal juvenil,
y lo que pasa con violencia doméstica y tránsito



Variación de litigiosidad, entre 1998 y 2002

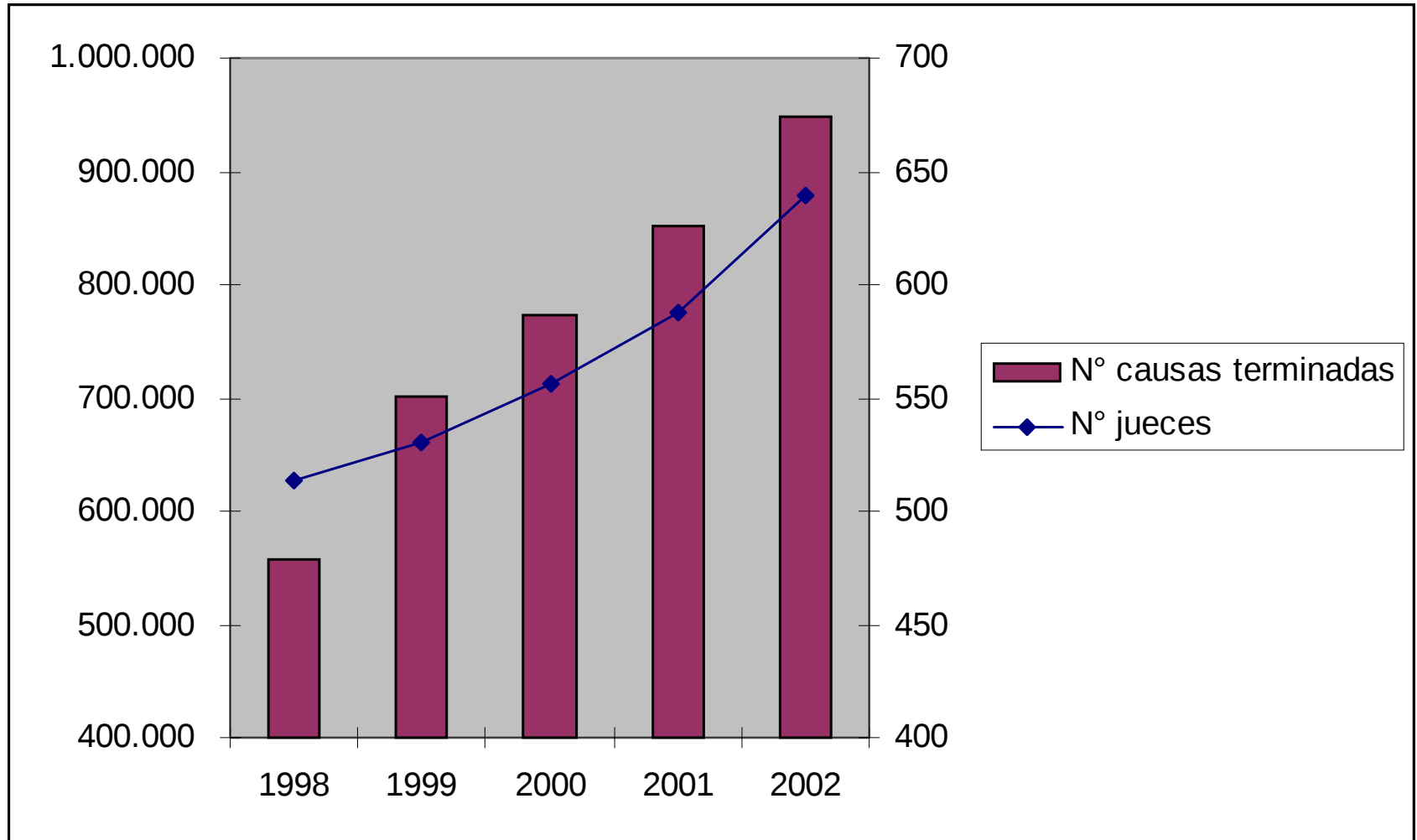


Evolución de la productividad global de los jueces, para todas las materias y circuitos (Nº causas terminadas por juez)

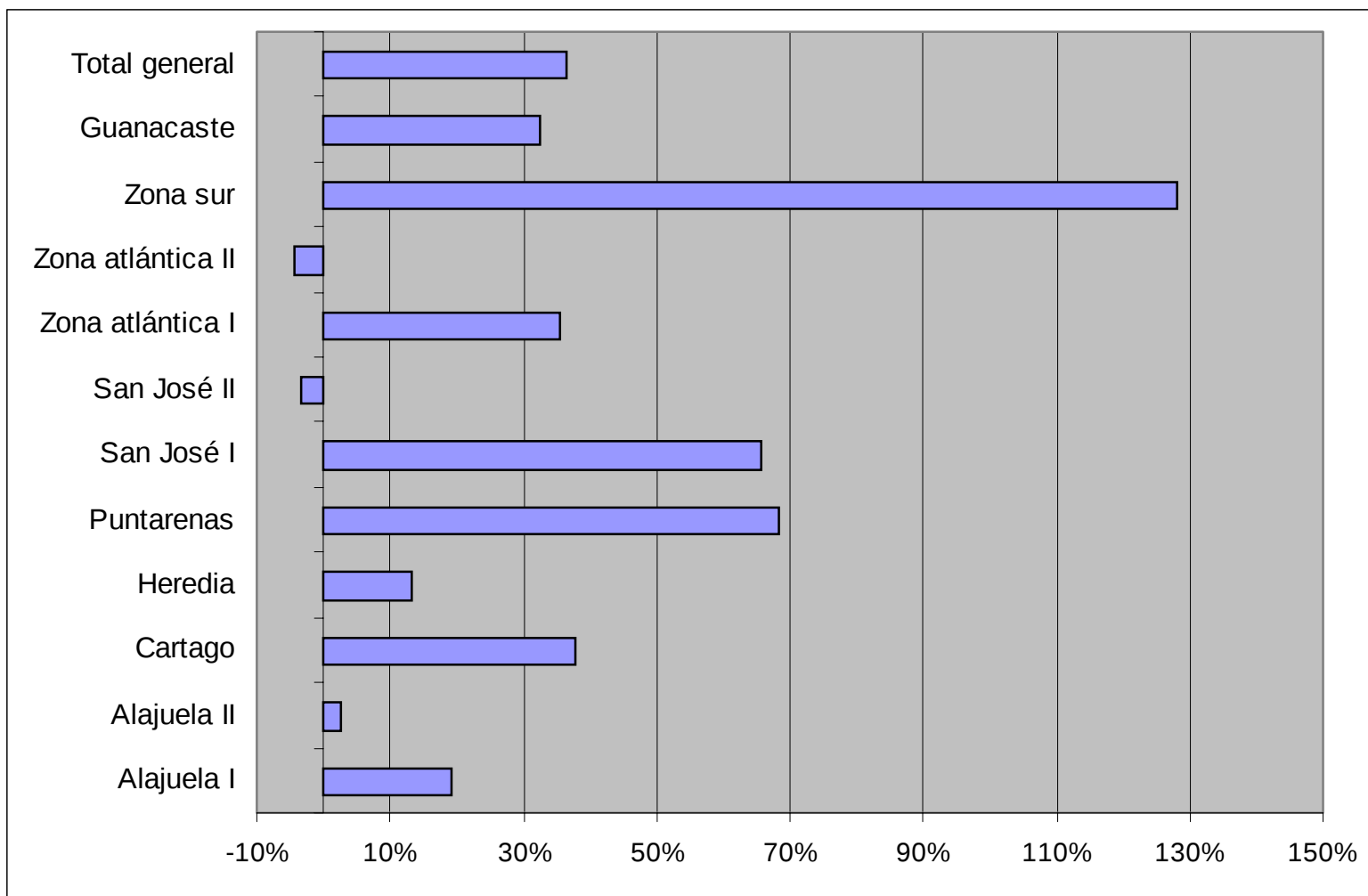


La productividad de los jueces ha aumentado un 37% entre 1998 y 2002,
con un incremento medio de 8,4% anual

Componentes de la productividad global por juez

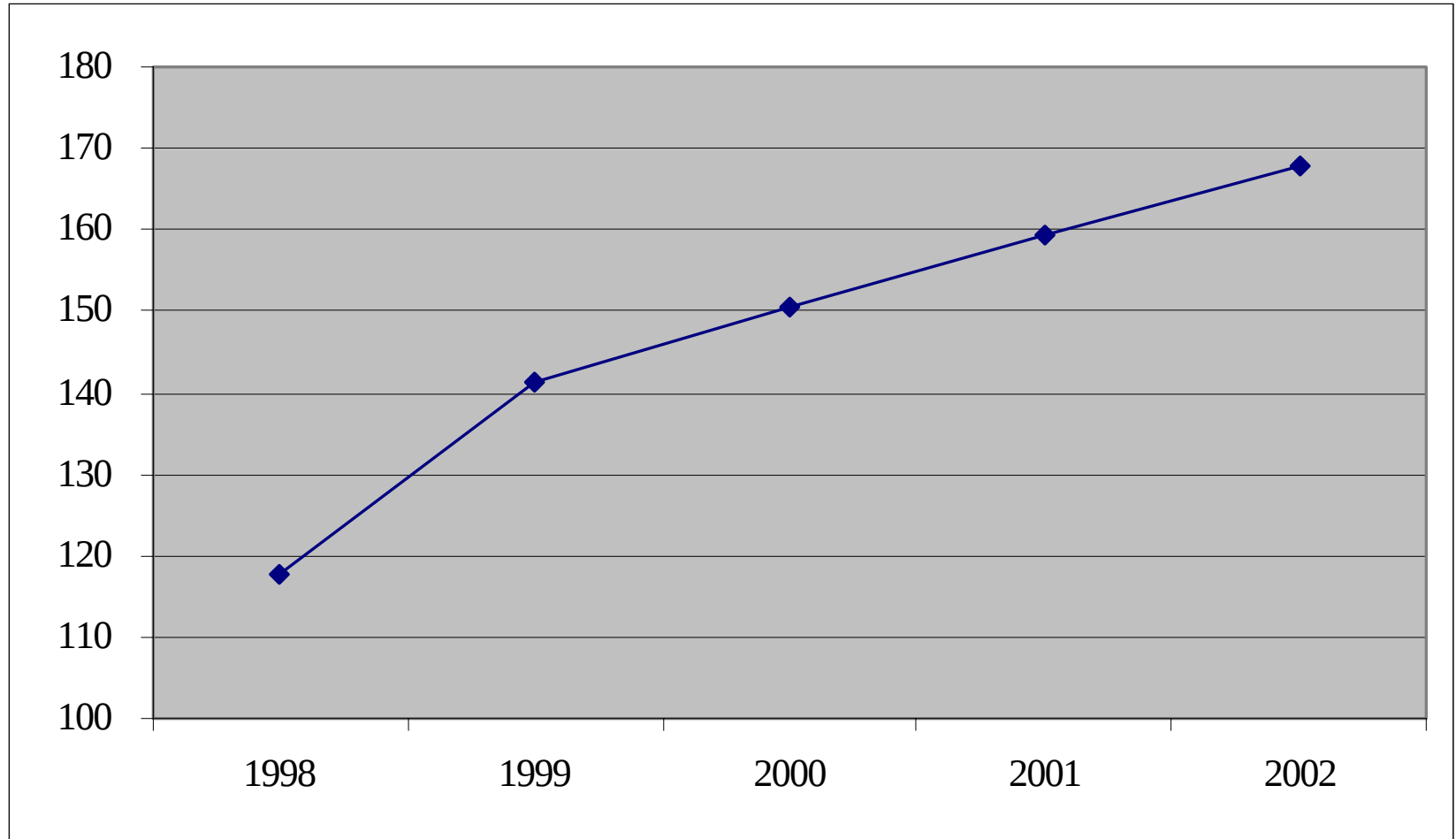


Variación porcentual de la productividad por juez, por circuito judicial, entre 1998 y 2002





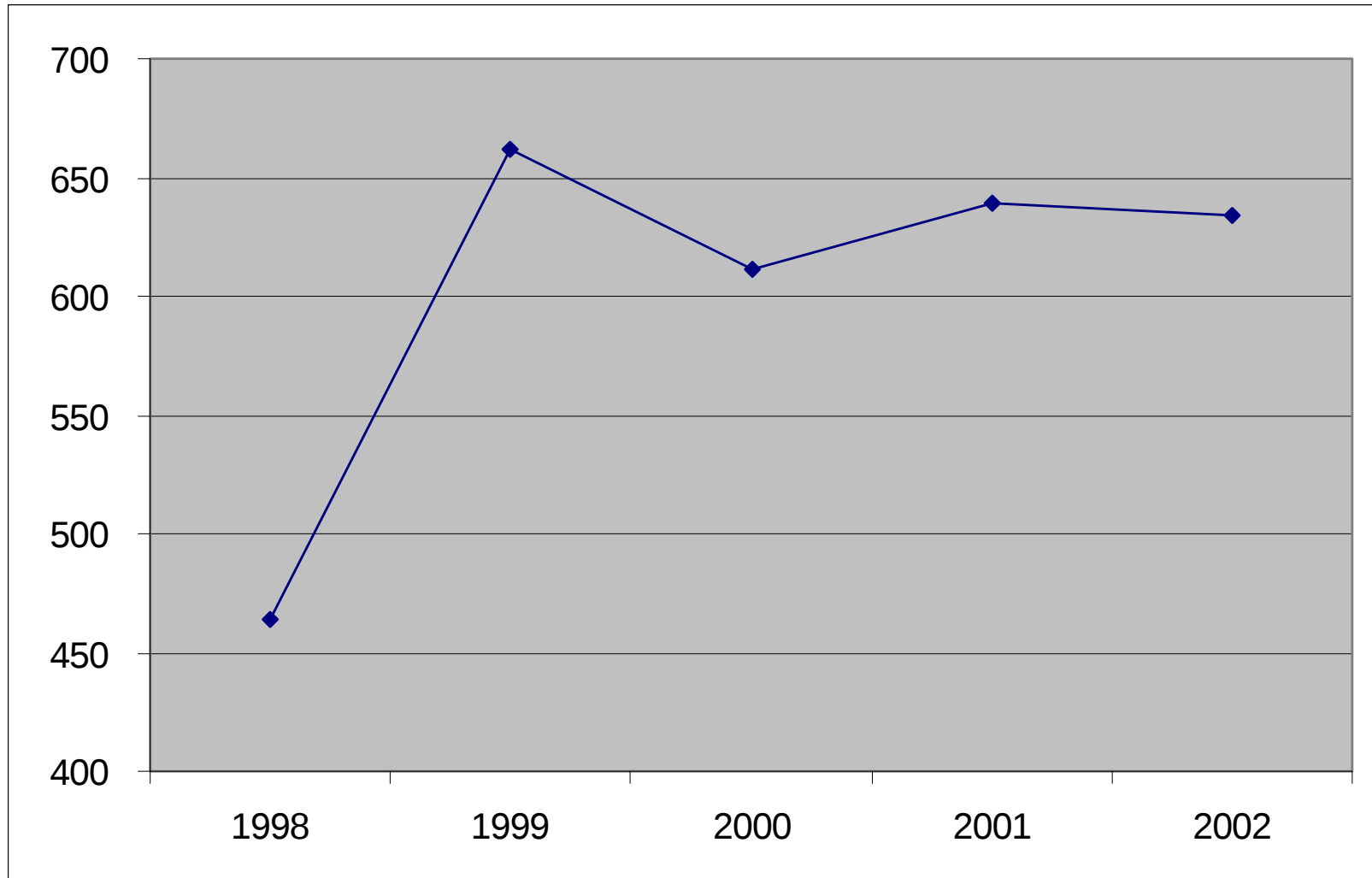
Evolución de la productividad global del sistema judicial (número de salidas/total de personal)



El aumento de productividad del personal del Poder Judicial
entre 1998 y 2002 ha sido de un 43%



Evolución de la Productividad por Juez en materia penal

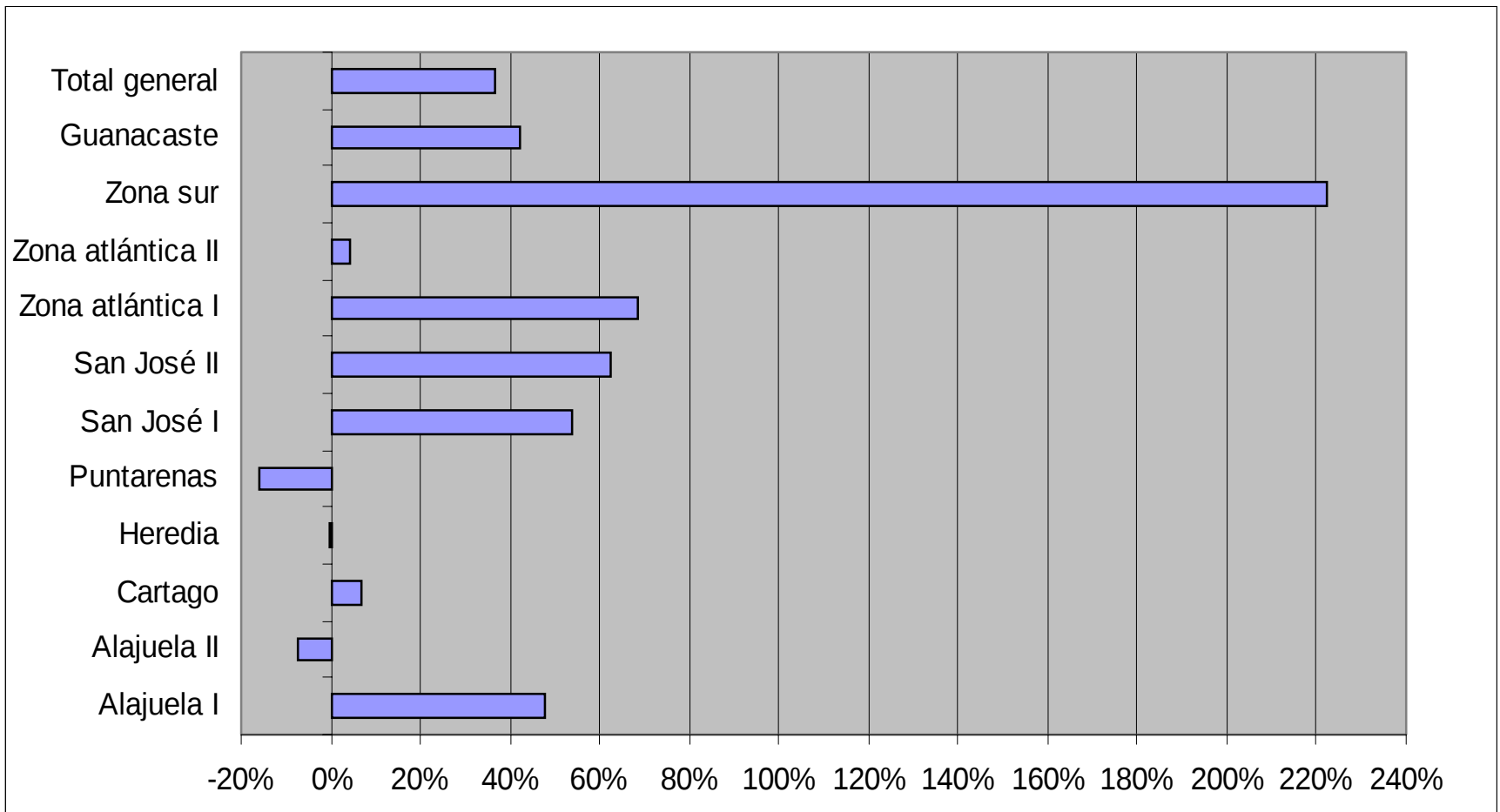


Evolución de productividad en materia penal por circuito judicial

Circuito	1998	1999	2000	2001	2002	Variación % 1998 a 2002
Alajuela I	420	454	545	586	620	48%
Alajuela II	737	895	708	541	683	-7%
Cartago	627	780	779	814	668	7%
Heredia	621	647	659	682	618	0%
Puntarenas	787	864	1.074	596	662	-16%
San José I	509	1.454	782	857	781	54%
San José II	171	279	233	292	278	63%
Zona atlántica I	387	417	401	599	652	69%
Zona atlántica II	470	478	553	530	489	4%
Zona sur	202	195	249	511	649	222%
Guanacaste	514	572	570	592	731	42%
Total general	464	662	611	639	634	37%

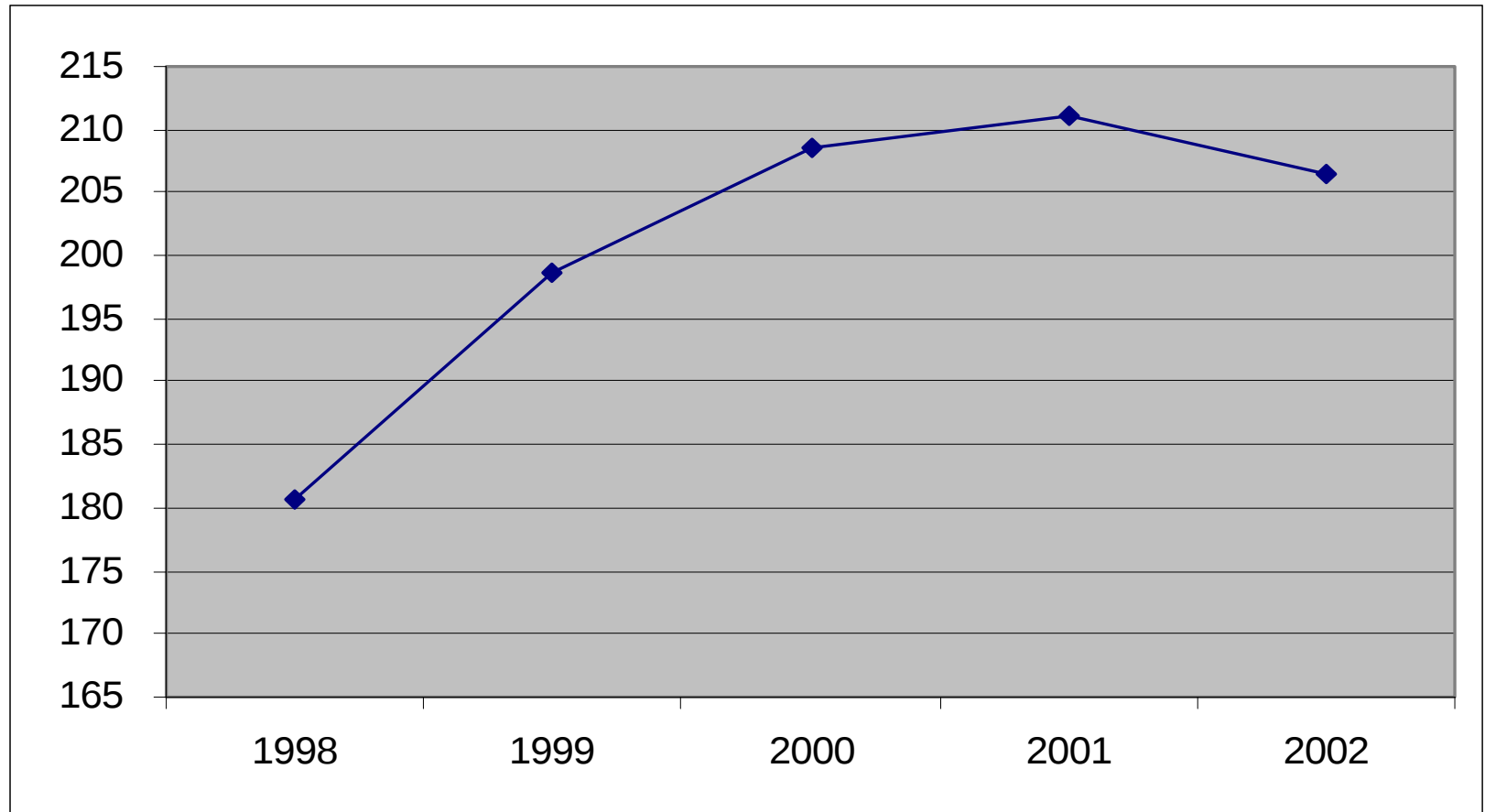


Variación porcentual en la productividad por Juez en materia penal por circuito judicial.



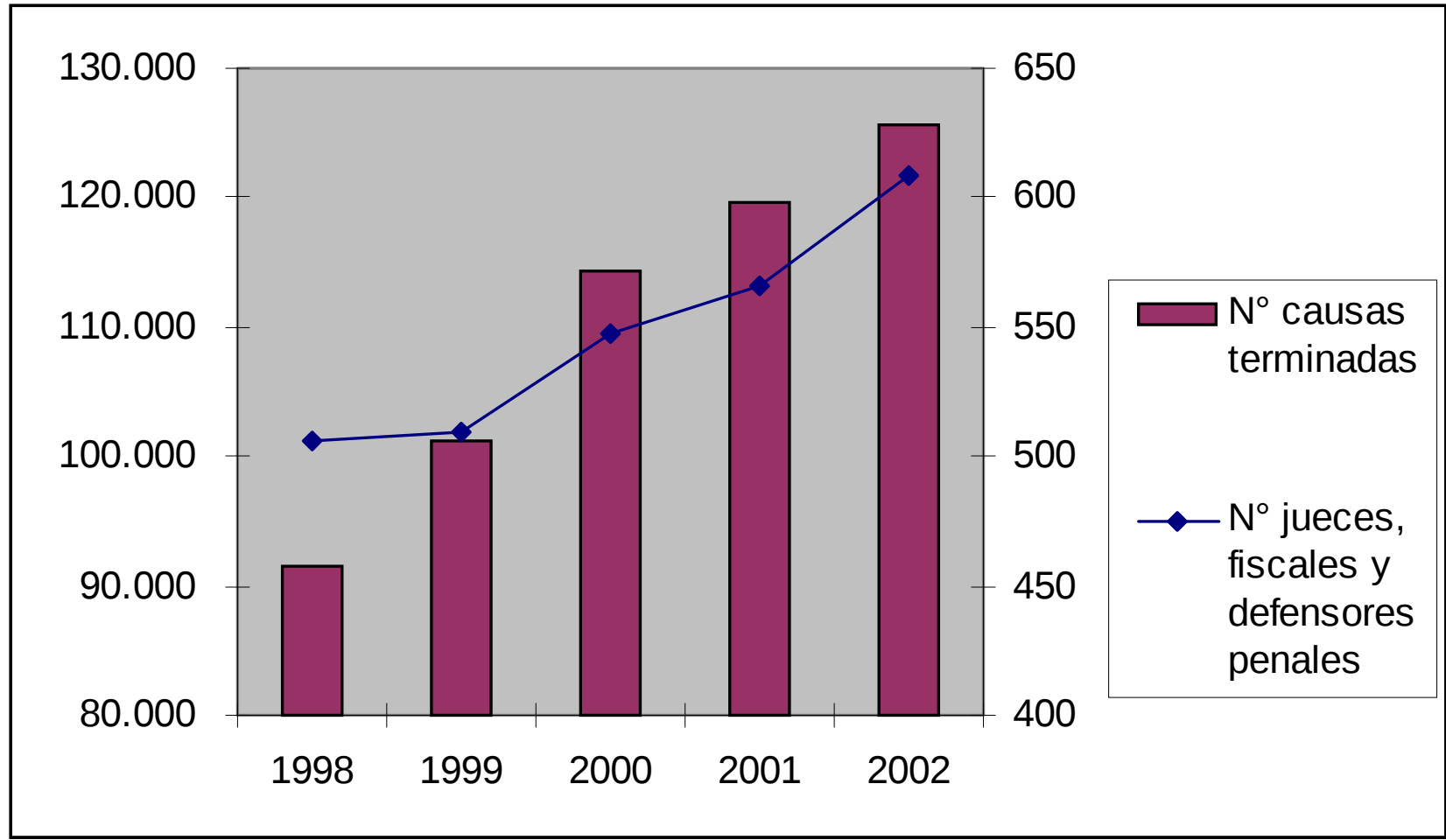


Evolución de la productividad por Jueces, defensores y fiscales en materia penal



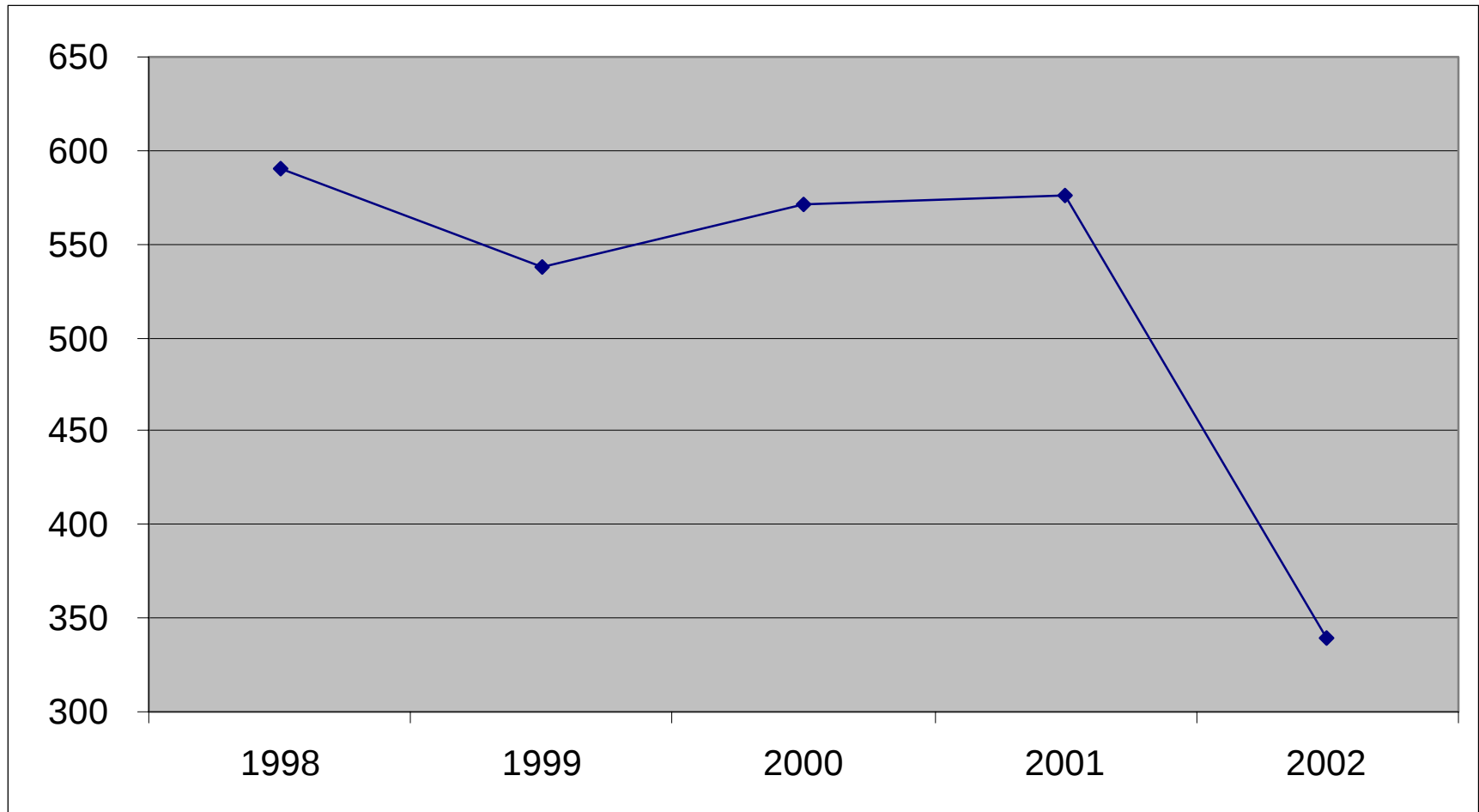
Zona de rendimientos marginales decrecientes

Componentes de indicador de productividad en materia penal



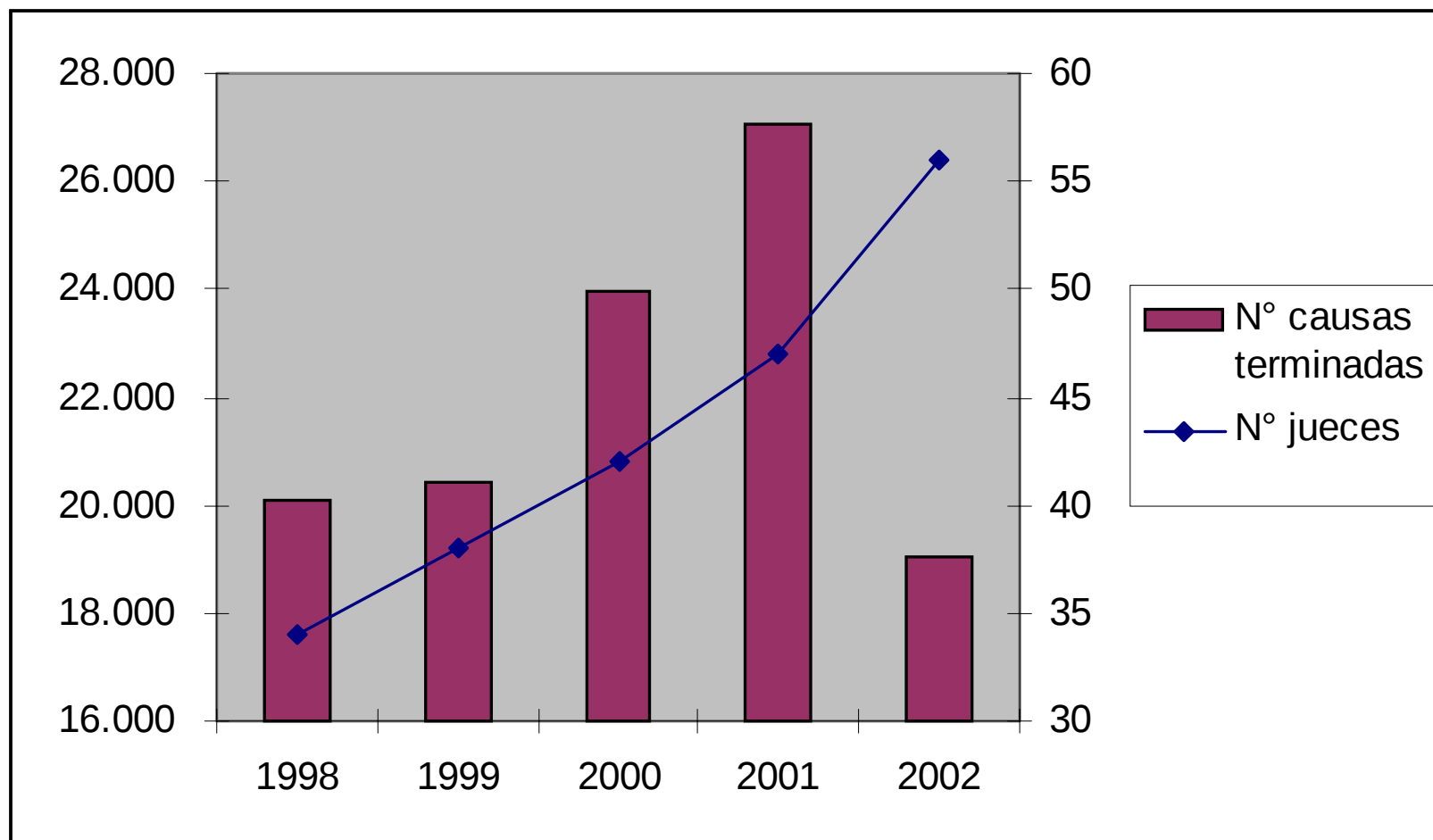


Evolución de la productividad por juez en materia laboral

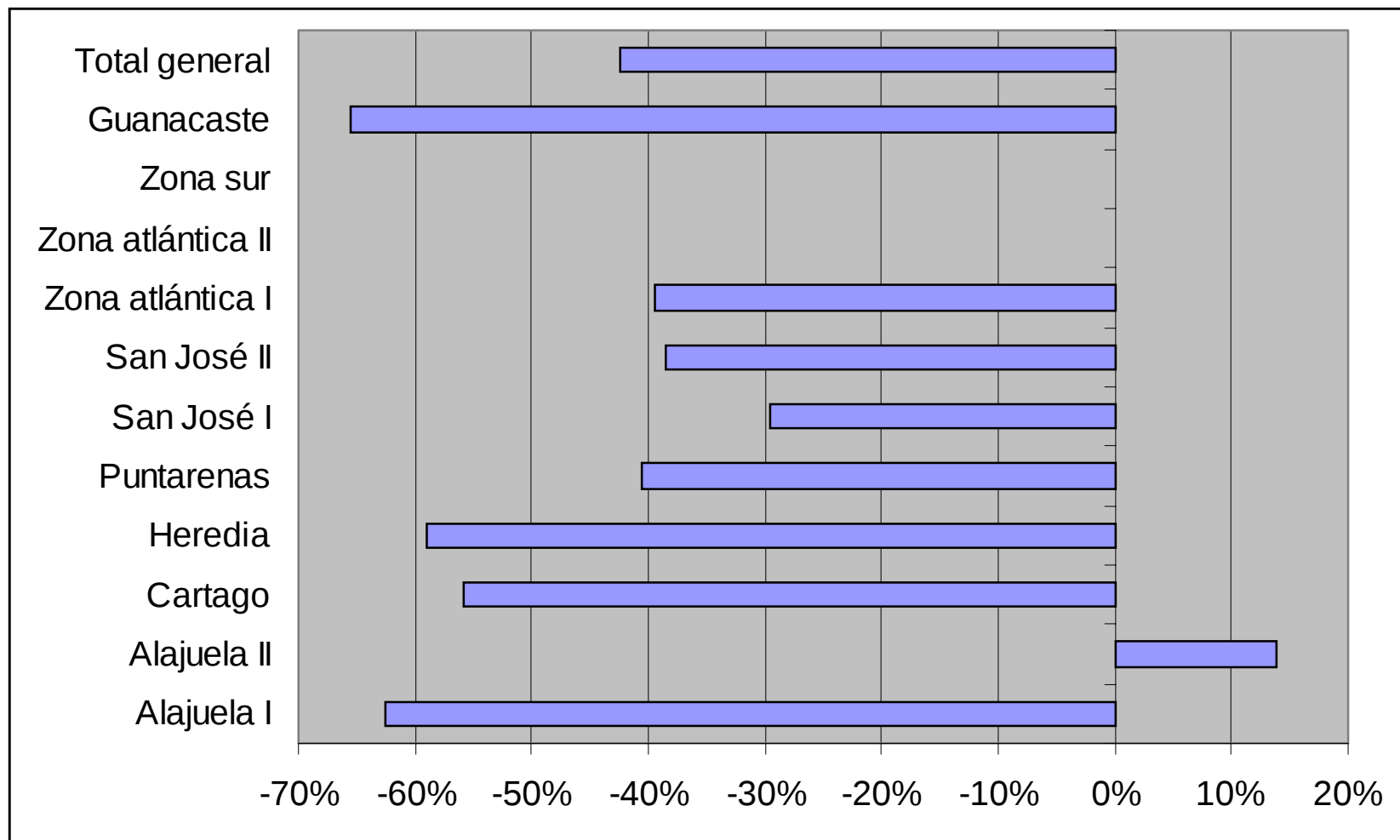


Entre 1998 y 2002, la productividad por juez cayó en un 42%

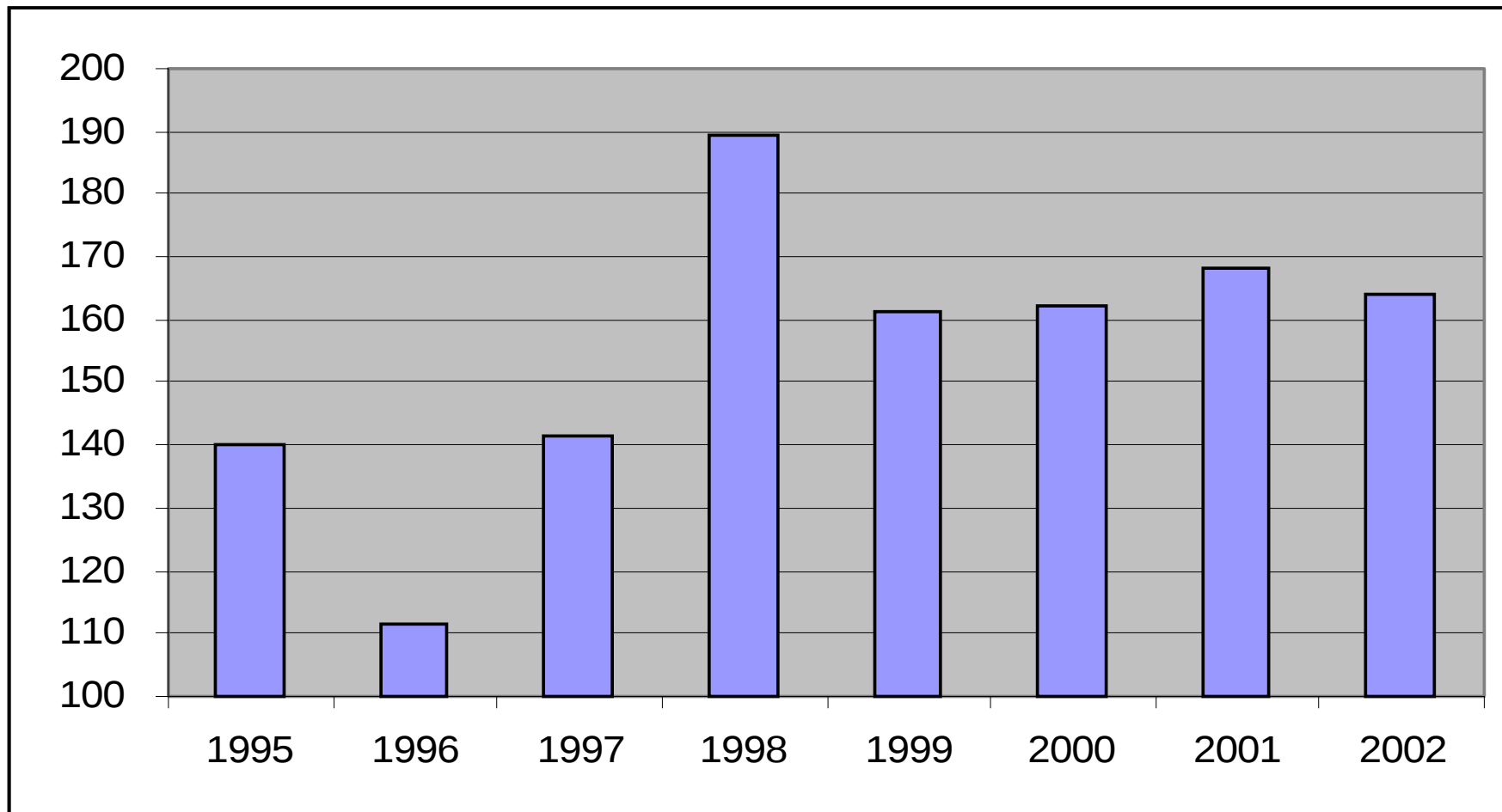
Componentes de indicador de productividad en materia laboral



Variación porcentual de la productividad por juez entre 1998 y 2002, por circuito judicial en materia laboral



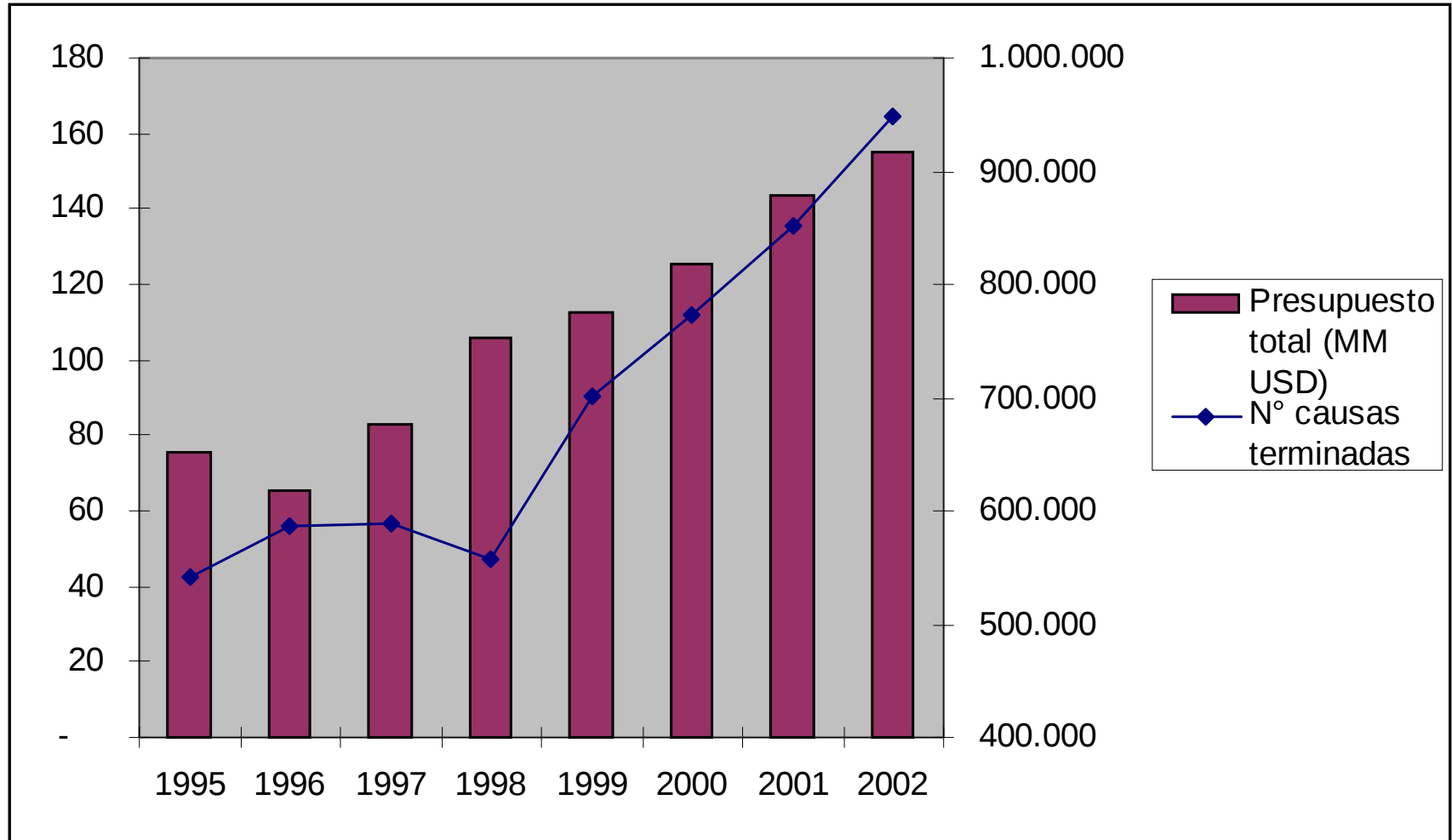
Evolución del costo medio de una causa terminada, por total de materias y circuitos, entre 1995 y 2002 (En dólares de 2003)



Entre 1995 y 1998 el costo aumentó un 35%,
y entre 1998 y 2002 bajó un 13%

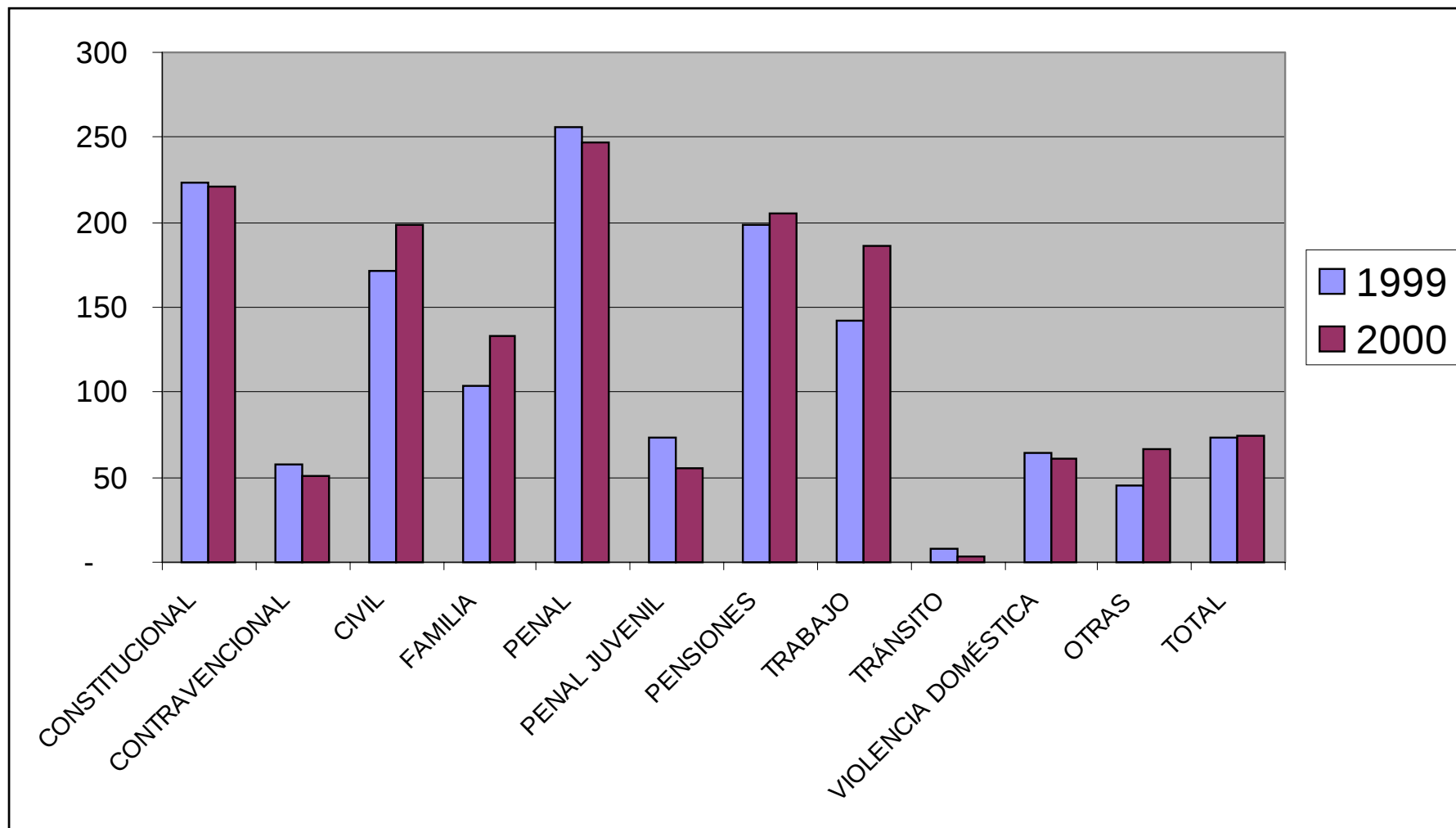


Componentes del costo medio por causa terminada



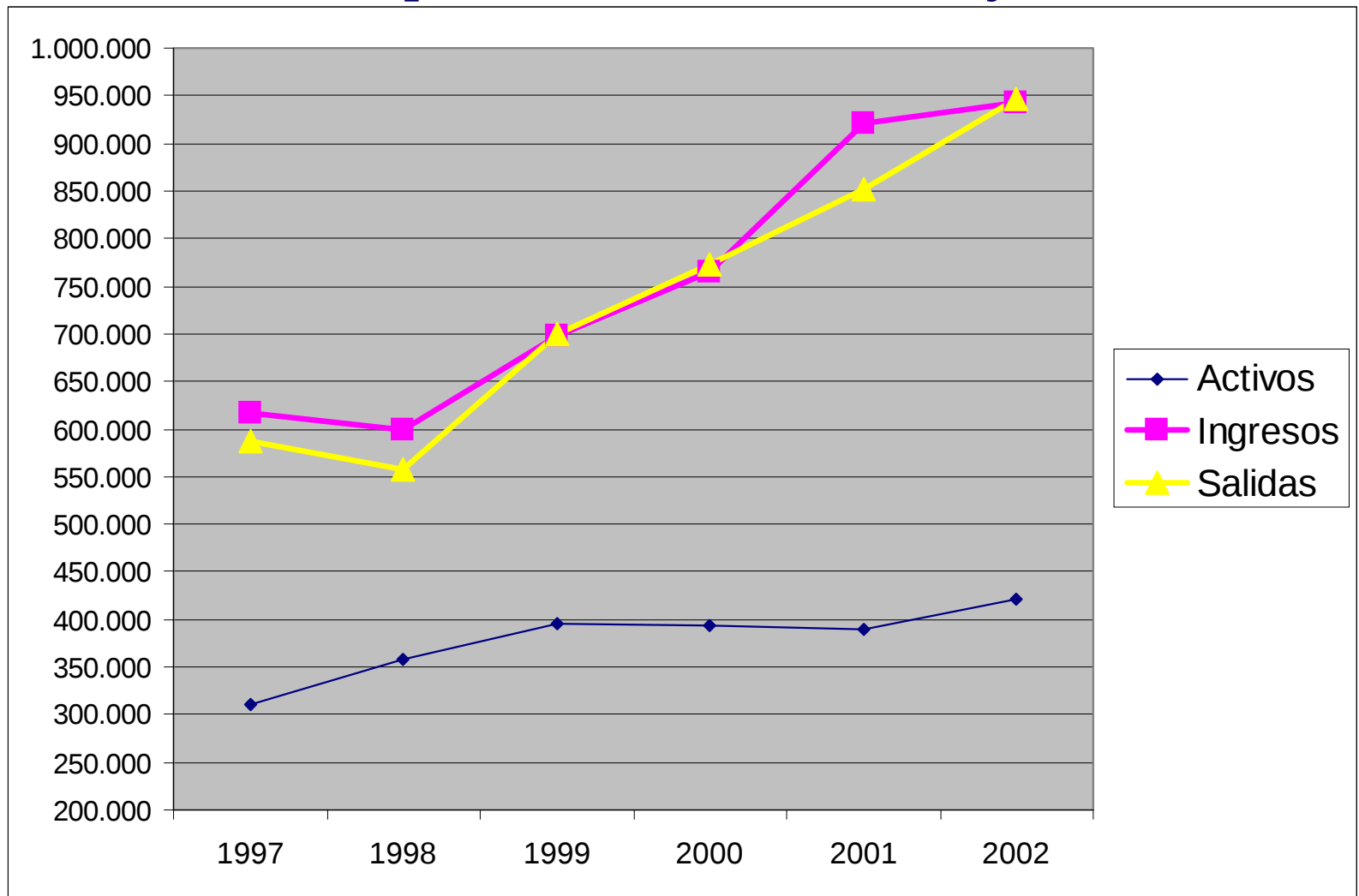


Coste medio de personal jurisdiccional, por materia en 1999 y 2000 (en dólares reales de 2003)





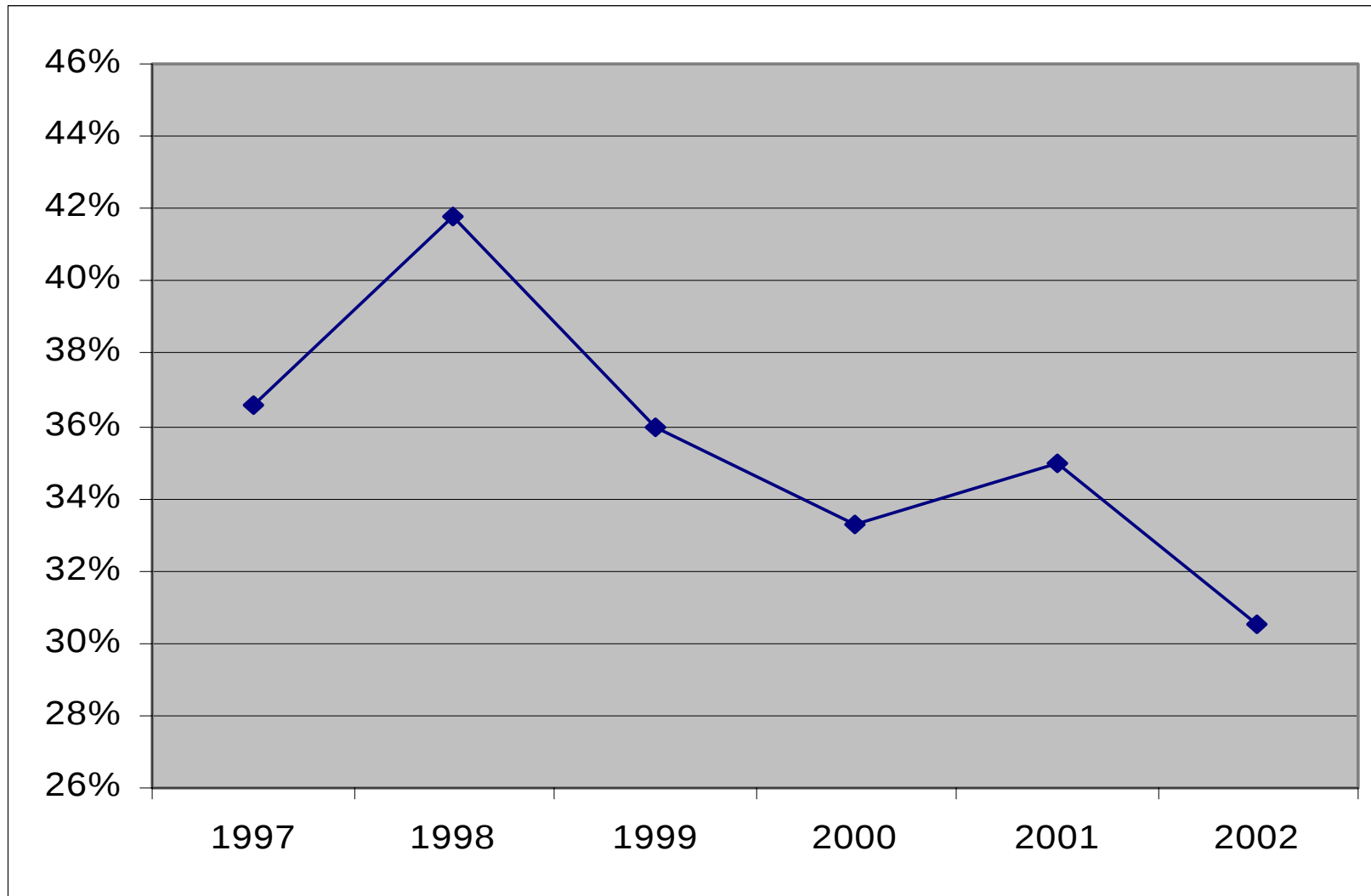
Número total de causas ingresadas, activas y terminadas, para todos los circuitos y materias



Entre 1998 y 2002, el número de causas ingresadas aumentó un 57%, pero el n° de causas terminadas aumentó en un 70%



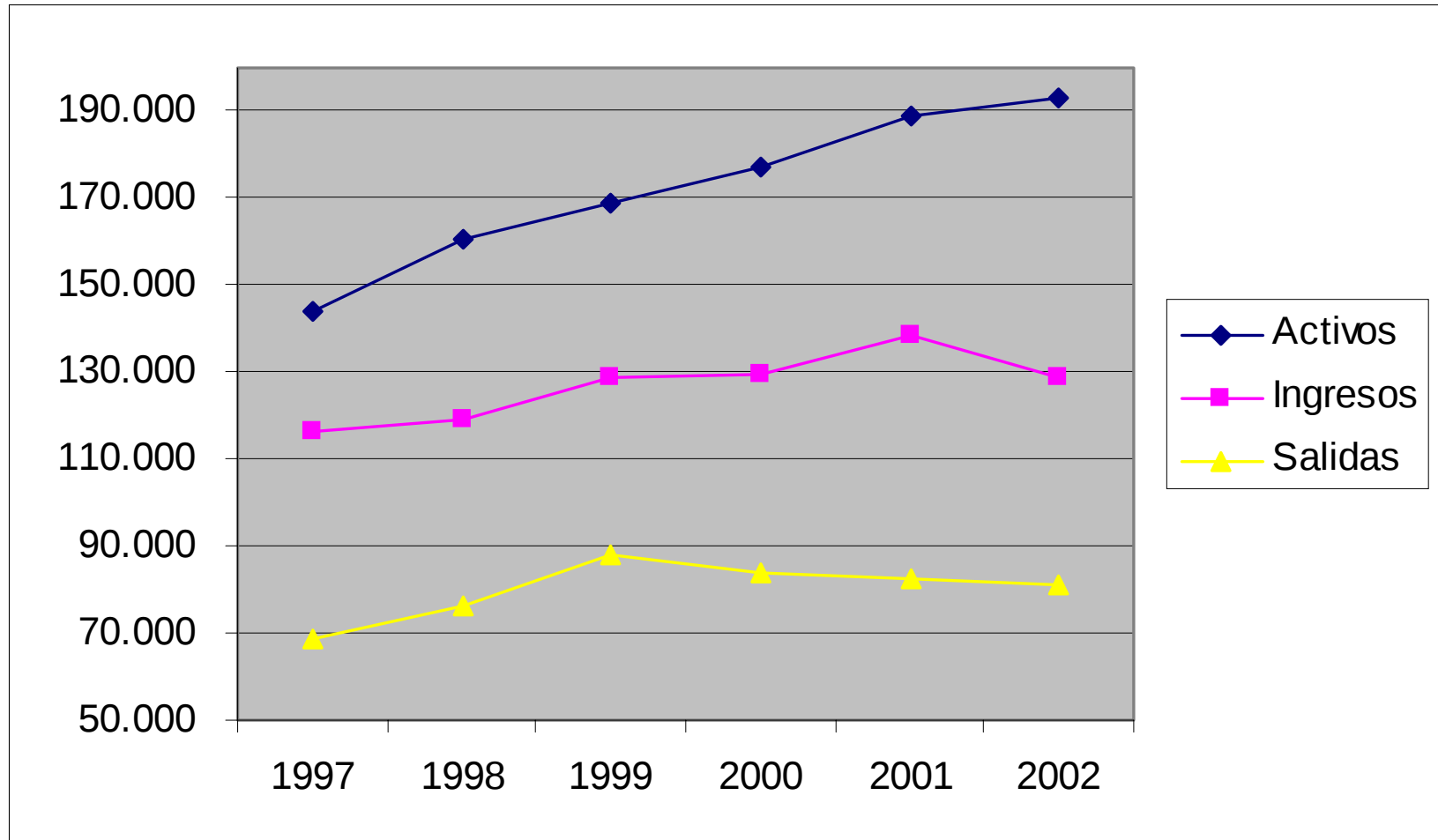
Índice de congestión global



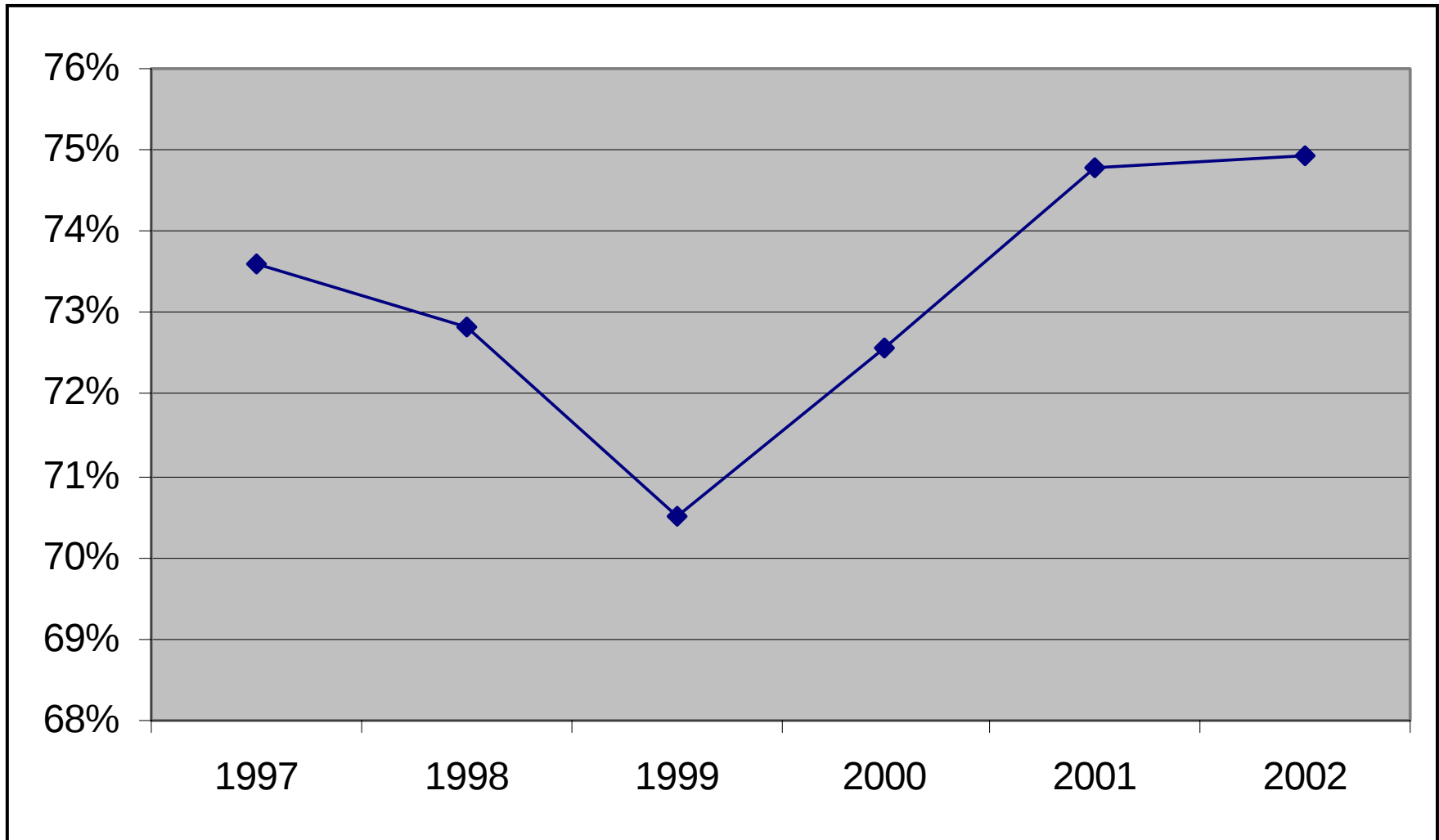
Entre 1998 y 2002, el índice de congestión global disminuyó en 12 puntos porcentuales



N° de causas ingresadas, activas y terminadas de las materias agrario, civil, familia, pensiones, hacienda y contencioso, para todos los circuitos



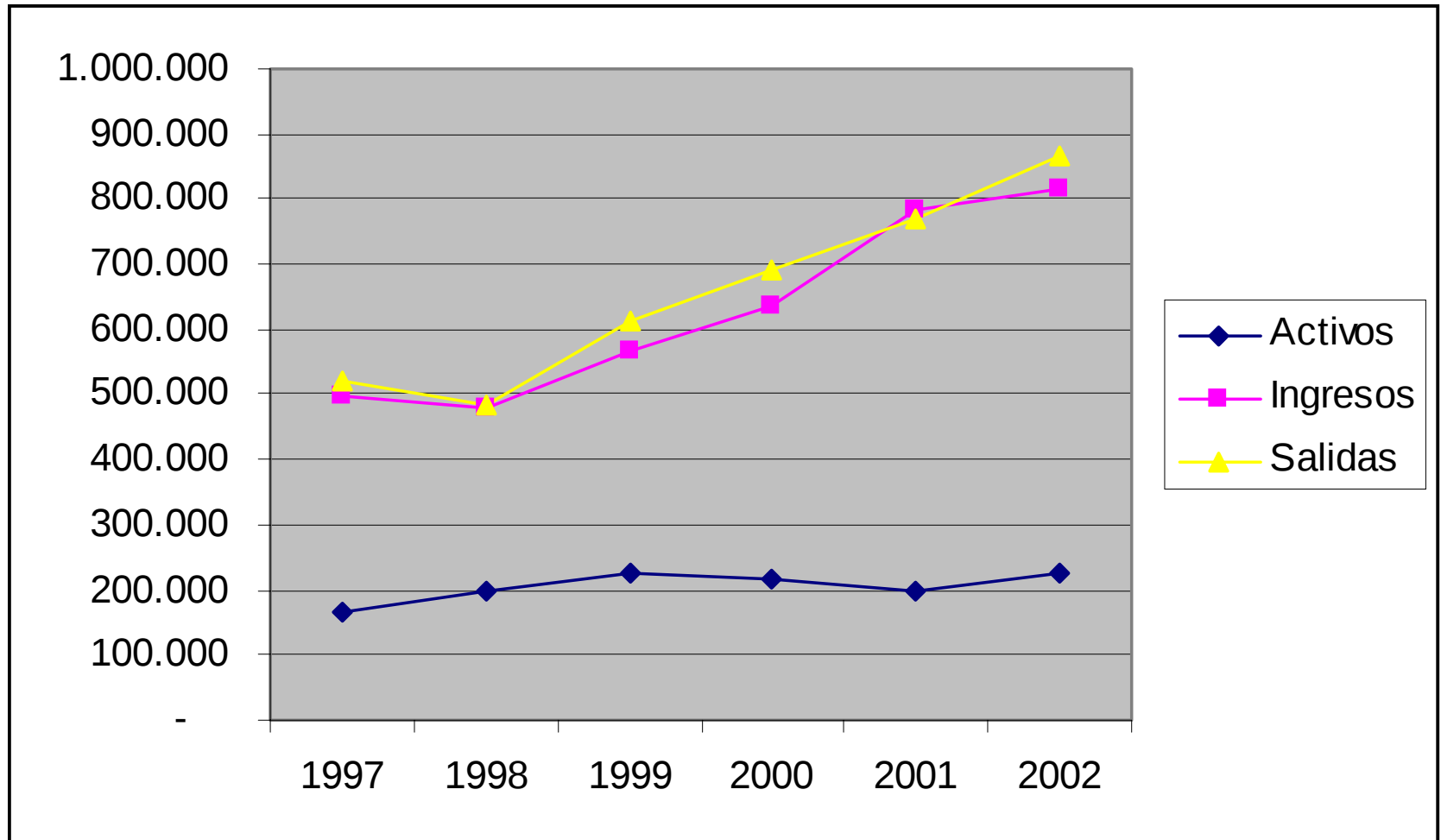
Congestión para materias en que el impulso procesal es de las partes, para todos los circuitos judiciales.





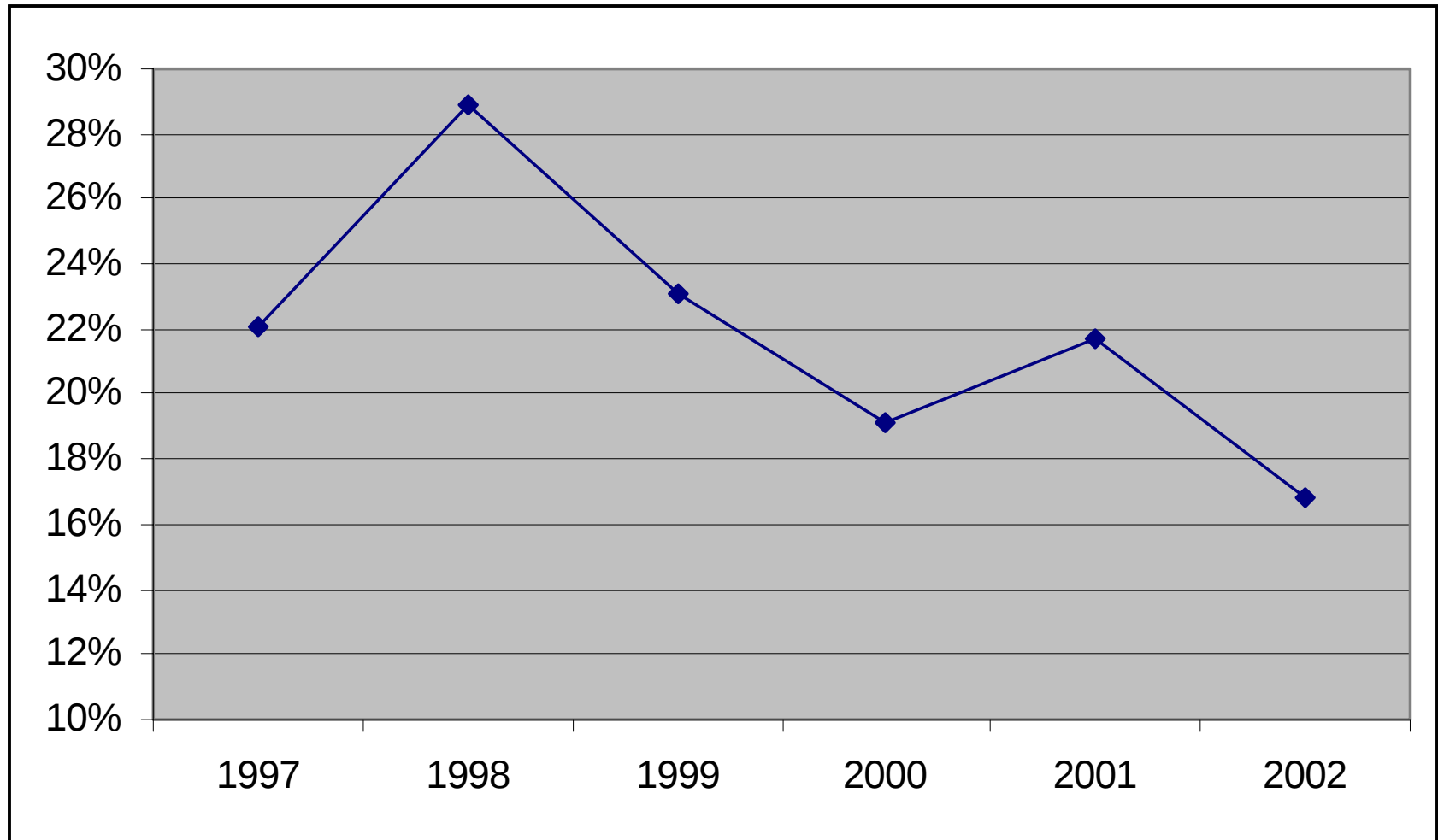
Ingreso, término y número de causas activas para materias en que el impulso es del Poder Judicial

(penal, penal juvenil, tránsito, laboral violencia doméstica, constitucional y contravencional)



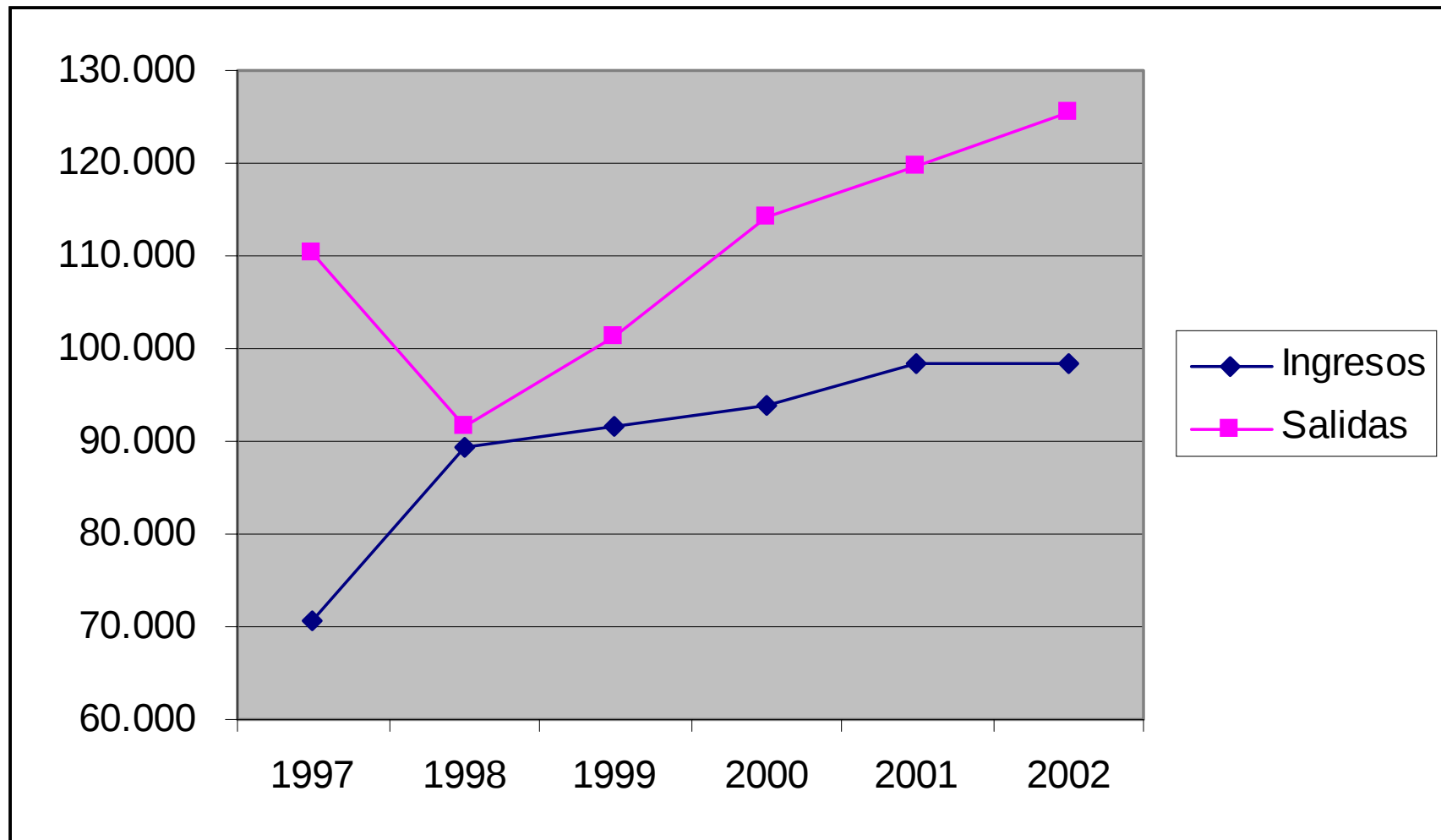


Indice de congestión para materias en que el impulso es del Poder Judicial





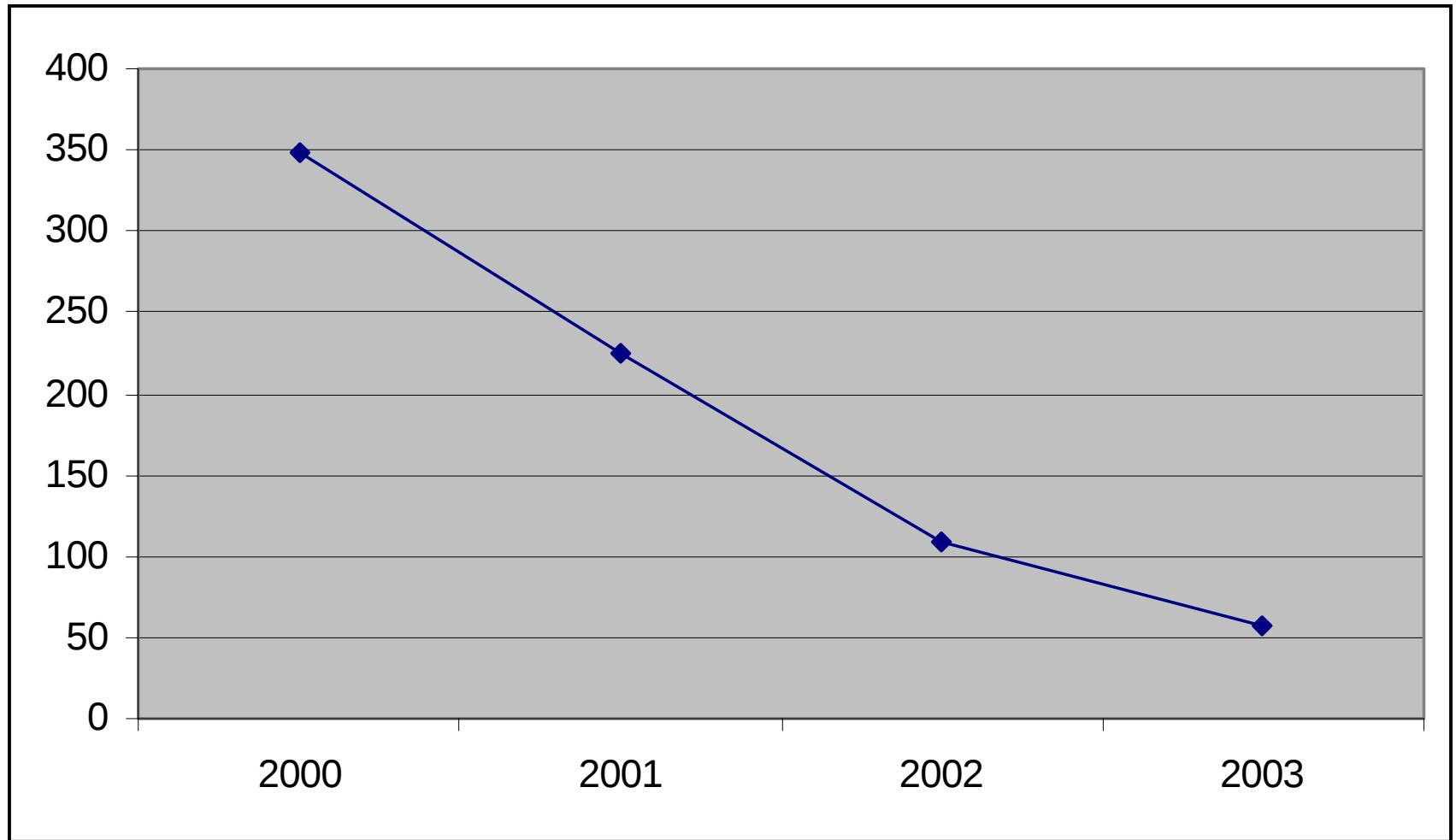
Ingreso y término de causas para la materia penal



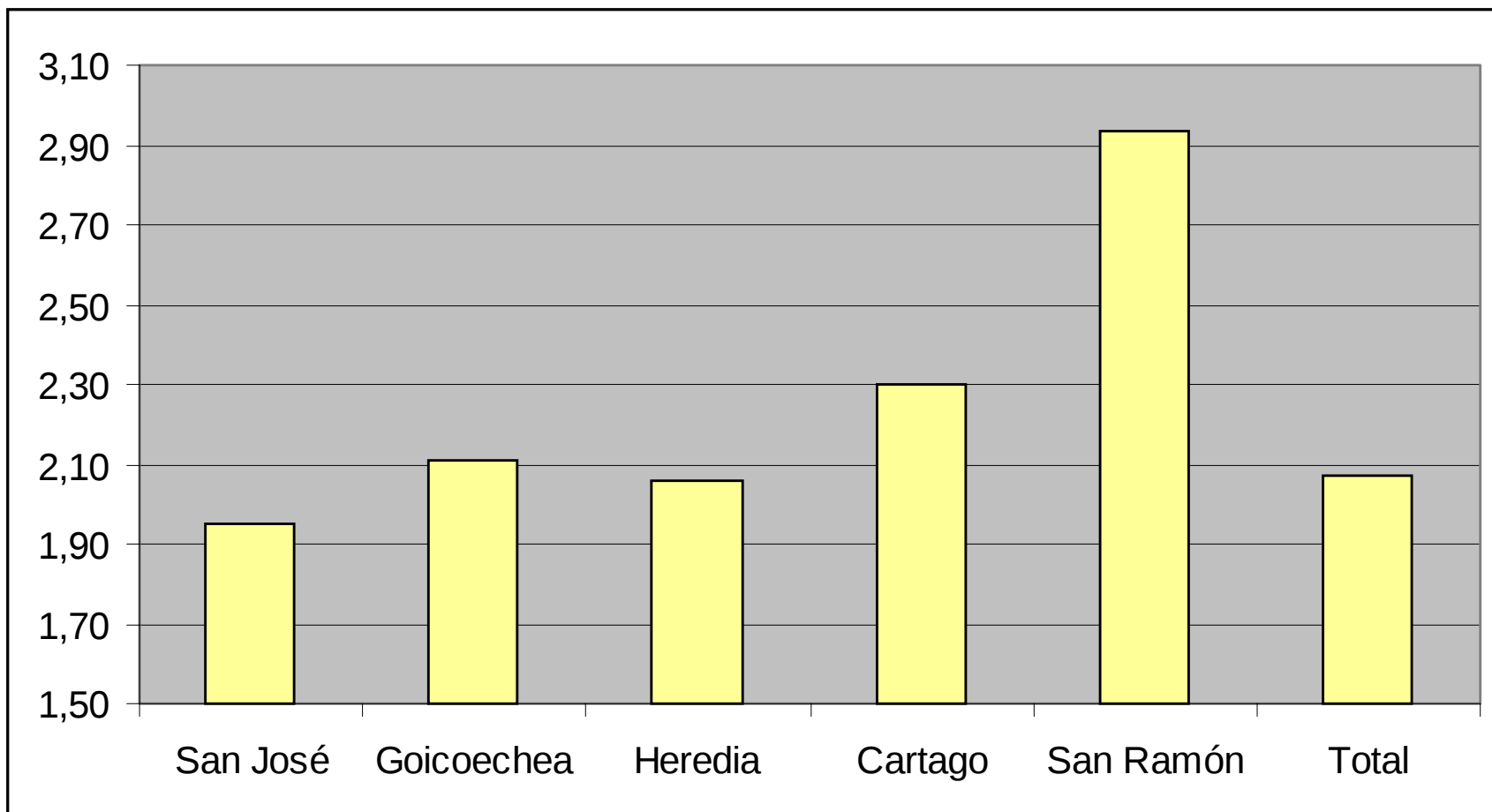
**Entre 1998 y 2002, los ingresos aumentaron en un 10 %,
y las salidas en un 37 %**



Número de jueces interinos



Percepción de prontitud por circuito judicial



Conclusiones y moralejas



Conclusión 1

El Poder Judicial de Costa Rica ha sostenido
durante largo tiempo un proceso de
reformas judiciales que tiene
**RESULTADOS POSITIVOS
VERIFICADOS.**



Conclusión 2

- No obstante, se observan notorias variaciones entre circuitos judiciales y materias. Es necesario avanzar en manejar cifras como estas a un nivel más detallado, para la toma de decisiones también por circuito/materia.



Moraleja 1

Para mejorar hay que
medir



Moraleja 2

Un sistema de información para la toma de decisiones NO es lo mismo que tener información para un anuario estadístico



Moraleja 3

No están articuladas las motivaciones estructurales para que un Poder Judicial gestione el mejoramiento continuo de su desempeño